This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Digitized by Google

HARVARD LAW SCHOOL
LIBRARY

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

3 Р

66

ПЕРВОЕ ИЗДАНІЕ МАТЕРІАЛОВЪ

РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ

ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ

ПОЛОЖЕНІЙ О КРЕСТЬЯНАХЪ,

ВЫХОДЯЩИХЪ

ИЗЪ КРѢПОСТНОЙ ЗАВИСИМОСТИ.

ТРЕТІЙ ПЕРІОДЪ.

ЧАСТЬ XIII.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1860.

Digitized by Google

Digitized by Google

Russia. Redaktsionnyia Kommissii

ПЕРВОЕ ИЗДАНІЕ МАТЕРІАЛОВЪ

РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ

ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ

ПОЛОЖЕНІЙ О КРЕСТЬЯНАХЪ,

ВЫХОДЯЩИХЪ

ИЗЪ КРѢПОСТНОЙ ЗАВИСИМОСТИ.

ТРЕТІЙ ПЕРІОДЪ.

ЧАСТЬ XIII.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1860.

Digitized by Google

MAY 20 1929

Изданіе Коммиссій, для составленія Положеній о крестьянахъ.

Digitized by Google

Журналы Общаго Присутствія Редакціонныхъ Коммиссій №№ 128—132.

Къ нимъ:

Доклады Хозяйственнаго Отдѣленія по отзывамъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ:

а) о крестьянскомъ надѣлѣ;

б) о повинностяхъ крестьянъ въ пользу помѣщика.

Digitized by Google

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Журналы Общаго Присутствія Редакціонныхъ Комиссій NN. 128—132.

NN. 128, 129 и 130. Августа 27, 28 и 29. Разсмотрѣніе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія по отзывамъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ *о надѣлѣ*.

NN. 131 и 132. Сентября 6 и 7. Разсмотрѣніе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія по отзывамъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ *о повинностяхъ крестьянъ*.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО ПРИСУТСТВІЯ

КОММИССІЙ, ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ ПОЛОЖЕНІЙ О КРЕСТЬЯНАХЪ,

ВЫХОДЯЩИХЪ ИЗЪ КРѢПОСТНОЙ ЗАВИСИМОСТИ.

№№ 128, 129 и 130.

Августа 27, 28 и 29 дней 1860 года.

Въ настоящихъ засѣданіяхъ, Общее Присутствіе Редакціонныхъ Коммиссій расмотрѣло докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія по отзывамъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, о надѣлѣ, и вмѣстѣ съ симъ первоначально предположенное Кодификаціоннымъ Отдѣленіемъ изложеніе заключеній Коммиссій по сему предмету. По подробномъ разсмотрѣніи оныхъ, Общее Присутствіе постановило въ заключеніяхъ Хозяйственнаго Отдѣленія, сверхъ нѣкоторыхъ мелкихъ редакціонныхъ исправленій, сдѣлать еще слѣдующія частныя измѣненія и поясненія:

Digitized by Google

1. Объяснить, что кромѣ крестьянъ, записанныхъ въ каждомъ селеніи по 10-й ревизіи, включаются въ составъ общества, для исчисленія крестьянскаго надѣла, между прочимъ и тѣ изъ дворовыхъ людей, которые, при обнародованіи указа 2 Марта 1858 г., сами лично пользовались мірскимъ надѣломъ или, по крайней мѣрѣ, крестьянскою усадебною на деревнѣ осѣдлостію, а равно и тѣ изъ нихъ, которыхъ отцы или родные братья пользовались прежде обнародованія Положенія крестьянскимъ надѣломъ, или, по крайней мѣрѣ, усадебною крестьянскою осѣдлостію на деревнѣ.

2. Опредѣленный размѣръ, въ которомъ крестьяне надѣляются землею въ степной полосѣ, именовать *указнымъ* размѣромъ.

3. О лѣсныхъ мѣстностяхъ изложить такъ:

а) Въ поименованныхъ въ Положеніи лѣсныхъ мѣстностяхъ, дровяной лѣсъ, если онъ находился въ постоянномъ и безпрепятственномъ пользованіи крестьянъ до 1860 года, оставляется въ ихъ пользованіи въ счетъ слѣдующаго имъ по Положенію надѣла.

б) Если одно или нѣсколько имѣній, принадлежащихъ къ лѣснымъ мѣстностямъ (выше поименованнымъ въ п. а), лежатъ въ самомъ близкомъ разстояніи отъ значительныхъ городовъ, сплавныхъ рѣкъ и желѣзныхъ дорогъ, или вообще явно не подходятъ подъ общее свойство той мѣстности, въ чертѣ которой они находятся, то, установленнымъ порядкомъ, по ходатайству помѣщиковъ, состоявшій въ

Digitized by Google

пользованіи крестьянъ лѣсъ присоединяется къ господскимъ угодьямъ, а крестьяне облагаются повинностями, соотвѣтствующими оставшемуся въ ихъ пользованіи надѣлу. Крестьяне такихъ имѣній, въ теченіе первыхъ, по утвержденіи сего Положенія, 9 лѣтъ, снабжаются топливомъ на общемъ основаніи.

4. О неудобныхъ въ крестьянскомъ надѣлѣ земляхъ объяснить:

Не полагаются въ счетъ надѣла, находящіеся среди крестьянскихъ угодій неспособные къ воздѣлыванію (пашнѣ, сѣнокошенію и проч.) пески, болота, каменистые и глинистые овраги и тому подобныя пространства, а равно улицы, проѣзжіе переулки, дороги и оставляемые на помѣщичьихъ угодьяхъ, согласно подлежащимъ статьямъ, прогоны для скота.

Примѣчаніе 1. Не причисляются къ неудобнымъ землямъ пашни, нынѣ воздѣлываемыя, хотя бы онѣ были расположены на пескахъ.

Примѣчаніе 2. На неудобныхъ въ крестьянскомъ надѣлѣ земляхъ, необложенныхъ повинностію въ пользу помѣщика, владѣлецъ сохраняетъ право, безъ особаго за то вознагражденія крестьянъ, добывать камень, песокъ, глину, и т. п.

5. О водопояхъ изложить слѣдующимъ образомъ:

а) Особый водопой, въ замѣнъ общаго, отводится крестьянамъ съ водой хорошаго качества, достаточно изобильною и приблизительно въ такомъ же разстояніи отъ

*

Digitized by Google

селенія, въ какомъ находился прежній. Крестьяне обязаны поддерживать этотъ водопой, употребляя на то свои собственныя средства.

б) Если бы въ степныхъ мѣстностяхъ (въ третьей полосѣ), отведенный крестьянамъ особый водопой впослѣдствіи высохъ, то въ такомъ случаѣ имъ предоставляется пользоваться прежнимъ общимъ водопоемъ до возобновленіе высохшаго ихъ водопоя (если такое возобновленіе возможно), или до отвода имъ новаго водопоя.

6. Пояснить, что выпускомъ называется въ настоящемъ Положеніи та часть выгона, которая причисляется къ крестьянской усадебной осѣдлости, на основаніи и въ размѣрахъ, опредѣленныхъ разными статьями Положенія, и исчислить послѣднія.

7. Пояснить, что когда Губернское Присутствіе назначаетъ съ крестьянъ торговаго селенія, съ базарною площадью, возвышенный оброкъ, то оно при этомъ опредѣляетъ, порознь—какая доля изъ этого оброка относится на счетъ земельнаго (усадебнаго и полеваго) надѣла, и какая доля оной полагается за пользованіе торговою площадью. Затѣмъ крестьянамъ предоставляется, буде они пожелаютъ, при объявленіи имъ рѣшенія Губернскаго Присутствія и сдѣланнаго имъ исчисленія слѣдующихъ съ нихъ повинностей отказаться отъ площади. Въ такомъ случаѣ оброкъ, исчисленный за сіе пользованіе, слагается съ крестьянъ, а самая площадь поступаетъ въ непосредственное распоряженіе помѣщика.

Digitized by Google

8. Правила объ отпускѣ крестьянамъ топлива въ имѣніяхъ нечерноземной полосы, дополнить слѣдующею статьею:

До приведенія въ исполненіе по каждому имѣнію, изложенныхъ въ этой статьѣ правилъ, крестьянамъ производится въ такихъ имѣніяхъ отпускъ топлива въ обыкновенномъ прежнемъ размѣрѣ. Мѣсто и порядокъ заготовленія топлива крестьянами указывается помѣщикомъ.

9. Выраженіе — „разграниченіе угодій“ замѣнить выраженіемъ: „*разверстаніе* къ однѣмъ мѣстамъ угодій помѣщичьихъ отъ крестьянскихъ“.

10. Объ указанныхъ въ Положеніи лѣсныхъ мѣстностяхъ, постановить, что въ нихъ, при первоначальномъ утвержденіи надѣла, не подлежатъ отрѣзкѣ у крестьянъ, безъ ихъ согласія, присельныя пахатныя поля. Запольныя пашни, разбросанныя отдѣльными участками по лѣснымъ пространствамъ, если онѣ по отводу должны будутъ отойти отъ крестьянъ въ полное распоряженіе помѣщика, остаются (во уваженіе труда, употребленнаго на расчистку) въ безвозмездномъ пользованіи крестьянъ въ теченіе шести лѣтъ со времени первоначальнаго утвержденія надѣла.

11. Пояснить, что если при введеніи въ дѣйствіе сего Положенія окажется, что крестьяне переселены на новыя мѣста, а полевыми угодьями, не смежными съ мѣстомъ новаго водворенія, пользуются по прежнему, то имъ отводятся новыя полевыя угодья, по возможности, равнокачественныя съ прежними; при этомъ соблюдается, чтобы пахатныя земли непрѣмѣнно примыкали къ новому поселку.

Digitized by Google

12. Для степной полосы пояснить, что, съ разрѣшенія Губернскаго Присутствія, крестьянскій надѣлъ можетъ при отводѣ онаго не быть пріуроченъ къ самому селенію исключительно лишь въ случаѣ явной къ тому невозможности.

13. Для облегченія введенія въ дѣйствіе Положенія о крестьянахъ и сокращенія случаевъ отрѣзки угодій изъ крестьянскаго пользованія, постановить, согласно предположенію Кодификаціоннаго Отдѣленія, слѣдующее правило: Если бы въ имѣніи, гдѣ крестьяне надѣлены землею, въ количествѣ не менѣе *указнаго* или *высшаго* размѣра, помѣщикъ затруднился, по какимъ либо причинамъ, произвести первоначальный отводъ надѣла съ точнымъ опредѣленіемъ количества онаго, то отъ него зависитъ оставить крестьянъ при нынѣшнемъ пользованіи землями, впредь до точнаго измѣренія угодій. Въ такомъ случаѣ, при повѣркѣ уставной грамоты, Мировой Посредникъ удостовѣряетъ, что на это согласны и крестьяне, и что они признаютъ существующее пользованіе не менѣе высшаго (въ первой и второй полосахъ) или указнаго (въ третьей полосѣ) для ихъ мѣстности надѣла. Въ такомъ случаѣ, крестьяне подлежатъ высшему, назначенному для ихъ мѣстности, размѣру повинности.

14. Постановить, что, независимо отъ разверстанія угодій, помѣщикъ, въ теченіе того же шестилѣтняго срока, можетъ требовать измѣренія крестьянскаго надѣла (хотя бы оный и не состоялъ въ общемъ или чрезполосномъ пользованіи),

Digitized by Google

съ цѣлію воспользоваться правомъ на отрѣзку отъ крестьянъ излишней земли. Въ теченіе того же срока, предоставляется также и крестьянамъ требовать измѣренія ихъ надѣла, для точнаго опредѣленія повинностей.

15. Пояснить, что чрезполосностію, дающею помѣщику право требовать разверстанія угодій, признается, между прочимъ, и тотъ случай, когда каждый хозяйственный клинъ (поле, рука или смѣна) раздѣленъ между помѣщикомъ и крестьянами такъ, что отдѣльные клины помѣщичьи раздѣляются другъ отъ друга отдѣльными же клинами крестьянскими.

16. Нѣкоторыя изъ правилъ о разверстаніи угодій пояснить слѣдующимъ образомъ:

а) Если, при разверстаніи угодій, неполагаемыя въ счетъ надѣла, но находящіяся среди крестьянскихъ угодій, неудобныя пространства могутъ быть выдѣлены, безъ явнаго для крестьянъ неудобства, то такія пространства поступаютъ въ непосредственное распоряженіе помѣщика, безъ всякаго вознагражденія за нихъ крестьянъ.

б) Огороды, капустники, хмѣльники и коноплянники, не вошедшіе въ составъ усадебныхъ земель, могутъ, для уничтоженія чрезполосности, поступить въ полное распоряженіе помѣщика; но крестьянамъ, кромѣ замѣны другою землею, предоставляется безплатное пользованіе сими угодьями въ теченіе трехъ-лѣтняго срока, со времени утвержденія произведеннаго разверстанія.

в) Правило, изложенное въ предъидущемъ пунктѣ, соб-

Digitized by Google

людается въ отношеніи лѣсныхъ пашень въ лѣсныхъ мѣстностяхъ; но съ тѣмъ, что онѣ предоставляются въ безплатное пользованіе крестьянъ не на три, а на шесть лѣтъ.

17. Согласно съ предположеніями Кодификаціоннаго Отдѣленія, въ видахъ облегченія окончательнаго разверстанія угодій помѣщичьихъ отъ крестьянскихъ, дополнить, относящіяся до разверстанія правила, общимъ постановленіемъ, что, независимо отъ разверстанія угодій, по требованію помѣщика или при общемъ размежеваніи, такое разверстаніе можетъ быть произведено *во всякое время* (не исключая и первыхъ двухъ лѣтъ со времени утвержденія Положенія), по полюбовному соглашенію помѣщика съ крестьянами, засвидѣтельствованному Мировымъ Посредникомъ и посторонними добросовѣстными.

18. Замѣнить 150 саженями то стосаженное разстояніе отъ опушки господскихъ лѣсовъ, въ коемъ воспрещается крестьянамъ, безъ согласія помѣщика, возводить новыя строенія.

19. Дополнить, что, за отдѣленіемъ части мірской усадебной земли, въ наслѣдственное пользованіе крестьянскихъ дворовъ, остаются въ распоряженіи общества, между прочимъ, тѣ коноплянники, которые, по мѣстному обычаю, подлежатъ передѣламъ.

20. Статью, опредѣляющую условія, на которыхъ общество можетъ замѣнить общинное пользованіе подворнымъ, пояснить слѣдующимъ образомъ: Въ теченіе первыхъ *девяти лѣтъ*, со времени утвержденія сего Положенія, для

Digitized by Google

приведенія въ исполненіе мірскаго приговора о переходѣ съ общиннаго пользованія на наслѣдственное *(участковое* или *подворное)* и объ отмѣнѣ круговой поруки, необходимо согласіе помѣщика. Впрочемъ, помѣщикъ не можетъ отказать въ своемъ согласіи состоящему на оброкѣ обществу, если оно: во первыхъ, внесетъ за годъ впередъ слѣдующій съ него оброкъ и, во вторыхъ, представитъ капиталъ, съ котораго шесть процентовъ составляютъ не менѣе десятой части всего причитающагося съ общества годоваго оброка. Съ общества, внесшаго такой капиталъ, снимается десятая часть ежегоднаго оброка.

Примѣчаніе. Такимъ образомъ, напримѣръ, сто душъ, платившія владѣльцу, при круговой порукѣ, девятьсотъ рублей, отмѣняя круговую поруку безъ его согласія, обязаны внести ему единовременно капиталъ въ 1500 р. (шесть процентовъ съ коихъ составляютъ ежегодно 90 р. или десятую часть оброка); и затѣмъ они платятъ помѣщику ежегодно, вмѣсто прежнихъ 900 р., восемьсотъ десять рублей, безъ круговой поруки общества за каждаго члена его.

21. Статью, дозволяющую обществу отказываться отъ части надѣла, въ случаѣ убыли населенія, изложить слѣдующимъ образомъ: Если число душъ въ обществѣ уменьшится на одну пятую часть или болѣе (не отъ увольненія крестьянъ самимъ обществомъ, а по какимъ либо инымъ причинамъ, то въ такомъ случаѣ общество, по своему усмотрѣнію,

Digitized by Google

можетъ отказаться отъ соразмѣрной части мірской полевой земли и требовать соразмѣрнаго уменьшенія повинностей.

22. Постановить, что участокъ земли, пріобрѣтеніе коего крестьяниномъ даетъ ему право остаться въ обществѣ или приписаться къ нему, безъ участія въ пользованіи мірскимъ надѣломъ, долженъ отстоять отъ мѣста водворенія общества не далѣе 15 верстъ.

23. О возвращеніи крестьянскихъ участковъ въ распоряженіе помѣщика изложить слѣдующимъ образомъ:

а) Участки, отобранные, по правиламъ о взысканіи недоимокъ, *у неисправныхъ въ платежѣ оброка домохозяевъ*, въ теченіе первыхъ девяти лѣтъ, не присоединяются къ господскимъ угодьямъ, и поступаютъ во *временное* только распоряженіе помѣщика, если ни общество и никто изъ крестьянъ онаго не изъявитъ желанія взять эти участки за установленныя повинности. Каждые три года, со времени поступленія такихъ участковъ къ помѣщику, по снятіи хлѣбовъ, само общество, а, за отказомъ его, каждый изъ членовъ онаго (какъ при общинномъ, такъ и при наслѣдственномъ пользованіи), если за ними не числится недоимки, имѣетъ право требовать въ свое пользованіе за установленныя повинности всѣ отобранные участки и всякій изъ нихъ порознь.

Примѣчаніе. По истеченіи девяти лѣтъ, участки, отобранные у недоимщиковъ, подлежатъ правилу, изложенному въ слѣдующей статьѣ.

Digitized by Google

б) Если, по правиламъ о взысканіи недоимокъ, по прошествіи девятилѣтняго періода, будетъ отобранъ участокъ у недоимщика, то, за отказомъ общества и каждаго крестьянина онаго принять этотъ участокъ за установленныя повинности, онъ поступаетъ сперва во временное распоряженіе помѣщика на три года. По истеченіи полнаго трехлѣтія, по снятіи хлѣбовъ, общество, а за отказомъ его, каждый членъ онаго, буде за ними не числится недоимки, имѣютъ право требовать передачи себѣ такой свободной земли въ постоянное пользованіе за установленныя повинности. Если же, по истеченіи сего трехлѣтія, крестьяне вторично откажутся отъ состоящаго во временномъ распоряженіи помѣщика участка, или, принявъ его въ свое пользованіе, вновь лишатся его за недоимку, тогда участокъ этотъ окончательно возвращается помѣщику.

Примѣчаніе. Крестьянскіе участки, состоящіе ко времени истеченія 9-ти-лѣтняго срока во временномъ распоряженіи помѣщика, подлежатъ дѣйствію того же правила.

в) Правило, изложенное въ предъидущей статьѣ, распространяется на участки, упразднившіеся вслѣдствіе отказа отъ пользованія ими отдѣльныхъ домохозяевъ, если общество или другой крестьянинъ не изъявитъ желаніе принять ихъ за повинности: ни при самомъ отказѣ, ни по истеченіи трехъ лѣтъ.

г) Предоставленіе мірской земли во временное распоряженіе помѣщика дѣлается по рѣшенію Мироваго По-

Digitized by Google

средника, а окончательное присоединеніе мірской земли къ господскимъ угодьямъ, какъ въ теченіе первыхъ девяти лѣтъ, такъ и впослѣдствіи, допускается не иначе, какъ съ утвержденія Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія.

д) На поступившіе во временное распоряженіе помѣщика крестьянскіе участки не распространяется, безъ согласія помѣщика, общій мірской передѣлъ. крестьянскаго надѣла.

24. О выходѣ крестьянъ изъ общества, въ теченіе первыхъ девяти лѣтъ, при наслѣдственномъ пользованіи крестьянъ мірскою землею, изложить, согласно предположенію Кодификаціоннаго Отдѣленія, слѣдующимъ образомъ:

При наслѣдственномъ пользованіи, каждый домохозяинъ можетъ быть уволенъ: 1) безъ согласія какъ *помѣщика*, такъ и *общества*, если внесетъ сумму, равную оброку, слѣдующему съ его участка, помѣщику за все время, оставшееся до истеченія девяти лѣтъ со дня утвержденія Положеній; и 2) безъ согласія *общества*, если помѣщикъ согласится сложить навсегда слѣдующія съ участка повинности. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, упразднившійся участокъ поступаетъ въ распоряженіе общества. Въ первомъ случаѣ, внесенная вышедшимъ домохозяиномъ сумма, въ продолженіе девяти лѣтъ, служитъ обезпеченіемъ лежащихъ на томъ участкѣ повинностей; по истеченіи же сего срока (если сумма сія не

Digitized by Google

поступила помѣщику, на уплату недоимокъ), она обращается въ общій мірской капиталъ.

25. Наконецъ, сохраняя неизмѣннымъ то общее и необходимое правило, что, за допускаемымъ однажды окончательнымъ разверстаніемъ угодій, принудительному обмѣну, безъ согласія самихъ крестьянъ, ни въ какомъ случаѣ не могутъ въ послѣдствіи подлежать земли, уже выкупленныя крестьянами въ собственность,—Общее Присутствіе сочло возможнымъ допустить изъ сего общаго правила только одно частное исключеніе для горныхъ округовъ Пермской и Оренбургской губерній, а именно: въ округахъ сихъ, при выкупѣ крестьянами угодій своихъ въ собственность, разрѣшить владѣльцамъ горныхъ заводовъ, нынѣ уже существующихъ, входить въ соглашенія съ крестьянами при продажѣ имъ угодій, съ цѣлію выговорить себѣ право, въ послѣдствіи обмѣнивать у крестьянъ выкупленныя ими угодья на другія, въ такомъ случаѣ, когда бы въ сихъ угодьяхъ открылись горныя мѣсторожденія серебряныхъ, свинцовыхъ, мѣдныхъ и желѣзныхъ рудъ.

При этомъ Общее Присутствіе Коммиссій имѣетъ въ виду собственно поддержаніе и охраненіе въ будущемъ горныхъ заводовъ, уже нынѣ существующихъ, и на устройство которыхъ уже нынѣ затрачены большіе капиталы; а не созданіе какого либо новаго вида правъ на имущество, отчужденное законнымъ порядкомъ. При томъ, признавая, что правило о принудительномъ обмѣнѣ угодій, уже пріобрѣтенныхъ крестьянами въ собственность, противно об-

Digitized by Google

щему духу отечественнаго законодательства и распространеніе того же правила на случай открытія въ крестьянской землѣ розсыпей и рудъ поверхностныхъ, было бы стѣснительно для крестьянъ и не оправдывается особенными свойствами таковыхъ рудъ,—постановило: во 1-хъ, что при таковыхъ обмѣнахъ, должны быть строго соблюдаемы общія правила о вознагражденіи крестьянъ и о порядкѣ производства обмѣна, какія постановлены на сей предметъ Коммиссіями вообще для обмѣновъ; во 2-хъ, подъ указанное правило принудительнаго обмѣна не подходятъ ни розсыпи, ни болотныя и прочія исключительно поверхностныя рудныя мѣсторожденія; въ 3-хъ, правило сіе не распространяется на прочихъ помѣщиковъ Горныхъ Округовъ Пермскихъ и Оренбургскихъ, которые не имѣютъ нынѣ горныхъ заводовъ, хотя бы даже они таковые устроили въ послѣдствіи; наконецъ въ 4-хъ, право обмѣна ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть распространено на выкупленныя крестьянами усадебныя земли, и касается однихъ лишь полевыхъ угодій.

Затѣмъ всѣ заключенія Хозяйственнаго Отдѣленія по докладамъ № 1, 3, 6 и 8, и соотвѣтствующаго доклада по отзывамъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, съ изложенными въ настоящемъ журналѣ измѣненіями и дополненіями, Общее Присутствіе *положило* утвердить, предоставивъ Кодификаціонному Отдѣленію внести оныя въ Поло-

Digitized by Google

женіе о крестьянахъ, съ тѣми редакціонными лишь исправленіями, которыя окажутся нужными при окончательномъ изложеніи и соглашеніи статей проектовъ.

Подлинный подписали:

Члены: *Иванъ Арапетовъ.* *Петръ Булаковъ.*
Василій Булыгинъ. *Николай Бунге.*
Григорій Галаганъ. *Константинъ Домонтовичъ.*
Алексѣй Желтухинъ. *Николай Жельзновъ.*
Степанъ Жуковскій. *Андрей Заблоцкій.*
Николай Калачевъ. *Маркъ Любощинскій.*
Николай Милютинъ. *Александръ Поповъ.*
Юрій Самаринъ. *Николай Семеновъ.*
Петръ Семеновъ. *Яковъ Соловьевъ.*
Василій Тарновскій. *Князь Владиміръ Черкаскій.*

Скрѣпилъ: Завѣдывающій дѣлами *П. Семеновъ.*

Изданіе Коммиссій для составленія Положеній о крестьянахъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Внести въ Общее Присутствіе и напечатать.

Графъ В. Панинъ.

21-го Іюля 1860 года.

ДОКЛАДЫ

ПО ОТЗЫВАМЪ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

I. О НАДѢЛѢ.

(Доклады №№ 1, 3, 6 и 8).

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Приступая къ разсмотрѣнію отзывовъ Гг. Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ (обоихъ приглашеній) на четыре доклада, касающіеся важнаго вопроса о крестьянскомъ земельномъ надѣлѣ, Хозяйственное Отдѣленіе не можетъ не предпослать разсмотрѣнію этому нѣсколькихъ замѣчаній на счетъ общаго характера и трудностей предстоящей работы.

Прежде всего, Отдѣленіе строго вмѣнило себѣ въ обязанность оставить безъ всякихъ возраженій всѣ тѣ замѣчанія нѣкоторыхъ изъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, которые не исключительно казались направленными къ главной и важнѣйшей цѣ-

Digitized by Google

ли исправленія трудовъ Коммиссій и приспособленія ихъ къ мѣстнымъ или общимъ потребностямъ, но обличаютъ желаніе заподозрить самыя намѣренія Членовъ Коммиссій. Отдѣленіе сочло всякую полемику по такого рода вопросамъ несоотвѣтствующею ни достоинству Коммиссій, ни важности нынѣ обсуживаемаго предмета.

За тѣмъ, отдавая съ своей стороны должную справедливость добрымъ намѣреніямъ и трудолюбію Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, отзывы коихъ наполнили болѣе 200 печатныхъ листовъ, Отдѣленіе старалось тщательно взвѣсить представленные ими доводы и воспользоваться, по мѣрѣ силъ, всѣми полезными указаніями, въ нихъ разсѣянными. Задача эта была отчасти облегчена тѣми словесными объясненіями, которыя Коммиссіи имѣли съ Членами отъ Губернскихъ Комитетовъ и на которыя посвящены были 17 засѣданій Общаго Присутствія, независимо отъ нѣсколькихъ еще совѣщаній въ средѣ Хозяйственнаго Отдѣленія. Въ слѣдствіе этихъ словесныхъ объясненій, покойный Предсѣдатель Коммиссій, І. И. Ростовцовъ, уже при самомъ началѣ втораго періода занятій, заявилъ въ журналѣ № 65-й необходимость немедленно приступить къ пересмотру заключеній Коммиссій, для соображенія ихъ съ нѣкоторыми изъ выслушанныхъ замѣчаній, не ожидая, покуда самые отзывы Членовъ перваго приглашенія будутъ напечатаны и дополнены отзывами Членовъ втораго приглашенія. На основаніи принятой такимъ образомъ системы, дополнительными докладами Отдѣленій предположены, и Общимъ Присутствіемъ одобрены, многочисленныя и важныя, по первоначальнымъ заключеніямъ, исправленія, которыми Коммиссіи обязаны указаніямъ Гг. Членовъ

Digitized by Google

Губернскихъ Комитетовъ. Такія исправленія, по предметамъ настоящаго доклада, будутъ по возможности указаны при разсмотрѣніи соотвѣтствующихъ статей заключеній Коммиссій. Само собою разумѣется, что почти всѣ такія словесныя замѣчанія Гг. Членовъ перваго приглашенія повторились въ послѣдствіи и въ письменныхъ ихъ отзывахъ; а такъ какъ они послужили уже въ свое время, какъ указано выше, къ исправленію заключеній Коммиссій, и отчасти предупредили замѣчанія Гг. Членовъ втораго приглашенія, то понятно, что въ той же самой мѣрѣ сократилась доля полезныхъ указаній, коими Отдѣленіе могло воспользоваться въ письменныхъ отзывахъ тѣхъ же Членовъ.

Отдѣленіе не можетъ при этомъ умолчать о томъ, что письменные эти отзывы, независимо отъ своей обширности, представляютъ, при подробномъ разсмотрѣніи и обсужденіи своемъ, еще нѣкоторыя особенныя трудности. Трудности эти, въ значительной мѣрѣ усложняющія задачу Отдѣленія, суть главнымъ образомъ двоякаго рода: *однѣ* истекаютъ изъ самой сущности того разрѣшенія, которое нѣкоторыми изъ Гг. Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ дается обсуживаемымъ вопросамъ; *другія*, болѣе формальныя, зависятъ преимущественно отъ нѣкоторыхъ ошибокъ, въ которыя кажется впали сами Гг. Члены отъ Губернскихъ Комитетовъ, при разборѣ трудовъ Коммиссій, ошибокъ, которыхъ, впрочемъ быть можетъ, трудно было избѣгнуть при столь обширной и многосложной работѣ, но которыя, къ сожалѣнію, по неволѣ затемняютъ для Отдѣленія самый смыслъ многихъ сдѣланныхъ замѣчаній.

Что касается до *перваго* изъ этихъ обстоятельствъ, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что существеннѣйшая причина, почему

Digitized by Google

многія замѣчанія Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ не могутъ получить практическаго примѣненія, заключается въ томъ, что большая часть изъ нихъ, при разрѣшеніи самыхъ коренныхъ вопросовъ предстоящаго преобразованія, исходила изъ началъ, прямо противуположныхъ тѣмъ основаніямъ, которыя Коммиссія сочли совершенно необходимымъ принять, и отступленіе отъ которыхъ Отдѣленіе и нынѣ считаетъ для себя невозможнымъ. Такое разногласіе Коммиссій и Членовъ Губернскихъ Комитетовъ касается, какъ сказано, многихъ существеннѣйшихъ сторонъ крестьянскаго дѣла и относится не только къ предметамъ настоящаго доклада, но и къ вопросу о повинностяхъ, объ усадьбахъ, и т. д.

Въ предѣлахъ нынѣ обсуживаемаго круга задачъ, коренной разладъ мнѣній выразился, между прочимъ, по слѣдующимъ главнымъ вопросамъ: слѣдуетъ ли, согласно съ мнѣніемъ Коммиссій, по возможности сохранить за крестьянскимъ сословіемъ нынѣ существующіе надѣлы, или должно, напротивъ, стремиться къ искусственному сокращенію этихъ надѣловъ, предполагаемому съ тою или другою, ясно заявленною или невысказанною цѣлію? Можно ли, послѣ торжественно заявленныхъ Правительствомъ обѣщаній, лишить крестьянъ права на выкупъ усадьбъ по непреувеличенной оцѣнкѣ, или слѣдуетъ сохранить за крестьянскимъ сословіемъ такое право непоколебимымъ, оградивъ дворянство отъ потерь, предоставленіемъ ему права требовать, вмѣстѣ съ выкупомъ усадьбъ, выкупа и прочихъ крестьянскихъ угодій? Слѣдуетъ ли обезпечить крестьянамъ пользованіе землею на безсрочное время, до совершеннаго выкупа крестьянскихъ угодій, съ помощію Государственнаго кредита, или

Digitized by Google

должно, временно лишь оградивъ крестьянъ отъ обезземеленія, допустить, чтобы, черезъ извѣстное число лѣтъ, прекратилось право крестьянъ на пользованіе такою землею? Не слѣдуетъ ли даже, согласно съ мнѣніями многихъ изъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, преимущественно втораго приглашенія, считать лучшимъ исходомъ крестьянскаго дѣла—немедленное, по всей Россіи, черезъ три года обезземеленіе сельскаго сословія, съ утвержденіемъ за крестьянами лишь тѣхъ, далеко неполныхъ правъ личной свободы, которыхъ неизбѣжная ограниченность истекаетъ, на болѣе или менѣе продолжительное время, изъ всей совокупности гражданскаго и казеннаго устройства обществъ? Слѣдуетъ ли признать необходимость переходнаго времени, хотя бы самаго краткаго, для постепеннаго подготовленія финансовыхъ средствъ къ выкупу и для постепеннаго же распространенія дѣйствія новыхъ началъ на народонаселеніе въ 21 милліонъ людей, стоящихъ на разныхъ ступеняхъ нравственнаго и даже хозяйственнаго развитія (на оброкѣ, барщинѣ и проч.)? А за тѣмъ, единожды признавъ такую необходимость, слѣдуетъ ли, какъ бы эта задача ни была трудна и неблагодарна, начертать для такого переходнаго періода положительныя правила; или—слѣдуетъ единовременно потребовать отъ Правительства всѣхъ средствъ на общій и единовременный обязательный выкупъ, хотя бы операція эта была сопряжена съ опасностію для кредита, общественнаго и частнаго, а отъ крестьянскаго сословія—безотговорочнаго отказа отъ всей той части надѣла, которая, очевидно, даже самыми громадными средствами не можетъ быть выкуплена немедленно? Предстоитъ ли матеріальная возможность такую сложную операцію, каковымъ

Digitized by Google

представляется обязательный выкупъ, даже еслибы онъ былъ допущенъ закономъ, совершить иначе, какъ въ теченіи нѣсколькихъ годовъ, и можно ли на все продолженіе этого времени оставить отношенія помѣщиковъ къ крестьянамъ не опредѣленными какими либо положительными правилами? Наконецъ, такое единовременное приложеніе ко всей Россіи однообразной системы, или освобожденія безземельнаго или выкупа обязательнаго, совпадетъ ли повсемѣстно, съ выгодами самаго дворянства, и напротивъ не послужитъ ли оно къ совершенному, во множествѣ случаевъ, раззоренію помѣщиковъ? Или можно, въ одно и то же время, для нѣкоторыхъ напримѣръ Сѣверныхъ губерній, гдѣ земля стоитъ весьма мало, принять обязательный выкупъ, а для другихъ, гдѣ земля цѣнна и народонаселеніе уже сгустилось, освободить крестьянъ безъ земли, лишивъ ихъ права пользованія ею или немедленно, или по прошествіи немногихъ годовъ?...

При разрѣшеніи всѣхъ этихъ существенныхъ вопросовъ, Редакціонныя Коммиссіи и большая часть Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ расходятся между собою крайне далеко, такъ что согласить такое противорѣчіе во взглядахъ становится совершенно невозможнымъ. Правда впрочемъ и то, что еслибы Коммиссіи рѣшились отступить отъ первоначальныхъ своихъ основаній, покоющихся на твердыхъ, Высочайше одобренныхъ началахъ, то и въ такомъ случаѣ затрудненіе было бы почти тоже самое, быть можетъ даже еще бо́льшее; ибо, какъ уже отчасти выше указано, взгляды и требованія самихъ Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, діаметрально противорѣча другъ другу, въ общихъ чертахъ сво-

Digitized by Google

ихъ еще болѣе расходятся между собою, чѣмъ сколько каждое изъ такихъ главныхъ мнѣній, въ отдѣльности взятое, разногласитъ съ основаніями самихъ Коммиссій. Послѣднія, между двумя противуположными и непримиримыми системами — обязательнаго выкупа и освобожденія безземельнаго, изъ коихъ каждая при томъ обставляется множествомъ произвольныхъ условій, — искали и нашли серединный путь, отступить отъ котораго, въ настоящее время, не предстоитъ, кажется, ни основанія, ни даже возможности.

Еслибы Гг. Члены отъ Губернскихъ Комитетовъ обратили исключительное свое вниманіе на исправленіе и усовершенствованіе системы уже предложенной и разработанной, то нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что испытанное трудолюбіе ихъ содѣйствовало бы въ несравненно значительнѣйшей степени къ достиженію возможно удовлетворительныхъ въ столь громадномъ дѣлѣ результатовъ, а отзывы ихъ представили бы Коммиссіямъ болѣе обильный источникъ полезныхъ и, къ сожалѣнію, нынѣ, быть можетъ, еще не вполнѣ достаточныхъ мѣстныхъ данныхъ и соображеній.

Втораго рода затрудненія, какъ сказано выше, касаются преимущественно внѣшней стороны нынѣ производимой Отдѣленіемъ работы; тѣмъ не менѣе онѣ не лишены существенной важности и неизбѣжно влекутъ за собою въ настоящемъ трудѣ много недомолвокъ и, быть можетъ даже, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, нѣкоторую невольную неясность или неполноту въ изложеніи мнѣній.

Источникъ всѣхъ этихъ затрудненій, независимо отъ обширности работы, заключается въ слѣдующемъ: во 1-хъ, нѣ-

Digitized by Google

которые изъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, безъ сомнѣнія, не преднамѣренно, но по одному лишь недоразумѣнію излагаютъ иногда не точно тѣ заключенія Коммиссій, противъ коихъ они возражаютъ, или выводятъ изъ нихъ невѣрныя послѣдствія, черезъ что самое осложняется дѣло опроверженія такихъ замѣчаній, очевидно направленныхъ не противъ предложеннаго на ихъ разсмотрѣніе труда, но противъ предположеній въ дѣйствительности несуществующихъ; во 2-хъ, многіе изъ нихъ, при разборѣ трудовъ Коммиссій и изложеніи своихъ собственныхъ системъ, впадаютъ сами съ собою въ противорѣчіе, что во многихъ случаяхъ не предстоитъ ни малѣйшей возможности уяснить себѣ дѣйствительное и окончательное ихъ мнѣніе; наконецъ, въ 3-хъ, весьма часто Гг. Члены, въ отзывахъ своихъ на труды Коммиссій, совершенно отступали отъ основныхъ началъ, изложенныхъ въ собственныхъ Комитетскихъ проектахъ, часто даже въ такомъ случаѣ, когда эти начала были приняты Коммиссіями, на основаніи тѣхъ доводовъ, которые были представлены въ обзорахъ основаній этихъ самыхъ проектовъ; при этомъ Гг. Члены Губернскихъ Комитетовъ не всегда даже указывали причины, убѣдившія ихъ въ неосновательности первоначальныхъ собственныхъ предположеній. Между тѣмъ, въ другихъ случаяхъ, тѣ же самыя лица осуждаютъ Коммиссіи за то, что онѣ не всегда соглашались съ предложеніями Губернскихъ Комитетовъ и исправляли или отмѣняли ихъ заключенія.

Подробное разъясненіе всѣхъ такого рода частныхъ случаевъ, встрѣчающихся въ отзывахъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, по неволѣ, завлекло бы Отдѣленіе въ безплодную полемику

Digitized by Google

и поглотило бы слишкомъ много времени и мѣста. Поэтому достаточно будетъ, ниже, при самомъ изложеніи дѣла, указать на нѣкоторые примѣры, которые послужатъ къ надлежащему разъясненію сдѣланныхъ здѣсь общихъ замѣчаній.

При разсмотрѣніи отзывовъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, Отдѣленіе держалось вообще слѣдующаго порядка: сперва приводятся самыя статьи заключеній, вызвавшія возраженія, за тѣмъ краткое указаніе замѣчаній Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, и, наконецъ, краткія соображенія Отдѣленія по такимъ замѣчаніямъ. Для бо́льшаго удобства, тамъ, гдѣ нѣсколько статей заключеній соединены между собою неразрывною логическою связью, такъ что онѣ съ трудомъ могутъ быть отдѣлены другъ отъ друга, или когда возраженія Членовъ касаются единовременно нѣсколькихъ статей, тамъ Отдѣленіе сочло полезнымъ разсматривать въ совокупности всѣ такія статьи и возбужденныя ими возраженія.

Такимъ образомъ оказалось, напримѣръ, полезнымъ, соединить замѣчанія, сдѣланныя Членами Губернскихъ Комитетовъ какъ на первыя три статьи доклада объ основаніяхъ и размѣрахъ надѣла, такъ и на первыя пять статей доклада объ угодьяхъ, поступающихъ въ крестьянскій надѣлъ. Едва ли нужно здѣсь доказывать ту неразрывную связь, которая существуетъ между всѣми этими предметами: каждый легко пойметъ, что образъ разрѣшенія втораго вопроса объ угодьяхъ, входящихъ въ крестьянскій надѣлъ, находится въ очевидной зависимости отъ того, какъ разрѣшается первый вопросъ о размѣрахъ надѣла; признаніе необходимости сохранить основное начало существующаго крестьянскаго надѣла необходимо влечетъ за

Digitized by Google

собою устраненіе всякаго искусственнаго соотношенія между различными составными частями этого надѣла и т. д. Большая часть Гг. Членовъ Комитетовъ сами сознали внутреннюю связь сихъ двухъ вопросовъ.

I. О РАЗМѢРАХЪ КРЕСТЬЯНСКАГО НАДѢЛА И УГОДЬЯХЪ, ВХОДЯЩИХЪ ВЪ СОСТАВЪ ОНАГО.

А) РАЗМѢРЪ НАДѢЛА.

(Дополн. докл. Хоз. Отд. № 1, ст. 1, 2, 3.)

ПОСТАНОВЛЕНІЯ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ.

Ст. 1. Размѣръ надѣла, предоставленнаго крестьянамъ въ пользованіе за опредѣленныя повинности, долженъ остаться нынѣ существующій; но въ отношеніи къ оному могутъ быть допущены нѣкоторыя измѣненія, указанныя въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

Примѣчаніе. Существующій надѣлъ принимается въ томъ размѣрѣ, въ коемъ находится въ нынѣшнемъ 1859 году.

Ст. 2. Главныя измѣненія существующаго крестьянскаго надѣла состоятъ въ опредѣленіи, для каждой мѣстности, извѣстнаго наибо́льшаго и наиме́ньшаго размѣра земли на каждую ревизскую душу [1]), за исключеніемъ лишь душъ, отпущенныхъ на волю послѣ ревизіи, до обнародованія новаго Положенія.

---

[1]) Слова «за исключеніемъ..... Положенія» прибавлены въ редакціи дополнительнаго доклада.

Digitized by Google

Ст. 3. Всѣ нынѣ существующіе крестьянскіе надѣлы, невыходящіе изъ предѣловъ этихъ двухъ цифръ, должны оставаться безъ измѣненія, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 6-й.

ОТЗЫВЫ ГГ. ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

Изъ отзывовъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, упоминающихъ о надѣлѣ, видно, что одни изъ нихъ говорятъ противъ сохраненія существующаго надѣла, другіе допускаютъ его сохраненіе, но съ нѣкоторыми измѣненіями въ заключеніяхъ Редакціонныхъ Коммиссій и, наконецъ, третьи безусловно соглашаются съ заключеніями Коммиссій.

Члены Комитетовъ: *Рязанскаго* (Т. II стр. 43—52), *Саратовскаго* (Т. II, стр. 421—423) и *Астраханскаго* (Т. I стр. 44—45) полагаютъ, что надѣлъ землею долженъ быть уменьшенъ противъ существующаго, ибо уменьшаются самыя повинности, въ чемъ и должно состоять существенное улучшеніе быта крестьянъ; сохранить же существующій надѣлъ при уменьшенныхъ повинностяхъ, значитъ безъ нужды раззорять помѣщика. Сверхъ того Гг. Члены Рязанскаго Комитета находятъ, что надѣлъ долженъ быть равный для всѣхъ черноземныхъ мѣстностей, и за высшій размѣръ этого надѣла принимаютъ 2½ дес. на душу, хотя на стр. 53-й говорится, что при двухъ дес. пахатной земли и 450 саж. усадебной и выгонной крестьянинъ такъ будетъ обезпеченъ, что не захочетъ работать по найму. Члены *Таврическаго* Комитета (Т. III, кн. 2, стр. 104) находятъ также необходимымъ уменьшить для Новороссійскаго края су-

Digitized by Google

ществующій надѣлъ, который, по величинѣ своей, съ одной стороны, отнимаетъ у крестьянъ побужденіе къ усовершенствованіямъ и тѣмъ останавливаетъ успѣхи земледѣлія, а съ другой разстроитъ хозяйство помѣщиковъ. Вмѣсто этого надѣла не трудно опредѣлить для Таврической губерніи одинъ нормальный надѣлъ. Членъ *Симбирскаго* Комитета г. *Шидловскій* (Т. II стр. 485—487) замѣчаетъ, что при измѣненіи существующихъ отношеній долженъ измѣниться и существующій надѣлъ землею. Онъ же, а равно и Члены *Тамбовскаго* Комитета (стр. 603—611), находятъ, что опредѣленіе высшаго и низшаго размѣра надѣловъ несправедливо относительно помѣщиковъ, отдававшихъ крестьянамъ большія количества земли и поэтому теряющихъ болѣе другихъ. Сверхъ того, Члены Тамбовскаго Комитета находятъ необходимымъ уменьшить высшій размѣръ надѣла для центральныхъ мѣстностей въ сравненіи съ сѣверными, менѣе населенными, и норму такого надѣла назначаютъ отъ 1½ до 2 дес. на душу, кромѣ малоземельныхъ имѣній.

Члены *Харьковскаго* Комитета (Т. II стр. 826—833) и Членъ Черниговскаго—г. *Марковичъ* (Т. II ст. 994—1000 и 1014—1015) находятъ вреднымъ давать крестьянамъ слишкомъ много земли, и полагаютъ, что опредѣленіе искусственной нормы надѣла очень возможно и полезно, потому, что поможетъ скорѣйшему пріобрѣтенію этой земли въ собственность, что одно только можетъ удовлетворить крестьянъ. По мнѣнію г. Марковича, существующій надѣлъ можетъ быть впрочемъ оставленъ, «но «только до окончанія межеванія Черниговской губерніи и съ тѣмъ, «чтобы былъ опредѣленъ одинъ низшій размѣръ надѣла, а высшій вовсе не нуженъ. При сохраненіи существующаго надѣла

Digitized by Google

должно быть предоставлено крестьянамъ право, если онъ малъ, просить прибавки, или уменьшенія повинностей, а если великъ, то отказываться отъ излишка. Съ окончаніемъ же межеванія «должно отрѣзать крестьянамъ надѣлъ въ наименьшемъ размѣрѣ, «положенномъ дополненіемъ къ докладу № 15, каковую мѣру на-«дѣла оставить для выкупа, если онъ состоится.» Мнѣніе о достаточности одного низшаго размѣра надѣла раздѣляетъ Членъ *Тульскаго* Комитета г. *Пушкинъ* (Т. III, кн. 2, стр. 116), полагающій, что все превышающее этотъ надѣлъ, будетъ ничѣмъ неоправдываемое посягательство на собственность помѣщика. Кромѣ того, г. Пушкинъ изъявляетъ желаніе, чтобы всѣ уѣзды Тульской губерніи были сравнены въ размѣрѣ надѣла земли. Другой Членъ Черниговскаго Комитета г. *Подвысоцкій* (Т. II стр. 893) и Члены Комитета *земли Войска Донскаго* (Т. III, кн. 1, стр. 241) отвергаютъ существующій надѣлъ, какъ неприложимый къ Малороссійскимъ губерніямъ и землѣ Войска Донскаго. Члены Комитета *земли Войска Донскаго* полагаютъ, сверхъ того, что было бы полезно отводить землю на общество по числу душъ, съ обязанностью разложить повинности на число десятинъ, находящееся въ пользованіи каждаго крестьянина. Надѣлъ они назначаютъ отъ двухъ до трехъ дес. на душу, съ правомъ крестьянъ отказаться отъ послѣдняго [1]). Членъ *Воронежскаго* Комитета г. *Крашенинниковъ* (Т. I стр. 357) признаетъ необходимымъ уменьшить существующій надѣлъ до 2 дес. на душу, какъ по плодородію Воронежской губерніи, такъ и потому, что меньшій надѣлъ легче выкупить.

[1]) Этимъ двоякимъ надѣломъ Гг. Члены какъ будто сами принимаютъ maximum и minimum.

Digitized by Google

Членъ *Нижегородскаго* Комитета г. *Стремоуховъ* (Т. I стр. 681), между прочимъ, говоритъ, что оставленіе существующихъ надѣловъ и назначеніе широкихъ предѣловъ ихъ подготовляетъ въ будущемъ на долгое время застой и запустѣніе на помѣщичьихъ поляхъ и можетъ потрясти государственное хозяйство *34 Члена втораго приглашенія*, подавшіе общій отзывъ [1]) (Т. III, кн. 1, стр. 200—209), требуютъ однообразнаго нормальнаго надѣла, съ различіемъ платы по качеству земли, и обязательнаго только до тѣхъ поръ, пока сохранятся взаимнообязательныя отношенія. Они прибавляютъ (стр. 212), что существующій надѣлъ могъ бы имѣть мѣсто только тогда, когда бы вводились свободныя имущественныя отношенія; тогда въ необходимыхъ случаяхъ встрѣчалась даже бы добровольная прирѣзка земли крестьянамъ, отрѣзки же не было бы почти никогда.

Члены *Казанскаго* Комитета въ дополнительномъ отзывѣ (Т. III, кн. 2, стр. 144), объясняютъ, что относительно размѣра надѣла они остаются при предположеніяхъ Казанскаго Губернскаго Комитета.

Членъ *Тульскаго* Комитета г. *Мининъ* (Т. III, кн. 2, стр. 222—223) говоритъ, что надѣлъ земли долженъ быть принятъ не теперь существующій, а основанный на дѣйствительныхъ мѣстныхъ условіяхъ.

Члены *Курскаго* Комитета (Т. IV, кн. 1, стр. 3), принимая во вниманіе малоземеліе губерніи, признаютъ цыфру высшаго

---

[1]) Витебскаго, Вологодскаго, Гродненскаго, Екатеринославскаго, Казанскаго, Калужскаго, Курскаго, Минскаго, Могилевскаго, Олонецкаго, Оренбургскаго, Орловскаго, Пензенскаго, Пермскаго, Самарскаго, Смоленскаго, Таврическаго, Тульскаго и Херсонскаго Комитетовъ.

Digitized by Google

надѣла въ $2^3/_4$ дес. на душу слишкомъ большой, и полагаютъ опредѣлить (стр. 12) для всѣхъ уѣздовъ одинъ высшій размѣръ не больше 2 дес., а низшій надѣлъ въ половину меньше.

Члены Комитетовъ: *Витебскаго*—Графъ *Плятеръ-Зиберъ* и *Минскаго*:—г. *Оскерко* говорятъ, что «существующій фактъ «пользованія крестьянъ землею не есть естественное выраженіе «нуждъ въ землѣ крестьянскаго сословія» (Т. IV, кн. 1, стр. 127), а на стр. 107-й другаго своего отзыва находятъ полезнымъ возложить на помѣщиковъ обязанность, въ теченіе первыхъ 9-ти лѣтъ, оставить крестьянамъ тѣ земли, которыми они нынѣ пользуются, за существующія нынѣ облегченныя повинности.

Членъ *Калужскаго* Комитета г. *Чертковъ* (Т. IV, кн. 1, стр. 116 и 117), объясняетъ, что если обязательный надѣлъ будетъ признанъ необходимымъ, то онъ не считаетъ возможнымъ предоставить крестьянамъ помѣщичью землю, иначе какъ въ выкупъ, вмѣстѣ съ усадьбой, за немедленное и полное вознагражденіе, съ обезпеченіемъ со стороны Правительства, при чемъ долженъ быть установленъ одинъ общій надѣлъ по всей губерніи.

Члены: *Воронежскаго* Комитета—*Князь Гагаринъ* (Т. I, стр. 272—280), и *Новгородскаго*—г. *Косаговскій* (стр. 733—735) говорятъ, что если нельзя уже имъ избѣжать принудительнаго надѣла, то необходимо установленіе одинаковой нормы его, и отвергаютъ всѣ заключенія 1-го доклада, какъ вытекающія изъ ложнаго начала сохраненія существующаго надѣла; то же говоритъ и г. *Шидловскій* (на стр. 48).

Изъ отзыва же Члена *Костромскаго* Комитета г. *Лопухина* (Т. I. стр. 511—513) видно, что онъ не ясно понялъ систему,

Digitized by Google

принятую Коммиссіями, ибо принимаетъ maximum надѣла за норму.

Въ пользу сохраненія существующаго надѣла, съ нѣкоторыми измѣненіями заключеній Редакціонныхъ Коммиссій, говорятъ слѣдующіе Гг. Члены Комитетовъ: *Рязанскаго—Кошелевъ* (Т II стр. 214), но при этомъ онъ, на стр. 236 и 242-й, признаетъ однако же необходимымъ уменьшить высшій размѣръ надѣла, а minimum или совсѣмъ уничтожить, положивъ, чтобы при малоземельи имѣнія и невозможности надѣлить крестьянъ землею въ высшемъ размѣрѣ отдавалась имъ ½ помѣщичьей земли, или установить minimum въ ⅔ maximum; а для опредѣленія этого послѣдняго слѣдуетъ отыскать границы средняго крестьянскаго надѣла и высшую цыфру принять за maximum. Такою цифрою для Рязанской губерніи можно принять 2½ дес. на душу. Члены Ярославскаго Комитета, хотя и не высказываются ясно за существующій надѣлъ, однако принимаютъ его, что доказывается, между прочимъ, и тѣмъ, что на стр. 1050-й они указываютъ на необходимость допустить нѣкоторыя исключенія изъ существующаго надѣла. Также соглашаются на оставленіе крестьянамъ существующаго надѣла Члены Комитета *Тверскаго*—г. *Унковскій* (Т. II, стр. 718 и 719), полагающій, вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимымъ опредѣлить одинъ maximum для всей губерніи по 4 десятины на душу и исключить изъ существующаго надѣла земель пустошныхъ; и г. *Кардо-Сысоевъ* (Т. II, стр. 766), только съ тѣмъ, чтобы за существующій надѣлъ считался лишь надѣлъ полевой земли, а не пустошной; *Владимірскаго*—г. *Парначевъ* (Т. I, стр. 111), находящій впрочемъ, «что высшій и низшій размѣръ надѣла суть тѣ же нормы и «что рано, или поздно, пользованіе приведетъ къ выкупу, и слѣдо-

Digitized by Google

«вательно во всякомъ случаѣ нужно будетъ отмежеваніе;» *Костромскаго—Мироновъ* (Т. I, стр. 454—467) и *Псковскаго—Волковъ и Голенищевъ-Кутузовъ* (Т. I, стр. 972—975), предлагающіе только понизить высшій размѣръ надѣла; *Нижегородскаго—Нестеровъ* (Т. I, стр. 703) не отвергаетъ принципа существующаго факта относительно надѣла землею, но полагаетъ, что опредѣленіе цифры высшаго размѣра должно бы быть произведено на мѣстѣ и основано на среднемъ количествѣ поземельныхъ усадьбъ, отводимыхъ крестьянамъ, которые отбываютъ барщинную повинность. Сверхъ того, онъ предлагаетъ дозволить крестьянамъ отказываться на $^1/_3$ отъ обязательнаго надѣла, а помѣщику—уменьшать на столько же этотъ надѣлъ, въ обоихъ случаяхъ съ соразмѣрнымъ уменьшеніемъ и повинностей (716—718); *Полтавскаго*—Гг. *Позенъ и Богдановичъ* (Т. I, стр. 844) «вполнѣ сочувствуютъ мысли о сохраненіи существующаго «надѣла, но только относительно къ цѣлымъ обществамъ, а не «къ отдѣльнымъ личностямъ имѣнія.» При этомъ они полагаютъ установить высшій размѣръ надѣла въ $1^1/_2$ десятины на душу, что составитъ на пѣшаго работника, со всѣмъ, съ усадьбой, отъ $3^3/_4$ до $4^1/_2$ десятины на душу, и увеличить низшій, до 1 десятины на душу, а на работника съ усадьбой отъ 3 до $3^1/_2$ десятинъ (стр. 845 и 846). Въ письмѣ на имя Г. Предсѣдателя Редакціонныхъ Коммиссій Г. *Позенъ* (стр. 908), между прочимъ, признаетъ, что «сохраненіемъ существующаго надѣла обезпечивается въ нѣкоторой степени спокойное введеніе реформы, но теряется основное значеніе надѣла — обезпечивать первыя потребности крестьянина.» Членъ *Владимірскаго* Комитета—г. *Безобразовъ* (Т. I, стр. 230) одоб-

Digitized by Google

рястъ вполнѣ главныя положенія Хозяйственнаго Отдѣленія, какъ обезпечивающія бытъ крестьянъ, безъ огромныхъ потерь для помѣщика, но вмѣстѣ съ тѣмъ (стр 225), находя обязательный выкупъ единственнымъ исходомъ настоящему преобразованію, онъ изъявляетъ желаніе, чтобы при невозможности начать этотъ выкупъ теперь, онъ начался хотя бы въ теченіе 6—8 лѣтъ.

Наконецъ, вполнѣ соглашаются съ заключеніями по сему предмету Редакціонныхъ Коммиссій Гг. Члены Комитетовъ: *Владимірскаго—Гавриловъ*, и *Симбирскаго*—г. *Ланской* (Т. II, стр. 561). Членъ *Вятскаго* Комитета, г. *Тиховидовъ* не возражаетъ противъ начала существующаго владѣнія.

В) УГОДЬЯ ПОЛЕВЫЯ И ПУСТОШНЫЯ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ.

(Допол. докл. Хоз. Отд., № 3, ст. 5).

Ст. 5. Само собою разумѣется, что всѣ правила о наибо́льшихъ и наиме́ньшихъ размѣрахъ надѣла, т. е. объ отрѣзкѣ и прирѣзкѣ угодій (изложенныя въ первомъ докладѣ Отдѣленія) [1]) остаются въ полной силѣ; но при этомъ не дѣлается различія между *полевыми* и *пустошными* угодьями.

ОТЗЫВЫ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

Члены *Тверскаго* Комитета: г. *Унковскій* (Т. II, стр. 701—

[1]) Слова между скобками выпущены во 2-й редакціи.

Digitized by Google

711) полагаетъ отдать въ обязательный надѣлъ крестьянъ усадебныя, полевыя и выгонныя земли, предоставивъ условія о владѣніи остальными землями свободнымъ соглашеніямъ. Если же Правительство найдетъ необходимымъ допустить обязательный надѣлъ изъ запольныхъ и пустошныхъ земель, въ случаѣ недостаточности полевыхъ луговъ, то въ такомъ случаѣ необходимо различеніе полевыхъ земель отъ прочихъ угодій; г. *Кардо-Сысоевъ* (стр. 766) считаетъ также необходимымъ только полевой надѣлъ.

Члены *Ярославскаго* Комитета (Т. II, стр. 1050—1051) требуютъ исключенія изъ существующаго крестьянскаго надѣла, между прочимъ, выгоновъ и сѣнокосовъ въ отхожихъ пустошахъ.

С) ВЗАИМНОЕ ОТНОШЕНІЕ МЕЖДУ СОБОЮ КРЕСТЬЯНСКИХЪ УГОДІЙ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ.

(Допол. докл. Хоз. Отд., № 3, ст. 1).

Ст. 1. Угодья, входящія въ крестьянскій надѣлъ, остаются (въ предѣлахъ правилъ, указанныхъ для отрѣзки въ извѣстныхъ случаяхъ земли у крестьянъ и для отвода имъ надѣла) [1]) въ томъ самомъ соотношеніи между собой, въ какомъ онѣ находятся въ настоящее время, а потому не настоитъ надобности установлять для сего какія либо нормальныя правила.

---

[1]) Слова, заключенныя въ скобкахъ, прибавлены въ редакціи дополнительнаго доклада.

Digitized by Google

ОТЗЫВЫ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

а) Въ пользу допущенія измѣненія существующаго соотношенія между угодьями.

Члены *Саратовскаго* Комитета (Т. II, стр. 425), Членъ Симбирскаго Комитета г. *Шидловскій* (стр. 483—491) и Новгородскаго *Косаговскій* (Т. I, стр. 735—736) вообще отвергаютъ постановленія первыхъ пяти статей доклада № 3, какъ вытекающія изъ принципа сохраненія существующаго надѣла; при этомъ Члены Саратовскаго Комитета присовокупляютъ, что надѣлъ долженъ быть нормально опредѣленъ и, по возможности, отведенъ однимъ общимъ участкомъ.

Члены *Рязанскаго* Комитета (Т. II, стр. 58), въ томъ числѣ и г. *Кошелевъ*, въ отдѣльномъ отзывѣ (стр 214—215), признаютъ необходимымъ прибавить въ этой статьѣ слова: «*по возможности*» т. е. угодья остаются *по возможности*..... Ту же мысль раздѣляютъ и Члены *Тамбовскаго* Комитета, говорящіе (стр. 612), что во многихъ случаяхъ не возможно оставить всѣ угодья въ томъ соотношеніи, въ которомъ онѣ находятся теперь.

Членъ *Костромскаго* Комитета г. *Лопухинъ* говоритъ: «чтобы узнать соотношеніе крестьянскихъ угодій между собой необходимо снять подробную ситуацію со всѣхъ дачъ, а это потребуетъ огромныхъ межевыхъ средствъ и времени. Единственный способъ облегчить это затрудненіе—нарѣзка одина-

Digitized by Google

«коваго для всей губерніи нормальнаго надѣла, съ исключеніями «въ пользу тѣхъ помѣщиковъ, у которыхъ земли менѣе назна-«чаемаго надѣла» (Т. I, стр. 514).

Членъ Воронежскаго Комитета Князь *Гагаринъ* (Т. I, стр. 281—286) отвергаетъ весь докладъ № 3, какъ вытекающій изъ ложнаго основанія существующаго надѣла. Членъ Воронежскаго Комитета г. *Крашенинниковъ* полагаетъ, что приведеніе въ исполненіе первыхъ четырехъ статей доклада № 3 непремѣнно поведетъ къ чрезполосности, особенно въ имѣніи, состоящемъ изъ нѣсколькихъ выселковъ, находящихся на одной общей дачѣ помѣщика. Въ Воронежской губерніи обыкновенно сѣнокосъ удаленъ отъ поселенія, и потому, если отдѣлить пашню особо и сѣнокосъ особо, то выдетъ чрезполосица, во избѣжаніе которой слѣдуетъ отводить въ пользованіе крестьянъ всю назначенную землю, въ одномъ мѣстѣ, безъ раздѣленія угодій, тѣмъ болѣе, что на запущенной пашнѣ чрезъ 2—3 года можетъ быть покосъ (Т. I, стр. 359—360). Членъ *Костромскаго* Комитета г. *Мироновъ* (Т. I, стр. 452—453) говоритъ, что въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ отводъ особо пашни и луга произведетъ чрезполосность, слѣдуетъ допустить «не «только промѣнъ, но и замѣнъ угодій, для округленія дачъ, какъ «крестьянскихъ, такъ и помѣщичьихъ, и для отвращенія послѣ-«дующихъ столкновеній.» 34 *Члена втораго приглашенія* полагаютъ, что сохраненіе существующаго соотношенія между угодьями не нужно, потому что при отрѣзкѣ части земли всегда останется достаточно пашни, а луга, въ случаѣ недостатка ихъ, можно нанимать даже въ далекомъ разстояніи отъ селенія (Т. III, кн. 1, стр. 214).

Digitized by Google

б) Въ пользу сохраненія существующаго соотношенія между угодьями.

Членъ Тверскаго Комитета г. *Унковскій* (Т. II, стр. 717—718) говоритъ, что полевыя земли крестьянъ должны оставаться безъ всякаго измѣненія, если количество ихъ не превышаетъ положеннаго высшаго размѣра, въ противномъ случаѣ, при отдѣленіи излишней земли, должно сохранить по возможности существовавшее прежде количественное отношеніе пахатныхъ и луговыхъ земель въ крестьянскихъ поляхъ. Членъ Симбирскаго Комитета г. *Ланской* (Т. II, стр. 561) и Владимірскаго г. *Гавриловъ* (Т. I, стр. 169) согласны вполнѣ съ 1 и 5-ю статьями доклада № 3.

D) КРЕСТЬЯНСКІЕ СѢНОКОСЫ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ.

(Допол. докл. Хоз. Отд., № 3, ст. 2.)

Ст. 2. Состоящія нынѣ въ исключительномъ пользованіи крестьянъ луговыя угодья, т. е. сѣнокосныя и пастбищныя мѣста, гдѣ сіи послѣднія есть, входятъ въ составъ надѣла, предоставляемаго крестьянамъ въ пользованіе за повинность.

ОТЗЫВЫ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

Членъ Рязанскаго Комитета г. *Кошелевъ* признаетъ необходимымъ добавить къ § 2-му слѣдующія слова: «луговыя угодья,

Digitized by Google

состоящія посреди господскихъ полей, могутъ быть, при самомъ первоначальномъ утвержденіи крестьянскаго надѣла, замѣнены другими лугами, или пахатными угодьями.»

Другіе два Члена *Рязанскаго* Комитета (Т. II, стр. 59) говорятъ, что слѣдуетъ пояснить, что разумѣть подъ выраженіемъ: *исключительное пользованіе крестьянъ луговыми угодьями*; напримѣръ, если крестьяне разныхъ имѣній одного помѣщика пользовались однѣми луговыми угодьями, если отдавались въ наймы помѣщикомъ, если крестьяне имѣютъ кромѣ луговъ, находящихся въ другомъ имѣніи, высшій размѣръ надѣла землею, то во всѣхъ этихъ случаяхъ—имѣютъ ли, и кто именно право на исключительное пользованіе? Слѣдуетъ ли считать находящимися въ исключительномъ пользованіи крестьянъ межи, пересыхающія болота, мѣста подъ кустарникомъ, и проч.? На эти же вопросы ссылаются и Члены *Тамбовскаго* Комитета (стр. 613). Членъ Московскаго Комитета г. *Волковъ* (Т. I, стр. 597) находитъ, что поемныя луга въ Московской губерніи не могутъ входить въ надѣлъ крестьянъ за обыкновенную повинность, по причинѣ ихъ высокой стоимости.

Члены *Ярославскаго* Комитета (Т. II, стр. 1050) полагаютъ необходимымъ исключить изъ обязательнаго надѣла сѣнокосы заливныхъ луговъ и выгоны и сѣнокосы въ отхожихъ пустошахъ.

Члены Комитета земли Войска Донскаго (Т. III, кн. 1, стр. 252) объясняютъ, что въ этой мѣстности нѣтъ поемныхъ луговъ, употребляемыхъ для сѣнокосовъ, сѣно косится въ полѣ, или на старыхъ пашняхъ.

Членъ Олонецкаго Комитета г. *Зоммеръ* (Т. III, кн. 2, стр.

Digitized by Google

192—193) «считаетъ нужнымъ объяснить, что крестьяне тѣхъ «имѣній, гдѣ сами помѣщики не живутъ и никакихъ угодій не «имѣютъ, могутъ пользоваться сѣнокосомъ не только въ тѣхъ «дачахъ, которыя принадлежатъ къ имѣнію, но и въ пусто-«шахъ и другихъ отдѣльныхъ и отдаленныхъ островахъ; слѣ-«довательно всѣ сѣнокосныя мѣста, равно и пастбища, которыя «обыкновенно бываютъ въ лѣсахъ, можно такимъ образомъ при-«знать состоящими въ исключительномъ пользованіи крестьянъ.»

«Дальнѣйшее пользованіе крестьянъ такими угодьями тогда «можетъ быть справедливымъ, когда будетъ основано на согласіи «помѣщика.»

Члены *Курскаго* Комитета (Т. IV, кн. 1, стр. 6) говорятъ: «въ Курской губерніи вообще такъ мало сѣнокосныхъ мѣстъ, «что, при опредѣленіи высшаго надѣла, лучше было бы прини-«мать въ соображеніе одну пахатную землю, допуская замѣнъ «оной покосомъ въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ онъ находится.»

Е) СѢНОКОСЫ ОБЩІЕ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ.

(Допол. докл. Хоз. Отд., № 3, ст. 3 и 4.)

Ст. 3. Въ имѣніяхъ, гдѣ, въ силу постояннаго хозяйственнаго порядка, сѣнокосы(всѣ или нѣкоторые) донынѣ убирались помѣщичьими крестьянами изъ части, тамъ признается и впредь за

Digitized by Google

крестьянами соразмѣрное участіе въ сихъ угодьяхъ за повинность.

Примѣчаніе. Правило это относится только къ тѣмъ сѣнокосамъ, которые не менѣе трехъ послѣднихъ годовъ сряду, до обнародованія Положенія, постоянно косились крестьянами изъ части. Впрочемъ, подобное ограниченіе не примѣняется къ тѣмъ случаямъ, когда крестьяне не пользовались вовсе постояннымъ сѣнокоснымъ надѣломъ, или имѣли въ своемъ пользованіи земли менѣе установленнаго для той мѣстности наименьшаго размѣра.

Ст. 4. При окончательномъ разграниченіи такого рода угодій, крестьянамъ отрѣзается въ пользованіе, за повинность, постоянный участокъ, соразмѣрный прежнему ихъ участію въ сборѣ произведеній со всего луга.

ОТЗЫВЫ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

Члены *Рязанскаго* Комитета (Т. II, стр. 60—61) спрашиваютъ, кто и въ какой мѣрѣ имѣетъ право пользоваться лугами, сѣно съ которыхъ убиралось изъ части не только крестьянами помѣщика, но и другими? Къ тому же, по ихъ мнѣнію, нѣтъ никакой надобности придумывать средства къ увеличенію размѣра крестьянскихъ надѣловъ лугами, ибо тамъ, гдѣ земля не требуетъ удобренія, тамъ содержится менѣе скота, слѣдовательно луга не составляютъ необходимости; тамъ же, гдѣ земля должна быть удобриваема, ее обработывается меньше и часть оной можетъ быть обращена въ луга.

Digitized by Google

Члены *С.-Петербургскаго* Комитета (стр. 357) полагаютъ, что сѣнокосы, убираемые крестьянами изъ части, не могутъ на будущее время войти въ составъ крестьянскаго надѣла и должны остаться, по прежнему, въ распоряженіи помѣщика, съ исключеніемъ въ пользу тѣхъ имѣній, въ коихъ, въ составѣ крестьянскаго надѣла, не состоитъ сѣнокосовъ. Тамъ должно быть отводимо крестьянамъ не болѣе двухъ десятинъ на тягло, для уборки изъ половины.

Члены *Харьковскаго* Комитета (Т. II, стр. 835—836) говорятъ, что въ Харьковской губерніи нѣтъ возможности установить правила о надѣлѣ крестьянъ сѣнокосомъ, да и надобности большой въ лугахъ не представляется, такъ какъ земля не требуетъ удобренія, и крестьяне содержатъ только такое количество скота, какое нужно для обработки полей. Вообще правила о надѣлѣ сѣнокосомъ лучше всего предоставить добровольнымъ соглашеніямъ помѣщиковъ съ крестьянами.

Членъ *Черниговскаго* Комитета г. *Марковичъ* (Т. II, стр. 1003) полагаетъ, что при постановленіяхъ, изложенныхъ въ §§ 3 и 4-мъ, можетъ случиться «что за часть получавшихся крестьянами произведеній съ луга, придется выдѣлять имъ такую «часть луга, которая превзойдетъ пространствомъ весь надѣлъ «и имъ уже не достанется пахатной земли.»

Членъ *Нижегородскаго* Комитета г. *Стремоуховъ* (Т. I, стр. 684—685) находитъ правила этихъ двухъ статей стѣснительными для помѣщика и полагаетъ устранить совершенно крестьянъ отъ участія въ лугахъ, которые они косили изъ части.

Члены *Полтавскаго* Комитета Гг. *Позенъ и Богдановичъ* (стр. 814—815) находятъ, что правило § 3-го поведетъ къ без-

Digitized by Google

конечнымъ спорамъ, и что съ установленіемъ постояннаго надѣла и воспрещеніемъ сгонныхъ дней, никакіе разсчеты въ отпускѣ сѣна натурою не должны быть допускаемы.

34 Члена втораго приглашенія, подавшіе общій отзывъ, говорятъ, что луга, косимые за часть сѣна, никогда не были въ крестьянскомъ надѣлѣ, а оставались принадлежностью хозяйственныхъ заведеній помѣщика, и что, по внимательномъ разсмотрѣніи вопроса о такихъ лугахъ, нельзя согласиться съ мнѣніемъ Хозяйственнаго Отдѣленія, признающаго эти покосы состоящими въ общемъ владѣніи собственника съ крестьянами, тѣмъ болѣе, что самое основаніе, на которомъ Хозяйственное Отдѣленіе предоставляетъ право участія въ покосахъ, т. е. пользованіе въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ, весьма произвольно и случайно (Т. III, кн. 1, стр. 215—222).

СООБРАЖЕНІЯ ОТДѢЛЕНІЯ.

Вопросъ о существующемъ надѣлѣ, краеугольный камень всей настоящей задачи, обратилъ на себя особенное вниманіе Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, какъ и слѣдовало ожидать. Большая половина послѣднихъ выразилась противъ надѣловъ существующихъ. Въ вышеизложенной справочной части, по необходимости, нужно было довольствоваться однимъ лишь краткимъ перечнемъ ихъ мнѣній; иначе пришлось бы передать разнообразнѣйшее содержаніе немаловажной части всѣхъ тѣхъ 200 печатныхъ листовъ, которые наполнили разсматриваемые теперь труды Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Digitized by Google

Для желающихъ ближе и полнѣе ознакомиться съ возраженіями, приведенными противъ заключеній Коммиссій, Отдѣленіе считаетъ долгомъ указать въ особенности на два мнѣнія, вмѣщающія въ себѣ самый полный и тщательный разборъ этихъ заключеній. Одно изъ нихъ принадлежитъ двумъ Членамъ Рязанскаго Комитета (перваго приглашенія), Князю Волконскому и г. Офросимову, другое 34-мъ Членамъ втораго приглашенія, представившимъ его за общимъ подписомъ; первое помѣщено во II-мъ Томѣ отзывовъ (стр. 43—52), второе помѣщено въ III-мъ Томѣ (кн. 2, стр. 194—213). Въ томъ и другомъ сосредоточенъ какъ бы весь арсеналъ возможныхъ доводовъ противъ сохраненія начала существующаго надѣла; совокупность сихъ доводовъ однако, при всемъ желаніи Отдѣленія усвоить себѣ ихъ силу, не поколебала первоначальныхъ его убѣжденій.

Въ сущности доводы эти ничто иное, какъ повтореніе и болѣе пространное развитіе тѣхъ основаній, въ пользу отвода крестьянамъ надѣла нормальнаго, вмѣсто нынѣ существующаго, которыя были уже высказаны въ обзорахъ основаній нѣкоторыхъ Губернскихъ Комитетовъ, и съ особенною подробностію приведены Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ въ первомъ изъ его докладовъ. Новаго по этому предмету, какъ кажется, изобрѣсти едва ли возможно; защищая теоріи нормальныхъ надѣловъ, съ какимъ искуствомъ ни производилась бы эта защита, возможно развѣ лишь одно—не избѣжать опасности впасть въ новыя, дальнѣйшія самопротиворѣчія, какъ указано будетъ ниже.

Кромѣ множества другихъ обычныхъ возраженій, въ указанныхъ двухъ мнѣніяхъ, развиваются главнымъ образомъ двѣ мыс-

Digitized by Google

ли: съ одной стороны—*несправедливость начала существующаго надѣла*, доказываемая крайнею неуравнительностію потерь, падающихъ на помѣщиковъ, и не въ одинаковой мѣрѣ поражающихъ владѣльцевъ щедрыхъ къ своимъ крестьянамъ и тѣхъ, которые предварительно отняли у нихъ большую часть надѣла; съ другой стороны,—*необходимость искусственнымъ образомъ уменьшить степень нынѣшняго вещественнаго обезпеченія освобождаемыхъ крестьянъ*, дабы немедленнымъ ограниченіемъ ихъ земельнаго надѣла поставить ихъ въ бо́льшую зависимость отъ капитала и землевладѣльца. При этомъ, конечно, выражается мысль опредѣлить тѣмъ не менѣе нормальный надѣлъ въ размѣрахъ, необходимыхъ для обезпеченія крестьянъ. Къ сожалѣнію 34 Члена не входятъ, въ своемъ общемъ отзывѣ, въ ближайшее опредѣленіе того самаго количества земли, которое они считаютъ для этого нужнымъ; но высказываютъ убѣжденіе, что, «въ настоящее время, *даже и при самомъ меньшемъ размѣрѣ* надѣла, «крестьяне получали отъ земледѣлія достаточно хлѣба для своего «продовольствія» (Т. III, кн. 1, стр. 204). Опытные и безпристрастные хозяева едва ли согласятся съ этимъ. Что касается до двухъ Членовъ Рязанскихъ, то Отдѣленіе не можетъ умолчать о томъ, что норма надѣла, ими указываемая, довольно близко подходитъ къ предположенному Коммиссіями высшему размѣру, чѣмъ самымъ впрочемъ отчасти нарушается и собственная ихъ система. [1])

---

[1]) Два Члена отъ Рязанскаго Комитета остались впрочемъ вообще на дѣлѣ не совершенно вѣрны предложенной ими системѣ нормальныхъ однообразныхъ надѣловъ; ибо, признавъ для черноземныхъ мѣстностей необходимость нормальнаго надѣла въ 2½ дес. на душу, они требуютъ, на стр. 54-й Т. II, чтобы оставленъ былъ «во всѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ нынѣшній надѣлъ

Digitized by Google

Мысль искусственнаго сокращенія крестьянскихъ надѣловъ не только не раздѣляется Отдѣленіемъ, но оно еще полагаетъ, что осуществленіе этой мысли противорѣчило бы здраво понятымъ экономическимъ интересамъ всей страны и всѣхъ сословій и не могло бы не быть сопряжено съ значительными опасностями для будущаго развитія общественной жизни. Какъ бы ни были основательны надежды на будущее экономическое развитіе, но трудно, или лучше сказать — невозможно приносить въ жертву настоящее вѣрное поземельное обезпеченіе огромнаго населенія въ 20 милліоновъ людей одному разсчету на будущее улучшеніе его средствъ къ жизни, въ слѣдствіе развитія промышленной дѣятельности и вольнаго труда. Еще труднѣе полагать, чтобы такое правильное и безболѣзненное развитіе не иначе могло быть подготовлено, какъ посредствомъ предварительнаго сокращенія всѣхъ вещественныхъ средствъ рабочаго класса, даже посредствомъ положительнаго отобранія у него земли, т. е. изъятія изъ его рукъ значительной доли самаго обычнаго и самаго любимаго его орудія производства. Трудно думать, чтобы мгновенный, ни чѣмъ не подготовленный переломъ въ образѣ обычнаго пользованія землею, который, при томъ, предполагается совершить насильственно въ самыхъ обширныхъ размѣрахъ, могъ послужить къ прочно-

---

«менѣе $2^1/_2$ дес., существующій надѣлъ безъ измѣненія, какъ фактъ того, что «крестьяне вполнѣ обезпечены землею, даже и при крѣпостномъ правѣ.» Такой порядокъ очевидно противорѣчитъ теоріи однообразныхъ надѣловъ и ближе подходитъ къ системѣ сохраненія надѣловъ существующихъ; а самая предложенная норма становится уже высшимъ размѣромъ надѣла (maximum), только слишкомъ пониженнымъ. На стр. 51 и 137-й, тѣ же Члены излагаютъ свое предположеніе иначе. За тѣмъ, окончательная ихъ мысль остается для Отдѣленія неуловима.

Digitized by Google

му и правильному водворенію народнаго благосостоянія и быть необходимымъ условіемъ экономическаго развитія. Подобныя умозрѣнія едва ли было бы благоразумно осуществлять на опытѣ, въ дѣйствительной жизни.

Замѣчаніе объ относительной неуравнительности потерь для владѣльцевъ, при сохраненіи существующихъ крестьянскихъ надѣловъ, заключаетъ въ себѣ гораздо болѣе справедливаго. Но подобная неуравнительность есть неизбѣжный спутникъ *всякаго* безъ изъятія разрѣшенія крестьянскаго вопроса. 34 Члена Губернскихъ Комитетовъ полагаютъ необходимымъ установить для всей Россіи нормальные надѣлы почти однообразные, хотя и разноцѣнные (Т. III, кн. 1-я, стр. 208). Но думаютъ ли они, что при этомъ потери помѣщиковъ сѣверныхъ и южныхъ, богатыхъ и бѣдныхъ, многоземельныхъ и малоземельныхъ, имѣющихъ капиталы и задолжавшихъ, владѣющихъ имѣніями хлѣбопашественными и владѣющихъ селами промысловыми, будутъ, хотя бы приблизительно, одинаковы? Будутъ ли потери этѣ одинаковы для помѣщика Ярославскаго и для помѣщика Тамбовскаго даже и въ такомъ случаѣ, если крестьяне того и другаго будутъ надѣлены однѣми усадьбами? Даже, если крестьяне того и другаго будутъ отпущены на волю безъ земли? На вопросъ, такимъ образомъ ясно постановленный, двухъ отвѣтовъ быть не можетъ. Кто и за тѣмъ не убѣдится, тому слѣдуетъ прочесть заключительныя строки отзыва Гг. Членовъ отъ Ярославскаго Комитета (Т. II, стр. 1077), гдѣ объясняется особенная цѣнность усадьбъ въ Ярославской губерніи, и убытки, по мнѣнію сихъ Членовъ, сопряженные тамъ для помѣщиковъ съ расширеніемъ права крестьянъ на выходъ изъ обществъ. Но можно было

Digitized by Google

бы идти еще дальше и, обративъ вопросъ, поставленный Членами Губернскихъ Комитетовъ, спросить: однообразно ли пострадаютъ и выиграютъ всѣ крестьяне въ Россіи, при повсемѣстномъ введеніи однообразныхъ нормальныхъ надѣловъ? Между тѣмъ, и это соображеніе не лишено практической важности, въ настоящее время, и при настоящихъ обстоятельствахъ, когда дѣло идетъ объ улучшеніи быта крестьянъ.

Едва ли нужно возражать противъ другаго замѣчанія Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, будто нарѣзка нормальныхъ надѣловъ потребуетъ не болѣе, или даже менѣе межевыхъ средствъ, чѣмъ сохраненіе надѣловъ существующихъ. *Г. Марковичъ* (Т. II, стр. 1000) выражаетъ эту мысль слѣдующимъ образомъ: «нарѣзка нормальнаго надѣла можетъ потребовать времени не «болѣе, какъ уменьшеніе или увеличеніе настоящяго надѣла, «потому что это дѣлается по каждому имѣнію особо. Какая раз«ница для этого отъ того, въ десяти ли тысячахъ имѣній про«изводится измѣненіе надѣла, или въ 30,000, когда, по боль«шей части, можно при семъ обойтись безъ межевыхъ средствъ.» 34 Члена втораго приглашенія (Т. III, кн. 1, стр. 209) выражаютъ ту же мысль слѣдующимъ образомъ: «касательно недостат«ка въ межевыхъ и кадастровыхъ средствахъ, замѣтимъ, что эти «средства будутъ нужны въ меньшей степени при отводѣ опредѣ«леннаго количества земли, чѣмъ при измѣреніи существую«щаго надѣла.» Кажется, замѣчанія эти не требуютъ опроверженія: онѣ могутъ имѣть нѣкоторый вѣсъ исключительно лишь въ томъ случаѣ, когда бы 34 Члена предполагали отводъ земельнаго надѣла самаго ничтожнаго, при которомъ крестьянинъ былъ бы лишенъ средствъ къ существованію и который, въ слѣдствіе этой

Digitized by Google

самой крайней его ничтожности, было бы слишкомъ легко обмѣрить. Впрочемъ, даже и въ послѣднемъ случаѣ съ ними трудно согласиться: существенная выгода сохраненія, по возможности, нынѣшнихъ надѣловъ, при коемъ отрѣзка отъ крестьянъ должна быть только исключеніемъ, заключается именно въ томъ, что бо́льшая часть крестьянскихъ надѣловъ можетъ первое время остаться вовсе безъ точнаго геометрическаго измѣренія; случаи же прирѣзокъ земли крестьянамъ являются при системѣ, принятой Коммиссіями, лишь крайне рѣдко и составляютъ, за исключеніемъ Малороссіи, лишь 1% или 2% изъ общаго числа случаевъ. При нормальныхъ надѣлахъ, эти существенныя выгоды исчезаютъ совершенно, ибо для введенія ихъ неизбѣжны въ каждомъ имѣніи точное геометрическое измѣреніе, прирѣзки, отрѣзки, т. е. употребленіе межевыхъ средствъ.

Наконецъ 34 Члена не признаютъ вовсе тѣхъ затрудненій, которыя можетъ испытать Правительство при насильственномъ введеніи въ дѣйствіе требуемаго ими сокращенія крестьянскихъ надѣловъ. Мы вовсе не считаемъ, говорятъ они, серьезнымъ доводъ «Хозяйственнаго Отдѣленія, касательно невозможности для Правительства отвѣчать за сохраненіе общественнаго спокойствія «при уменьшеніи надѣла крестьянъ....Дворянство хорошо знаетъ «условія сельскаго быта и не могло бы предложить опасную мѣ«ру, тѣмъ болѣе, что эта опасность прежде всего обратилась бы «на самихъ помѣщиковъ. Правительство также не откажется отъ «своей обязанности поддерживать и защищать права собственно«сти, хотя бы и старались его увѣрить, что такая защита опасна «для общественнаго спокойствія»..... (Т. III, кн. 1-я, стр. 208).

Digitized by Google

Едва ли нужно распространяться противъ возраженія, сдѣланнаго въ такой формѣ. Конечно никто въ Россіи не сомнѣвается, что Правительство имѣетъ не только твердую волю, но и силу, нужную для охраненія основныхъ началъ гражданской жизни. Вопросъ заключается вовсе не въ этомъ, но въ томъ, полезно ли вводить такое Крестьянское Положеніе, поддержаніе коего потребовало бы употребленія этой силы? Можетъ ли быть названо прочнымъ гражданское учрежденіе, исключительно покоющееся на такомъ основаніи? И не гораздо ли благоразумнѣе будетъ начертать законъ, приложеніе котораго не вызоветъ опасныхъ столкновеній и не потребуетъ обузданія ихъ силою Государственною? Отдѣленіе увѣрено, что зрѣлое разсмотрѣніе этого важнаго вопроса убѣдило бы означенныхъ Гг. Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, что въ этомъ, какъ и во всѣхъ прочихъ случаевъ, невозможно отдѣлять выгоды Правительства отъ выгодъ и обязанностей прочихъ сословій, и что здраво понятой интерессъ владѣльцевъ безусловно совпадаетъ при этомъ съ мирнымъ разрѣшеніемъ настоящей задачи, разрѣшеніемъ, не вызывающимъ такаго сопротивленія, противъ котораго должна бы быть направлена сила.

Если за тѣмъ обратиться къ разбору самой предлагаемой 34 Членами Губернскихъ Комитетовъ теоріи нормальныхъ надѣловъ, то при ближайшемъ соображеніи того, что сіи Члены предлагали за совокупнымъ своимъ подписомъ и того, что высказано ими же въ отдѣльныхъ поданныхъ каждымъ мнѣніяхъ, окажется самое разительное противорѣчіе. Такое противорѣчіе, при опытности Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, можетъ исключительно быть

Digitized by Google

приписано лишь несостоятельности защищаемой ими теоріи. Въ самомъ дѣлѣ, сущность мнѣнія 34 Членовъ состоитъ въ слѣдующемъ: доводы въ пользу существующаго надѣла, почерпаемые Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ изъ крайней трудности угадать необходимые для каждой мѣстности, разнообразные размѣры нормальныхъ надѣловъ, совершенно не основательны; крестьянамъ дѣйствительно долженъ быть нарѣзанъ нормальный надѣлъ; но цифру такого нормальнаго надѣла, для каждой мѣстности, отыскать не трудно, ибо, говорятъ они, «обязательный «размѣръ надѣла можетъ быть *почти вездѣ однообразный,* съ «различіемъ только въ платѣ, сообразно съ цѣнностію земли» Т. III, кн. 1-я, стр. 208). Хотя такимъ однообразіемъ цифры надѣла, при необходимости точно оцѣнивать или кадастрировать его, устраняется еще лишь одно только изъ многочисленныхъ затрудненій, предвидѣнныхъ Отдѣленіемъ, тѣмъ не менѣе, послѣ столь положительно высказаннаго убѣжденія, надлежало ожидать, что оно перейдетъ въ область дѣйствительности, и получитъ приложеніе къ отдѣльнымъ мѣстностямъ въ особыхъ отзывахъ Гг. Членовъ. На дѣлѣ оказалось иначе: если извлечь изъ мѣстныхъ, отдѣльныхъ отзывовъ каждаго изъ сихъ 34 Членовъ, цифры, ими окончательно предложенныя для крестьянскаго надѣла въ своей губерніи, то едва ли найдется нѣсколько мѣстныхъ цифръ, случайно между собою сходныхъ. Напротивъ: обязательный размѣръ надѣла, который, по совокупному мнѣнію всѣхъ 34 Членовъ, *можетъ быть почти вездѣ однообразный*, указанъ каждымъ изъ нихъ же отдѣльно, по своей мѣстности, въ самыхъ разнообразныхъ размѣрахъ, отъ 1 до 5 десятинъ на душу, при чемъ,

Digitized by Google

даже въ предѣлахъ одной и той же губерніи нѣкоторыми изъ нихъ предполагается до шести различныхъ цифръ надѣла. Такое разнообразіе мѣстныхъ надѣловъ, вопреки совокупному мнѣнію 34 Членовъ. [1]) такъ неотразимо и такъ естественно истекаетъ изъ самаго существа мѣстныхъ требованій, что и во всѣхъ предшествующихъ опредѣленіяхъ нормальныхъ размѣровъ Губернскими Комитетами, постоянно видно то же самое, крайнее разнообразіе. То же разнообразіе преобладаетъ наконецъ и въ цифрахъ нормальныхъ надѣловъ, предложенныхъ Членами Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія.

Для лучшаго уясненія такого разительнаго самопротиворѣчія 34 Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, представляются, въ концѣ настоящаго доклада, въ одной общей таблицѣ и объяснительной къ ней запискѣ, тѣ разнообразныя цифры нормальныхъ надѣловъ, которыя въ отзывахъ предложены ими для своихъ мѣстностей, и тѣхъ не менѣе разнообразныхъ цифръ, которыя были предложены прежде нихъ большинствомъ и меньшинствомъ тѣхъ Губернскихъ Комитетовъ, къ коимъ они принадлежали. Изъ этой таблицы оказывается, напримѣръ, что для одной Херсонской губерніи, Членами Херсонскаго Комитета, предположено четыре мѣстности: въ 2, $2^1/_2$, $3^1/_2$ и 4 десятины на душу; Членами Оренбургскаго Комитета, для

---

[1]) Гг. Скарятинъ, Миклашевскій, Мининъ, Хвостовъ, Иваненко, Оржешко, Пушкинъ, Эндоуровъ, Пузыревскій, Пенскій, Обуховъ, Ревеліоти, Князь Мещерскій, Изъѣдиновъ, Блударовъ, Всеволожскій, Зоммеръ, Умовъ, Литвиновъ, Ивановъ, Чертковъ, Хлюстинъ, Сокольскій, Соколовъ-Бородкинъ, Скирмунтъ Поль, Дягилевъ, Цѣхановѣцкій, Жуковскій, Графъ Плятеръ-Зибергъ, Оскерко, Князь Любомірскій, Карташевскій и Горсткинъ.

Digitized by Google

Оренбургской губерніи, 6 мѣстностей: въ $3^1/_2$, $3^3/_4$, 4, $4^1/_4$, $4^1/_5$ и 5 десятинъ на душу; Члены Орловскіе остаются для своей губерніи при 2 дес. на душу, кромѣ усадьбы; изъ Членовъ Тульскихъ, одинъ предлагаетъ около 1 дес. на душу, со включеніемъ усадьбы, а другой немного болѣе; одинъ изъ Вологодскихъ Членовъ предлагаетъ для своей губерніи однообразный высшій размѣръ въ 4 десятины, а другой—размѣры разнообразные по мѣстностямъ: въ $3^1/_2$, 4 и $4^1/_2$ дес. на душу; Могилевскій—въ $3^1/_2$ десят. на душу; Калужскій—норму въ $2^1/_8$ десятины на душу, и проч. Членъ Оренбургскаго Комитета, г. Карташевскій, прямо обвиняетъ Редакціонныя Коммиссіи за то, что онѣ «приняли слишкомъ малое число мѣстностей и разныхъ надѣ«ловъ въ Оренбургской губерніи и утверждаетъ, что *необхо«димость постепенности въ размѣрахъ надѣла для Оренбургской «губерніи, такъ различно населенной, совершенно ощутитель«на для знающихъ мѣстныя условія края»*..... (Т. IV, кн. 1, стр. 223—229.) Члены Смоленскаго Комитета (гг. Ивановъ и Пенскій), съ своей стороны, говорятъ (Т. IV, кн. 1, стр. 210): «объ уѣздѣ Смоленскомъ замѣтимъ, что хотя въ немъ общее «количество помѣщичьей земли на душу приходится то же са«мое, что и въ Ельнинскомъ уѣздѣ, однако *для него не можетъ «быть одинаковый съ послѣднимъ уѣздомъ надѣлъ,* но болѣе «высокой цѣнности земли, въ слѣдствіе близости къ губернскому «городу и удобствъ сбыта сельскихъ произведеній и сплава «лѣсныхъ матеріаловъ по Днѣпру.» Общее заключеніе Членовъ Смоленскаго Комитета (Т. IV, кн. 1, стр. 206) выражено ими въ слѣдующихъ словахъ: «при такомъ разнообразіи въ «степени населенности уѣздовъ и отдѣльныхъ мѣстностей, *Хо-*

Digitized by Google

«зяйственное Отдѣленіе не могло не назначить различныхъ «цифръ высшаго надѣла по отдѣльнымъ мѣстностямъ.» За тѣмъ остается неразгаданнымъ, которое именно изъ всѣхъ этихъ противорѣчащихъ своихъ показаній 34 Члена Губернскихъ Комитетовъ считаютъ правильнымъ?...

Въ указанномъ выше отзывѣ своемъ два Рязанскихъ Члена оказались въ выраженіи своего мнѣнія гораздо осторожнѣе, хотя очевидно проводили одну и ту же съ ними мысль. Защищая весьма искусно ту же теорію, и признавая удобства нормальныхъ однообразныхъ надѣловъ, они сочли нужнымъ однако положительно оговориться (Т. II, стр. 51), и сказать, что такое однообразіе возможно только «при «равнокачественности климата и при существующей уже одной и «той же системѣ полеводства»; за тѣмъ они, дѣйствительно стремясь приблизиться къ цифрамъ, указаннымъ Редакціонною Коммиссіею, раздѣлили свою губернію на двѣ полосы, по теченію рѣки Оки и назначали: въ одной—надѣлъ въ $2^1/_2$ десятины, а въ другой,—въ три десятины на душу. Еще бо́льшее разнообразіе нормальныхъ надѣловъ было установлено самимъ Губернскимъ Комитетомъ Рязанскимъ, въ коемъ большинство приняло до *восьми* разрядовъ оныхъ, а меньшинство установило *пять* различныхъ высшихъ цыфръ для надѣловъ существующихъ.

Съ своей стороны, Хозяйственное Отдѣленіе нимало не удивляется такому исходу попытокъ пріисканія раціональныхъ размѣровъ нормальнаго крестьянскаго надѣла. Указанныя противорѣчія убѣждаютъ лишь еще болѣе Хозяйственное Отдѣленіе въ правильности того мнѣнія, которое имъ высказано было въ самомъ первомъ своемъ докладѣ, а именно, что сохране-

Digitized by Google

ніе, по возможности, надѣловъ существующихъ имѣетъ за себя, кромѣ множества другихъ первостепенныхъ основаній, еще совершенную практическую невозможность найти разумные размѣры надѣловъ нормальныхъ для каждой отдѣльной мѣстности. Отдѣленіе убѣждено, что всѣ соображенія о пріисканіи такихъ нормальныхъ размѣровъ, какъ бы ни были онѣ тщательно обдуманы, не даютъ прочнаго основанія для рѣшенія предстоящей задачи.

Заранѣе отказавшись отъ такой безплодной работы, Хозяйственное Отдѣленіе сосредоточило всѣ свои усилія на болѣе скромномъ, но болѣе полезномъ трудѣ критической разработки имѣющихся мѣстныхъ статистическихъ данныхъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ, дабы успѣть, по крайней мѣрѣ, сколько нибудь удовлетворительно исполнить иную, болѣе практическую задачу. Этимъ путемъ Отдѣленіе, принявъ повсюду въ основаніе своихъ предположеній наглядный неоспоримо существующій фактъ, стремится и надѣется найти необидныя обѣимъ сторонамъ цифры, для опредѣленія высшихъ мѣстныхъ размѣровъ надѣла, свыше коихъ вся излишняя земля можетъ быть немедленно отрѣзаема помѣщиками изъ крестьянскаго пользованія, безъ опасности излишняго оскудѣнія крестьянскаго надѣла. Если, вмѣсто трудолюбиваго, но къ сожалѣнію безплоднаго отыскиванія цифръ нормальныхъ надѣловъ, Гг. Члены Губернскихъ Комитетовъ (согласно надеждамъ, изъявленнымъ покойнымъ Предсѣдателемъ въ журналѣ № 72) рѣшились бы присоединить свои усилія къ трудамъ Редакціонныхъ Коммиссій и пополнили бы эти труды запасомъ своихъ мѣстныхъ свѣдѣній, то и самая задача, на Комиссіи

Digitized by Google

возложенная, была бы безъ сомнѣнія разрѣшена еще болѣе удовлетворительно.

Впрочемъ, Хозяйственное Отдѣленіе не считаетъ себя вправѣ умолчать о томъ обстоятельствѣ, что нѣкоторые изъ Гг. Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія частію привѣтствовали съ безусловнымъ одобреніемъ принятую Коммиссіями систему надѣловъ крестьянскихъ, частію же, вполнѣ одобряя ее въ ея основаніяхъ, предлагали лишь нѣкоторыя особенныя въ ней исправленія. Къ числу первыхъ принадлежатъ—Гг. Безобразовъ, Ланской и проч. Г. Безобразовъ выразился слѣдующимъ образомъ: «къ положеніямъ, заключающимся въ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія, я могу только «изъявить свое полное сочувствіе. По отношенію къ бо́льшей «части Владимірской губерніи онѣ вполнѣ достигаютъ своей цѣ«ли—обезпечиваютъ бытъ крестьянъ безъ большихъ пожертво«ваній со стороны помѣщиковъ» (Т. I, стр. 230). Въ числѣ вторыхъ находятся: Гг. Унковскій и Кардо-Сысоевъ (Тверскіе), Гг. Васильевъ и Дубровинъ (Ярославскіе), г. Кошелевъ (Рязанскій) и г. Нестеровъ (Нижегородскій). Отдѣленіе считаетъ необходимымъ въ краткихъ словахъ разсмотрѣть замѣчанія сихъ Членовъ.

По мнѣнію г. Нестерова (Т. I, стр. 716—718), Коммиссія должна была бы удовольствоваться установленіемъ общей формулы для отысканія, въ каждой мѣстности, цифры высшаго размѣра надѣла, основавъ послѣднюю на среднемъ количествѣ угодій, нынѣ отведенныхъ крестьянамъ барщинскимъ. За тѣмъ, помѣщику должно быть еще дозволено уменьшать такой надѣлъ на цѣлую треть.

Digitized by Google

Не входя теперь въ разсмотрѣніе общаго вопроса объ удобствѣ общихъ формулъ для механическаго пріискиванія цифръ высшихъ надѣловъ, достаточно будетъ сказать, что во всякомъ случаѣ формула, указанная г. Нестеровымъ, къ сожалѣнію, не соотвѣтствуетъ вовсе цѣли, предназначенной себѣ Коммиссіями. При принятіи за maximum средней цифры крестьянскихъ надѣловъ, хотя бы только и барщинскихъ, цифра отрѣзки будетъ всегда значительно превышатъ $^1/_3$ общаго количества крестьянъ; при пониженіи maximum'а, еще на одну треть, едва останется хотя одно имѣніе въ любой губерніи, гдѣ бы отъ крестьянъ не отошла бы часть земли, и при томъ весьма значительная. Всякій легко можетъ убѣдиться въ этомъ, повторивъ надъ напечатанными нынѣ свѣдѣніями о помѣщичьихъ имѣніяхъ опыты, по этой формулѣ производившіеся нѣкоторыми изъ Членовъ Коммиссій. Сверхъ того, отъ вниманія Г. Нестерова вѣроятно ускользнуло и то весьма важное обстоятельство, что указанная имъ формула не приложима вовсе къ мѣстностямъ оброчнымъ, къ числу коихъ принадлежитъ, впрочемъ, цѣлая половина той самой Нижегородской губерніи, которой касается его отзывъ.

Послѣднее замѣчаніе относится также и къ сходному съ предложеніемъ г. Нестерова мнѣнію г. Кошелева, также упустившаго изъ вида, что вся сѣверная за-Окская часть Рязанской губерніи есть мѣстность оброчная и нехлѣбородная, и выразившаго свое предположеніе слѣдующимъ образомъ (Т. II, стр. 237): «всего основательнѣе было бы,» говоритъ онъ, «по мѣстностямъ хлѣбородным, всѣ барщинскія имѣнія каждаго уѣзда, о коихъ имѣются «удовлетворительныя свѣдѣнія, внести въ списокъ, по величинѣ

Digitized by Google

«надѣла, начиная съ высшихъ размѣровъ и оканчивая низшими; «потомъ раздѣлить эти имѣнія на три равныя, по числу душъ, «части, и, откинувши первую и послѣднюю части, какъ содер«жащія въ себѣ самые высокіе и самые малые надѣлы, признать «въ средней части высшій надѣлъ за maximum, а низшій за «minimum.» За тѣмъ, Г. Кошелевъ прибавляетъ: «къ сожалѣнію, «Хозяйственное Отдѣленіе распорядилось иначе: вмѣсто положи«тельныхъ данныхъ оно предпочло общія соображенія.»

Въ то время, когда г. Членомъ отъ Рязанскаго Комитета писались эти строки, свѣдѣнія о помѣщичьихъ имѣніяхъ, истребованныя отъ Губернскихъ Комитетовъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, уже разбирались и печатались въ систематическомъ видѣ, по распоряженію покойнаго Предсѣдателя Коммиссій, І. И. Ростовцова. Нынѣ онѣ уже совершенно отпечатаны въ числѣ 5 большихъ томовъ; кромѣ того онѣ разсмотрѣны лично Членами Редакціонныхъ Коммиссій, подробные труды коихъ по этой части также печатаются и разсматриваются окончательно въ Отдѣленіи. Эти громадныя статистическія работы, потребовавшія цѣлаго года усердныхъ трудовъ, не могли быть еще окончены къ Августу мѣсяцу 1859 года, когда по вопросу о цифрѣ надѣловъ были предложены, на разсмотрѣніе и исправленіе Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, тѣ общія соображенія, о коихъ сказано выше.

Къ сожалѣнію, Хозяйственное Отдѣленіе нынѣ, по производствѣ всѣхъ сихъ работъ, не можетъ согласиться съ г. Кошелевымъ ни на счетъ вообще возможности изобрѣсти чисто механическую формулу по столь сложному вопросу, каково пріисканіе цифры высшихъ надѣловъ, ни въ особенности на счетъ

Digitized by Google

правильности имъ самимъ предложенной формулы. Послѣдняя, какъ уже сказано выше, не разрѣшаетъ вопроса даже и для всей, въ отдѣльности взятой, Рязанской губерніи, а именно: для сѣверной, оброчной ея части, для которой цифра высшаго надѣла должна тѣмъ не менѣе быть установлена тѣмъ или другимъ путемъ. За тѣмъ, если приложить её даже къ одной черноземной части Рязанской губерніи, то принятіе ея повлечетъ за собою отрѣзку весьма значительной части земли болѣе чѣмъ у половины всего народонаселенія, что конечно нимало не содѣйствовало бы успѣшному разрѣшенію задачи. Въ справедливости этого разсчета легко удостовѣриться изъ изданныхъ Коммиссіями свѣдѣній Рязанскаго Губернскаго Комитета о помѣщичьихъ имѣніяхъ.

За тѣмъ остается вопросъ — *возможно ли*, при нынѣшнихъ средствахъ, *установить какую бы то ни было общую формулу, для простаго механическаго пріисканія высшихъ цифръ надѣловъ*, какъ того требуетъ г. Членъ Рязанскаго Комитета? Такой порядокъ, безъ сомнѣнія, былъ бы весьма удобенъ, еслибъ только нашлась возможность установить его. Но на самомъ дѣлѣ, Отдѣленіе, крайне сомнѣваясь вообще, и при лучшихъ условіяхъ, въ возможности такого чисто механическаго разрѣшенія вопросовъ, тѣсно связанныхъ со всею хозяйственною жизнію народа, не можетъ не заявить своего полнаго убѣжденія, что, *при настоящихъ условіяхъ, такая задача рѣшительно не выполнима.*

Вся предлагаемая система основана исключительно на томъ предположеніи, что свѣдѣнія о цифрѣ крестьянскихъ надѣловъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ имѣются весьма полныя, и что онѣ

Digitized by Google

при томъ совершенно и повсемѣстно удовлетворительны. Только при этомъ условіи, такая система сколько нибудь приложима и можетъ не повести къ очевиднымъ несообразностямъ. Но въ оцѣнкѣ имѣющихся свѣдѣній, Гг. Члены Губернскихъ Комитетовъ, какъ кажется, сами между собою совершенно расходятся: Г. Кошелевъ, укоряющій Коммиссіи въ мнимомъ пренебреженіи сихъ данныхъ, либо вовсе упустилъ изъ виду это обстоятельство, либо считаетъ имѣющіяся цифры удовлетворительными. Гг. Члены втораго приглашенія, явившіеся въ С.-Петербургъ позднѣе, когда работы Коммиссій по этимъ свѣдѣніямъ уже значительно подвинулись, въ свою очередь напротивъ, даже въ словесныхъ объясненіяхъ своихъ, почти единогласно и постоянно, доказывали неточность показанныхъ помѣщиками цифръ и укоряли Коммиссіи въ напрасномъ довѣріи къ нимъ. Кому же вѣрить, и какъ согласить такое противорѣчіе? Отдѣленіе не желаетъ видѣть въ немъ систематическаго охужденія всѣхъ пріемовъ Коммиссій, но, оно, вмѣстѣ съ тѣмъ, по необходимости, вынуждено высказать здѣсь свое откровенное мнѣніе. Отдѣленіе, по долгомъ и тщательномъ изученіи этихъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, пришло къ тому окончательному убѣжденію, что *цифры, въ этихъ свѣдѣніяхъ заключающіяся и составляющія, во всякомъ случаѣ, драгоцѣнный статистическій матеріалъ, не могутъ однако быть принимаемы за данныя непогрѣшительныя, и подлежатъ, при употребленіи своемъ, самой тщательной и многотрудной критической оцѣнкѣ*, при необходимости которой приложеніе однихъ механическихъ пріемовъ и исчисленій невозможно, ибо оно привело бы къ результатамъ, часто между собою несогласнымъ.

Digitized by Google

Причины такого свойства этихъ цифръ весьма различны, но дѣйствіе и вліяніе этихъ причинъ несомнѣнны. Если, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, свѣдѣнія доставлялись владѣльцами съ замѣчательною добросовѣстностію и собирались Губернскими Комитетами весьма тщательно, то, къ сожалѣнію, нельзя сказать, чтобы дѣло происходило такимъ же порядкомъ повсемѣстно. Во множествѣ свѣдѣній, размѣры крестьянскаго поземельнаго владѣнія показаны гораздо ниже дѣйствительнаго. Въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ правильность показаній была затруднена самою неопредѣлительностію въ этихъ имѣніяхъ крестьянскаго пользованія, или тѣмъ обстоятельствомъ, что свѣдѣнія доставлялись, въ отсутствіи владѣльцевъ, ихъ повѣренными или старостами, руководившимися, при исполненіи этой обязанности, самыми разнообразными побужденіями, бо́льшею частію — страхомъ отвѣтственности предъ помѣщикомъ. Въ цѣлыхъ значительныхъ полосахъ Россіи, свѣдѣнія неточны, по самому свойству тамъ хозяйственныхъ условій; особенно замѣтно это въ полосѣ степной, гдѣ преобладаетъ залежное хозяйство, гдѣ нѣтъ постоянныхъ крестьянскихъ пахатныхъ полей, и гдѣ по этому показывалось, большею частію, одно только количество годоваго засѣва, но не предъявлялось количество залежей, соотвѣтствующее такому засѣву, и безъ включенія коего крестьянскій надѣлъ сокращается на бо́льшую свою часть; и также въ сѣверной лѣсной полосѣ, гдѣ большею частію лѣса показаны въ исключительномъ владѣніи помѣщиковъ, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности крестьяне, нынѣ почти безотчетно, распоряжаются лѣсными дачами, основывая на нихъ свои домашніе промыслы, или производя въ нихъ пашню по пожогамъ (хозяй-

Digitized by Google

ство лядинное). Ко всѣмъ этимъ причинамъ неточности слѣдуетъ присовокупить еще два другихъ, не менѣе важныхъ, обстоятельства, а именно: во первыхъ то, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, какъ напримѣръ С.-Петербургской, не только всѣ усилія Губернскаго Комитета, но даже и неоднократныя настоянія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не могли привести къ собранію свѣдѣній, хоть нѣсколько полныхъ, такъ что въ С.-Петербургской губерніи свѣдѣнія эти обнимаютъ мѣнѣе $^1/_2$ всего крѣпостнаго народонаселенія; во вторыхъ, тѣ же усилія и настоянія, въ отношеніи къ землѣ Войска Донскаго, не могли привести даже къ высылкѣ въ С.-Петербургъ, въ Редакціонныя Коммиссіи, и тѣхъ неполныхъ свѣдѣній, которыя были собраны мѣстнымъ Комитетомъ. Очевидно, что, при совокупномъ дѣйствіи всѣхъ этихъ причинъ, степень достовѣрности имѣющихся свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ весьма разнообразна. По этому самому слѣпой, механическій, лишенный критики выводъ изъ нихъ можетъ повести лишь къ результатамъ, по разнымъ мѣстностямъ, между собою несообразнымъ.

Съ другой стороны, совершенно несправедливо было бы полагать и надѣяться, что полныя и точныя свѣдѣнія могли бы быть получены при вторичномъ, оффиціальномъ ихъ затребованіи, прежде чѣмъ эти свѣдѣнія сами собою неизбѣжно обнаружатся въ то время, когда станетъ вводиться Положеніе о крестьянахъ, уже по утвержденіи его Верховною властію. Отдѣленіе твердо увѣрено, что всякое вторичное предварительное собраніе свѣдѣній о надѣлахъ крестьянскихъ не принесетъ никакой пользы и послужитъ лишь къ еще бо́льшему преднамѣренному или случайному затемнѣнію вопроса. Между тѣмъ, настоятельно ожидаемое

Digitized by Google

преобразованіе можетъ черезъ это только замедлиться на все время, необходимо нужное для такой безплодной работы.

Очевидно, при такой совокупности обстоятельствъ, Коммиссіямъ не предстояло ни малѣйшей возможности принять систему, предлагаемую г. Нестеровымъ или г. Кошелевымъ, въ чемъ впрочемъ легко могъ бы убѣдить послѣднихъ и личный ихъ опытъ по званію Членовъ Губернскихъ Комитетовъ. Принятіе этой системы, положительное установленіе какой бы то ни было чисто механической формулы, по которой пришлось бы изъ имѣющихся неполныхъ или отчасти невѣрныхъ свѣдѣній извлекать для каждой мѣстности цифру высшаго надѣла, повело бы лишь къ повсемѣстному болѣе или менѣе невѣрному опредѣленію этихъ цифръ (maximum), а въ нѣкоторыхъ, или, лучше сказать, во многихъ губерніяхъ низвело бы этѣ цифры до самыхъ несоотвѣтствующихъ дѣйствительности размѣровъ, безъ всякаго часто соотвѣтствія между мѣстностями, расположенными даже въ самомъ близкомъ другъ отъ друга разстояніи. Нужно ли, сверхъ того, замѣтить, что неизбѣжное въ системѣ Редакціонныхъ Коммиссій совпаденіе единицы надѣловъ съ единицею повинностною, требующее соображенія съ самою цѣнностію земель, дѣлаетъ еще болѣе невозможнымъ предлагаемое г. Кошелевымъ безусловное замѣненіе живыхъ и сознательныхъ силъ ума отвлеченною силою чисто механической формулы?

Послѣ всего сказаннаго очевидно, кажется, что Коммиссіи, при опредѣленіи высшихъ цыфръ существующихъ надѣловъ, не могли и не должны были дѣйствовать иначе, какъ онѣ дѣйствовали на самомъ дѣлѣ. Отвѣтъ ихъ на обвиненіе въ пренебреженіи къ статистическимъ фактамъ заключается, кромѣ докладовъ

Digitized by Google

Хозяйственнаго Отдѣленія, въ изданныхъ и подробно разсмотрѣнныхъ тѣмъ же Отдѣленіемъ 5-ти томахъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ и нынѣ еще печатаемыхъ работахъ, произведенныхъ надъ этими свѣдѣніями самими Членами Коммиссій [1]). Труды эти, какъ бы ни были они неполны или несовершенны, останутся и на будущее время полезнымъ статистическимъ матеріаломъ. Каждая мѣстность была, по мѣрѣ силъ Членовъ Коммиссій и средствъ, почерпнутыхъ какъ въ личной ихъ опытности, такъ особенно въ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ Губернскими Комитетами, изучена и разсмотрѣна; призваны на помощь и посторонпія статистическія данныя, на сколько ихъ можно было получить; независимо отъ цифръ надѣловъ, взята въ соображеніе, по возможности, вся совокупность мѣстныхъ хозяйственныхъ и промышленныхъ условій каждаго края; наконецъ, личныя работы и мнѣнія каждаго Члена были дополнены и провѣрены совокупнымъ обсужденіемъ дѣла прочими Членами въ засѣданіяхъ Отдѣленія. При этомъ, Отдѣленіе считало однако долгомъ своимъ, по мѣрѣ возможности, избѣгать полемики и слишкомъ гласнаго заявленія недостатковъ, имъ открываемыхъ въ имѣвшихся подъ руками свѣдѣніяхъ той или другой губерніи, или мѣстности. Даже и въ настоящую минуту, Отдѣленіе, по необходимости, вынужденное высказать положительную оцѣнку доставленныхъ изъ Губернскихъ Комитетовъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, старалось ограничиться лишь общими и несомнѣнными чертами.

---

[1]) Послѣдняя работа займетъ также два тома. Къ изданнымъ же 5-ти томамъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ присоединится еще одинъ дополнительный, который уже печатается.

Digitized by Google

Впрочемъ высказанное мнѣніе о сихъ свѣдѣніяхъ и о степени ихъ удовлетворительности для настоящаго дѣла было бы далеко не полно, если бы Отдѣленіе забыло при этомъ выразить еще и ту мысль, что въ числѣ особенныхъ преимуществъ принятой Коммиссіями системы надѣловъ передъ всякою иною системою надѣловъ нормальныхъ заключается именно—возможность удовольствоваться сими свѣдѣніями въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ имѣются нынѣ подъ рукою. Опредѣленіе нормальнаго крестьянскаго надѣла, основаннаго на умозрительной оцѣнкѣ какъ самаго этого надѣла, такъ и тѣхъ разнообразныхъ потребностей, которыя должны быть имъ обезпечены, потребовало бы дѣйствительно такого предварительнаго собранія разностороннихъ данныхъ, которыхъ, можно смѣло сказать, никакія статистическія изысканія еще долгое время не могли бы ни доставить, ни выяснить и надлежащимъ образомъ оцѣнить. Коммиссіи устранили значительнѣйшую долю этихъ неудобствъ простымъ принятіемъ въ основаніе всѣхъ своихъ соображеній цифры и размѣровъ надѣловъ существующихъ. Очертивъ такимъ образомъ кругъ своихъ изслѣдованій болѣе тѣсною рамкою, отказавшись отъ произвольнаго, умозрительнаго опредѣленія того, что должно быть, принявъ за исходную точку фактъ существующій, со всѣми разнообразными его случайными и мѣстными оттѣнками, и стремясь лишь къ отсѣченію самыхъ разительныхъ крайностей въ лѣстницѣ существующихъ нынѣ надѣловъ, т. е. къ устраненію только надѣловъ, завѣдомо представляющихся слишкомъ высокими или слишкомъ низкими, Коммиссіи не нуждаются ни въ недостижимой безусловной полнотѣ свѣдѣній, ни въ безусловной достовѣрности каждаго изъ

Digitized by Google

нихъ. Вѣрныя свѣдѣнія, въ довольно значительномъ числѣ разнородныхъ цѣлыхъ мѣстностей собранныя, служатъ Коммиссіямъ въ этомъ дѣлѣ драгоцѣнною руководящею нитью, дополняясь общею совокупностію прочихъ свѣдѣній и находя себѣ дальнѣйшую повѣрку вътѣхъ совершенно благонадежныхъ свѣдѣніяхъ объ отдѣльныхъ имѣніяхъ, которыя постоянно встрѣчаются въ бо́льшемъ или ме́ньшемъ количествѣ для каждой мѣстности и по каждому уѣзду. Для этой цѣли, имѣющіяся свѣдѣнія представляютъ драгоцѣнный матеріалъ, по своему обилію и важности превосходящій едва ли не всѣ донынѣ когда либо собиравшіяся у насъ данныя по хозяйственной статистикѣ. Съ благодарною памятію припоминая пройденное поприще, Отдѣленіе не можетъ не отнести главную честь труда, предпринятаго по собранію и разработкѣ этого матеріала, настойчивому указанію покойнаго Предсѣдателя Коммиссій І. И. Ростовцову.

Съ другой стороны, Отдѣленіе могло конечно избрать иной, болѣе легкій для себя путь, устранивъ вовсе пріисканіе высшихъ по каждой мѣстности цифръ надѣла, и безусловно сохранивъ на неопредѣленное время существующіе надѣлы, безъ всякаго исправленія послѣднихъ, на будущее время. Но отъ такого способа разрѣшенія настоящей задачи Коммиссіи положительно и самымъ сознательнымъ образомъ уклонились; ибо въ этомъ направленіи онѣ усматривали мѣру слишкомъ обременительную для дворянства, какъ уже было сказано въ первомъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія. Устраненіе системы высшихъ размѣровъ надѣла совершенно невозможно въ сѣверныхъ оброчныхъ мѣстностяхъ; а въ прочихъ оно, по убѣжденію Отдѣленія, крайнѣ затруднитъ установленіе сколько нибудь

Digitized by Google

правильнаго соотношенія между крестьянскими надѣлами и ихъ повинностями, въ ущербъ тѣмъ изъ помѣщиковъ, которые щедро надѣляли своихъ крестьянъ. Отдѣленіе убѣждено, что подобный исходъ не обезпечитъ законныхъ выгодъ помѣщиковъ и въ практическомъ приложеніи своемъ вызоветъ безчисленныя трудности.

Въ заключеніе Отдѣленіе считаетъ необходимымъ сказать нѣсколько словъ еще и о другомъ, иногда встрѣчающемся предположеніи. Предположеніе это заключается въ томъ, будто бы цифры мѣстныхъ высшихъ надѣловъ не должны быть установлены въ настоящее время Высшимъ Правительствомъ, но опредѣленіе ихъ должно быть предоставлено усмотрѣнію какихъ либо мѣстныхъ учрежденій, въ томъ или другомъ составѣ открытыхъ въ губерніяхъ. Въ нѣкоторыхъ отзывахъ мысль эта связывается съ тѣмъ предположеніемъ, будто установленіе для каждой мѣстности цифры крестьянскаго надѣла принадлежитъ исключительно Дворянскимъ Комитетамъ.

Отдѣленіе считаетъ излишнимъ входить въ разсмотрѣніе послѣдней мысли; но оно убѣждено, что мѣстныя учрежденія, каковъ бы ни былъ ихъ составъ, ни въ какомъ случаѣ не въ состояніи сколько нибудь удовлетворительно выполнить подобную задачу. Независимо отъ юридической невозможности вручить подчиненнымъ губернскимъ учрежденіямъ разрѣшеніе важнѣйшаго законодательнаго вопроса, отъ правильнаго рѣшенія коего зависитъ степень пожертвованій, возлагаемыхъ на сто тысячъ владѣльцевъ, и степень обезпеченія, которое Высочайшею волею предоставляется сельскому населенію въ 20 милліоновъ обоего пола душъ, но и въ са-

Digitized by Google

момъ практическомъ своемъ примѣненіи мысль эта оказывается несостоятельною. Недавній опытъ Губернскихъ Комитетовъ доказалъ, что мѣстныя учрежденія, при лучшемъ желаніи разрѣшить удовлетворительно этотъ трудный вопросъ, не могутъ въ постановленіяхъ своихъ сохранить то единство направленія и ту необходимую взаимную соразмѣрность надѣловъ въ разныхъ мѣстностяхъ, безъ которыхъ не мыслимо ихъ опредѣленіе для всей Россіи. Лишенныя, по самому положенію своему, возможности общаго соображенія дѣла, принужденныя руководствоваться одними лишь мѣстными интересами и подчиненныя мѣстнымъ вліяніямъ, губернскія учрежденія во столько же представляютъ мало ручательствъ за правильное разрѣшеніе общаго государственнаго вопроса, во сколько наоборотъ они являются необходимымъ органомъ для мѣстнаго введенія въ дѣйстіе законодательныхъ распоряженій Правительства. Послѣднему принадлежитъ рѣшительное слово въ этомъ дѣлѣ. Ему одному доступно возможно-справедливое соразмѣреніе и распредѣленіе тягостей, возлагаемыхъ на одну сторону, и обезпеченія, предоставляемаго другому сословію. Дѣло мѣстныхъ учрежденій можетъ заключаться лишь въ правильномъ приведеніи въ исполненіе Верховной Воли.

Выше упомянуто было еще о нѣкоторомъ частномъ разногласіи Коммиссій, по вопросу о сохраненіи существующаго надѣла, съ Членами Губернскихъ Комитетовъ Гг. *Унковскимъ, Кардо-Сысоевымъ, Дубровинымъ и Васильевымъ*. Разногласіе это (кромѣ спеціальнаго вопроса собственно о цифрахъ высшаго надѣла, который будетъ разсмотрѣнъ въ особомъ докладѣ) касается преимущественно включенія *пустош-*

Digitized by Google

ныхъ угодій въ составъ надѣла, сохраняемаго за крестьянами. *Г. Унковскій* требуетъ, чтобъ въ пользованіи крестьянъ была оставлена, кромѣ усадьбы, только та часть ихъ пашни, которая расположена въ трехъ поляхъ, непосредственно прилегающихъ къ селенію, и то, большею частію, сравнительно незначительное количество луговъ, которое расположено между этими пахатными полями, и изъ коихъ часть, ежегодно прилегающая къ паровому полю, не косится, но вмѣстѣ съ послѣднимъ травится крестьянскимъ скотомъ. Доводы свои въ пользу такого разрѣшенія онъ излагаетъ весьма подробно (Т. II, стр. 701—711), высказывая при томъ предположеніе, что Редакціонныя Коммиссіи не поняли надлежащимъ образомъ того различія, которое Тверской Комитетъ проводилъ между полевыми и пустошными угодьями.

Хозяйственное Отдѣленіе, съ своей стороны, не можетъ не замѣтить, что вопросъ этотъ былъ имъ уже обстоятельно разсмотрѣнъ въ самомъ первомъ его докладѣ. Тогда же были представлены опроверженія противъ главныхъ доводовъ *г. Унковскаго*, не представляющихъ въ сущности ничего новаго, и являющихся лишь повтореніемъ тѣхъ соображеній, которыя уже были представлены въ обзорѣ основаній Тверскаго проекта. Какъ тогда, такъ и въ настоящее время, Отдѣленіе вполнѣ усвоило себѣ ясный смыслъ ограниченій существующаго надѣла, испрашиваемыхъ Тверскимъ Губернскимъ Комитетомъ и *г. Унковскимъ* и безспорно клонящихся къ значительному на будущее время сокращенію количества земель, нынѣ состоящихъ въ крестьянскомъ пользованіи. Но, ни тогда, ни теперь, Отдѣленіе не могло признать приводимыя причины уважительными и согласиться съ

Digitized by Google

тѣмъ, чтобъ такое немедленное и значительное, особенно въ лѣсныхъ мѣстностяхъ, уменьшеніе крестьянскаго надѣла могло оказаться не только полезнымъ, но даже возможнымъ. Первоначальное предположеніе Тверскаго Комитета могло конечно основываться на томъ, что угодья отводились имъ крестьянамъ въ полную собственность, и потому требовалось немедленное и окончательное ихъ разграниченіе; но въ настоящее время, когда дѣло идетъ только объ отводѣ имъ земли въ пользованіе, съ дарованіемъ помѣщику въ теченіи шести лѣтъ права требовать принудительнаго разграниченія, и съ предоставленіемъ количества подлежащихъ выкупу угодій добровольному соглашенію владѣльца съ крестьянами, не предстоитъ никакой возможности теперь же отобрать у крестьянъ такую значительную и, весьма часто, существеннѣйшую долю ихъ надѣла. Члены Ярославскаго Комитета, въ отзывахъ своихъ, болѣе или менѣе ясно склонившіеся къ мнѣнію г. Унковскаго, отступили въ этомъ случаѣ отъ мнѣнія своего Губернскаго Комитета, который вовсе не входилъ въ такое различіе двоякаго рода надѣла— полеваго и пустошнаго, но напротивъ статьею своего проекта предоставлялъ крестьянамъ право принять въ свое пользованіе, за установленную повинность, всю, безъ изъятія, землю въ имѣніи. Съ другой стороны, *г. Безобразовъ,* Членъ отъ Владимірскаго меньшинства 5-ти Членовъ, заимствовавшаго въ своемъ проектѣ статью о пустошныхъ угодьяхъ изъ проекта Тверскаго, не счелъ вовсе нужнымъ въ отзывѣ своемъ защищать эту статью и, какъ уже сказано выше, безусловно согласился съ постановленіями о надѣлѣ Редакціонныхъ Коммиссій. На основаніи всего сказаннаго, Хозяйственное Отдѣленіе счи-

Digitized by Google

таетъ вреднымъ всякое отступленіе отъ начала, принятаго Коммиссіями послѣ зрѣлаго обсужденія, и остается при прежнемъ своемъ мнѣніи на счетъ невозможности безусловно исключить изъ крестьянскаго пользованія всѣ пустошныя угодья.

Затѣмъ, обращаясь къ первой статьѣ 3-го доклада (объ угодьяхъ, поступающихъ въ крестьянскій надѣлъ), Отдѣленіе усматриваетъ, что цѣль этой статьи весьма ясно объясняется изъ самыхъ подлинныхъ ея словъ, «угодья, входящія въ крестьянскій надѣлъ, остаются (кромѣ случаевъ, указанныхъ Положеніемъ) въ томъ самомъ между собою соотношеніи, въ какомъ онѣ находятся въ настоящее время, а потому не настоитъ надобности установлять для сего какія либо нормальныя отношенія.»

Принимая исходною точкою всѣхъ своихъ предположеній сохраненіе за крестьянами, по мѣрѣ возможности, существующихъ ихъ надѣловъ, Коммиссіи очевидно не нуждались въ искусственномъ опредѣленіи взаимнаго соотношенія разныхъ составныхъ частей надѣла (пашни, луговъ и проч.), необходимость котораго такъ очевидна при назначеніи крестьянамъ надѣловъ нормальныхъ, т. е. вымышленныхъ. Но самое правило это выражено докладомъ Хозяйственнаго Отдѣленія не съ цѣлію ввести его въ этой же формѣ въ окончательное Положеніе, гдѣ общее постановленіе это вѣроятно замѣнится указаніемъ тѣхъ спеціальныхъ, при утвержденіи и разграниченіи надѣловъ, случаевъ, въ коихъ допускается замѣна однѣхъ угодій другими; оно введено единственно лишь для внесенія на разсмотрѣніе Общаго Присутствія и удобнѣйшаго установленія онымъ того кореннаго начала, съ коимъ имѣли быть соображены всѣ даль-

Digitized by Google

нѣйшія подробности. Въ этомъ отношеніи, и при томъ, какъ въ настоящемъ, такъ и во множествѣ другихъ случаевъ, Отдѣленіе вправѣ было ожидать, что внимательно читавшій доклады Отдѣленія, и усвоившій себѣ ихъ общій характеръ, легко пойметъ, что доклады сіи, съ ихъ заключеніями, не суть окончательный проектъ законоположенія, но лишь, такъ сказать, предварительные этюды, а самыя заключенія, какъ ясно изъ ихъ названія, носятъ характеръ не статей закона, но лишь принятыхъ основаній, требующихъ дальнѣйшей формальной разработки и соглашенія между собою прежде, чѣмъ имъ обратиться въ проектъ закона.

Поэтому, въ настоящее время, когда нетолько установлены коренныя начала, но даже развиты подробныя ихъ частныя примѣненія, и уже начаты самыя работы кодификаціонныя, Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ, что при окончательной кодификаціи нужно будетъ сообразить, не слѣдуетъ ли, для бо́льшей ясности, совершенно опустить эту статью, такъ какъ смыслъ ея исчерпывается тѣми частными правилами, которыя будутъ изложены въ проектѣ Положенія; за тѣмъ нужно будетъ лишь только пояснить и дополнить ту статью заключеній 6-го доклада, гдѣ ближе опредѣляется значеніе первоначальнаго утвержденія крестьянскаго надѣла. Такимъ образомъ, въ кодификаціи удовлетворится желаніе всѣхъ тѣхъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, которые соглашаются съ принятою Коммиссіями общею системою сохраненія существующаго надѣла.

Что касается до тѣхъ изъ нихъ, которые, по той или другой причинѣ, отвергаютъ это основное начало и домогаются принятія Коммиссіями теоріи надѣловъ нормальныхъ,

Digitized by Google

то Хозяйственное Отдѣленіе никакъ не можетъ съ ними согласиться, и полагаетъ нужнымъ вновь оговорить, что оно не считаетъ ни нужнымъ, ни желательнымъ, ни даже возможнымъ — какъ самое изобрѣтеніе нормальнаго размѣра крестьянскихъ надѣловъ, такъ и безплодное изысканіе того нормальнаго соотношенія, въ коемъ должны другъ къ другу, въ крестьянскомъ надѣлѣ, состоять разныя составныя части этого надѣла или крестьянскія угодья, пашни, покосы и проч. Всякое такое произвольное, основанное лишь на личномъ воззрѣніи, исправленіе мѣстной общеупотребительной системы крестьянскаго хозяйства, Отдѣленіе, какъ многократно уже было выражено имъ, считаетъ непрактическимъ, вреднымъ и невозможнымъ.

Возраженія, приводимыя Гг. Членами Губернскихъ Комитетовъ противъ статей 2, 3 и 4-й доклада 3-го Хозяйственнаго Отдѣленія (о покосахъ, находящихся въ исключительномъ крестьянскомъ пользованіи и косимыхъ ими изъ части, и о поемныхъ лугахъ), направлены частію вообще противъ оставленія въ крестьянскомъ пользованіи сѣнокосовъ, частію только противъ сохраненія за ними пользованія лугами или поемными, или лѣсными, не отвергая впрочемъ сохраненія за крестьянами другаго рода сѣнокосовъ; частію же, наконецъ, Члены Губернскихъ Комитетовъ возражаютъ только противъ 3-й и 4-й статей, признающихъ за крестьянами право участія впредь даже въ тѣхъ сѣнокосахъ, которые доселѣ ими косились изъ части; но при этомъ они безусловно признаютъ необходимость оставить крестьянамъ всѣ тѣ покосы, поемные и непоемные, которые доселѣ находились въ ихъ исключительномъ и постоянномъ пользованіи.

Digitized by Google

Что касается до *отобранія у крестьянъ всѣхъ вообще сѣнокосовъ*, то такое правило находится въ самомъ непримиримомъ противорѣчіи съ началомъ сохраненія за крестьянами, по возможности, бывшихъ доселѣ въ ихъ пользованіи земельныхъ надѣловъ и не основывается ни на чемъ, кромѣ только стремленія сократить крестьянскій надѣлъ до крайнихъ размѣровъ. Впрочемъ, и въ средѣ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, безусловное приложеніе этого правила нашло себѣ лишь весьма небольшое число защитниковъ и значительнымъ ихъ отвергается большинствомъ.

Вопросъ о *поемныхъ лугахъ* подвергался уже подробному пересмотру, какъ въ Отдѣленіи, такъ и въ Общемъ Присутствіи Коммиссій, въ теченіе втораго періода ихъ дѣятельности, въ слѣдствіе словесныхъ замѣчаній, представленныхъ нѣкоторыми изъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ. Тогда же, какъ видно изъ одобреннаго Общимъ Присутствіемъ дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія, окончательно образовалось убѣжденіе, что не предстоитъ ни малѣйшей возможности дозволить владѣльцамъ немедленно и безусловно отобрать у крестьянъ всѣ поемные луга, хотя бы даже съ замѣненіемъ ихъ простыми покосами, цѣнность коихъ часто втрое и вчетверо ниже первыхъ. Допущеніе такого немедленнаго и несомнѣннаго ухудшенія быта крестьянъ признано не только въ высшей степени несправедливымъ и несогласнымъ съ Высочайше утвержденными началами предстоящаго преобразованія, но къ тому же и на самомъ дѣлѣ неосуществимымъ. Съ другой стороны, для справедливаго охраненія выгодъ помѣщиковъ, постановлено, тогда же, что во всѣхъ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ, въ силу этого правила,

Digitized by Google

крестьяне получатъ въ постоянный надѣлъ поемные луга въ значительномъ количествѣ, владѣлецъ будетъ имѣть право ходатайствовать предъ мѣстнымъ учрежденіемъ объ усиленіи слѣдующей ему съ крестьянъ повинности, свыше установленной общей мѣры, въ вознагражденіе за особенную цѣнность поемныхъ луговъ. За тѣмъ, сверхъ того, въ случаѣ черезполосности, помѣщику, на основаніи общихъ правилъ о разграниченіи угодій, дозволяется еще требовать у мѣстнаго учрежденія, въ теченіе цѣлыхъ шести лѣтъ, принудительнаго и обязательнаго для крестьянъ, возвращенія ему такихъ луговъ, но подъ условіемъ соразмѣрнаго вознагражденія иными угодьями, по оцѣнкѣ и приговору этого учрежденія. Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ и нынѣ, что совокупностію этихъ правилъ вполнѣ ограждаются законныя выгоды владѣльца, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, устраняются, какъ раззорительныя для крестьянъ распоряженія по предмету поемныхъ луговъ, такъ, слѣдовательно, и лишніе поводы къ справедливымъ съ ихъ стороны жалобамъ.

Безусловное немедленное отобраніе у крестьянъ всѣхъ *покосовъ лѣсныхъ*, потому только, что они расположены въ лѣсахъ, было бы конечно столько же несправедливо, и еще менѣе осуществимо на дѣлѣ, такъ какъ во всѣхъ сѣверныхъ губерніяхъ почти вся совокупность крестьянскихъ покосовъ и пастбищъ расположена по лѣсамъ, особенно тамъ, гдѣ послѣдніе не имѣютъ цѣнности. Поэтому нѣкоторые Комитеты, напр. Олонецкій, сами предоставили крестьянамъ въ постоянное пользованіе такія лѣсныя пастбища. Тѣмъ не менѣе цѣнность лѣсовъ, во многихъ мѣстностяхъ, побуждающая къ возможному ихъ сбереже-

Digitized by Google

нію, уже съ самаго начала заставила Коммиссіи принять многія частныя ограниченія общаго правила и, въ особенности, побудила ихъ всѣми мѣрами облегчить владѣльцамъ замѣнъ такихъ лѣсныхъ покосовъ другими, посредствомъ принудительнаго для крестьянъ разграниченія. Для черноземной полосы допущенъ даже немедленный, при составленіи уставныхъ грамотъ и прежде окончательнаго разграниченія, замѣнъ покосовъ пахатною землею, по желанію владѣльца. Дальнѣйшее еще распространеніе того же правила на нѣкоторыя изъ нечерноземныхъ мѣстностей предлагается ниже, при разсмотрѣніи заключеній 6-го доклада объ отводѣ и обмѣнѣ крестьянскихъ земель.

Но если, по указаннымъ тремъ вопросамъ, Хозяйственное Отдѣленіе не нашло вообще возможнымъ отступить отъ первоначально начертанныхъ правилъ, то, съ другой стороны, оно охотно признаетъ всю уважительность и силу доводовъ, почти единогласно приведенныхъ Гг. Членами Губернскихъ Комитетовъ противъ сохраненія 3 и 4-й статей доклада № 3, т. е. противъ сохраненія впредь за крестьянами участія въ пользованіи тѣми *сѣнокосами, которые доселѣ косились ими только изъ части.* Вопросъ этотъ уже, въ теченіе 2-го періода занятій Коммиссій, подвергался подробному вновь пересмотру въ средѣ Хозяйственнаго Отдѣленія и, тогда же было выражено, въ примѣчаніи къ заключеніямъ дополнительнаго доклада № 3-й, что обѣ статьи эти имѣютъ быть особо обсуждены по полученіи письменныхъ отзывовъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ втораго приглашенія. Нынѣ, по внимательномъ разсмотрѣніи этихъ отзывовъ, Хозяйственное Отдѣленіе сочло возможнымъ, согласно съ заявленнымъ ходатайствомъ, установить, что тѣ лишь сѣно-

Digitized by Google

косы, поемные и непоемные, имѣютъ быть включены въ составъ крестьянскаго надѣла, которые донынѣ находились въ исключительномъ ихъ пользованіи.

Во вниманіе ко всему сказанному, Хозяйственное Отдѣленіе считаетъ необходимымъ нынѣ, при окончательномъ пересмотрѣ своихъ заключеній, опустить вовсе 3, 4 и 5-ю статьи дополнительнаго доклада № 3-й и видоизмѣнить редакцію первыхъ трехъ статей заключеній доклада № 1-го и первыхъ двухъ статей заключеній доклада № 3-го. Всѣ эти заключенія могутъ быть замѣнены слѣдующими статьями въ докладѣ № 1:

Ст. 1. По каждой мѣстности, для опредѣленія надѣла крестьянъ землею, установляется Положеніемъ высшій и низшій размѣръ земли, на каждую крестьянскую ревизскую душу (за исключеніемъ лишь душъ, отпущенныхъ на волю послѣ ревизіи, до обнародованія Положенія).

Ст. 2. Въ пользованіи крестьянъ, за опредѣленныя Положеніемъ повинности, оставляются усадьба, выпускъ, и то количество угодій — пахатныхъ, сѣнокосныхъ и пастбищныхъ, при томъ какъ полевыхъ, такъ и пустошныхъ, которыми крестьяне пользовались въ 1860 году, если только общее это количество земли не превышаетъ того высшаго размѣра крестьянскаго надѣла, который установляется Положеніемъ для той мѣстности, и если, при томъ, за такимъ надѣленіемъ крестьянъ, остается, на основаніи ст. 6-й, въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика не менѣе $^1/_3$ всего количества удобной земли въ имѣніи.

Ст. 3. Не поступаютъ въ пользованіе крестьянъ и не включаются въ составъ ихъ надѣла тѣ угодья, какъ пахатныя, такъ и сѣнокосныя, которыя ими пахались или убирались изъ части про-

Digitized by Google

изведеній, или которыя нанимались ими, по особому добровольному съ владѣльцемъ соглашенію, за плату деньгами или произведеніями, сверхъ установленнаго оброка или барщинной повинности.

II. НИЗШІЙ РАЗМѢРЪ КРЕСТЬЯНСКАГО НАДѢЛА (minimum) И ПРАВО ПОМѢЩИКА, ВО ВСЯКОМЪ СЛУЧАѢ, СОХРАНИТЬ НЕ МЕНѢЕ ОДНОЙ ТРЕТИ ОБЩАГО КОЛИЧЕСТВА УДОБНОЙ ЗЕМЛИ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ.

(Допол. докл. Хоз. Отд., № 1, ст. 5 и 6.)

Ст. 5. Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне теперь пользуются мéньшимъ противу установленнаго для ихъ мѣстности наимéньшаго надѣла, тамъ помѣщикъ прирѣзываетъ къ крестьянскому надѣлу недостающее количество (если крестьяне согласятся принять оное за повинности) изъ угодій того же имѣнія, находящихся въ непосредственномъ владѣніи помѣщика, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ:

а) Такая прирѣзка земли крестьянамъ не обязательна для помѣщика, если въ непосредственномъ владѣніи его состоитъ не болѣе одной трети общаго количества угодій, принадлежащихъ къ имѣнію.

б) Если нынѣ помѣщикъ имѣетъ въ своемъ непосредственномъ владѣніи болѣе трети общаго количества угодій въ имѣніи, то прирѣзывается къ крестьянскому надѣлу, для пополненія установленнаго на душу наимéньшаго размѣра, лишь та-

Digitized by Google

кое количество угодій, чтобы за тѣмъ оставалось не менѣе трети оныхъ въ непосредственномъ его владѣніи.

Ст. 6. Наконецъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ непосредственномъ владѣніи помѣщика нѣтъ одной трети общаго количества угодій удобной земли, тогда предоставляется помѣщику отрѣзать, изъ существующаго крестьянскаго надѣла (даже если бы крестьяне имѣли въ своемъ пользованіи количество земли менѣе установленнаго наивысшаго размѣра ея на душу) [1]) такую часть, какая необходима для пополненія означенной трети. При этомъ соблюдаются слѣдующія правила:

а) Предоставляемая помѣщику отрѣзка части изъ крестьянскаго надѣла, когда послѣдній менѣе установленнаго для той мѣстности наивысшаго размѣра, допускается лишь въ томъ случаѣ, когда въ непосредственномъ владѣніи помѣщика состоитъ (со включеніемъ лѣсовъ) менѣе одной полной трети общей совокупности всѣхъ удобныхъ земель, ему принадлежащихъ, какъ въ томъ селеніи, гдѣ часть крестьянской земли подлежитъ отрѣзкѣ въ пользу владѣльца для составленія этой трети, такъ и въ другихъ селеніяхъ и не заселенныхъ дачахъ, отстоящихъ отъ перваго не далѣе какъ на 25 верстъ.

Примѣчаніе. Что именно слѣдуетъ разумѣть подъ неудобными мѣстами, опредѣляется на основаніи Св. Зак. Т. X. ч. 3, Законовъ Межевыхъ, ст. 876 и 877.

б) Въ пользованіи крестьянъ не должно при этомъ оставаться, ни въ какомъ случаѣ, менѣе установленнаго на душу наименьшаго размѣра надѣла. На семъ основаніи, помѣщикъ от-

---

[1]) Слова въ скобкахъ прибавлены въ редакціи дополнительнаго доклада.

Digitized by Google

рѣзываетъ, для пополненія помянутой трети угодій, только такую часть крестьянскаго надѣла, которая превышаетъ установленный наименьшій размѣръ на душу. [1])

ОТЗЫВЫ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

а) *Противъ ст. 5-й пункта а* Члены *Харьковскаго* Комитета (Т II, стр. 828), между прочимъ, говорятъ, что требовать отъ помѣщика уступки крестьянамъ болѣе $^1/_3$ владѣнія не справедливо, тѣмъ болѣе, что крестьянамъ дается лишь одна удобная земля.

Членъ *Черниговскаго* Комитета *Марковичъ* (Т. II, стр. 997) въ ст. 5, а) находитъ нужнымъ опредѣлить, какого именно рода угодья, которыхъ $^1/_3$ часть должна оставаться у помѣщика, такъ какъ не всѣ угодья требуются для надѣла крестьянамъ.

34 Члена втораго приглашенія, подавшіе одинъ отзывъ (Т. III, стр. 209—210), находятъ, что прирѣзка крестьянамъ земли отъ помѣщика до опредѣленнаго низшаго размѣра можетъ быть весьма затруднительна, когда къ крестьянскому надѣлу подойдутъ поля, или хозяйственныя заведенія помѣщика, хорошіе лѣса и проч., и что, при введеніи новаго Положенія, можно только уменьшить повинности крестьянъ при маломъ надѣлѣ, но едвали справедливо и удобно заставлять собственника отдѣлять отъ его собственнаго хозяйства часть земли, для присоединенія къ обязательному надѣлу крестьянъ.

---

[1]) Въ первоначальномъ докладѣ это п. а.

Digitized by Google

б) *Противъ правилъ ст. 5 п. б и ст. 6-й* Члены *Рязанскаго* Комитета (Т. II, стр. 56—57) полагаютъ, что должно принять за правило, чтобы, безъ личнаго согласія помѣщика, никогда не отводить крестьянамъ болѣе ½ всей его земли, и потому въ § 5, а и б и въ ст. 6-й слова «*трети*» замѣнить словомъ «*половины*»; пунктъ же, *а* (по 2 ред. б) ст. 6-й исключить.

Члены *Саратовскаго* (Т. II, стр. 423) находятъ, что произвольно допущенное правило о раздѣленіи угодій въ малоземельныхъ имѣніяхъ на три части, изъ коихъ двѣ крестьянамъ, а одну помѣщику, есть бремя, падающее преимущественно на бѣдныхъ помѣщиковъ, которые, отказавшись отъ крѣпостнаго права, принесли и безъ того уже, сравнительно съ другими, большую жертву.

Члены *Тамбовскаго* (Т. II, стр. 671) и Членъ *Воронежскаго*—*Крашенинниковъ* (Т. I, стр. 358—359) говорятъ, что назначеніе ⅓ земель помѣщику раззорительно для него, и гораздо справедливѣе дѣлить землю по-поламъ, съ тѣмъ, чтобы излишнее населеніе переводить на казенныя земли (если оно не пожелаетъ остаться съ общаго согласія), а г. Крашенинниковъ, сверхъ того, предлагаетъ выселяться и самому помѣщику (если онъ пожелаетъ) на казенныя земли, по своему выбору, уступивъ въ такомъ случаѣ крестьянамъ всю землю, и получая, взамѣнъ, по двѣ десятины за одну. Дѣленіе пашни и луговъ по-поламъ въ имѣніяхъ малоземельныхъ, гдѣ за отводомъ крестьянамъ полдесятины на душу, у помѣщика останется удобной земли менѣе половины, предлагаютъ и Члены *Курскаго* Комитета (Т. IV, кн. 1, стр. 13).

34 Члена втораго приглашенія (Т. III, к. 1, стр. 210—213) находятъ также слишкомъ незначительною ⅓ часть, оставляемую во-

Digitized by Google

владѣніи помѣщика, въ малоземельныхъ имѣніяхъ, говоря, что эта часть не составитъ $^1/_3$ стоимости всего имѣнія; ибо отъ помѣщика отойдутъ лучшія зе́мли, а вмѣстѣ съ отходомъ земель, онъ теряетъ вліяніе и значеніе, вездѣ даваемыя собственностью. Для предупрежденія весьма малаго надѣла, или неудобнаго расположенія земель, они предлагаютъ дать крестьянамъ право выселяться въ другія мѣста, пока населеніе не уменьшится до извѣстной цифры, развѣ только помѣщикъ согласится не отрѣзать отъ нихъ слѣдующую ему часть земли.

в) *Противъ ст. 6-й.* Гг. Члены *Рязанскаго* Комитета (Т. II, стр. 57) полагаютъ дозволить помѣщику отрѣзать у крестьянъ зе́млю въ томъ случаѣ, когда въ его непосредственномъ пользованіи состоитъ менѣе $^1/_2$ угодій, «принимая въ разсчетъ «только тѣ земли, въ которыхъ крестьяне того имѣнія полу«чаютъ надѣлъ, или обработываютъ господскія поля барщи«ной;» Члены *С.-Петербургскаго* (Т. II, стр. 355), — полагаютъ, что въ С.-Петербугской губерніи количество оставляемой помѣщику земли можетъ быть опредѣлено одною третью, но съ исключеніемъ лѣсовъ и неудобныхъ земель; правило же объ опредѣленіи общаго количества помѣщичьихъ угодій во всей совокупности принадлежащихъ ему въ смежныхъ уѣздахъ земель—они считаютъ непримѣнимымъ на практикѣ. Членъ *Черниговскаго—Марковичъ* (Т. II, стр. 998) говоритъ, что такъ какъ прирѣзка крестьянамъ земли должна быть изъ того имѣнія, гдѣ они живутъ, то можетъ иногда случиться, что помѣщику въ томъ имѣніи ничего не останется земли; Членъ *Владимірскаго г. Парначевъ* (Т. I, стр. 112), какъ видно, не вполнѣ понялъ постановленія Коммиссій, ибо послѣдствіемъ этого правила онъ

Digitized by Google

почитаетъ изгнаніе владѣльца изъ мѣста его жительства; г. *Гавриловъ* (стр. 168—169) полагаетъ, что правило *в* ст. 6-й справедливѣе было бы ограничить владѣніемъ только въ томъ же уѣздѣ, гдѣ состоитъ населенное имѣніе, не распространяя онаго на владѣнія въ смежныхъ уѣздахъ. Члены *Костромскаго*— *Мироновъ* (Т I, стр. 449—459) и *Лопухинъ* (стр. 512) находятъ правило § 6 п. в.) непримѣнимымъ къ этой губерніи, такъ какъ въ ней не всѣ мѣстности имѣютъ одинаковый земледѣльческій характеръ; *34 Члена втораго приглашенія* (Т. III, кн. 1-я, стр. 211) возражаютъ противъ второй редакціи, что принимать въ разсчетъ всѣ удобныя земли помѣщика въ томъ селеніи, гдѣ требуется отрѣзка и въ другихъ, не далѣе 25-ти верстъ разстоянія, будетъ несправедливо относительно нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ, именно тѣхъ, у которыхъ больше земли, точно также, какъ и правило о принятіи въ разсчетъ лѣсовъ, ибо качество и цѣнность лѣсовъ весьма различны.

Членъ *Вятскаго* Комитета г. *Тиховидовъ* (Т. I, стр. 387) находитъ, что отрѣзкѣ въ пользу крестьянъ не должны подлежать такія помѣщичьи угодья, которыя хотя и прилежатъ къ имѣнію, но не составляютъ ничего общаго съ нимъ. Члены *Полтавскаго* Комитета Гг. *Позенъ* и *Богдановичъ* признаютъ правило § 6 п. *в* стѣснительнымъ для крестьянъ при низкомъ minimum Полтавской губерніи.

Членъ *Симбирскаго* г. *Шидловскій* (Т. II, стр. 487) находитъ неосновательнымъ принятіе въ разсчетъ, при надѣлѣ крестьянъ землею, всей поземельной собственности помѣщика, даже пустопорожнихъ земель, ничего общаго съ помѣстьями не имѣющихъ.

Членъ *Черниговскаго* - г. *Марковичъ* (Т. II, стр. 997) правило, изло-

Digitized by Google

женное въ § 6 п. *а* (по 2-й ред. б.), объ отрѣзкѣ земли у крестьянъ до половины, считаетъ чрезвычайно стѣснительнымъ для помѣщика.

Сверхъ того, противъ правила § *6 п. б* (по 1-й редакціи) объ отрѣзкѣ части надѣла, тогда только, когда уменьшится число поселенныхъ въ имѣніи крестьянъ, возражали главнымъ образомъ Члены Комитетовъ: *С.-Петербургскаго* (Т.II, стр. 393—354), *Рязанскаго* (Т. II, стр.57), требовавшіе исключенія его; *Владимірскаго—Парначевъ* (Т I,стр. 111) и *Гавриловъ*(Т I, ст. 168), считавшій это правило излишнимъ; *Костромскаго—Мироновъ* (Т. I, стр. 448—449), требовавшій переселенія крестьянъ; *Вятскаго—Тиховидовъ* (Т I, стр. 387), *Нижегородскаго—Стремоуховъ*—(Т. I, стр. 674) и, наконецъ, *Полтавскаго—Позенъ* и *Богдановичъ* (Т. I, стр. 810), находившіе его стѣснительнымъ для помѣщика.

СООБРАЖЕНІЯ.

Изъ приведенныхъ замѣчаній видно, что почти всѣ Члены Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія возражали противъ правила, первоначально принятаго Коммиссіями въ первомъ періодѣ своихъ занятій, и въ силу коего отрѣзка у крестьянъ земли, съ цѣлію сохраненія въ непосредственномъ распоряженіи владѣльца не менѣе $^1/_3$ доли общаго количества угодій въ имѣніи, должна была производиться не немедленно по введеніи Положенія, но постепенно, по мѣрѣ выхода крестьянъ изъ обществъ, на основаніи нѣкоторыхъ облегчительныхъ для того правилъ. Коммиссіи тогда же согласились съ этимъ замѣчаніемъ Гг. Членовъ

Digitized by Google

Губернскихъ Комитетовъ и во второмъ періодѣ отмѣнили первоначальное свое постановленіе.

За тѣмъ многіе Члены Губернскихъ Комитетовъ возражаютъ еще противъ другихъ первоначально принятыхъ Коммиссіями и сохраненныхъ ими во второмъ періодѣ правилъ; при этомъ слѣдуетъ однако замѣтить, что нѣкоторые Члены Губернскихъ Комитетовъ безусловно соглашаются съ удобствомъ и справедливостію этихъ правилъ, остальные же возражаютъ противъ нихъ далеко не въ одинаковой мѣрѣ и домогаются неоднообразнаго ихъ исправленія. Въ сущности возраженія Членовъ состоятъ въ слѣдующемъ:

1) Не должно вовсе назначать низшаго размѣра (minimum) надѣла, до котораго владѣлецъ былъ бы обязанъ нарѣзать крестьянамъ земли, въ случаѣ, еслибъ крестьяне имѣли оной въ своемъ пользованіи мéньшее количество.

2) Въ непосредственномъ распоряженіи владѣльца должно, во всякомъ случаѣ, оставаться не менѣе цѣлыхъ двухъ третей, или цѣлой половины общаго количества угодій (тогда какъ въ постановленіяхъ Редакціонныхъ Коммиссій сказано—не менѣе трети).

3) Наконецъ, при исчисленіи того общаго количества угодій, изъ коихъ помѣщикъ сохраняетъ, во всякомъ случаѣ, не менѣе половины (а по предположенію нѣкоторыхъ изъ нихъ—не менѣе трети), должно, по мнѣнію однихъ, не принимать вовсе въ соображеніе господскихъ лѣсовъ, а по мнѣнію другихъ, тѣмъ или другимъ путемъ, установить возможно ограниченнѣйшее исчисленіе этого общаго количества угодій, дабы сохранить больше земли за владѣльцемъ, и имѣть возможность больше отрѣзать изъ нынѣ существующаго владѣнія крестьянъ.

Digitized by Google

1) По первому пункту, т. е. *противъ «дополнительной прирѣзки земли крестьянамъ до низшаго размѣра (minimum)»* возражаютъ главнымъ образомъ 34 Члена втораго приглашенія. «Эти земли, говорятъ они, суть собственность помѣщика, «и странно было бы требовать, чтобъ онъ разстроилъ свое хо«зяйство, для устройства хозяйства другихъ лицъ, у которыхъ «нѣтъ никакихъ правъ на такія земли..... Едва ли справедливо «и удобно заставлять собственника отнять отъ его собственнаго «хозяйства часть земли, для присоединенія ея къ обязательному «надѣлу крестьянъ» (Т. III, ч. 1, стр 209—210).

Выше указано было, что Члены Губернскихъ Комитетовъ, написавшіе эти строки, защищали теорію нормальнаго надѣла, т. е. такого (конечно—крайне уменьшеннаго) надѣла, который былъ бы крестьянамъ отводимъ повсемѣстно въ однообразномъ количествѣ; они же отвергали начало существующаго надѣла, какъ вызывающее неуравнительное надѣленіе крестьянъ землею. Поэтому отъ нихъ не могло ускользнуть, что нормальный надѣлъ есть всегда однообразный въ одной и той же мѣстности и, слѣдовательно, не можетъ имѣть другого значенія, какъ только значеніе низшаго обязательнаго размѣра надѣла, minimum, какъ ясно выражено ими самими на стр. 203, 204, 208, и проч.

Установить норму надѣла, или, что то же, обязательный для всѣхъ имѣній minimum, и не требовать дополнительной прирѣзки крестьянамъ земли до такого нормальнаго размѣра или minimum, есть *явное самопротиворѣчіе;* ибо это значитъ только: установить крайне низкій maximum существующаго владѣнія, т. е. *отрѣзать землю у крестьянъ всякій разъ, когда они вла-*

Digitized by Google

дѣютъ ею не въ самомъ скудномъ количествѣ, и не прирѣзать имъ оной и тогда, когда они въ ней терпятъ явный и несомнѣнный недостатокъ. Сами 34 Члена, въ томъ же мнѣніи своемъ, на стр. 200-й, въ слѣдующихъ выраженіяхъ осуждали, съ точки зрѣнія справедливости, систему, принятую Коммиссіями: «одинъ «изъ самыхъ главныхъ упрековъ, который можно сдѣлать пред«положеніямъ Хозяйственнаго Отдѣленія, состоитъ въ томъ, что «потери отдѣльныхъ помѣщиковъ будутъ самыя неуравнитель«ныя..... Что всего хуже для общественной нравственности и «справедливости, такъ это то, что у кого положеніе крестьянъ «было бы хуже при крѣпостномъ правѣ, для тѣхъ будетъ менѣе зе«мельныхъ пожертвованій; но чѣмъ лучше былъ самъ помѣщикъ, «чѣмъ болѣе онъ заботился о своихъ крестьянахъ, чѣмъ болѣе онъ «дѣлалъ жертвъ для улучшенія своего имѣнія, тѣмъ болѣе будутъ «для него тягостны и убыточны предлагаемыя правила опредѣ«ленія надѣла, повинности и цѣны, отходящей отъ него соб«ственности.»

Не ужели 34 Члена, предъявляя изложенное выше требованіе (о недорѣзкѣ крестьянамъ земли до minimum), не замѣчали, что этимъ самымъ они не только подкашиваютъ въ самомъ корнѣ свою систему, но что приведенныя сейчасъ слова ихъ еще болѣе направлены противъ ихъ собственныхъ предположеній, чѣмъ противъ правилъ, установленныхъ Редакціонными Коммиссіями и, во всякомъ случаѣ, отвращающихъ по крайней мѣрѣ слишкомъ явное и вопіющее злоупотребленіе со стороны владѣльца? Хозяйственное Отдѣленіе не можетъ объяснить это противорѣчіе иначе, какъ лишь явнымъ недоразумѣніемъ.

Съ другой стороны, Отдѣленіе не можетъ не замѣтить

Digitized by Google

здѣсь, что, для огражденія владѣльцевъ, низшій размѣръ повсемѣстно назначенъ Коммиссіями самый необременительный, а именно только въ одну треть противъ высшаго для каждой мѣстности размѣра. Такимъ образомъ, въ самыхъ цѣнныхъ мѣстностяхъ, напр. вънѣкоторыхъ уѣздахъ Тульской и Рязанской губерній, minimum этотъ будетъ менѣе даже одной десятины на душу.

Такой низшій размѣръ или minimum поднятъ нѣсколько (а именно до половины высшаго размѣра) только для губерній Малороссійскихъ, гдѣ крестьянскій надѣлъ, въ слѣдствіе разныхъ причинъ, оскудѣлъ уже до крайности, и гдѣ, въ видѣ исключительнаго правила, двумя Высочайше утвержденными положеніями Главнаго Комитета повелѣно надѣлить землею крестьянъ безземельныхъ.

Нѣкоторые другіе Члены Губернскаго Комитета, признающіе необходимость сохраненія, повозможности, за крестьянами существующихъ ихъ надѣловъ, не только не раздѣляютъ вышеуказаннаго мнѣнія 34 Членовъ, но находятъ, напротивъ, что низшій размѣръ надѣла или minimun назначенъ Редакціонными Коммиссіями слишкомъ низкій и долженъ быть поднятъ до $^2/_3$ высшаго размѣра. Предлагая это правило, г. Кошелевъ (Рязанскій) утверждаетъ, что только такой minimum (составляющій въ сѣверной части Рязанской губерніи—двѣ, а въ южной—$1^3/_4$ «дес. на душу) будетъ соотвѣтствовать требованіямъ Рескрипта «и доставитъ крестьянамъ надѣлъ не недостаточный.» Опровергая низкій *maximum*, онъ говоритъ: «будетъ, конечно, много случаевъ, въ которыхъ, по малоземелью, крестьяне останутся «при скудномъ надѣлѣ; но умножать число таковыхъ произволь-

Digitized by Google

«но; награждать помѣщиковъ, лишившихъ своихъ крестьянъ «вовсе земли, и, вмѣсто отмѣны вопіющей неправды, освя-«щать ее, это я считаю дѣломъ невозможнымъ...Уваженіе къ со-«вершившемуся факту должно имѣть свои границы; и когда яв-«но нарушены требованія справедливости, то законъ долженъ от-«мѣнить неправду и возвратить крестьянамъ имъ слѣдующее.» Гг. Члены Тамбовскаго Комитета (Петрово-Соловово и Никифоровъ), для Тамбовской губерніи, назначаютъ высшій и низшій размѣръ въ 2 и $1^1/_2$ десятины, установляя послѣдній въ $^3/_4$ противъ перваго. Гг. Члены Полтавскаго Комитета (Позенъ и Богдановичъ), впадая въ нѣкоторое самимъ себѣ противорѣчіе, въ одно и то же время требуютъ надѣла по нормальному размѣру и установленія высшаго и низшаго размѣра, изъ коихъ послѣдній долженъ относиться къ первому, какъ два къ тремъ.

Поставленное среди такихъ разнорѣчивыхъ требованій Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, и убѣжденное въ справедливости принятыхъ Коммиссіями началъ, которыя подробно развиты въ докладахъ, Хозяйственное Отдѣленіе считаетъ лучшимъ остаться при прежнемъ мнѣніи и при установленныхъ имъ правилахъ.

2) Что касается до второго пункта разногласія съ Коммиссіями Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, то Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ невозможнымъ отступить отъ принятыхъ Коммиссіями постановленій, и *считаетъ несправедливымъ требовать, чтобы отъ крестьянъ, надѣленныхъ землею въ количествѣ ниже высшаго размѣра, было отрѣзаемо оной болѣе, чѣмъ сколько именно нужно для пополненія земли,* остающейся въ непосредственномъ распоряженіи *владѣльца, до одной полной трети*

Digitized by Google

общаго количества угодій. Отдѣленіе полагаетъ, что оно въ достаточной мѣрѣ оградило выгоды помѣщиковъ, сохранивъ, во всякомъ, даже самомъ неблагопріятномъ случаѣ, въ непосредственномъ распоряженіи каждаго изъ нихъ часть земли въ указанномъ наименьшемъ размѣрѣ; при томъ самый размѣръ этотъ (одна треть) не изобрѣтенъ Коммиссіями, но опредѣленъ многими проектами Губернскихъ Комитетовъ, и противъ него возражаютъ далеко не всѣ Члены, отъ нихъ избранные. Идти далѣе, и требовать, чтобъ отъ крестьянъ, и безъ того не въ полномъ размѣрѣ надѣленныхъ, или уже подвергнувшихся отрѣзкѣ земли (до мѣстнаго maximum'а и для сохраненія въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика одной такой трети угодій), была бы еще отрѣзаема часть надѣла, для увеличенія этой трети до цѣлой половины, или до цѣлыхъ $^2/_3$ общаго количества земли, значило бы подкашивать въ самомъ основаніи принципъ сохраненія существующихъ надѣловъ и, обративъ его лишь въ пустое слово, допустить нарушеніе его въ безчисленномъ множествѣ случаевъ, которыхъ заранѣе предвидѣть и исчислить невозможно. При пониженіи цифръ высшаго размѣра надѣла еще можно, съ помощію статистическихъ работъ Коммиссій, по каждой губерніи, составить себѣ хотя приблизительное понятіе того размѣра, въ которомъ должно въ слѣдствіе этого, умножиться число случаевъ, въ коихъ придется обрѣзать землю у крестьянъ. Напротивъ, перемѣна, имѣющая произойти отъ замѣненія въ указанномъ правилѣ одной трети одною половиною, не можетъ быть нынѣ ни предугадана, ни заранѣе исчислена. Несомнѣнно лишь то, что случаи отрѣзки земли у крестьянъ участятся въ значительной степени, а съ тѣмъ вмѣстѣ затруднится для Правительства самое введеніе въ

Digitized by Google

дѣйствіе Положенія. Никто конечно не можетъ желать подобнаго исхода дѣла.

Съ другой стороны, Отдѣленіе видитъ съ прискорбіемъ, что ясный смыслъ постановленій Коммиссій былъ не всегда съ надлежащею точностію усвоенъ себѣ или переданъ въ отзывахъ нѣкоторыми изъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ. Послѣдніе часто выражаютъ ту мысль, будто Коммиссіями принято за правило двѣ трети всѣхъ земель въ имѣніи, всегда и во всякомъ случаѣ, обращать въ пользу крестьянъ, сохраняя въ непосредственномъ распоряженіи не *болѣе* трети сихъ земель. Сколько нибудь внимательное чтеніе заключеній Коммиссій убѣдитъ всякаго въ противномъ: Коммиссіи, не сохраняя даже во всѣхъ случаяхъ неизмѣннымъ крестьянскій надѣлъ, постановляя не рѣдко отрѣзку угодій изъ крестьянскаго пользованія въ непосредственное распоряженіе владѣльца, сверхъ того, въ огражденіе послѣдняго установляютъ, что никогда не можетъ въ непосредственномъ его распоряженіи быть оставляемо *менѣе* трети общаго количества земли, хотя бы даже и всю эту треть пришлось бы отобрать у крестьянъ. Разница въ томъ и другомъ изложеніи дѣла очевидна. Наконецъ, сверхъ того, для нѣкоторыхъ особенно многоземельныхъ степныхъ мѣстностей (Новороссійскаго края и проч.), гдѣ однако встрѣчаются также изрѣдка имѣнія малоземельныя, въ видѣ исключенія, принято за правило, что тамъ помѣщикъ имѣетъ всегда и во всякомъ случаѣ право на оставленіе за собою не менѣе цѣлой $^1/_2$ земли въ имѣніи, хотя бы также съ отобраніемъ угодій у крестьянъ и съ нарушеніемъ общепринятаго тамъ размѣра надѣла. Исключительное правило это, которое въ такихъ

Digitized by Google

степныхъ мѣстностяхъ получитъ лишь крайне ограниченное приложеніе, допущено тамъ въ слѣдствіе особенностей принятой для нихъ общей системы надѣленія крестьянъ землею, состоящей не въ сохраненіи за ними прежнихъ надѣловъ, которые доселѣ никогда не были въ этѣхъ мѣстностяхъ постоянными и не имѣли опредѣленныхъ границъ, но по необходимости въ нарѣзкѣ крестьянамъ вновь надѣловъ нормальныхъ. Такимъ образомъ, во всѣхъ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ такіе нынѣ установленные надѣлы оказались бы, въ слѣдствіе особеннаго малоземелія, имѣнія слишкомъ высокими, тамъ этотъ недостатокъ самъ собою исправится и интересъ владѣльца обережется приложеніемъ указаннаго, исключительнаго для тѣхъ мѣстностей, правила—о сохраненіи въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика, во всякомъ случаѣ, не менѣе какъ цѣлой $^1/_2$ общаго количества земли.

3) Нѣкоторые изъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, какъ сказано выше, требуютъ, чтобы *при исчисленіи общаго количества земли въ имѣніи,* изъ коего помѣщикъ имѣетъ во всякомъ случаѣ, право сохранить въ своемъ непосредственномъ распоряженіи не менѣе одной трети, *не были принимаемы во вниманіе лѣса,* остающіеся въ господскомъ владѣніи; на этомъ основаніи, владѣлецъ, имѣющій въ непосредственномъ своемъ распоряженіи даже огромныя лѣсныя дачи, имѣлъ бы право весьма часто еще, сверхъ того, отбирать у крестьянъ, часто надѣленныхъ и безъ того не въ полномъ количествѣ, треть ихъ выпусковъ, треть пашни и треть покосовъ и пастбищъ. На этомъ основаніи, кромѣ многочисленныхъ случаевъ отрѣзки земли у крестьянъ въ мѣстностяхъ земледѣльческихъ, еще

Digitized by Google

во всей сѣверной оброчной полосѣ, гдѣ числится до 2.000,000 крестьянъ, осталось бы весьма мало имѣній, гдѣ бы крестьяне не подверглись отрѣзкѣ цѣлой трети ихъ покосовъ и пашни, ими самими удобренной. И такой, невозможный въ исполненіи своемъ, порядокъ былъ бы принятъ въ уваженіе того приводимаго нѣкоторыми Членами Губернскихъ Комитетовъ довода, будто лѣса не могутъ быть принимаемы за землю удобную и не имѣютъ никакой цѣнности, тогда какъ ими самими доказывается мнѣніе, противное каждый разъ, когда идетъ дѣло о снабженіи крестьянъ лѣсомъ или топливомъ, хотя бы и въ скудномъ количествѣ, по опредѣленію мѣстныхъ учрежденій.

Съ другой стороны, Гг. Члены Губернскихъ Комитетовъ требуютъ, чтобы при исчисленіи общаго количества земли, принадлежащаго помѣщику, исчисленіе это было ограничиваемо, по возможности, *ближайшими землями* послѣдняго. Въ первомъ періодѣ своей дѣятельности, Коммиссіи полагали принимать при семъ въ соображеніе всѣ земли, принадлежащія владѣльцу, какъ въ томъ самомъ, такъ и въ сосѣднихъ уѣздахъ. Во вниманіе къ возраженіямъ, представленнымъ Гг. Членами перваго приглашенія, указывавшимъ на разноцѣнность земель въ сосѣднихъ уѣздахъ, часто расположенныхъ на огромномъ протяженіи, первоначально принятое основаніе измѣнено въ томъ отношеніи, что положено при такомъ исчисленіи принимать во вниманіе только «удобныя земли, помѣщику принадлежащія, какъ въ томъ «самомъ селеніи, гдѣ часть крестьянской земли подлежитъ отрѣз«кѣ въ пользу владѣльца, такъ и въ другихъ селеніяхъ и неза-

Digitized by Google

«селенныхъ дачахъ, отстоящихъ отъ перваго не далѣе, какъ на «25 верстъ.»

На этомъ правилѣ Коммиссіи остановились, въ особенности, въ общихъ видахъ сокращенія, по возможности, числа случаевъ, въ коихъ будетъ происходить всегда затруднительная отрѣзка земли изъ крестьянскаго пользованія; Отдѣленіе убѣждено и нынѣ, что всякое дальнѣйшее расширеніе возможности и случаевъ отобранія земли у крестьянъ, свыше предположенныхъ Коммиссіями размѣровъ, было бы и неосторожно и опасно. Сверхъ того, (указанныя уже прежде въ дополнительномъ докладѣ Отдѣленія) сношенія, производящіяся между Г. Министромъ Юстиціи, Г. Статсъ-Секретаремъ Графомъ Блудовымъ и Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, на счетъ точнаго опредѣленія слова—имѣнія, какъ совокупности земель, убѣдили Коммиссіи въ крайней трудности, и даже совершенной невозможности принять это выраженіе, лишенное всякаго юридическаго значенія, и опредѣлить имъ ту хозяйственную совокупность угодій, изъ коего помѣщикъ всегда имѣетъ право выдѣлить въ свое непосредственное распоряженіе не менѣе $^1/_3$ доли.

Всѣ разнообразныя и всегда неудовлетворительныя опредѣленія слова — *имѣніе*, предложенныя Гг. Членами Губернскихъ Комитетовъ, еще болѣе убѣдили Отдѣленіе въ невозможности измѣнить принятое имъ основаніе, имѣющее возможно точную опредѣлительность. Такова напр. и формула, предложенная Гг. Членами Рязанскаго Комитета (Т. II, стр. 57), слѣдуя которой должно принимать въ разсчетъ «только тѣ зéмли, въ которыхъ «крестьяне того имѣнія получаютъ надѣлъ или обрабатываютъ «господскія поля барщиною.» Здѣсь, очевидно, слово «имѣніе,» точ-

Digitized by Google

ное опредѣленіе коего есть искомое, вновь опредѣляется тѣмъ же самымъ словомъ—имѣніе; а самое дѣло не только не уясняется, но еще болѣе затемняется дополнительными признаками, опредѣленіе которыхъ часто будетъ весьма трудно, при нынѣшнемъ произвольномъ употребленіи крестьянскаго труда, въ самыхъ различныхъ мѣстахъ и иногда въ весьма дальномъ отъ селенія разстояніи, наприм. для покоса, подвозки сѣна, дровъ, и проч.

III. ЛѢСЪ И ТОПЛИВО.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ.

(Допол. докл. Хоз. Отд. № 3).

Ст. 6. Отпускъ крестьянамъ матеріаловъ для построекъ не обязателенъ для помѣщиковъ нигдѣ.

Ст. 7. Надѣленіе крестьянъ лѣсными участками, или ежегодный отпускъ крестьянамъ топлива, въ какомъ бы то ни было видѣ, ни въ какомъ случаѣ не обязателенъ для помѣщиковъ: во первыхъ—во всѣхъ степныхъ и черноземныхъ мѣстностяхъ Россіи (за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ частей Оренбургской и Пермской губерній, которыя будутъ ближе опредѣлены, по выслушаніи отзывовъ Гг. Членовъ Комитетовъ); во вторыхъ—въ первой нечерноземной мѣстности (для коей установляется самая мѣньшая цифра высшихъ, на каждую ревизскую душу, надѣловъ въ $3^1/_2$ десятины).

Примѣчаніе. Указанныя части губерній Оренбургской и Пермской подчиняются общимъ прави-

Digitized by Google

ламъ, изложеннымъ ниже въ ст. 9 и 10-й настоящихъ заключеній, для имѣній, расположенныхъ въ мѣстностяхъ не черноземныхъ.

Ст. 8. Во всѣхъ мѣстностяхъ не черноземныхъ, кромѣ первой, лѣсные участки, находившіеся донынѣ въ постоянномъ исключительномъ крестьянскомъ пользованіи и заключавшіеся въ опредѣленныхъ границахъ, оставляются въ пользованіи крестьянъ, въ счетъ общаго состава, предоставляемаго имъ въ пользованіе земельнаго надѣла.

Примѣчаніе. Пріемъ крестьянами такихъ лѣсныхъ пространствъ въ пользованіе, за повинность, не обязателенъ.

Ст. 9. Въ мѣстностяхъ не черноземныхъ (за исключеніемъ лишь изъятой изъ сего правила, на основаніи ст. 7-й настоящихъ заключеній) ежегодный отпускъ крестьянамъ топлива изъ владѣльческихъ лѣсныхъ дачъ не обязателенъ для помѣщиковъ: во первыхъ—въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ таковой отпускъ топлива крестьянамъ не производился въ теченіе трехъ послѣднихъ годовъ до обнародованія Положенія; во вторыхъ—въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ хотя въ теченіе этихъ трехъ годовъ таковой отпускъ въ какомъ либо видѣ и производился, но надѣлъ крестьянъ угодьями въ безсрочное пользованіе достигаетъ установленнаго для той мѣстности наивысшаго размѣра; въ третьихъ—во всѣхъ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ въ составъ крестьянскаго надѣла вошли, на основаніи ст. 8-й настоящихъ заключеній, лѣсные участки, хотя бы даже крестьянскій надѣлъ не достигалъ установленнаго для той мѣстности наивысшаго размѣра.

Digitized by Google

Ст. 10. Въ имѣніяхъ, принадлежащихъ ко всѣмъ нечернозем-нымъ мѣстностямъ, кромѣ первой, и не подходящихъ подъ которое либо изъ трехъ изъятій, указанныхъ въ статьѣ 9-й настоящихъ заключеній, обезпеченіе крестьянъ топливомъ обязательно для помѣщиковъ на первыя девять лѣтъ, на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

а) Если по сему предмету не состоится между помѣщикомъ и крестьянами добровольнаго соглашенія, и съ которой либо изъ двухъ сторонъ возникнетъ споръ, мѣстное учрежденіе, какое будетъ указано Положеніемъ, разрѣшаетъ такой споръ, и опредѣляетъ какъ количество и качество предоставляемаго ежегодно крестьянамъ топлива (дровъ, валежника, хвороста, сучьевъ, торфа, камыша или тростника), такъ и цѣну, какую крестьяне обязаны платить помѣщику за получаемое ими топливо.

Примѣчаніе. Мѣстныя учрежденія обязаны при этомъ принимать въ соображеніе: размѣръ производившагося до того времени въ имѣніи отпуска топлива и количество остающагося у помѣщика лѣса; таксу, по которой отпускается казеннымъ крестьянамъ топливо изъ казенныхъ дачъ и дѣйствительную торговую цѣнность лѣса въ томъ краѣ; мѣстные обычаи и добровольныя соглашенія по сему предмету помѣщиковъ и крестьянъ сосѣднихъ имѣній, если таковыя соглашенія имѣются въ виду; наконецъ, еще и то обстоятельство, на сколько именно надѣлъ крестьянъ въ имѣніи ниже высшаго, для той мѣстности назначеннаго, размѣра надѣла. По этому мѣстное учрежде-

Digitized by Google

ніе не вправѣ назначать къ ежегодному отпуску крестьянамъ такое количество топлива, установленная плата за которое, въ соединеніи съ слѣдующимъ съ крестьянъ оброкомъ, превышала бы установленный для той мѣстности высшій размѣръ оброка.

б) Пріемъ топлива, въ установленныхъ мѣстнымъ учрежденіемъ размѣрахъ и за установленную имъ цѣну, для крестьянъ ни въ какомъ случаѣ не обязателенъ.

в) Обезпеченіе крестьянъ топливомъ, на изложенныхъ основаніяхъ, обязательно для владѣльца лишь на время продолженія девятилѣтняго періода, въ теченіе коего отъ пользованія надѣломъ крестьяне не могутъ отказаться. Съ истеченіемъ этого девятилѣтняго періода, или съ окончательнымъ выкупомъ всего или части надѣла крестьянами, всякаго рода обязанность помѣщика, по предмету снабженія крестьянъ топливомъ, за установленную цѣну, сама собою на вѣки прекращается. Прекращеніемъ отпуска крестьянамъ топлива отмѣняется и всякій со стороны послѣднихъ особый платежъ за оное.

г) Въ теченіе этого девятилѣтняго періода помѣщикъ всегда можетъ, по добровольному соглашенію съ крестьянами, замѣнить ежегодный, въ теченіе этого времени, установленный отпускъ крестьянамъ топлива отводомъ имъ лѣснаго участка, на одинъ или нѣсколько годовъ, или даже на всѣ девять лѣтъ.

Примѣчаніе. Что касается до тѣхъ частей пятой и шестой нечерноземной мѣстности, гдѣ крестьянскіе надѣлы не имѣютъ опредѣленныхъ границъ, то составъ, въ этихъ мѣстностяхъ, будущаго крестьян-

Digitized by Google

скаго надѣла будетъ опредѣленъ въ дополнительномъ докладѣ № 15, а порядокъ отвода—въ дополнительномъ докладѣ № 6.

Ст. 13. До приведенія всѣхъ сихъ правилъ въ исполненіе по каждому имѣнію, крестьянамъ производится отпускъ топлива на прежнемъ основаніи.

(Допол. докл. Хоз. Отд., № 6.)

Ст. 5, п. Г. Въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ, пятой и шестой, когда совокупность прочихъ крестьянскихъ угодій не доходитъ до цифры установленнаго высшаго мѣстнаго размѣра надѣла, помѣщикъ прирѣзаетъ къ нимъ дополнительный лѣсной участокъ, въ томъ мѣстѣ, гдѣ самъ пожелаетъ, но впрочемъ изъ числа ближайшихъ къ селенію лѣсныхъ дачъ. Крестьяне же имѣютъ право отказаться отъ обязательнаго за повинность пріема въ надѣлъ всей той части, или нѣкоторой доли такого дополнительнаго лѣснаго отвода, которая будетъ превосходить установленный для той мѣстности низшій размѣръ надѣла.

Примѣчаніе 1-е. Само собою разумѣется, что изложеннымъ правиломъ не нарушается право помѣщика на сохраненіе въ своемъ непосредственномъ владѣніи, во всякомъ случаѣ, не менѣе третьей части общей совокупности угодій въ имѣніи.

Примѣчаніе 2-е. Въ нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ, напр. при значительной цѣнности лѣса въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится имѣніе, или если имѣніе явно не подходитъ подъ общія условія той мѣстности, пре-

Digitized by Google

доставляется мѣстному учрежденію, по ходатайству помѣщика, освобождать его отъ обязанности производить крестьянамъ дополнительный надѣлъ изъ лѣсныхъ пространствъ, въ такомъ случаѣ оно, взамѣнъ того, учреждаетъ въ такомъ имѣніи обезпеченіе крестьянъ на девятилѣтній срокъ топливомъ, на общемъ для нечерноземныхъ мѣстностей основаніи. Порядокъ утвержденія такихъ рѣшеній мѣстныхъ учрежденій имѣетъ быть особо опредѣленъ.

ЗАМѢЧАНІЕ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ о надѣлѣ крестьянъ лѣсомъ можно раздѣлить на три категоріи: а) одни совершенно отвергаютъ обязательный надѣлъ, или отпускъ топлива; б) другіе признаютъ его, но требуютъ нѣкоторыхъ измѣненій въ постановленіяхъ Редакціонныхъ Коммиссій, и в) третьи соглашаются съ заключеніями Коммиссіи.

а) Члены Комитетовъ: *Саратовскаго* (Т. II, стр. 426)—находятъ, что обязательный отводъ лѣса въ Саратовской губерніи не можетъ быть допущенъ, по малому количеству лѣсовъ въ этой губерніи; Членъ *Симбирскаго—Шидловскій* (стр. 490) и Членъ *Костромскаго* Комитета *Лопухинъ* (Т. I, стр. 516 и 518)—что неудобно распоряжаться дровами помѣщика, т. е. его движимымъ имуществомъ, безъ явнаго нарушенія права собственности, и что невозможно указать границъ лѣсныхъ полосъ; г. *Лопухинъ*, разсматривая первоначальный докладъ Отдѣленія, гово-

Digitized by Google

ритъ, сверхъ того, противъ § 8 доклада № 3, что отпускъ топлива крестьянамъ, производящійся доселѣ, скорѣе слѣдуетъ считать не обычаемъ, а безпорядкомъ въ хозяйствѣ, и противъ § 9, что мѣстныя учрежденія будутъ весьма затруднены въ разрѣшеніи споровъ между помѣщиками и крестьянами въ томъ, сколько топлива отпускать на душу; §§ 11—21-й онъ считаетъ непримѣнимыми на практикѣ. Другой Членъ *Симбирскаго* Комитета г. *Ланской* (стр. 561), Члены *Тамбовскаго* Комитета (стр. 613), Членъ *Московскаго* г. *Волковъ* (Т. I, стр. 624), и *Черниговскаго* — г. *Марковичъ* (Т. II, стр. 1029) признаютъ необходимымъ предоставить снабженіе топливомъ и отводъ лѣснаго участка въ пользованіе добровольному соглашенію помѣщиковъ съ крестьянами.

Изъ Членовъ *Тверскаго* Комитета: г. *Унковскій* находитъ, что раздѣленіе Россіи на полосы безлѣсную, лѣсистую и лѣсную рѣшительно невозможно на практикѣ, что отпускъ топлива изъ помѣщичьихъ лѣсовъ, какъ имѣющій послѣдствіемъ совмѣстное право помѣщиковъ и крестьянъ на одну землю, поведетъ къ безконечнымъ спорамъ, и что, слѣдовательно, таковой обязательный отпускъ не возможенъ и не нуженъ; г. *Кардо-Сысоевъ* (Т. II, стр. 768) говоритъ, что обязательное снабженіе топливомъ не можетъ быть допущено въ Тверской губерніи, ибо нѣтъ ни одного уѣзда, подходящаго вполнѣ къ лѣсистой, или лѣсной категоріи.

Члены *Харьковскаго* Комитета (Т. II, стр. 836—847) полагаютъ, что, по незначительности лѣсовъ въ Харьковской губерніи, слѣдуетъ отнести ее къ безлѣсной полосѣ, тѣмъ болѣе, что крестьяне никогда тамъ не получали лѣса въ пользованіе.

Digitized by Google

Членъ Черниговскаго Комитета, г. *Подвысоцкій* (Т. II, стр. 900 — 901) находитъ, что отведеніе лѣсовъ въ пользованіе крестьянамъ не удобно, ибо поведетъ къ спорамъ и опустошенію лѣсовъ; Членъ *Астраханскаго* Комитета (Т. I, стр. 46—47) полагаетъ, что вся Астраханская губернія, безъ исключенія, должна быть отнесена къ безлѣснымъ мѣстностямъ. То же говорятъ: Членъ *Воронежскаго* Комитета Г. *Крашенинниковъ* о Воронежской губерніи, называя ее малолѣсною, и Члены Комитета *земли Войска Донскаго* объ этой странѣ (Т. III, кн. 1-я, стр. 252—253). Другой Членъ Воронежскаго Комитета Князь *Гагаринъ* (Т. I, стр. 285) отвергаетъ всѣ постановленія Коммиссій о снабженіи крестьянъ топливомъ, какъ несправедливыя и стѣснительныя для помѣщика. Членъ *Нижегородскаго* Комитета г. *Стремоуховъ* (Т. I, стр. 668—671) полагаетъ, что обязанность помѣщика отпускать топливо можетъ только принести ему убытки, невознаграждаемые повинностью, и повести къ безконечнымъ спорамъ, неоправдываемымъ даже необходимостью; ибо тамъ, гдѣ можно отпускать лѣсъ, крестьяне всегда будутъ получать его за соотвѣтственныя услуги владѣльцу.

Членъ *Новгородскаго* Комитета г. *Косаговскій* (Т. I, стр. 736—737) находитъ правила, изложенныя въ первоначальномъ докладѣ № 3 ,о лѣсномъ надѣлѣ несправедливыми и непримѣнимыми къ Новгородской губерніи, и полагаетъ предоставить этотъ вопросъ добровольному соглашенію.

Члены *Полтавскаго* Комитета г *Позенъ и Богдановичъ* говорятъ, что въ Полтавской губерніи крестьяне никогда не снабжались лѣсомъ отъ помѣщиковъ.

34 Члена втораго *приглашенія* (Т. III, кн. 1, стр. 222—236),

Digitized by Google

разобравъ неприложимость и несправедливость, по ихъ мнѣнію, заключеній первой редакціи доклада № 3, находятъ, что лѣсъ составляетъ несомнѣнную собственность владѣльцевъ, и что обязательный надѣлъ его, нарушая права собственности, извратитъ въ крестьянахъ понятіе о ней, поведетъ къ безконечнымъ спорамъ, ни чѣмъ не оправдываемымъ, или къ запретительнымъ мѣрамъ, не приложимымъ на практикѣ. За тѣмъ, о положеніяхъ дополнительнаго доклада, они говорятъ, что различіе между черноземными и нечерноземными мѣстностями неправильно, ибо оно не изчерпаетъ всѣхъ изъятій и потребуетъ допущенія еще дальнѣйшихъ исключеній для нѣкоторыхъ изъ имѣній той и другой полосы; что правило о прекращеніи пользованія топливомъ, послѣ 9-ти лѣтъ, слѣдовало бы приложить къ земельному надѣлу; что точно также несправедливо и къ дѣлу непримѣнимо назначать таксу за этотъ отпускъ топлива, какъ несправедливо оставлять въ безсрочномъ пользованіи крестьянъ лѣсные участки, бывшіе у нихъ до сихъ поръ въ пользованіи, ибо цѣна лѣса постоянно возвышается; что помѣщикъ можетъ не быть въ состояніи снабжать крестьянъ топливомъ въ теченіи девяти лѣтъ, хотя бы и давалъ имъ въ послѣдніе три года хворостъ, или сучья; что отводъ лѣснаго участка, вмѣсто пользованія топливомъ, можетъ возбудить опасеніе, что бы земля изъ подъ этого участка не была причислена къ крестьянскому надѣлу, а право на въѣздъ въ лѣса поведетъ къ истребленію ихъ; что на практикѣ весьма трудно даже оставить крестьянамъ, до приведенія въ исполненіе всѣхъ правилъ о топливѣ, временное право пользоваться имъ на прежнихъ основаніяхъ, ибо это также поведетъ ко многимъ не разрѣшимымъ вопросамъ. Наконецъ, о лядинномъ хозяйствѣ они го-

Digitized by Google

ворятъ, что потребности его ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть удовлетворены даже самымъ большимъ надѣломъ, и что поэтому крестьянамъ въ постоянный надѣлъ могутъ быть отведены только разработанныя, ближайшія къ селеніямъ, зéмли, въ опредѣленномъ размѣрѣ.

Далѣе 34 Члена втораго приглашенія объясняютъ (Т. III, кн. 1-я, стр. 301—302), что имъ не понятно, почему въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ допущена прирѣзка крестьянамъ земли до установленнаго высшаго размѣра надѣла. Такая прирѣзка, требующая, по ихъ мнѣнію, отобранія отъ владѣльцевъ весьма большаго количества лѣса (чему составлена ими и примѣрная вѣдомость), имѣетъ въ ихъ глазахъ то важное неудобство, что если крестьяне, по прошествіи девяти лѣтъ, выдутъ изъ имѣнія, то они истребятъ предварительно всѣ отведенные имъ лѣса, продавъ на 50 или болѣе рублей лѣсныхъ матеріаловъ съ десятины, отведенной имъ за соразмѣрно малую повинность. Впрочемъ, 34 Члена недовольны и вторымъ примѣчаніемъ въ 14-й статьѣ, цѣль коего состоитъ въ предоставленіи мѣстнымъ учрежденіямъ права, въ нужномъ случаѣ, во вниманіе къ мѣстнымъ обстоятельствамъ, отмѣнять такой обязательный отводъ крестьянамъ лѣсныхъ пространствъ.

Члены *Казанскаго* Комитета (Т. III, кн. 2, стр. 136—137) объясняютъ, что обезпеченіе крестьянъ топливомъ отъ помѣщиковъ, невозможное въ большой части имѣній по неимѣнію дровянаго лѣса, несправедливо даже относительно тѣхъ помѣщиковъ, у которыхъ есть лѣсъ. Въ видахъ же доставленія срочнообязаннымъ крестьянамъ топлива, они полагаютъ, что было бы благодѣтельной мѣрою, еслибы Правительство обезпечило от-

Digitized by Google

пускъ дровъ изъ казенныхъ лѣсовъ (которыхъ много въ Казанской губерніи) за половину попенныхъ денегъ.

б) Члены *Рязанскаго* Комтеита, почитая (Т. II, стр. 61—64 и 139—142) раздѣленіе на полосы, не приложимымъ къ дѣлу, а отводъ участковъ крестьянамъ гибельнымъ для сохраненія лѣсовъ, говорятъ, что, въ видахъ общее государственной пользы, отчужденіе части помѣщичьихъ лѣсовъ можетъ быть допущено тамъ только, гдѣ крестьяне и нынѣ пользуются лѣсомъ, но не въ видѣ обычая, а въ качествѣ необходимаго надѣла, подобно земельному. Въ главномъ отзывѣ своемъ два Члена Рязанскаго Комитета отвергаютъ возможность дѣленія Россіи на полосы, по вопросу объ обязательности или необязательности для помѣщиковъ снабженія крестьянъ топливомъ. Въ дополнительной запискѣ своей, спеціально посвященной вопросу о лѣсномъ пользованіи, они какъ бы отчасти отступаютъ отъ этой мысли. «Но такъ «какъ лѣсъ, говорятъ они, во многихъ мѣстностяхъ Россіи «*дѣйствительно* составляетъ единственное топливо, то *охарактеризовать этѣ мѣстности есть дѣло крайней необходимости въ «виду предстоящей реформы*»; и прибавляютъ, что «всѣ тѣ мѣст«ности (напримѣръ уѣздъ), въ которыхъ причитается по 7 деся«тинъ на душу всей земли, а обработывается подъ пашню менѣе «двухъ десятинъ на душу, относятся уже *къ мѣстностямъ, «нуждающимся въ лѣсномъ топливѣ*»....

«Считаемъ,» говорятъ они, «вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимымъ ис«числить признаки, по которымъ пользованіе крестьянъ лѣсомъ, «въ вышеозначенныхъ нами мѣстностяхъ, можетъ быть признава«емо за пользованіе онымъ, согласно сему, въ качествѣ надѣла. «Эти признаки суть слѣдующіе: 1) когда крестьяне надѣлены

Digitized by Google

«постоянными семейными участками; 2) когда всѣмъ крестья-«намъ вмѣстѣ отводится ежегодно нѣкоторый участокъ лѣса, «или когда таковой отведенъ имъ единожды навсегда; 3) когда «крестьянамъ дозволено рубить лѣсъ по всей дачѣ помѣщика, «безъ особаго указанія участка или особаго за рубкою надзора со стороны помѣщика».—Г. *Кошелевъ* (Т. II, стр. 215—222), находя неприложимыми постановленія Коммиссій, и будучи убѣжденъ въ то же время въ необходимости дать, въ извѣстныхъ мѣстностяхъ, крестьянамъ топливо, полагаетъ, что для этого, не дѣля Россію на полосы, должно установить правила, при которыхъ отводъ лѣса обязателенъ для помѣщиковъ, въ счетъ слѣдующаго крестьянамъ земельнаго надѣла, а именно: отводъ этотъ долженъ имѣть мѣсто тамъ, гдѣ существуютъ крестьянскіе семейные, или общественные участки; гдѣ постоянно отводились крестьянамъ участки на вырубку; гдѣ дозволялось рубить лѣсъ безъ особыхъ ограниченій и пользоваться хворостомъ и валежникомъ, если при томъ крестьяне имѣютъ земли менѣе низшаго размѣра, въ счетъ каковаго и нарѣзать имъ лѣсные участки. Правила эти прилагаются только къ имѣніямъ такихъ уѣздовъ, или частей оныхъ, гдѣ общее количество помѣщичьей земли не менѣе 6 дес. на душу. Въ заключеніе онъ говоритъ, что вся часть Рязанской губерніи по правую сторону Оки, исключая Касимовскаго уѣзда, должна быть отнесена къ малолѣсной полосѣ.

Члены *С.-Петербургскаго* Комитета (Т. II, стр. 357) полагаютъ, что общее правило о снабженіи лѣсомъ крестьянъ не можетъ быть примѣнено, и что вопросъ о снабженіи крестьянъ топливомъ, по важности и трудности своей, долженъ быть разрѣшенъ сообразно условіямъ каждой отдѣльной мѣстности.

Digitized by Google

Члены *Ярославскаго* Комитета (Т. II, стр, 1050—1052) признаютъ невозможнымъ установить правила о лѣсномъ пользованіи, но утверждаютъ, что, при принятыхъ Ярославскимъ Комитетомъ размѣрахъ надѣла, крестьяне въ лѣсныхъ мѣстностяхъ получатъ, въ числѣ отводимой имъ земли, также и лѣсные участки. Членъ *Владимірскаго* Комитета г. *Парначевъ* (Т. I, стр. 113—115), полагая предоставить дѣло о снабженіи топливомъ полюбовному соглашенію, говоритъ, что такъ какъ настоящее малолѣсье указываетъ на невозможность обязательной дачи топлива, то необходимо уничтожить § 8 п. а, или постановить, что въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ не занята лѣсомъ половина общаго количества земли, тамъ отпускъ онаго необязателенъ, а по § 8 п. б вѣрнѣе опредѣлить самую мѣру того лѣснаго участка, который долженъ быть отведенъ крестьянамъ, полагая высшимъ размѣромъ онаго въ лѣсистой полосѣ Владимірской губерніи $^1/_4$ часть десятины на ревизскую душу. Г. *Гавриловъ* (Т. I, стр. 173) признаетъ вполнѣ справедливымъ обязательный надѣлъ крестьянамъ дровянаго лѣса тамъ, гдѣ полевой и луговой земли у нихъ не достаетъ до установленнаго для той мѣстности низшаго размѣра надѣла, если при томъ уже прежде существовало безмездное пользованіе лѣсомъ. Относительно кустарника въ поляхъ и на сѣнокосахъ, онъ раздѣляетъ мнѣніе Коммиссій. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Г. Гавриловъ принимаетъ раздѣленіе Владимірской губерніи на полосы и указываетъ границы такого дѣленія. Въ общемъ отзывѣ своемъ эти два Члена (стр. 217—218) предлагаютъ правила надѣла топливомъ, еслибы этотъ надѣлъ былъ признанъ обязательнымъ въ лѣсистой полосѣ Владимірской губерніи. Правила эти суть слѣдующія:

Digitized by Google

1) Отпускъ топлива обязателенъ только въ тѣхъ имѣніяхъ лѣсистой полосы, гдѣ существовало до сихъ поръ безплатное пользованіе имъ. 2) Помѣщикъ можетъ, по усмотрѣнію, избрать способъ отвода крестьянамъ лѣснаго участка, или отпуска имъ топлива. Обязательнымъ можетъ быть только отводъ участка. 3) Обязательный отводъ лѣса крестьянамъ не можетъ превышать четверти всего принадлежащаго къ имѣнію лѣснаго пространства. 4) Надѣлъ топливомъ не можетъ быть обязателенъ изъ строевыхъ лѣсовъ. 5) Количество обязательнаго отвода во всякомъ имѣніи должно быть опредѣлено, по мѣстнымъ условіямъ, при составленіи уставныхъ грамотъ. 6) Принятіе и отказъ отъ обязательнаго надѣла лѣса должны опредѣляться общими правилами о земельныхъ участкахъ. 7) Повинность исчисляется также по общимъ правиламъ, считая лѣсъ въ составѣ третей десятины, если надѣлъ прочихъ угодій не менѣе двухъ десятинъ, и въ составѣ второй десятины, если надѣлъ прочихъ угодій менѣе двухъ десятинъ на душу. 8) Если весь надѣлъ крестьянскій, со включеніемъ лѣснаго участка, будетъ превышать maximum, то помѣщикъ имѣетъ право отрѣзать излишнія угодья, на основаніи общихъ правилъ.

Члены *Псковскаго* Комитета Гг. *Волковъ* и *Голенищевъ-Кутузовъ* (Т. I, стр. 956—958), считая первоначальныя правила Редакціонной Коммиссіи неприложимыми и ведущими къ истребленію лѣсовъ, полагаютъ справедливымъ сохранить за владѣльцами снабженіе крестьянъ топливомъ не въ счетъ обыкновенной повинности, но за особую опредѣленную, по соглашенію съ крестьянами, цѣну. На стр. 981—982-й, они предлагаютъ слѣдующія правила снабженія крестьянъ топливомъ въ Псковской

Digitized by Google

губерніи: предоставить владѣльцамъ, до сихъ поръ снабжавшимъ крестьянъ топливомъ, продолжать довольствовать ихъ, по добровольному соглашенію, съ тѣмъ, что если крестьяне будутъ жаловаться на притѣсненіе лѣсовладѣльца, то мѣстныя власти опредѣляютъ пропорцію выдачи отъ полусажени до цѣлой куб. саж. на душу и установляютъ, съ утвержденія губернскаго начальства, таксу, по существующей на мѣстѣ цѣнѣ, обязательную для владѣльца на время срочно-обязаннаго періода.

Членъ *Костромскаго* Комитета г *Мироновъ* (Т. I, стр. 453) полагаетъ необходимымъ допустить для исключительныхъ имѣній, которыхъ нельзя причислить по количеству лѣсовъ къ той полосѣ, гдѣ онѣ лежатъ, переводъ изъ одной полосы въ другую. На стр. 465—467-й, онъ говоритъ, что если къ надѣлу пахатной и луговой земли необходимо присоединить лѣсъ для топлива и выгонъ для скота такъ, чтобы крестьянскія угодья могли быть совершенно отдѣлены отъ господскихъ, то всего лучше предоставить это взаимному соглашенію владѣльцевъ и крестьянъ. При этомъ должны быть допущены исключенія; въ уѣздахъ лѣсныхъ, или лѣсистыхъ возможна отрѣзка лѣсовъ въ надѣлъ, но въ малолѣсныхъ отрѣзка эта не можетъ состояться безъ крайняго стѣсненія владѣльцевъ, въ слѣдствіе дороговизны лѣса въ этихъ мѣстахъ. При томъ, не могутъ быть отрѣзаны, къ однѣмъ мѣстамъ съ усадьбою и пашнями, лѣса, которые иногда не граничатъ съ прочими угодьями, и отдѣляются чужою дачею; изъ нихъ могутъ быть только отпускаемы дрова въ опредѣленномъ размѣрѣ, или можетъ быть отрѣзанъ отдѣльный участокъ въ счетъ десятинъ, недостающихъ до высшаго размѣра надѣла. Членъ *Вологодскаго* Комитета г. *Эндоуровъ* (Т. III, кн 2, стр. 96) говоритъ, что меньшинство

Digitized by Google

Вологодскаго Комитета, опредѣляя наибольшій надѣлъ въ 4 дес. на душу, имѣло въ виду, что въ составъ этой наибо́льшей нормы непремѣнно войдутъ и зе́мли съ дровянымъ лѣсомъ. Надѣлъ же болѣе 4-хъ десятинъ неизбѣжно захватитъ пространства земли, заключающія въ себѣ строевой лѣсъ. Членъ *Вятскаго* Комитета г. *Тиховидовъ* (Т. I, стр. 388—389), соглашаясь съ положеніями Коммиссій, признаетъ необходимымъ, чтобы причисленіе каждаго имѣнія, въ отдѣльности взятаго, къ одной изъ полосъ было возложено на предполагаемое Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ мѣстное учрежденіе.

СООБРАЖЕНІЯ ОТДѢЛЕНІЯ.

Внимательное изученіе отзывовъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, по вопросу о снабженіи крестьянъ топливомъ, приводитъ къ слѣдующимъ главнымъ заключеніямъ:

1) Большая часть возраженій, приводимыхъ Членами Губернскихъ Комитетовъ, относится главнымъ образомъ къ первоначальнымъ заключеніямъ Хозяйственнаго Отдѣленія, предложеннымъ на обсужденіе Коммиссій въ первомъ еще періодѣ и, въ то время, не утвержденнымъ Общимъ Присутствіемъ. Самая ме́ньшая часть возраженій вызвана заключеніями дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія, утвержденнаго во второмъ періодѣ; 34 Члена втораго приглашенія, хотя призваны были выразить свое мнѣніе собственно о послѣднихъ, однако почти исключительно занялись разборомъ вновь первыхъ.

2) И въ этомъ, лѣсномъ вопросѣ, Гг. Члены Губернскихъ

Digitized by Google

Комитетовъ, хотя видимо стремились къ возможному единогласію, тѣмъ не менѣе далеко не пришли къ единству взгляда и разошлись между собою въ предложенныхъ ими мѣрахъ.

Между тѣмъ, какъ Гг. Члены втораго приглашенія безусловно отвергаютъ снабженіе крестьянъ топливомъ, Члены перваго приглашенія, независимо отъ согласныхъ въ общихъ чертахъ съ Коммиссіями отзывовъ Гг. *Безобразова* (Владимірскаго), *Нестерова* (Нижегородскаго) и *Тиховидова* (Вятскаго), представили еще до четырехъ подробныхъ предположеній по вопросу о топливѣ. Предположенія эти составлены Гг. *Волковымъ* и *Голенищевымъ-Кутузовымъ* (Псковскими), *Гавриловымъ* и *Парначевымъ* (Владимірскими), *Кошелевымъ* (Рязанскимъ) и Княземъ *Волконскимъ* и *Офросимовымъ* (также Рязанскими), и содержатъ подробное изложеніе случаевъ и правилъ, по коимъ долженъ быть установленъ обязательный отпускъ топлива крестьянамъ. Большая часть прочихъ Членовъ перваго приглашенія принадлежали къ безлѣснымъ или малолѣснымъ губерніямъ, въ которыхъ самими Коммиссіями предположено уволить владѣльцевъ отъ обязательнаго снабженія крестьянъ топливомъ. Во второмъ періодѣ своей дѣятельности, Отдѣленіе воспользовалось многими изъ сдѣланныхъ такимъ образомъ замѣчаній и основало новую свою систему преимущественно на указаніяхъ Гг. *Волкова* и *Голенищева-Кутузова*.

3) Разногласіе между собою Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ касается не только главныхъ основаній настоящаго вопроса, но оно простирается даже до всѣхъ частныхъ, ими предлагаемыхъ, правилъ. Такъ напр. г. *Гавриловъ* прямо принимаетъ раздѣленіе, по лѣсному вопросу, Россіи на по-

Digitized by Google

лосы, котораго не оспариваютъ и Гг. *Безобразовъ* и *Нестеровъ*, тогда какъ значительное большинство Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, по разнымъ причинамъ, отвергаютъ такое дѣленіе. При этомъ, отзывы Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ не чужды и нѣкотораго самопротиворѣчія: два Члена Рязанскаго Комитета, въ главномъ своемъ отзывѣ, отвергающіе раздѣленіе на полосы, признаютъ однако, въ дополнительной своей запискѣ, необходимость очертить, на основаніи особыхъ признаковъ, цѣлыя мѣстности, которыя должны подлежать дѣйствію предлагаемыхъ ими правилъ, и слѣдовательно въ сущности приходятъ другимъ путемъ къ одному съ Коммиссіями результату; а г. *Кошелевъ*, въ отзывѣ своемъ, не только самымъ настойчивымъ образомъ опровергаетъ дѣленіе Россіи вообще на полосы, по лѣсному вопросу, хотя такое дѣленіе онъ самъ положилъ въ основаніе проекта, имъ составленнаго въ Рязанскомъ Губернскомъ Комитетѣ, но даже безусловно осуждаетъ спеціальное раздѣленіе на полосы Рязанской губерніи, хотя Хозяйственное Отдѣленіе заимствовало это раздѣленіе, въ главныхъ его чертахъ, изъ того же проекта г. Кошелева. Далѣе 34 Члена отвергаютъ обязательность для владѣльца отпуска крестьянамъ топлива въ томъ случаѣ, когда болѣе половины всей дачи его состоитъ подъ лѣсомъ, а г. *Парначевъ*, напротивъ, предлагаетъ это правило. Гг. Члены отъ Комитета Владимірскаго и пр., въ самыхъ положительныхъ выраженіяхъ, опровергаютъ возможность снабженія крестьянъ топливомъ, иначе какъ въ формѣ лѣснаго отвода, тогда какъ Члены Псковскаго Комитета и другіе выражаютъ мысль прямо

Digitized by Google

противуположную, что помѣщику можетъ быть вмѣненъ въ обязанность лишь ежегодный отпускъ крестьянамъ опредѣленнаго количества топлива. Два Рязанскихъ Члена, Князь *Волконскій* и г. *Офросимовъ*, признаютъ мѣстностями, гдѣ отводъ лѣса крестьянамъ обязателенъ для помѣщика, такія, гдѣ при двухъ десятинахъ на душу пашни, состоитъ всего на каждую ревизскую душу 7 десятинъ общаго количества земли; а третій Рязанскій Членъ (стр. 221, Т. II), опуская первое условіе, назначаетъ при этомъ общее количество земли въ 6 десятинъ на душу. Почти всѣ Члены Губернскихъ Комитетовъ, осуждающіе постановленія Коммиссій, возражаютъ, что ими неправильно принятъ главный признакъ, обусловливающій въ лѣсистой полосѣ дальнѣйшее продолженіе крестьянамъ отпуска топлива, и состоящій въ томъ, что такой отпускъ производился крестьянамъ донынѣ; между тѣмъ всѣ вышеуказанныя предположенія по лѣсному вопросу тѣхъ же Гг. Членовъ (Рязанскихъ, Владимірскихъ и пр.) неизмѣнно основываются на принятіи того же самаго признака, безъ коего, очевидно, ни одна система обойтись не можетъ. Невозможно умолчать и того, что изъ 34 Членовъ втораго приглашенія, предлагающихъ безусловную и повсемѣстную отмѣну правила объ обязательномъ снабженіи крестьянъ топливомъ, двое, г. *Карташевскій* (Оренбургскій) и г. *Дягилевъ* (Пермскій) отступили въ этомъ случаѣ отъ постановленій своихъ Губернскихъ Комитетовъ; а г. *Эндоуровъ* (Вологодскій), въ отдѣльномъ своемъ отзывѣ, объясняетъ, что «меньшинство Вологодскаго Комитета, «опредѣляя наибо́льшій надѣлъ, въ четыре десятины на душу, «имѣло въ виду, что въ составъ этой наибо́льшей нормы не-

Digitized by Google

«премѣнно войдутъ и земли съ дровянымъ лѣсомъ.» Если такое показаніе основательно, то очевидно, что и г. Эндоуровъ, подписывая въ С.-Петербургѣ совокупный отзывъ 34 Членовъ, находился въ явномъ противорѣчіи съ мнѣніемъ того меньшинства, къ коему принадлежалъ къ Вологдѣ.

4) Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій не всегда точно передаются въ нѣкоторыхъ отзывахъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ. Такъ наприм. г. *Кошелевъ* (Рязанскій), на стр. 219, Т. II, выражается такъ: «Хозяйственное Отдѣленіе «говоритъ, что должно давать крестьянамъ отъ ½ до одной «кубич. сажени дровъ на душу.» Но въ первоначальныхъ заключеніяхъ Хозяйственнаго Отдѣленія, которыя подлежали разбору г. Кошелева, мысль эта была выражена иначе. Предоставляя въ лѣсистой полосѣ мѣстнымъ учрежденіямъ каждый разъ, когда не состоится добровольнаго соглашенія между владѣльцемъ и крестьянами, опредѣлить количество подлежащаго ежегодно къ отпуску крестьянамъ топлива, Хозяйственное Отдѣленіе имѣло въ виду еще болѣе обезпечить интересъ владѣльцевъ, и для этой цѣли предписывало, въ ст. 9-й, мѣстнымъ же учрежденіямъ (при чемъ имѣлась въ виду высшая, губернская инстанція) опредѣлять, для каждой мѣстности, тотъ высшій размѣръ, свыше коего никто не вправѣ обязать помѣщика отпускать своимъ крестьянамъ топливо. Такой *высшій размѣръ* долженъ былъ, по разнымъ мѣстностямъ, быть опредѣленъ отъ ½ до одной кубич. сажени на душу, примѣняясь къ нѣкоторымъ предположеніямъ, возникавшимъ въ средѣ самихъ Губернскихъ Комитетовъ. Поэтому *дѣйствительный* размѣръ отпуска топлива, въ каждомъ

Digitized by Google

имѣній установляемый рѣшеніемъ Мироваго Посредника или иного учрежденія, очевидно не только не долженъ былъ всегда превосходить $^1/_2$ саж. на душу, но, въ большей части случаевъ, и именно во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ $^1/_2$ сажени была бы принята за высшій размѣръ, и во многихъ имѣніяхъ остальныхъ мѣстностей, такой дѣйствительный отпускъ топлива очевидно допускался и сталъ бы производится въ размѣрѣ гораздо низшемъ, чѣмъ полсажени на душу. Къ сожалѣнію, то же самое недоразумѣніе и другія ему подобныя повторились и въ нѣкоторыхъ другихъ отзывахъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ. Какъ ни произвольны подобныя толкованія, Редакціонныя Коммиссіи, въ предупрежденіе дальнѣйшихъ недоразумѣній, сочли полезнымъ, во второмъ періодѣ своей дѣятельности, вовсе опустить указанное правило и предоставить мѣстнымъ учрежденіямъ полный просторъ дѣйствія.

5) Очевидно и то, что на отзывы многихъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ имѣла рѣшительное вліяніе неизвѣстность на счетъ будущаго состава тѣхъ мѣстныхъ учрежденій, о коихъ упоминалось въ постановленіяхъ Коммиссій, и на которыя предполагается возложить какъ общее приведеніе въ исполненіе Положенія о крестьянахъ, такъ, между прочимъ, и, спеціальное разрѣшеніе вопроса о топливѣ. Страшась совершеннаго исключенія изъ этихъ учрежденій элемента дворянскаго, Гг. Члены Губернскихъ Комитетовъ стремились, по возможности, ограничить кругъ тѣхъ вопросовъ, которые должны будутъ подлежать ихъ разбору и рѣшенію. Съ своей стороны Коммиссіи, которымъ извѣстна вся неосновательность подобныхъ опасеній, очевидно не могутъ стать на туже самую точку зрѣнія и не долж-

Digitized by Google

ны устранять полезныя и необходимыя правила, исключительно лишь въ силу несправедливаго недовѣрія, оказываемаго будущимъ учрежденіямъ, въ коихъ дворянскій элементъ, по необходимости, призванъ будетъ играть столь важную роль.

6) Отдавая полную справедливость благонамѣренности системы, изобрѣтенной Гг. Членами отъ Рязанскаго Комитета, Княземъ *Волконскимъ* и г. *Офросимовомъ*, и съ нѣкоторыми измѣненіями предложенной также третьимъ Членомъ отъ Рязанскаго Комитета, г. *Кошелевымъ*, Хозяйственное Отдѣленіе не можетъ однако согласиться съ этою системою и признаетъ ее невозможною въ практическомъ примѣненіи, по крайней ея многосложности и совершенной произвольности. Для осуществленія ея на самомъ дѣлѣ, было бы не только необходимо: привести въ извѣстность, въ каждомъ отдѣльномъ имѣніи, на всемъ пространствѣ Россіи, общее количество всей вообще господской земли и всѣхъ крестьянскихъ угодій, но еще, сверхъ того, слѣдовало бы, въ предѣлахъ послѣдней, дознаться—сколько состоитъ десятинъ именно подъ пашнею? Кромѣ того, такая же валовая, статистическая работа, на счетъ общаго количества господскихъ земель на душу и спеціальнаго отношенія количества крестьянской пашни къ числу крестьянскихъ душъ, должна быть произведена для каждой отдѣльной мѣстности. При этомъ Гг. Члены *Рязанскаго* Комитета не пояснили, на кого можетъ быть возложена статистическая работа очертанія мѣстностей, въ основаніи которой полагаются такіе шаткіе признаки, какъ напр. отношеніе количества пашенной земли къ числу душъ? И на основаніи какихъ пріемовъ и какой методы должна быть

Digitized by Google

совершена такая группировка имѣній въ болѣе или менѣе обширныя мѣстности? Неизбѣжное въ законоположеніи развитіе этихъ подробностей, отъ котораго воздержались сами Гг. Члены Рязанскаго Комитета, несомнѣнно изобличала бы окончательно практическую несостоятельность этой системы. За тѣмъ, вся она исключительно основана на предположеніи, будто «въ черноземныхъ мѣстностяхъ, не требующихъ удобренія, обработывается (на кого? Крестьянами на себя или «со включеніемъ господской запашки?) 6-ть десятинъ на «каждую ревизскую душу и болѣе обработать нельзя. «Въ этихъ же мѣстностяхъ 2 десятины пахатной земли «составляютъ то необходимое количество оной, которое, за «удовлетвореніемъ всѣхъ прочихъ первыхъ нуждъ крестьянина, «доставляетъ ему и достаточное топливо.» Отсюда Гг. Члены Рязанскаго Комитета выводятъ, что всѣ тѣ мѣстности, въ коихъ приходится болѣе 7 десятинъ на душу и гдѣ «обра«ботывается подъ пашню менѣе двухъ десятинъ на душу, от«носятся къ мѣстностямъ, нуждающимся въ лѣсномъ топливѣ.» Съ своей стороны, Хозяйственное Отдѣленіе считаетъ всѣ эти основанія до крайности шаткими, а самые статистическіе факты, на коихъ основывается эта система, и которые во всякомъ случаѣ касаются лишь весьма ограниченной мѣстности, далеко не доказанными.

7) Члены *Владимірскаго* Комитета, принимая раздѣленіе на полосы, предположенное Коммиссіями, и приближаясь, въ указанной ими системѣ, къ мнѣнію Членовъ Комит. *Псковскаго*, разнятся отъ послѣднихъ въ сущности установленіемъ нѣсколько большей регламентаціи, постановленіемъ, что для помѣщика можетъ

Digitized by Google

быть обязателенъ только отводъ надѣла, а не ежегодный отпускъ топлива, включеніемъ повинности за лѣсной отводъ въ счетъ общей повинности крестьянской, и опредѣленіемъ заранѣе даже и самой доли повинности, слѣдующей съ крестьянъ за лѣсъ. Коммиссіи, во второмъ періодѣ своей дѣятельности, сочли справедливѣйшимъ и болѣе выгоднымъ для владѣльцевъ, согласно мнѣнію Членовъ *Псковскаго* Комитета, установить за лѣсное пользованіе особую повинность, сверхъ обыкновеннаго по Положенію, крестьянскаго оброка, или барщины, а опредѣленіе самаго размѣра этой повинности Коммиссіи предоставляютъ мѣстнымъ учрежденіямъ, всякій разъ, когда не состоится по сему предмету добровольнаго соглашенія между обѣими сторонами.

8) Къ отзыву 34 Членовъ (Т. III, кн. 1, стр. 311) приложена особая вѣдомость. Вѣдомость эта имѣетъ цѣлію доказать чрезмѣрность того количества лѣсныхъ угодій, которое должно, будто бы, быть прирѣзано къ крестьянскому надѣлу изъ господскихъ лѣсовъ, въ силу правила, прежде предложеннаго Отдѣленіемъ для сѣверныхъ мѣстностей (напр. губерніи Новгородской, сѣверныхъ частей Костромской, Вологодской, Вятской и проч.) и по которому, въ такихъ, исключительно лѣсныхъ, мѣстностяхъ крестьянамъ долженъ быть отводимъ надѣлъ всегда опредѣленный, при чемъ общее количество прочихъ крестьянскихъ угодій пополняется изъ лѣсныхъ пространствъ. Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что собственно противъ той формы, въ которой это правило выражено Отдѣленіемъ (въ докладѣ № 6, ст. 5 п. Г) могутъ дѣйствительно быть приведены возраженія, не лишенныя основанія. Въ пунктѣ этомъ сказано: «въ нечерноземныхъ «мѣстностяхъ, пятой и шестой, когда совокупность прочихъ

Digitized by Google

«угодій не доходитъ до цифры установленнаго высшаго мѣст-«наго размѣра надѣла, помѣщикъ *прирѣзаетъ къ нимъ дополни-«тельный лѣсной участокъ*, и пр...» Выраженіе это, очевидно неточное, не передаетъ мысли Отдѣленія; послѣднее предполагало только, въ этихъ мѣстностяхъ, не отбирать у крестьянъ тѣхъ необходимыхъ имъ, но малоцѣнныхъ дровяныхъ участковъ, которые входятъ нынѣ въ составъ ихъ надѣла и коими они постоянно и безпрепятственно пользовались доселѣ. Нарѣзывать имъ вновь лѣсной надѣлъ изъ господскихъ заказныхъ лѣсовъ Отдѣленіе никогда не имѣло въ виду. Ближайшее, въ этомъ смыслѣ, исправленіе редакціи сей статьи предлагается въ заключеніяхъ настоящаго доклада.

За тѣмъ слѣдуетъ замѣтить, что правило это, многократно обсуживавшееся въ Отдѣленіи и Общемъ Присутствіи и принятое по твердомъ убѣжденіи Членовъ Коммиссій въ необходимости и безвредности его для означенныхъ мѣстностей, допущено главнымъ образомъ на слѣдующемъ основаніи: во 1-хъ, въ этихъ мѣстностяхъ уже нынѣ почти всѣ лѣса находятся въ безотчетномъ распоряженіи крестьянъ, составляя главный источникъ или значительное подспорье ихъ промысловъ; съ совершеннымъ отобраніемъ этихъ лѣсовъ у крестьянъ, послѣдніе должны неминуемо впасть въ невозможность уплачивать оброкъ, даже близкій къ настоящему; во 2-хъ, для помѣщиковъ лѣса эти, по крайней своей отдаленности отъ всякаго мѣста сбыта и по невозможности оградить ихъ отъ своевольныхъ порубокъ окольныхъ жителей, представляютъ почти повсемѣстно цѣнность ничтожную; въ 3-хъ, дровяные лѣса, изъ коихъ крестьяне, кромѣ топлива, добываютъ еще себѣ совер-

Digitized by Google

шенно необходимыя имъ въ ежедневномъ быту жерди и слѣги для обычной въ томъ краѣ городьбы пашень и другихъ хозяйственныхъ нуждъ, всегда разбросаны тамъ среди полей, часто начиная отъ самой крестьянской усадьбы. Выдѣлить такія мелкія рощи изъ крестьянскаго пользованія совершенно невозможно, не произведя страшной черезполосицы, и не подавши поводъ къ ежедневнымъ безконечнымъ ссорамъ и тяжбамъ; сами владѣльцы не въ состояніи будутъ никогда укараулить и уберечь такія поросли; для нихъ самихъ выгоднѣе зачесть ихъ крестьянамъ въ надѣлъ и получать за нихъ нѣкоторую повинность въ счетъ оброка, чѣмъ оставить ихъ на неизбѣжное расхищеніе крестьянъ. Правильность сдѣланнаго замѣчанія подтверждатся указанными выше отзывами Гг. Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ—Вологодскаго, г. Эндоурова; и Ярославскихъ, первый замѣчаетъ, что, въ лѣсныхъ мѣстностяхъ «въ «составъ наибо́льшей нормы непремѣнно войдутъ и зе́мли съ «дровянымъ лѣсомъ,» и что это обстоятельство имѣлось въ виду уже въ средѣ Губернскаго Комитета.

При такой совокупности обстоятельствъ, Коммиссіи, по необходимости, должны были для лѣсныхъ мѣстностей допустить указанное изъ общаго правила изъятіе, и признать за крестьянами право на сохраненіе, въ своемъ пользованіи, всѣхъ прежнихъ своихъ угодій—не только усадебныхъ, пашенныхъ и сѣнокосныхъ, но также и разбросанныхъ по ихъ полямъ зарослей лѣсныхъ. Послѣднія, отводимыя всегда по назначенію помѣщика изъ ближайшихъ къ селенію, вырубленныхъ уже мѣстъ, будутъ, очевидно, принадлежать къ числу лѣсовъ дровяныхъ, менѣе цѣнныхъ, какихъ въ тѣхъ мѣстахъ всегда имѣется ог-

Digitized by Google

ромное количество. Увѣреніе нѣкоторыхъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, будто земля въ лѣсныхъ мѣстностяхъ не можетъ быть отведена крестьянамъ въ размѣрахъ свыше 4½ дес. на душу иначе, какъ изъ подъ лучшихъ строевыхъ лѣсовъ, очевидно ошибочно и прямо противорѣчитъ тому, что тѣ же Члены и почти всѣ Губернскіе Комитеты единогласно утверждаютъ, и что изъ другихъ источниковъ положительно извѣстно о повсемѣстномъ истребленіи тамошнихъ лѣсовъ. Къ тому же, въ статьѣ Положенія, можетъ быть прямо высказано, что крестьянамъ отводится лишь лѣсъ дровяной, но не строевой. Съ другой стороны, представляемое возраженіе, что крестьяне, передъ выходомъ своимъ въ другія мѣста, будутъ выпродавывать изъ лѣсныхъ своихъ отводовъ матеріаловъ на 50 р. сер. съ десятины, не можетъ не быть сочтено преувеличеніемъ; или, лучше сказать, совершенная невозможность чего либо подобнаго ясна для всякаго, кто знаетъ по какой ничтожной цѣнѣ, въ большей части тѣхъ мѣстностей, продаются и принимаются въ залоги лѣсныя дачи. Очевидно наконецъ, что лѣсныя угодья, отведенныя крестьянамъ и важныя для нихъ исключительно, какъ средства для городьбы полей, отопленія и пастбища, не могутъ сдѣлаться предметомъ такого рода сложныхъ спекуляцій; ибо вездѣ, гдѣ лѣсъ имѣетъ дѣйствительную торговую цѣнность, тамъ мѣстныя учрежденія, въ силу даваемой имъ власти, о коей изъяснено ниже, будутъ имѣть право освободить помѣщика отъ обязанности оставлять въ крестьянскомъ пользованіи такія пространства.

Вѣдомость, составленная 34 Членами втораго приглашенія, имѣетъ, какъ сказано, цѣлію доказать, что при допущеніи въ

Digitized by Google

лѣсныхъ мѣстностяхъ высшаго размѣра надѣла въ 6 и 8 десятинъ, помѣщики должны будутъ на 736,000 душъ крестьянъ прирѣзать къ прочимъ ихъ угодьямъ до 2.800,000 десятинъ. Къ сожалѣнію вся эта вѣдомость, какъ основанная на совершенно произвольныхъ разсчетахъ и невѣрныхъ данныхъ, не заслуживаетъ ни малѣйшей вѣры.

Весь разсчетъ, представленный 34 Членами, основанъ исключительно на томъ предположеніи, что имъ въ точности извѣстно среднее или обыкновенное количество всѣхъ прочихъ нелѣсныхъ угодій, состоящихъ въ этихъ мѣстностяхъ въ пользованіи крестьянъ. Это среднее количество они опредѣляютъ для каждой мѣстности по среднимъ цифрамъ надѣла, показаннымъ въ общихъ сводахъ свѣдѣній, составлявшихся въ Губернскихъ Комитетахъ; за тѣмъ, вычитая эту цифру изъ 6 или 8 десятиннаго высшаго размѣра, они получаютъ то количество десятинъ на душу, которое, по ихъ мнѣнію, помѣщики должны будутъ отвести крестьянамъ изъ своихъ лѣсовъ.

Ошибка, въ которую при этомъ впали 34 Члена, очевидна. Для того, чтобы достигнуть той огромной цифры болѣе двухъ милліоновъ десятинъ, которая ими заявлена, они должны были основать весь свой разсчетъ на цифрахъ, несомнѣнно невѣрныхъ, а именно: не на тѣхъ, которыя значатся въ подлинныхъ свѣдѣніяхъ, доставлявшихся въ Губернскіе Комитеты помѣщиками, и надлежащая оцѣнка коихъ представлена выше въ своемъ мѣстѣ, но на общихъ поуѣздныхъ сводахъ сихъ свѣдѣній, которыя составлялись самими Комитетами. Къ сожалѣнію своды эти слишкомъ часто составлялись Комитетами или нѣсколько небрежно, или неправильно, и потому по-

Digitized by Google

казанія въ сихъ сводахъ, сдѣланныя Губернскими Комитетами, весьма часто вовсе не сходятся съ подлинными свѣдѣніями, извлеченія изъ коихъ нынѣ напечатаны. [1]) Въ лѣсныхъ мѣстностяхъ, въ Комитетскихъ сводахъ почти постоянно обозначались, болѣе или менѣе правильно, средніе выводы лишь изъ крестьянскихъ угодій усадебныхъ и полевыхъ, съ исключеніемъ лѣсныхъ и пустошныхъ сѣножосныхъ угодій, которыя тѣмъ не менѣе также состоятъ нынѣ въ пользованіи крестьянъ. Редакціонныя Коммиссіи, напротивъ, основываютъ свои заключенія на подлинныхъ помѣщичьихъ свѣдѣніяхъ. Разница между тѣми и другими выводами поразительна. Для бо́льшей ясности, прилагается, въ концѣ настоящаго доклада, примѣрная таблица по двумъ губерніямъ—Новгордской и тѣмъ уѣздамъ Вологодской, гдѣ предполагется высшій надѣлъ въ шесть десятинъ: таблица эта указываетъ наглядно, по каждому уѣзду, разницу между средними выводами Комитетскихъ сводовъ, на которыхъ основались 34 Члена, и средними выводами изъ подлинныхъ свѣдѣній. Такъ, по всей Вологодской губерніи получается итогъ прирѣзки лѣса къ крестьянскому надѣлу въ 12.300 дес., вмѣсто показан-

---

[1]) Сами Гг. Члены втораго приглашенія многократно указывали, и письменно и словесно, на невѣрность цифръ, значащихся въ сводахъ. Само собою разумѣется, однако, что не всѣ уѣздные своды свѣдѣній, представленные Губернскими Комитетами, подходятъ подъ сдѣланное замѣчаніе. Къ числу болѣе правильно составленныхъ относятся, напримѣръ, своды нѣкоторыхъ лѣсныхъ уѣздовъ Ярославской губерніи, гдѣ самимъ Губернскимъ Комитетомъ показана средняя цифра надѣла въ 6 дес. на душу и свыше. Можно было бы привести и другія изъятія. Слѣдуетъ также замѣтить, въ оправданіе Губернскихъ Комитетовъ, что недостатки составленныхъ ими сводовъ свѣдѣній зависѣли отчасти и отъ той неизбѣжной спѣшности, съ которою эти работы производились въ Комитетахъ. Тѣмъ не менѣе все это нимало не исправляетъ невѣрности тѣхъ общихъ итоговъ, на которыхъ Гг. Члены втораго приглашенія основали представленную ими таблицу.

Digitized by Google

ныхъ 34 Членами — 371.000 десятинъ; въ Новгородской губерніи—25.500 дес. вмѣсто 555.000; или, въ другихъ словахъ, одна изъ сихъ цифръ преувеличена была въ 40, а другая—въ 22 раза. Въ замѣчаніяхъ къ помянутой таблицѣ, приложенной въ концѣ настоящаго доклада, указываются еще и нѣкоторыя другія несообразности въ тѣхъ цифрахъ, на которыя ссылаются 34 Члена. Конечно, и настоящіе статистическіе выводы Отдѣленіе не выдаетъ за безусловно несомнѣнные, по самому свойству данныхъ, на коихъ они основаны, и по особенной трудности, какую представляетъ разработка свѣдѣній, при неоднобразной ихъ формѣ, и проч. Но, во всякомъ случаѣ, выводы сіи слишкомъ достаточны, чтобы объяснить всю произвольность и невѣрность показаній, значащихся въ таблицѣ 34 Членовъ. Особенно при томъ разъясненіи и исправленіи редакціи настоящей статьи, которое указано выше, дѣло идетъ, очевидно, вовсе не объ отрѣзкѣ лѣсовъ у владѣльцевъ въ пользу крестьянъ, но наоборотъ,—лишь объ отобраніи, во многихъ случаяхъ, у послѣднихъ значительной доли тѣхъ лѣсовъ, коими они пользовались донынѣ. При этомъ, Отдѣленіе имѣетъ въ виду сохранить имъ изъ оныхъ лишь самые малоцѣнные, но для нихъ самые необходимые, которые, безъ черезполосицы, не могутъ быть изъ крестьянскаго надѣла выдѣлены, и отобраніе коихъ у крестьянъ послужитъ поводомъ къ безконечнымъ спорамъ и столкновеніямъ.

Изъ изложенныхъ краткихъ соображеній, по отзывамъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, и изъ внимательнаго прочтенія заключеній Коммиссій, по дополнительному докладу Отдѣленія (№ 3) о лѣсѣ и топливѣ, очевидно, что Коммиссіи, во вни-

Digitized by Google

маніе къ выслушаннымъ ими первымъ замѣчаніямъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, уже давно внесли коренныя измѣненія въ первоначально принятыя Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ правила; за тѣмъ не встрѣчается нималѣйшей возможности допустить какія либо дальнѣйшія существенныя отступленія отъ принятой системы. По мнѣнію Отдѣленія, всякое существенное измѣненіе въ послѣднихъ заключеніяхъ Коммиссій должно, съ одной стороны, сопровождаться самыми неблагопріятными послѣдствіями на общее благосостояніе крестьянъ, доселѣ пользовавшихся лѣсными отводами или топливомъ изъ лѣсовъ; съ другой стороны, неминуемымъ и справедливымъ послѣдствіемъ совершенной отмѣны сихъ выгодъ для крестьянъ должно быть, болѣе или менѣе значительное, сокращеніе предположенныхъ оброковъ. Послѣдняя мѣра, безъ сомнѣнія, оказалась бы еще болѣе тягостною для дворянства и, сверхъ того, повела бы къ неизбѣжному въ такомъ случаѣ внесенію крайняго произвола въ способъ опредѣленія крестьянскихъ повинностей. При этомъ самые размѣры такого пониженія оброковъ не могли бы не утратить всякое правильное основаніе.

Существеннѣйшія измѣненія, уже введенныя Коммиссіями, въ своихъ первоначальныхъ заключеніяхъ, состоятъ въ слѣдующемъ:

1) Значительно сокращена регламентація по вопросу о снабженіи крестьянъ топливомъ, и предоставленъ въ этомъ отношеніи надлежащій просторъ мѣстнымъ учрежденіямъ. Этимъ устраняется всякій основательный поводъ къ опасенію за неправильное разрѣшеніе вопросовъ, чисто мѣстныхъ, центральною властію.

Digitized by Google

2) Обязательное снабженіе крестьянъ топливомъ возложено на владѣльцевъ исключительно лишь только на первый девятилѣтній срокъ, покуда крестьяне не воспользуются на дѣлѣ бо́льшею свободою передвиженія съ мѣста на мѣсто. За тѣмъ обязанность эта совершенно снимается съ владѣльцевъ. Отступить отъ указаннаго основнаго начала даже и на первые девять лѣтъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне доселѣ, въ силу постояннаго обычая, снабжались топливомъ, и прежде чѣмъ крестьяне получатъ полную свободу передвиженія, Хозяйственное Отдѣленіе считаетъ совершенно невозможнымъ. Оно въ этомъ отношеніи не убѣждается доводами Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, почти постоянно упускавшихъ изъ виду одну весьма важную сторону крестьянскаго вопроса—необходимость, въ видахъ общей пользы, по крайней мѣрѣ, не ухудшать нынѣшняго положенія крестьянъ, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, достиженіе Правительствомъ предположенной цѣли окажется совершенно невозможнымъ. Съ другой стороны, Хозяйственное Отдѣленіе не можетъ упустить изъ виду и того обстоятельства, что, въ нынѣ дѣйствующихъ законодательствахъ о крестьянахъ, не только инвентарныхъ по губерніямъ Западнымъ и Кіевскаго Генералъ-Губернаторства, но даже и въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, по совершенномъ въ послѣднихъ прекращеніи крѣпостныхъ отношеній, было сохранено за крестьянами право на полученіе топлива, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже и строеваго лѣса. Извѣстно, наконецъ, и то, что право на полученіе топлива, за повинность и въ размѣрахъ, установляемыхъ мѣстными учрежденіями, на основаніяхъ, существенно сходныхъ

Digitized by Google

съ тѣми, которыя приняты Коммиссіями, признано за крестьянами въ тѣхъ послѣднихъ предположеніяхъ, которыя по крестьянскому вопросу составлены въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года дворянами С.-Петербургской губерніи.

3) За обязательное снабженіе крестьянъ топливомъ, крестьяне облагаются особою повинностію, независимо отъ общей, Положеніемъ установленной.

4) Наконецъ, въ цѣлой огромной части Россіи, вмѣщающей въ себѣ (за исключеніемъ Западныхъ губерній) болѣе половины всего крѣпостнаго народонаселенія, владѣльцы немедленно и совершенно освобождаются отъ всякой обязанности снабжать крестьянъ топливомъ. Часть эта обнимаетъ всю область степную и черноземную и даже тѣ мѣстности нечерноземныя, въ коихъ, по дополнительному докладу Отдѣленія № 15, были назначены высшіе размѣры надѣла не болѣе $3^1/_2$ десятинъ на душу, такъ какъ и въ этихъ мѣстностяхъ лѣса стали уже рѣдки и весьма цѣнны, и крестьяне, бо́льшею частію, сами добываютъ себѣ топливо. Само собою разумѣется, что, даже и въ остальныхъ нечерноземныхъ мѣстностяхъ, не всѣ безъ изъятія имѣнія подчиняются правилу обязательнаго снабженія крестьянъ топливомъ, но лишь тѣ, гдѣ уже донынѣ крестьяне пользовались этою выгодою, при томъ въ размѣрахъ и за повинность, какіе должны быть установлены мѣстными учрежденіями. Еслибы Коммиссіи, увлекаясь желаніемъ выполнить всѣ разнорѣчивыя требованія Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, уничтожили вовсе раздѣленіе Россіи на полосы, то онѣ этимъ самымъ лишили бы себя возможности установить полосу, совершенно изъятую отъ дѣйствія мѣръ, предлагаемыхъ къ обезпеченію крестьянъ въ не-

Digitized by Google

обходимыхъ случаяхъ топливомъ, и—случая успокоить такимъ образомъ значительную часть помѣстнаго дворянства на счетъ этого весьма важнаго для него вопроса. Очевидно, что, при предлагаемомъ многими Членами Губернскихъ Комитетовъ отсутствіи дѣленія на полосы и распространеніи общаго лѣснаго законоположенія на всѣ края Россіи, многіе частные интересы не сочли бы себя успокоенными, которые нынѣ лишены всякаго повода и основанія къ напрасной тревогѣ.—Съ другой стороны, соображенія, представленныя двумя Членами отъ *Рязанскаго* Губернскаго Комитета (Т. II, стр. 140—141), еще болѣе укрѣпляютъ Хозяйственное Отдѣленіе въ томъ убѣжденіи, что, допустивши однажды дѣленіе Россіи на полосы, по вопросу о лѣсномъ пользованіи, необходимо было главнымъ основаніемъ такого дѣленія принять различіе черноземныхъ мѣстностей отъ нечерноземныхъ.

Сохраняя нынѣ неизмѣнными основныя начала, принятыя Коммиссіями во второмъ періодѣ ихъ дѣятельности, Хозяйственное Отдѣленіе, по окончательномъ соображеніи всѣхъ вообще словесныхъ объясненій и письменыхъ отзывовъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, полагаетъ возможнымъ предложить лишь слѣдующія въ нихъ частныя исправленія и дополненія:

Во 1-хъ, во вниманіе къ особенному характеру крестьянскаго надѣла въ сѣверныхъ, самыхъ лѣсныхъ уѣздахъ Россіи, для коихъ назначены два высшихъ размѣра, нѣкоторая часть лѣсныхъ пространствъ сохраняется въ пользованіи крестьянъ; но при семъ поясняется, что въ силу этого правила нимало не отводятся имъ такіе лѣса, которыми они доселѣ не пользовались, но, наоборотъ, лишь оставляются за ними

Digitized by Google

ближайшіе къ ихъ полямъ и только дровяные лѣса изъ общаго числа тѣхъ, кои доселѣ уже находились въ ихъ владѣніи.

Во 2-хъ, дополнительнымъ докладомъ Хозяйственнаго Отдѣленія, № 6, статьею 8, примѣч. 2, уже было предоставлено мѣстнымъ учрежденіямъ, въ этихъ же двухъ нечерноземныхъ мѣстностяхъ, дѣлать изъятія изъ установленныхъ для оныхъ правилъ о дополнительной дорѣзкѣ крестьянамъ лѣсныхъ пространствъ до высшаго размѣра надѣла; на этомъ основаніи въ тѣхъ имѣніяхъ, которыя явно не подходятъ подъ общія условія такой мѣстности, снабженіе крестьянъ топливомъ установляется мѣстнымъ учрежденіемъ, на общихъ правилахъ для мѣстностей нечерноземныхъ. Нынѣ Отдѣленіе находитъ справедливымъ и возможнымъ предоставить мѣстнымъ учрежденіямъ еще бо́льшій просторъ дѣйствія: Губернскимъ Присутствіямъ не только дозволяется дѣлать подобнаго рода изъятія въ пользу отдѣльныхъ селеній и имѣній, основываясь на представленіи Мироваго Посредника, но даже разрѣшается заранѣе, на основаніи мѣстныхъ имѣющихся свѣдѣній, освобождать отъ дѣйствія тѣхъ же правилъ и подчинять общимъ для нечерноземныхъ мѣстностей правиламъ о топливѣ цѣлыя мѣстности или полосы въ уѣздѣ, гдѣ лѣсъ, по какимъ либо причинамъ, уже оскудѣлъ или значительно вздорожалъ, особенно вблизи отъ городовъ, сплавныхъ рѣкъ и желѣзныхъ дорогъ. Такія полосы могутъ быть обозначены: или извѣстнымъ разстояніемъ отъ такихъ центровъ, или заранѣе опредѣленными границами, или рубежами. Для достиженія той же цѣли, возможно ме́ньшаго стѣсненія мѣстныхъ учрежденій нормами, заранѣе установленными, Отдѣленіе предполагаетъ также отмѣнить нѣкоторыя ограничительныя для нихъ правила, кото-

Digitized by Google

рыя были приняты во второмъ періодѣ, и устраненіе которыхъ упроститъ самое Положеніе. Съ другой стороны, для сохраненія, по возможности, единства въ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ мѣстныхъ учрежденій, Хозяйственное Отдѣленіе находитъ полезнымъ предоставить Губернскимъ Присутствіямъ, самимъ или чрезъ посредство Мировыхъ Уѣздныхъ Присутствій, но съ собственнаго утвержденія, давать инструкціи для руководства Мировыхъ Посредниковъ, при опредѣленіи размѣровъ отпуска топлива и крестьянской повинности за оный.

Въ 3-хъ, Отдѣленіе считаетъ нужнымъ возстановить статью, имѣвшуюся въ заключеніяхъ первоначальнаго доклада, № 3, для уясненія, что кустарникъ, входившій уже въ составъ крестьянскаго надѣла, не можетъ быть признаваемъ за лѣсъ, и долженъ быть, на этомъ основаніи, исключаемъ изъ надѣла, ибо иначе оказалось бы невозможнымъ избѣжать самой страшной черезполосицы.

Наконецъ, въ 4-хъ, Хозяйственное Отдѣленіе имѣетъ честь, въ заключеніяхъ своихъ, представить на утвержденіе Общаго Присутствія лучшее, по его мнѣнію, распредѣленіе обязанностей, по нынѣ обсуживаемому предмету, между различными мѣстными властями, которыя въ предшествующихъ докладахъ обозначались лишь общимъ названіемъ мѣстныхъ учрежденій.

IV. ОТВОДЪ И ОБМѢНЪ УГОДІЙ.

1) ОБЩІЯ ЗАМѢЧАНІЯ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ ПО ДОКЛАДУ ХОЗЯЙСТВЕННАГО ОТДѢЛЕНІЯ, № 6, ОБЪ ОТВОДѢ И ОБМѢНѢ УГОДІЙ.

При всей трудности классифицировать мнѣнія по этому пред-

Digitized by Google

мету Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, можно однако сказать, что всѣ эти мнѣнія могутъ быть раздѣлены на три главныхъ разряда: одни безусловно осуждаютъ постановленія Коммиссій; другіе противуставляютъ имъ лишь частныя возраженія, при чемъ нѣкоторые (Гг. Безобразовъ, Гавриловъ, Унковскій) указываютъ иногда на то обстоятельство, что правила эти слишкомъ односторонно направлены къ огражденію выгодъ однихъ только помѣщиковъ, и, наконецъ, третьи безусловно одобряютъ предположенія Коммиссій.

1) Членъ Симбирскаго Комитета г. Шидловскій (Т. II, стр. 492—493) и Воронежскаго—Князь Гагаринъ (Т. I, стр. 286—290) находятъ правила, изложенныя во всемъ докладѣ, непримѣнимыми на практикѣ, какъ по ихъ сложности, такъ и по тому, что онѣ противорѣчатъ прямому пониманію о правахъ собственности.

Члены С.-Петербургскаго Комитета (Т. II, стр. 364), отдавая преимущество взаимнымъ соглашеніямъ помѣщика и крестьянъ, при каковыхъ и самый порядокъ утвержденія надѣла могъ быть упрощенъ, находятъ правила Редакціонныхъ Коммиссій сложными и вмѣстѣ съ тѣмъ непредставляющими надлежащей точности; въ отвращеніе этихъ неудобствъ, они предлагаютъ составить по сему предмету особую инструкцію для руководства мѣстъ и лицъ, которымъ будетъ порученъ надзоръ за правильнымъ производствомъ надѣла. Члены Саратовскаго Комитета (Т. II, стр. 429), признавая, что для соблюденія обоюдныхъ выгодъ помѣщика и крестьянъ и для избѣжанія чрезполосности нуженъ нормальный надѣлъ земли, не видятъ необходимости примѣненія правилъ ст. 5-й.

Члены Харьковскаго Комитета (Т. II, стр. 841), принимая

Digitized by Google

обязательный выкупъ, предлагаютъ, въ видахъ скорѣйшаго разграниченія полей крестьянскихъ отъ помѣщичьихъ, сохранить правила, изложенныя Харьковскимъ Губернскимъ Комитетомъ, для немедленнаго и обязательнаго выкупа крестьянскихъ угодій; отмѣнять эти правила значитъ, по ихъ мнѣнію, лишать крестьянъ возможности сдѣлаться собственниками и поставить свое хозяйство въ независимое положеніе отъ помѣщичьяго.

Члены Полтавскаго Комитета Гг. Позенъ и Богдановичъ (Т. I, стр. 817 — 818) находятъ правила Редакціонныхъ Коммиссій слишкомъ сложными и предлагаютъ предоставить все взаимному соглашенію помѣщика съ крестьянами.

34 Члена втораго приглашенія, подавшіе одинъ общій отзывъ (Т. III, кн. 1-я, стр. 297—298), также считаютъ слишкомъ сложными правила объ отводѣ земли, который до сихъ поръ производился гораздо проще. Причину этой сложности они видятъ въ сохраненіи существущаго надѣла, и полагаютъ, что отводъ нормальнаго надѣла гораздо легче и могъ бы быть произведенъ въ тѣ два года, которые назначаются на приведеніе въ исполненіе Положенія.

Членъ Костромскаго Комитета, г. Мироновъ (Т. I, стр. 452—453), находя, что крестьянскій надѣлъ не можетъ остаться въ существующихъ границахъ, полагаетъ необходимымъ допустить не только промѣнъ, но и замѣнъ угодій для округленія дачъ, какъ крестьянскихъ, такъ и помѣщичьихъ, и для отвращенія послѣдующихъ столкновеній.

2) Члены Тамбоскаго Комитета, не возражая безусловно противъ постановленій Коммиссій, по вопросу объ отводѣ и разграниченіи угодій, находятъ однако (Т. II, стр. 616), что предстоя-

Digitized by Google

щему размежеванію необходимо придать принудительный для крестьянъ характеръ, безъ котораго оно не состоится. При этомъ они считаютъ полезнымъ въ имѣніяхъ уже размежеванныхъ, гдѣ есть нѣсколько владѣльцевъ, дозволить имъ вновь межеваться, чтобы соединить всѣ крестьянскія земли вмѣстѣ, съ чѣмъ согласенъ и Членъ Рязанскаго Комитета г. Кошелевъ (Т. II, стр. 225).

Членъ Рязанскаго Комитета, г. Кошелевъ (Т. II, стр. 224—225) находитъ также, что правила ст. 13 и 15-й затрудняютъ окончательное разграниченіе между владѣльческими и мірскими землями. Къ тому же онъ дѣлаетъ слѣдующее общее замѣчаніе: правила для всѣхъ трехъ родовъ разграниченія не могутъ быть одинаковы; при первоначальномъ утвержденіи надѣла должно имѣть въ виду преимущественно сохраненіе крестьянамъ того, чѣмъ они владѣли, и огражденіе ихъ отъ притѣсненій помѣщиковъ; при принудительномъ разграниченіи слѣдуетъ стремиться къ облегченію всякихъ размѣновъ въ видахъ отвода крестьянскихъ и помѣщичьихъ земель къ однѣмъ мѣстамъ; при окончательномъ разграниченіи необходимы мѣры принудительныя относительно крестьянъ.

Членъ Тверскаго Комитета, г. Унковскій, (Т. II, стр. 717—718) говоритъ слѣдующее: «полевыя земли крестьянъ, какъ со-«ставляющія ихъ кровную необходимость, должны оставаться «безъ всякаго измѣненія, если количество ихъ не превышаетъ «положеннаго высшаго размѣра; въ противномъ случаѣ, при «отдѣленіи излишней земли, должно сохранить, по возможности, «существоввавшее прежде количественное отношеніе пахатныхъ «и луговыхъ земель, состоявшихъ въ крестьянскихъ поляхъ. Это «весьма важно въ видахъ охраненія хозяйственнаго быта кре-

Digitized by Google

«стьянъ отъ произвола исполнителей. Необходимость и польза «этого постановленія очевидны; поэтому, по отводѣ крестья-«намъ земли, не могутъ быть допущены никакіе обмѣны поле-«выхъ земель безъ добровольныхъ соглашеній обѣихъ сторонъ.»

Изъ Членовъ Владимірскаго Комитета, г. Безобразовъ совершенно соглашается съ заключеніями Коммиссій, и требуетъ, сверхъ того, чтобы право требовать принудительное разграниченіе, которое Коммиссіями предоставлено исключительно одному только помѣщику, было предоставлено также и крестьянамъ. Съ послѣднимъ соглашается другой Членъ отъ Владимірскаго Комитета, г. Гавриловъ.

и 3) Безусловно соглашаются съ постановленіями Редакціонныхъ Коммиссій, изложенными въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 6, Члены Комитетовъ: Симбирскаго—Ланской (Т. II, стр. 561), Астраханскаго (Т. I стр. 47) и Вятскаго—г. Тиховидовъ (Т. I, стр. 389); наконецъ Члены Псковскаго Комитета, Гг. Волковъ и Голенищевъ-Кутузовъ, Нижегородскаго—Нестеровъ, и другіе не приводятъ никакихъ возраженій противъ постановленій 6-го доклада.

СООБРАЖЕНІЯ ОТДѢЛЕНІЯ.

Внимательное изученіе, въ печатныхъ отзывахъ, мнѣній, здѣсь выраженныхъ лишь въ самыхъ общихъ чертахъ, приводитъ къ тому заключенію, что возраженія противъ постановленій Коммиссіи объ отводѣ и обмѣнѣ угодій возникли главнымъ образомъ со стороны защитниковъ надѣловъ нормальныхъ и противниковъ сохраненія крестьянскихъ надѣловъ существующихъ. Мысль

Digitized by Google

эта ясно сознана и столь же ясно высказана 34 Членами втораго приглашенія (Т. III, кн. 1-я, стр. 297—298): «всѣ эти «сложныя операціи,» говорятъ они, «оказываются нужными только въ слѣдствіе признанія необходимости утвердить за крестьянами существующій, бо́льшею частію неопредѣленный, надѣлъ; «отводъ нормальнаго надѣла гораздо легче, и могъ бы быть произведенъ въ тѣ два года, которые назначаются на приведеніе «въ исполненіе Положенія.»

Одна половина выраженной здѣсь мысли безусловно справедлива, а именно та, что при желаніи сохранить по возможности нынѣ существующіе надѣлы, совершенно необходима предписываемая 6-мъ докладомъ Хозяйственнаго Отдѣленія постепенность и осторожность въ первоначальномъ утвержденіи и послѣдующемъ разграниченіи крестьянскихъ надѣловъ отъ господской земли. Такой постепенности и осторожности требуютъ не однѣ только выгоды крестьянъ, которые иначе были бы подчинены совершеннѣйшему произволу владѣльцевъ въ отводѣ имъ земли хорошей или худой, ближней или отдаленной, навозной или запольной; но еще, сверхъ того, желаніе Правительства устранить, при введеніи предстоящей реформы, всякій поводъ къ враждебнымъ столкновеніямъ и неудовольствіямъ между обоими сословіями, и, наконецъ, самая физическая невозможность, при лучшемъ желаніи и при дружномъ даже содѣйствіи всѣхъ сторонъ, избѣжать продленія окончательныхъ межевыхъ работъ, на долгій срокъ, который почти невозможно даже опредѣлить заранѣе.

Ошибочная сторона мысли, выраженной 34 Членами, заключаетъ въ томъ, будто тѣ же самыя затрудненія не встрѣчаются при отводѣ крестьянамъ надѣловъ нормальныхъ. Хозяй-

Digitized by Google

ственное Отдѣленіе выше, въ своемъ мѣстѣ, уже высказало убѣжденіе, что отмежеваніе нормальныхъ надѣловъ потребуетъ напротивъ еще гораздо болѣе межевыхъ средствъ, а слѣдовательно и болѣе времени, при исполненіи на мѣстахъ, развѣ эти нормальные надѣлы будутъ доведены до размѣровъ совершенно ничтожныхъ и вовсе не обезпечивающихъ крестьянскаго сословія.

Въ настоящее время Отдѣленіе считаетъ нужнымъ присовокупить только одно соображеніе: что при введеніи нормальныхъ надѣловъ, вообще основанныхъ на отобраніи у крестьянъ значительной части ихъ угодій, даже и тѣ правила для разграниченія, которыя предложены Редакціонными Коммиссіями, окажутся совершенно недостаточными, и что въ такомъ случаѣ, для огражденія крестьянъ отъ неизбѣжнаго произвола при отводѣ крестьянамъ угодій, должны быть начертаны другія, гораздо болѣе строгія и точныя правила. Впрочемъ едва ли даже и этимъ предотвратятся тогда внезапные, ни на чемъ не основанные замѣны нѣкоторыхъ лучшихъ частей крестьянскихъ угодій другими худшими или менѣе цѣнными, а вмѣстѣ съ тѣмъ не устранится и неудовольствіе со стороны крестьянъ, вызываемое мѣрами, для нихъ непонятными и необъяснимыми. Хозяйственное Отдѣленіе далеко отъ мысли, чтобы всѣ защитники нормальныхъ надѣловъ имѣли въ виду подобный исходъ дѣла; оно выражаетъ исключительно лишь то убѣжденіе, что грустный исходъ этотъ не можетъ не быть неизбѣжнымъ послѣдствіемъ крайней сложности такого дѣла, при спѣшности его и при недостаточности матеріальныхъ средствъ. Опасеніе это не вымышлено; мысль эта имѣлась въ виду при

Digitized by Google

изданіи всѣхъ возможныхъ законоположеній, коими опредѣлялись отношенія крестьянъ къ повинностной землѣ. На этомъ основаніи всѣ донынѣ извѣстныя, не только отечественныя, но и Европейскія законоположенія, имѣвшія цѣлію обезпечить крестьянскій бытъ постояннымъ земельнымъ пользованіемъ, никогда не уклонялись отъ основнаго начала сохраненія за крестьянами надѣловъ существующихъ, отъ первоначальнаго почти безусловнаго утвержденія ихъ на первое время въ крестьянскомъ пользованіи и лишь послѣдующаго, постепеннаго разграниченія ихъ отъ господскихъ земель, по мѣрѣ открытія нужныхъ для того межевыхъ и оцѣночныхъ средствъ и удовлетворенія другихъ необходимыхъ условій. Можно даже сказать, что едва ли хотя однимъ изъ таковыхъ законоположеній, при равныхъ обстоятельствахъ, законныя выгоды владѣльцевъ такъ тщательно и бережно соблюдены, какъ въ настоящемъ проектѣ, составленномъ Редакціонными Коммиссіями.

Коммиссіи, составляя означенный проектъ, имѣли неуклонно въ виду слѣдующія главныя цѣли, безъ тщательнаго соблюденія коихъ ни одна система не можетъ быть сочтена даже приблизительно удовлетворительною:

1-е. Утвержденіе, на первый случай, за крестьянами нынѣ владѣемыхъ ими угодій.

2-е. Отрѣзка отъ крестьянъ, въ теченіи двухлѣтняго періода, установленнаго для составленія уставныхъ грамотъ, только тѣхъ земель, которыя превышаютъ опредѣленный въ довольно широкихъ границахъ, для каждой мѣстности, высшій размѣръ надѣла.

3-е. Дозволеніе, за тѣмъ, помѣщику, въ теченіе новаго шестилѣтняго срока, требовать обязательнаго для крестьянъ раз-

Digitized by Google

граничения ихъ угодій отъ господскихъ; въ случаѣ отсутствія добровольнаго соглашенія, разграниченіе это производится по приговору мѣстнаго учрежденія; при чемъ сами крестьяне лишены права требовать того же принудительно для помѣщика.

4-е. Допущеніе, при первоначальномъ отводѣ надѣла, нѣкоторыхъ особенныхъ льготъ для помѣщиковъ мѣстностей степныхъ и черноземныхъ, гдѣ качество земель болѣе равномѣрно, и земли мірскія и помѣщичьи вообще болѣе между собою перемѣшаны, гдѣ поэтому можно, съ первой же поры, безъ большихъ опасеній для крестьянъ, допустить нѣсколько болѣе ускоренное разверстаніе угодій.

5-е. Наконецъ, установленіе нѣкоторыхъ, весьма немногочисленныхъ, но совершенно необходимыхъ правилъ, коими крестьяне ограждаются, какъ при первоначальномъ отводѣ, такъ и при послѣдующемъ разграниченіи, отъ утраты удобренныхъ ими самими или особенно цѣнныхъ частей своего надѣла, безъ справедливаго за это вознагражденія.

Если нѣкоторые изъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, въ сущности по этому предмету не расходящіеся съ Коммиссіями, какъ напримѣръ: Гг. Члены Тамбовскаго Комитета и въ особенности Членъ Рязанскаго г. Кошелевъ, не замѣтили въ совокупности предложенныхъ мѣръ той постепенности и того обязательнаго для крестьянъ характера, которыми настоящая система отличается и для которыхъ самая номенлватура почерпнута ими изъ докладовъ и постановленій Коммиссій, то Хозяйственное Отдѣленіе можетъ присовокупить только, что внимательное прочтеніе соображеній и заключеній доклада № 6 конечно вполнѣ убѣдитъ людей безпристрастныхъ, что заключе-

Digitized by Google

нія эти безусловно соотвѣтствуютъ именно тѣмъ общимъ требованіямъ, которыя въ указанныхъ отзывахъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ предъявлены, каково бы ни было за тѣмъ частное разногласіе въ подробностяхъ.

Хозяйственное Отдѣленіе, съ своей стороны, убѣждено, что лишь строгимъ соблюденіемъ указанныхъ основныхъ началъ можно разрѣшить нынѣ разсматриваемую задачу съ возможною степенію удовлетворительности. При этомъ Отдѣленіе сочло обязанностію впрочемъ вновь тщательно сообразить всѣ свои постановленія съ отзывами Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ и воспользоваться, для окончательнаго исправленія составленнаго проекта правилъ, всѣми тѣми частными ихъ замѣчаніями, которыя только могли быть приняты во вниманіе.

Въ заключеніе Отдѣленіе не можетъ не присовокупить еще и подлинныхъ выраженій, по вопросу объ отводѣ и обмѣнѣ поземельныхъ угодій, помѣщенныхъ въ предположеніи дворянъ С.-Петербургской губерніи отъ Апрѣля мѣсяца нынѣшняго года; въ предположеніи этомъ, въ Отдѣленіи VII, главѣ II-й, ст. 7-й говорится: «опредѣленіе самаго порядка отвода и обмѣна пахатной земли и другихъ угодій производится на основаніи постановленныхъ по сему предмету Редакціонными Коммиссіями правилъ (см. докладъ № 6), съ тѣмъ: 1-е, чтобы помѣщикъ былъ отстраненъ отъ всякой отвѣтственности и расходовъ по отводу и разграниченію надѣла; и 2-е, чтобы правила, опредѣленныя въ примѣчаніи къ § 13, относительно возврата помѣщику лѣсныхъ покосовъ, были распространены и на лѣсныя пашни.»

Статья эта доказываетъ, что С.-Петербургское дворянство, не взирая на предпочтеніе, имъ оказанное, системѣ надѣловъ

Digitized by Google

нормальныхъ, оцѣнило однако совершенную невозможность такого порядка вещей, при которомъ предстояло бы въ краткій двухъ или трехгодичный срокъ развести окончательно угодья крестьянскія отъ господскихъ и при коемъ, въ слѣдствіе самой этой спѣшности, такое распоряженіе предоставлялось бы почти безконтрольному произволу владѣльцевъ. Принимая въ этомъ отношеніи почти безусловно систему Редакціонныхъ Коммиссій, даже вопреки первоначальнымъ отзывамъ о ней двухъ Гг. Членовъ отъ С.-Петербугскаго Комитета (Графа Шувалова и Графа Левашева), помѣщики С.-Петербургской губерніи безъ сомнѣнія имѣли въ виду, что предоставленіе владѣльцамъ, противно предположеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій, полнаго произвола въ отводѣ нормальныхъ надѣловъ, какой предполагается 34 Членами Губернскихъ Комитетовъ, не только не послужитъ къ огражденію выгодъ владѣльцевъ, но, напротивъ, можетъ породить въ будущемъ лишь безчисленныя, слишкомъ понятныя затрудненія.

Что касается до двухъ оговорокъ, сдѣланныхъ С.-Петербургскими дворянами, то Хозяйственное Отдѣленіе сочло долгомъ обратить на нихъ особенное вниманіе. Первая оговорка устраняется новыми правилами, предположенными въ докладѣ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе новаго Положенія, въ слѣдствіе коихъ можетъ быть отмѣнена и самая 3-я статья доклада № 6, на которую указывается въ послѣднемъ С.-Петербургскомъ проектѣ. На основаніи новыхъ правилъ, предложенныхъ Отдѣленіемъ, отвѣтственность по отводу крестьянскаго надѣла (за исключеніемъ лишь дѣйствій противузаконныхъ) возлагается на владѣльца лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ

Digitized by Google

самъ пожелаетъ оную на себя принять. Вторая оговорка С.-Петербургскаго предположенія не можетъ нынѣ, къ сожалѣнію, быть удовлетворена. Если, при разграниченіи угодій, дозволено мѣстнымъ учрежденіямъ, въ крайнихъ случаяхъ, возвращать въ полное распоряженіе помѣщиковъ лѣсные крестьянскіе покосы съ соразмѣрнымъ только облегченіемъ повинностей, возложенныхъ на крестьянъ, то, по мнѣнію Отдѣленія, распространеніе того же правила на лѣсныя пашни едва ли возможно безъ отягощенія участи крестьянъ. Разработка пашень въ такихъ лѣсныхъ мѣстностяхъ всегда стоила крестьянамъ много труда и расходовъ, которыхъ они не положили или положили далеко въ меньшей мѣрѣ на расчистку себѣ покосовъ. Также гораздо труднѣе будетъ для крестьянина въ тѣхъ мѣстностяхъ найти себѣ пригодное урочище подъ пашню, взамѣнъ пашни утраченной, чѣмъ замѣнить старый свой покосъ новымъ, хотя бы въ отдаленіи нанятымъ у другаго владѣльца. Совокупность этихъ обстоятельствъ внушаетъ очевидно большую осторожность при лишеніи крестьянъ въ тѣхъ мѣстахъ части ихъ пашенной земли, безъ того уже имѣющейся лишь въ крайне скудномъ размѣрѣ. Поэтому Отдѣленіе полагаетъ разрѣшеніе подобныхъ случаевъ исключительно предоставить добровольнымъ соглашеніямъ между обѣими сторонами, покуда дальнѣйшій опытъ не докажетъ возможности и настоятельной необходимости установить иной порядокъ.

За тѣмъ Отдѣленіе переходитъ къ разсмотрѣнію нѣкоторыхъ частныхъ замѣчаній Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ по отдѣльнымъ статьямъ 6-го доклада.

Digitized by Google

2) ПЕРВОНАЧАЛЬНОЕ УТВЕРЖДЕНІЕ КРЕСТЬЯНСКАГО НАДѢЛА.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ.

(Допол. докл. Хоз. Отд. № 6, ст. 1, 2, 3, 4 и 5.)

1. Всѣ вообще дѣйствія по опредѣленію на мѣстѣ угодій, отводимыхъ въ безсрочное пользованіе крестьянъ, распадаются на первоначальное утвержденіе крестьянскаго надѣла, разграниченіе помѣщичьихъ и крестьянскихъ угодій и обмѣны угодій для нѣкоторыхъ особенныхъ цѣлей.

2. На первоначальное утвержденіе крестьянскаго надѣла опредѣляется срокъ, обнимающій два лѣтнихъ періода, непосредственно слѣдующихъ за обнародованіемъ новаго Положенія, и зимнее время, въ промежуткѣ между сими двумя періодами протекающее.

3. Первоначальное утвержденіе крестьянскаго надѣла приводится въ исполненіе самимъ помѣщикомъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ двухъ слѣдующихъ стотьяхъ, 4-й и 5-й, съ разрѣшенія отряжаемаго члена мѣстнаго учрежденія и подъ собственностію того и другаго, въ присутствіи какъ чиновника мѣстнаго полицейскаго управленія, такъ равно депутатовъ мірскаго общества, постороннихъ понятыхъ и, если возможно, трехъ сосѣдей—помѣщиковъ. Крестьянамъ предоставляется право жалобы мѣстному учрежденію.

4. Первоначальное утвержденіе крестьянскаго надѣла обнимаетъ:

Во первыхъ, опредѣленіе количества земли, предоставляема-

Digitized by Google

го крестьянамъ (а гдѣ существуетъ подворное хозяйство—каждому крестьянскому двору) [1]) въ пользованіе за повинность; а гдѣ пространство крестьянскихъ угодій неизвѣстно, или гдѣ возникнетъ объ ономъ споръ, тамъ оно приводится въ извѣстность посредствомъ простаго домашняго измѣренія, или посредствомъ инструментальной съёмки, если имѣются на то межевыя средства.

Примѣчаніе. При домашнемъ измѣреніи можетъ, между прочимъ, быть принимаемо за основаніе извѣстное, примѣненное къ мѣстнымъ обстоятельствамъ, отношеніе десятины земли къ количеству засѣваемыхъ сѣмянъ, ежегодно собираемаго сѣна, и проч.

Во вторыхъ, нѣкоторыя необходимыя измѣненія въ составѣ земель крестьянскаго надѣла.

5. При первоначальномъ утвержденіи крестьянскаго надѣла допускаются слѣдующія измѣненія въ составѣ земель этого надѣла:

А) Всѣ тѣ измѣненія, на которыя, при самомъ утвержденіи надѣла, послѣдуетъ взаимное добровольное соглашеніе помѣщика и крестьянъ, надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованное.

Б) Отрѣзка въ непосредственное распоряженіе помѣщика, изъ крестьянскаго надѣла, той части его, которая превышаетъ установленный для той мѣстности высшій размѣръ, и при томъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

---

[1]) Слова между скобками прибавлены въ дополнительномъ докладѣ.

Digitized by Google

а) Самому помѣщику предоставляется, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ, указать тѣ части находящейся у крестьянъ въ пользованіи земли, которыя онъ желаетъ отъ нихъ отрѣзать, *и проч. и проч.*

ЗАМѢЧАНІЯ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

Противъ предоставленія крестьянамъ права жалобы на первоначальное утвержденіе отвода говоритъ Членъ Костромскаго Комитета, г. Лопухинъ (Т. I, стр. 520), находя его излишнимъ, такъ какъ при отводѣ земель будутъ находится полицейскій чиновникъ, понятые, сосѣдніе помѣщики и депутаты мірскаго общества.

Противъ допущенія присутствія члена мѣстнаго учрежденія при отводѣ земель говоритъ Членъ Новгородскаго Комитета, г. Косаговскій (Т. I, стр. 745).

Противъ допущенія полицейскаго чиновника говорятъ Члены Полтавскаго Комитета Гг. Позенъ и Богдановичъ (Т. I, стр. 818), находящіе, что присутствіе многихъ лицъ только затрудняетъ отводъ.

Противъ вмѣшательства всякихъ властей, какъ затрудняющаго отводъ земель, говорятъ также Члены Екатеринославскаго Комитета (Т. III, кн. 2, стр. 31).

Противъ предположеннаго домашняго способа измѣренія говорятъ Гг. Члены Комитетовъ: Рязанскаго,—утверждая, что «измѣреніе земли *даже шагами* будетъ несравненно удовлетворительнѣе»(Т. II, стр. 65), Костромскаго—г. Лопухинъ (Т. I, стр. 520); Новгородскаго—Косаговскій (Т. I, стр. 745); земли Войска Дон-

Digitized by Google

скаго (Т. III, кн. 1-я, ст. 253 — 254) и 34 Члена втораго приглашенія (Т. III, кн. 1-я, стр. 298), находя его слишкомъ неопредѣленнымъ и могущимъ вести только къ спорамъ.

Въ пользу домашняго способа измѣренія говорятъ Гг. Члены С.-Петербургскаго Комитета (Т. II, стр. 364), напоминая, что способъ этотъ имѣлся въ виду еще у С.-Петербургскаго Губернскаго Комитета.

СООБРАЖЕНІЯ ОТДѢЛЕНІЯ.

Отдѣленіе имѣло случай выше, по поводу двухъ оговорокъ, сдѣланныхъ въ предположеніи С.-Петербургскихъ дворянъ, замѣтить, что 3-я статья доклада № 6 уже обратила на себя его вниманіе. Подробный порядокъ отвода или первоначальнаго утвержденія надѣла отнесенъ Отдѣленіемъ къ тому докладу, коимъ опредѣляется порядокъ вообще введенія въ дѣйствіе Положенія о крестьянахъ; при этомъ, какъ сказано выше, устранено требовавшееся (впрочемъ съ оговоркою «если возможно») статьею 3-ю присутствіе, при отводѣ надѣла, трехъ сосѣдей—помѣщиковъ; отвѣтственность же помѣщика сохранена лишь на тотъ случай, когда онъ самъ изъявитъ желаніе принять оную на себя, во избѣжаніе всякой немедленной повѣрки того количества земли, которое онъ объявитъ состоящимъ въ крестьянскомъ пользованіи. Но указанные выше Гг. Члены Губернскихъ Комитетовъ (Лопухинъ, Косаговскій, Позенъ, Богдановичъ, Миклашевскій и Поль) идутъ въ своихъ требованіяхъ гораздо далѣе предположенія С.-Петербургскихъ дворянъ: нѣкоторые изъ нихъ требуютъ

Digitized by Google

предоставленія всего дѣла отвода исключительному произволу владѣльца, устраняя всякій контроль мѣстныхъ учрежденій, или лишая даже крестьянъ права жаловаться на нарушеніе владѣльцемъ правилъ Положенія. Отдѣленіе очевидно не можетъ согласиться съ такимъ воззрѣніемъ, имѣя въ виду вышеизложенныя имъ общія соображенія по сему предмету.

Точно также не можетъ Отдѣленіе признать основательность и доводовъ, приводимыхъ немногими Членами Губернскихъ Комитетовъ противъ допущенія въ необходимыхъ случаяхъ домашнихъ способовъ измѣренія. Отдѣленіе, напротивъ, убѣждено, что безъ нихъ обойтись совершенно невозможно, и что такое простое измѣреніе, при навыкѣ къ нему самихъ крестьянъ и недостаткѣ межевыхъ средствъ, во многихъ случаяхъ съ выгодою замѣнитъ на первое время измѣренія геометрическія. Въ послѣдствіи оно само повсемѣстно, но постепенно замѣнится пріемами болѣе точными и научными.

Впрочемъ Отдѣленіе, согласно мнѣнію двухъ Членовъ отъ Рязанскаго Комитета, предположило, въ числѣ средствъ домашняго измѣренія, упомянуть и объ измѣреніи шагами; и за тѣмъ указать прямѣе на обязанность и на право мѣстныхъ учрежденій озаботиться, по возможности, объ установленіи нѣкотораго единства въ мѣстныхъ пріемахъ такого домашняго измѣренія, напримѣръ: установленіемъ для каждой мѣстности извѣстнаго точнаго соотношенія, на основаніи коего Мировой Посредникъ могъ бы признать за десятину пространство земли, засѣваемое тѣмъ или другимъ количествомъ сѣмянъ, и проч.

Digitized by Google

3] ОТРѢЗКА НАВОЗНЫХЪ КРЕСТЬЯНСКИХЪ ПАШЕНЪ, И ПРОЧ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИСІЙ.

(Допол. докл. Хоз. Отд. № 6, стр. 5.)

Ст. 5. Б. б. Воспрещается отрѣзать отъ крестьянскихъ земель, безъ собственнаго на то согласія крестьянъ, ихъ навозныя пашни, а равно ихъ огороды, хмѣльники, капустники, или коноплянники, хотя бы и внѣ усадебной черты лежащіе.

Примѣчаніе. [1]) Само собою разумѣется, что запрещеніе отрѣзывать крестьянскія навозныя пашни не относится до тѣхъ имѣній, гдѣ допускаемая Положеніемъ отрѣзка отъ крестьянъ земли не можетъ, за недостаткомъ другихъ угодій, быть произведена, вся или частію, иначе, какъ изъ такихъ навозныхъ земель.

ЗАМѢЧАНІЯ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

Члены *Рязанскаго* Губернскаго Комитета (Т. II, стр. 66) говорятъ, что ограниченіе это можно допустить только для уѣздовъ нечерноземной полосы, ибо въ черноземныхъ навозныя пашни не имѣютъ никакого особаго значенія.

Члены *С.-Петербургскаго* Комитета (Т. II, стр. 364), находя, что безусловное запрещеніе отрѣзать означенныя въ этомъ пунктѣ угодья поведетъ къ чрезполосности, полагаютъ допустить

[1]) Примѣчаніе это прибавлено въ дополнительномъ докладѣ Отдѣленія.

Digitized by Google

подобную отрѣзку за соразмѣрное вознагражденіе, заключающееся напримѣръ въ совокупномъ пользованіи прежними и новыми землями въ теченіе извѣстнаго срока.

Члены *Саратовскаго* Комитета (Т. II, стр. 430) полагаютъ, что означенныя угодья не должны быть отрѣзаемы отъ крестьянъ тогда только, когда находятся при усадьбахъ.

Члены: Владимірскаго Комитета,—г. Парначевъ, Костромскаго — г. Мироновъ и Нижегородскаго—г. Стремоуховъ, не имѣвшіе въ виду того примѣчанія, коимъ дополнена статья, во 2-мъ періодѣ, уже по выслушаніи ихъ отзывовъ, замѣчаютъ слѣдующее:

Г. *Парначевъ* (Т. I, стр. 117) говоритъ, что такъ какъ въ этой губерніи всѣ пашни унавоживаются, то запрещеніе отрѣзать такія пашни равняется совершенному отказу въ прирѣзкѣ помѣщику угодій.

Г. *Мироновъ* (Т. I, стр. 454—455) считаетъ правило, изложенное въ этомъ пунктѣ, стѣснительнымъ для тѣхъ владѣльцевъ малоземельныхъ имѣній, которые пожелаютъ сохранить за собой нѣкоторую часть земли, съ соотвѣтственнымъ уменьшеніемъ повинностей.

Г. *Стремоуховъ* (Т. I, стр. 674—675) находитъ, что при соблюденіи этого правила едвали можно избѣжать чрезполосности.

34 Члена втораго приглашенія (Т. III, кн. 1-я, стр. 298—299), находя, что сдѣланное во второмъ періодѣ исправленіе первоначальнаго изложенія этого пункта было необходимо, считаютъ однако же недостаточною поправку, произведенную во второй редакціи, ибо можетъ случиться, что хотя и есть другія угодья, кромѣ навозныхъ пашень, для отрѣзки, но угодья эти

Digitized by Google

могутъ быть такъ расположены, что отрѣзка ихъ произвела бы большую чрезполосицу.

Членъ Воронежскаго Комитета г. *Крашенинниковъ* (Т. I, стр. 360) считаетъ возможнымъ оставить этотъ пунктъ, но только съ оговоркой, чтобы отъ этого не произошло чрезполосицы.

СООБРАЖЕНІЯ ОТДѢЛЕНІЯ.

Замѣчанія Гг. Членовъ Рязанскаго Комитета, признающихъ приложеніе указаннаго въ этой статьѣ правила возможнымъ только въ нечерноземной полосѣ, находится въ прямомъ противорѣчіи съ отзывомъ Гг Членовъ отъ губерній нечерноземныхъ, которые, напротивъ, доказываютъ необходимость облегчительныхъ правилъ именно для своихъ мѣстностей, подъ предлогомъ, будто здѣсь всѣ безъ исключенія пашни суть навозныя.

Еслибы искать удовлетворенія обоихъ разностороннихъ требованій, то пришлось бы постановить, что можно вездѣ у крестьянъ отбирать немедленно ихъ лучшія, собственнымъ ихъ трудомъ удобренныя, пашни, и при томъ прежде, чѣмъ можно было бы установить какія либо мѣры къ правильному ихъ вознагражденію.

Отдѣленіе считаетъ такой порядокъ дѣла невозможнымъ, и потому остается при прежнемъ своемъ мнѣніи, установившемся въ слѣдствіе продолжительнаго обсужденія дѣла. Предположенный Отдѣленіемъ порядокъ достаточно обезпечиваетъ на первое время крестьянъ, допуская между тѣмъ необходимыя въ нѣкоторыхъ случаяхъ изъятія. За тѣмъ, по введеніи въ дѣй-

Digitized by Google

ствіе Положенія, каждый помѣщикъ сохранитъ право, въ теченіи шести лѣтъ, требовать отъ мѣстнаго учрежденія окончательнаго отдѣленія своихъ земель отъ крестьянскихъ. При этомъ уже могутъ быть отобраны у крестьянъ и навозныя пашни, но не иначе, какъ по рѣшенію мѣстнаго учрежденія, одобрившаго представленный ему проектъ сепарата или развода земель, и съ надлежащимъ вознагражденіемъ крестьянъ другими равноцѣнными угодьями.

Допущеніе немедленнаго повсемѣстнаго и произвольнаго отобранія, въ пользу помѣщиковъ, навозныхъ крестьянскихъ земель было бы дѣломъ несправедливымъ, невозможнымъ и опаснымъ.

Правило, предлагаемое Членами С.-Петербургскаго Комитета, совпадаетъ въ сущности съ постановленіемъ Коммиссій, которыя также сохраняютъ крестьянское владѣніе навозными пашнями совершенно ненарушимымъ только на два года, предоставляя за тѣмъ все дѣло разбору мѣстныхъ учрежденій и не стѣсняя послѣднихъ никакими заранѣе установленными сроками. Впрочемъ и сами Члены С.-Петербургскаго Комитета только говорятъ о необходимости назначить извѣстный срокъ, въ теченіи коего навозныя пашни должны быть оставлены крестьянамъ, но самаго срока не опредѣляютъ. Очевидно, что трудно Редакціоннымъ Коммиссіямъ или Правительству изобрѣсти такіе сроки для всѣхъ мѣстностей, не имѣя на то никакихъ мѣстныхъ указаній. Едва ли даже Гг. Члены Губернскихъ Комитетовъ сами могутъ серьёзно считать такое дѣло полезнымъ.

Замѣчаніе Гг. Членовъ Саратовскаго Комитета, что не должны быть отъ крестьянъ немедленно отбираемы только тѣ ихъ на-

Digitized by Google

возныя зѐмли, которыя находятся при усадьбахъ, едва ли требуетъ особаго опроверженія. Трудно было бы объяснить крестьянину, что отобраніе у него навозника справедливо потому, что такой навозникъ не прилегаетъ непосредственно въ усадьбѣ и что удобреніе его потребовало, слѣдовательно, отъ крестьянина еще болѣе труда и времени.

Всѣ сдѣланныя здѣсь Отдѣленіемъ замѣчанія относятся въ одинаковой, и даже бо́льшей мѣрѣ, кромѣ земель навозныхъ, еще и къ огородамъ, коноплянникамъ, хмѣльникамъ, и проч., устройство, обработка и удобреніе коихъ всегда стоятъ крестьянину еще гораздо больше трудовъ и расходовъ. Несправедливое лишеніе крестьянъ всѣхъ сихъ, пòтомъ чела добытыхъ, угодій отозвалось бы слишкомъ невыгодно на умѣ крестьянъ, ожидающихъ улучшенія своего быта, а не немедленнаго раззоренія.

4] ОТРѢЗКА ПОЕМНЫХЪ ЛУГОВЪ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ.

(Допол. докл. Хоз. Отд. № 6, ст. 5.)

Ст. 5. п. Б. в. Изъ поёмныхъ луговъ дозволяется, безъ собственнаго на то согласія крестьянъ, отрѣзать лишь часть, пропорціональную той общей долѣ угодій, которая можетъ быть, на основаніи Положенія, отрѣзаема помѣщикомъ изъ общаго количества крестьянскаго надѣла.

Примѣчаніе. Такъ напримѣръ, если въ извѣстномъ имѣніи крестьяне пользовались до сихъ поръ

Digitized by Google

надѣломъ въ 1000 десятинъ, изъ коихъ до 100 десятинъ поёмнаго луга, и если изъ этихъ тысячи десятинъ помѣщикъ имѣетъ право, на основаніи Положенія, отрѣзать въ свое непосредственное распоряженіе полтораста десятинъ, то онъ, въ число этихъ полутораста десятинъ можетъ, изъ всего количества находившихся въ крестьянскомъ пользованіи поёмныхъ луговъ отрѣзать не болѣе 15 десятинъ, т. е. $^1/_{10}$ отрѣзаемаго пространства.

ОТЗЫВЫ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

Члены *Рязанскаго* Комитета (Т. II, ст. 67—68) находя, что правило это несправедливо относительно помѣщиковъ, которые отдавали крестьянамъ большую часть своихъ луговъ за легкій оброкъ, тѣмъ болѣе, что луга эти дороги и крестьяне имѣли право только косить на нихъ сѣно, а не распахивать ихъ, говорятъ, что отчужденіе части поёмныхъ луговъ отъ помѣщика можно допустить въ количествѣ, не болѣе половины общаго числа ихъ, только тамъ, гдѣ или вовсе нѣтъ пашни, или её слишкомъ мало, и при томъ не за повинность, опредѣленную по способу градаціи, для цѣлыхъ мѣстностей, а за повинность, опредѣленную по дѣйствительной цѣнности луговъ.

Члены *Саратовскаго* Комитета (Т. II, стр. 430) и *Ярославскаго* (Т. II, стр. 1050—1051) объясняютъ, что поёмные луга какъ составляющіе особенную цѣнность имѣнія, въ надѣлъ крестьянамъ поступать не должны.

Члены *Тамбовскаго* Комитета (Т. II, стр. 614) полагаютъ воз-

Digitized by Google

можнымъ допустить, для бо́льшаго удобства отрѣзки земли къ однѣмъ мѣстамъ, замѣну поёмныхъ луговъ залежами, а гдѣ такихъ нѣтъ, то отводить, для запуска землю въ концѣ пахатныхъ полей, а на три года, пока она не сдѣлается сѣнокосомъ, обязать помѣщика отводить равное количество земли въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ у него имѣются покосы.

Членъ Московскаго Комитета *Волковъ* (Т. I, ст. 597 и 598) говоритъ, что поёмные луга въ Московской губерніи не могутъ входить въ надѣлъ крестьянамъ за обыкновенную повинность, и что правило, изложенное въ этомъ пунктѣ, непримѣнимо къ практикѣ; ибо, говоритъ онъ, если помѣщикъ, сверхъ того, не можетъ отрѣзать у крестьянъ ихъ навозныхъ пашень, огородовъ и пр., то гдѣ же онъ отрѣжетъ слѣдующую ему часть?

34 Члена втораго приглашенія (Т. III, к. 1-я, стр. 298—299) говорятъ, что запрещеніе отрѣзать поёмные луга можетъ произвести чрезполосицу и тѣ же неудобства, какъ и запрещеніе отрѣзать навозныя пашни и пр.; и что вообще всѣ такія точныя правила могутъ только повести къ спорамъ и вмѣшательству лицъ и учрежденій, установленныхъ Правительствомъ.

СООБРАЖЕНІЯ ОТДѢЛЕНІЯ.

О поёмныхъ лугахъ, о невозможности немедленно отобрать ихъ у крестьянъ и о необходимости, въ нужныхъ случаяхъ, обращаться для этого къ правиламъ (принудительнаго впрочемъ для крестьянъ) разграниченія, которыя установлены Коммиссіями и которыми вопросъ этотъ предоставляется на разрѣшеніе мѣстныхъ учрежденій, съ справедливымъ для крестьянъ вознагражденіемъ,—

Digitized by Google

о всемъ этомъ подробно уже было сказано выше, при разборѣ отзывовъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ на докладъ объ угодьяхъ, входящихъ въ составъ крестьянскаго надѣла. Потому Отдѣленіе, на основаніи указанныхъ соображеній и доводовъ, подробно высказанныхъ въ дополнительномъ докладѣ № 3, остается безусловно при прежнемъ своемъ мнѣніи.

5] ЛѢСНЫЕ ПОКОСЫ И ПАШНИ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ.

(Допол. докл. Хоз. Отд. № 6, ст. 5 и 14.)

Ст. 5, п. Д. Въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ, пятой и шестой, не дозволяется, безъ согласія крестьянъ, отрѣзать отъ нихъ немедленно, при первоначальномъ утвержденіи надѣла, лѣсныя пашни, разбросанныя участками по лѣсамъ. Отрѣзка должна преимущественно происходить изъ дальнихъ покосовъ и лѣсныхъ дачъ. Дальнѣйшее правило по такого рода лѣснымъ пашнямъ указано въ ст. 14-й (дополнительный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія къ № 6-му, стр. 43).

Ст. 14. Въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ, пятой и шестой, [1]) крестьянскія, пашни [2]) расположенныя среди господскихъ лѣсовъ, хотя и могутъ быть отрѣзаемы къ помѣщику, при окончательномъ разграниченіи угодій, однако пользованіе этими пашнями [3]) никакъ не должно быть отнимаемо у крестьянъ,

---

[1]) Слова: въ нечерноземныхъ..... шестой вмѣсто въ лѣсныхъ хозяйствахъ по первой редакціи.

[2]) Во второй редакціи выпущено слово и хмѣльники.

[3]) — — — — — и хмѣльниками.

Digitized by Google

безъ ихъ согласія, до полнаго истеченія по крайней мѣрѣ шестилѣтняго срока со времени первоначальнаго утвержденія надѣла. То же самое правило распространяется повсемѣстно и на хмѣльники; а въ губерніяхъ: Кіевской, Подольской и Волынской также на левады, займища, пасѣки, и т. п., не входящія въ составъ крестьянскихъ усадьбъ [4]).

ОТЗЫВЫ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

34 Члена втораго приглашенія (Т. III, к. 1-я, стр. 299—301) говорятъ, что въ постоянный надѣлъ крестьянъ никакъ не могутъ поступить лѣсные покосы и пашни, какъ разбросанные по большему пространству господскихъ земель и не могущіе слѣдовательно, быть пріурочены къ крестьянскому надѣлу, тѣмъ болѣе, что при возвышеніи цѣнъ на лѣсъ это право постояннаго въѣзда можетъ повести къ истребленію лѣсовъ. Замѣны же таковыхъ пашень и покосовъ другими землями невозможны потому, что трудно вымѣрить количество покоса между деревьями; и десятина лѣснаго покоса не даетъ и половины того, что даетъ десятина чистаго покоса. На этомъ основаніи, они предполагаютъ отобрать у крестьянъ немедленно всѣ такіе лѣсные покосы и пашни, не вводя ихъ въ составъ надѣла.

Членъ Черниговскаго Комитета г. *Подвысоцкій* (Т. II, стр. 912) говоритъ, что оставленіе угодій крестьянскихъ среди лѣсовъ на какое бы то ни было время облегчитъ средства къ злонамѣренному истребленію и похищенію лѣса.

---

[4]) Слова: тоже самое .....усадьбъ прибавлены въ дополнительномъ докладѣ.

Digitized by Google

А Членъ Нижегородскаго Комитета г. *Стремоуховъ* (Т. I, стр. 675) полагаетъ, что оставленіе за крестьянами пашень и хмѣльниковъ, расположенныхъ среди господскихъ лѣсовъ въ теченіи шести лѣтъ поведетъ къ страшному опустошенію лѣсовъ, а потому признаетъ необходимымъ сократить этотъ срокъ, ограничивъ его двумя годами, назначенными для первоначальнаго утвержденія.

СООБРАЖЕНІЯ ОТДѢЛЕНІЯ.

Изъ числа двухъ вышеуказанныхъ постановленій Редакціонныхъ Коммиссій, первое относится къ первоначальному утвержденію или отводу крестьянскаго надѣла, второе—къ правиламъ для разграниченія его въ послѣдствіи отъ земель господскихъ; при томъ оба постановленія касаются исключительно лишь самыхъ сѣверныхъ многолѣсныхъ мѣстностей Россіи, гдѣ въ настоящее время почти всѣ земли и лѣса состоятъ въ безотчетномъ распоряженіи оброчныхъ крестьянъ.

Требовать, чтобы въ такихъ мѣстностяхъ были немедленно, вмѣстѣ съ объявленіемъ Положенія, отобраны у крестьянъ всѣ такія лѣсныя пашни и покосы, весьма часто составляющія, по свидѣтельству самихъ Губернскихъ Комитетовъ, значительнѣйшую часть общаго количества крестьянскихъ угодій, очевидно невозможно и даже опасно.

Въ огражденіе выгодъ помѣщиковъ, Редакціонныя Коммиссіи постановили: 1-е, что такія угодья могутъ быть въ послѣдствіи, по требованію помѣщика, отобраны у крестьянъ, съ замѣною ихъ, согласно оцѣнкѣ, производимой мѣстнымъ учрежде-

Digitized by Google

ніемъ, другими равнокачественными угодьями; во 2-хъ, если помѣщикъ не имѣетъ чѣмъ замѣнить лѣсные покосы, то мѣстное учрежденіе не стѣсняется симъ, и въ крайнемъ случаѣ возвращаетъ такія угодья помѣщику, снимая съ крестьянъ соотвѣтственную часть повинности.

Болѣе этого сдѣлать невозможно. 34 Члена сами сознаютъ трудности, представляемыя всякою оцѣнкою лѣсныхъ покосовъ и пашень, и потому очевидно не могутъ требовать, чтобы такая оцѣнка была производима повсемѣстно немедленно. Поэтому возраженіе ихъ доказываетъ только основательность осторожнаго образа дѣйствій Коммиссій, чуждаго того увлеченія, съ которымъ преслѣдуется скорѣйшее возвращеніе въ непосредственное распоряженіе помѣщиковъ бо́льшаго количества крестьянской земли, какъ бы ни было это отобраніе затруднительно. Чѣмъ труднѣе разцѣнка отходящихъ отъ крестьянъ угодій, тѣмъ болѣе нужно дать мѣстнымъ учрежденіямъ простора для правильнаго ея производства, а крестьянамъ времени обдуматься и убѣдиться, что отобраніе нужныхъ имъ угодій, не превосходящихъ высшаго Положеніемъ установленнаго размѣра, дѣлается не произвольно и не безконтрольно, а съ соблюденіемъ обоюдной справедливости.

Членъ Новгородскаго Комитета, г. Косаговскій находитъ слишкомъ продолжительнымъ тотъ шестилѣтній срокъ, современи обнародованія Положенія, въ теченіи коего, во всякомъ случаѣ, сохраняется за крестьянами право пользоваться лѣсными пашнями, ихъ собственнымъ трудомъ расчищенными въ господскихъ лѣсныхъ дачахъ, и по разграниченію отходящими къ владѣльцу. Онъ боится, какъ и прежде поименованные 34 Члена,

Digitized by Google

чтобы установленіе этого, по его мнѣнію, слишкомъ продолжительнаго срока не повело бы къ истребленію лѣсовъ крестьянами. Въ опроверженіе этого достаточно будетъ сказать, что раздѣлка такихъ пашней стоитъ крестьянину на сѣверѣ по крайней мѣрѣ столькихъ же трудовъ, какъ удобреніе земли въ другихъ мѣстностяхъ; и что въ этихъ видахъ самими Губернскими Комитетами были указаны сроки еще гораздо продолжительнѣйшіе; такъ напримѣръ: Тверской Губернскій Комитетъ, столь тщательно заботившійся о сохраненіи за помѣщиками лѣсовъ и лѣсныхъ угодій, предоставилъ однако крестьянамъ лѣсныя пашни въ пользованіе на цѣлыя 12 лѣтъ.

6) ПРИРѢЗКА ЗЕМЛИ КЪ КРЕСТЬЯНСКОМУ НАДѢЛУ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ. [1])

(Допол. докл. Хоз. Отд. № 6, ст. 5.)

Ст. 5. В. Къ надѣлу, предоставляемому крестьянамъ въ безсрочное пользованіе, въ случаѣ, когда пространство послѣдняго ниже установленнаго меньшаго размѣра, помѣщикъ добавляетъ недостающую землю, изъ какой онъ самъ пожелаетъ, удобной и смежной съ крестьянскимъ надѣломъ земли. Но если онъ не имѣетъ вовсе смежной съ крестьянскимъ надѣломъ удобной земли, или если таковая занята его усадьбою, садомъ, лѣсомъ, или есть земля навозная, или поёмный лугъ, тогда онъ можетъ

[1]) Въ первой редакціи п с,

Digitized by Google

прирѣзать крестьянамъ и землю, съ ними не смежную, но въ возможно близкомъ къ ихъ коренному надѣлу разстояніи, и съ тѣмъ, чтобы отводимая земля была удобная, и чтобы, если окажется то возможнымъ, [1]) крестьянамъ былъ данъ на неё прогонъ.

ОТЗЫВЫ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

Члены *Рязанскаго* Комитета (Т. II, стр. 68) находятъ, что принятое въ первомъ періодѣ правило о свободномъ прогонѣ слѣдуетъ измѣнить, ибо, говорятъ они, если возможно дать такой прогонъ чрезъ навозную пашню, поёмный лугъ, то какъ дать его чрезъ лѣсъ, огородъ, садъ, или усадьбу помѣщика, или въ томъ случаѣ, когда помѣщикъ вовсе не имѣетъ земли, смежной съ крестьянской? Членъ Рязанскаго Комитета г. *Кошелевъ* (Т. II, стр. 223) и Членъ *Саратовскаго* Комитета (Т. II, стр. 430—431) признаютъ также необходимымъ измѣнить это правило, ибо считаютъ невоможнымъ дать прогонъ чрезъ поёмные луга, или лѣсныя цѣнныя земли, или чрезъ чужія дачи. Члены *Тамбовскаго* Комитета (Т. II, стр. 615) также возражаютъ противъ правила, изложеннаго въ настоящемъ параграфѣ, но при этомъ смѣшиваютъ два правила, а именно: то, которое заключается въ этой статьѣ, и другое постановленіе, о коемъ сказано было выше, по коему владѣльцу дозволяется во всякомъ случаѣ оставлять въ непосредственномъ своемъ распоряженіи не менѣе $^1/_3$ общаго количества угодій.

---

[1]) Слова *«если... возможнымъ»* прибавлены въ дополнительномъ докладѣ.

Digitized by Google

34 *Члена втораго приглашенія* (Т. III, кн. 1-я, ст. 301) находятъ, что очень часто невозможно требовать прирѣзки земли къ крестьянскому надѣлу. Свободный же прогонъ большею частью, по ихъ мнѣнію, будетъ не осуществимъ, напр., когда онъ долженъ быть проведенъ чрезъ чужія земли, чрезъ засѣянныя поля помѣщика, чрезъ земли, отданныя въ аренду, или когда онъ долженъ быть слишкомъ длиненъ по далекому разстоянію земель отъ деревни.

СООБРАЖЕНІЯ ОТДѢЛЕНІЯ.

Вслѣдствіе указанныхъ отзывовъ Гг. Членовъ Рязанскаго Комитета, имѣвшихъ въ виду первоначальную редакцію настоящей статьи, редакція эта была во второмъ періодѣ измѣнена, а именно: въ концѣ статьи, вмѣсто безусловнаго требованія отвода крестьянамъ свободнаго прогона на прирѣзаемую къ нимъ господскую землю, эта же самая мысль выражена условно «*если окажется то возможно.*» Этимъ удовлетворено и самое требованіе Гг. Членовъ; разборъ же возможности или невозможности дѣла, на случай, еслибы не состоялось соглашенія между помѣщикомъ и крестьянами, будетъ разрѣшаться каждый разъ мѣстными учрежденіями; Коммиссіи не хотѣли стѣснить при семъ послѣднихъ какими бы то ни было ограничительными правилами.

За таковымъ исправленіемъ настоящей статьи, повтореніе 34 Членами втораго приглашенія того же самаго, уже устраненнаго въ статьѣ дополнительнаго доклада недоумѣнія становится не понятно.

Digitized by Google

Что же касается общаго возраженія противъ добавочной нарѣзки крестьянамъ земли до низшаго размѣра надѣла, то выше, въ своемъ мѣстѣ, уже была объяснена несправедливость этого замѣчанія.

7] ИЗЪЯТІЕ ДЛЯ ЧЕРНОЗЕМНЫХЪ МѢСТНОСТЕЙ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ. [1])

(Допол. докл. Хоз. Отд. № 6, ст. 5.)

Ст. 5. Е. Въ черноземныхъ мѣстностяхъ [2]) помѣщикъ можетъ, при самомъ первоначальномъ утвержденіи надѣла, замѣнить крестьянскіе покосы и пашни, расположенные среди господскихъ лѣсовъ, равнымъ количествомъ удобной пахатной или сѣнокосной земли въ другомъ мѣстѣ, но въ смежности съ землями крестьянскаго надѣла, или, по крайней мѣрѣ, по возможности, [3]) не въ большемъ отъ селенія разстояніи, чѣмъ удодья, отъ крестьянъ отрѣзаемыя. При этомъ помѣщикъ можетъ замѣнять пашни удобными покосами, и покосы удобною пашенною землею.

ЗАМѢЧАНІЯ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

Членъ Рязанскаго Комитета г. *Кошелевъ* (Т II, стр. 223) признаетъ нужнымъ распространить это правило и на лѣсистую по-

---

[1]) Въ первой редакціи п. F.

[2]) Въ первой редакціи вмѣсто этихъ словъ стоитъ: «*въ малолѣсной полосѣ.*»

[3]) Слова «*по возможности*» прибавлены въ дополнительномъ докладѣ.

Digitized by Google

лосу, въ избѣжаніе опасныхъ столкновеній между помѣщиками и крестьянами и для доставленія первымъ возможности оградить свой лѣсъ отъ истребленія.

Членъ Московскаго Комитета, г. *Волковъ* (Т. I, стр. 608) признаетъ необходимымъ исключить вовсе изъ крестьянскаго надѣла тѣ части онаго, которыя находятся въ помѣщичьихъ лѣсахъ, если приходится часть надѣла отрѣзать; въ противномъ случаѣ замѣнить эти угодья другими.

СООБРАЖЕНІЯ ОТДѢЛЕНІЯ.

Первоначальная редакція статьи была уже нѣсколько смягчена во второмъ періодѣ трудовъ Коммиссіи. О совершенной невозможности выполнить одно изъ требованій г. Волкова, т. е. немедленно, при объявленіи Положенія, отобрать у крестьянъ всѣ части надѣла, расположенныя въ лѣсахъ, было уже подробно объяснено въ своемъ мѣстѣ. Но постепенный и обязательный для крестьянъ вымѣнъ сихъ угодій на другія, при послѣдующемъ разграниченіи, по добровольному соглашенію или по приговору мѣстнаго учрежденія, вполнѣ допускается какъ этою, такъ и другими статьями.

За тѣмъ остается только разрѣшить вопросъ: можно ли, согласно желанію Гг. Кошелева и Волкова, распространить облегчительное для помѣщика, въ этой статьѣ заключающееся, правило не на однѣ только черноземныя мѣстности, гдѣ почва земли болѣе равнокачественна и равноцѣнна, но и на нѣкоторыя нечерноземныя мѣстности, хотябы напримѣръ на тѣ, въ коихъ лѣса пріобрѣли уже огромную цѣнность, и гдѣ поэтому весьма

Digitized by Google

желательно изъять ихъ, какъ можно скорѣе, изъ всякаго совокупнаго пользованія. Въ сущности, такое постановленіе для нечерноземныхъ мѣстностей, съ почвою весьма неравнокачественною, обременительно для крестьянъ, которые при такомъ, въ этихъ мѣстностяхъ, *немедленномъ* обмѣнѣ однѣхъ угодій на другія ничѣмъ не могутъ быть ограждены отъ произвола и въ нѣкоторыхъ случаяхъ должны будутъ при этомъ потерять. Поэтому, если и допустить измѣненіе, требуемое г. *Кошелевымъ* (Рязанскимъ) и *Волковымъ* (Московскимъ), то должно стѣснить приложеніе новаго правила исключительно лишь самымъ небольшимъ кругомъ мѣстностей, гдѣ лѣсовъ мало, гдѣ они особенно дороги и гдѣ уже теперь крестьяне лишь рѣдко владѣютъ пашнею или покосомъ по среди господскихъ рощей. Иначе правило это представило бы слишкомъ много опасности въ своемъ приложеніи и слишкомъ осложнило бы весь порядокъ первоначальнаго введенія въ дѣйствіе Положенія.

8] ОТВОДЪ ЗЕМЛИ ПЕРЕСЕЛЕННЫХЪ КРЕСТЬЯНЪ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ.

(Допол. докл. Хоз. Отд. № 6, ст. 5 Ж.)

Ж. [1]) Если въ какомъ либо имѣніи окажется, что крестьяне, будучи переселены, дѣйствительно жили уже на новыхъ мѣстахъ въ теченіе зимы 1859—1860 годовъ, но при этомъ, въ теченіе лѣта 1859 года, пользовались сполна, или частію, тѣмъ еще

[1]) Въ первой редакціи Е.

Digitized by Google

надѣломъ, который былъ пріуроченъ къ ихъ старому поселку, то, одновременно съ приведеніемъ въ извѣстность существующаго крестьянскаго надѣла, должно быть произведено и окончательное его разграниченіе, съ соблюденіемъ охранительныхъ правилъ, установленныхъ для послѣдняго статьями 13—10 и 15—10.

ЗАМѢЧАНІЯ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

34 Члена втораго приглашенія считаютъ приложеніе этого правила невозможнымъ въ слѣдствіе крайней трудности произвесть окончательное разграниченіе земель въ такихъ вновь устрояемыхъ селеніяхъ, и проч. При этомъ они говорятъ еще въ пользу допущенія бо́льшаго простора для принудительнаго переселенія крестьянъ.

СООБРАЖЕНІЯ ОТДѢЛЕНІЯ.

Вопросъ о переселеніи выходящихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ разсматривается въ особомъ докладѣ «объ усадьбахъ». Что касается до настоящаго вопроса, относящагося собственно до вышеприведенной статьи, то Хозяйственное Отдѣленіе само постоянно стремится къ устраненію изъ круга дѣйствій, составляющихъ первоначальное введеніе въ дѣйствіе Положенія, всего того, что можетъ быть связано съ послѣдующимъ окончательнымъ разграниченіемъ угодій крестьянскихъ отъ помѣщичьихъ. Отдѣленіе поэтому изъявляетъ совершенную готовность принять исправленіе указанной статьи, согласно замѣчанію

Digitized by Google

34 Членовъ, нашедшихъ, какъ кажется, въ настоящемъ случаѣ, возможнымъ отступить отъ постояннаго своего требованія немедленнаго и окончательнаго развода помѣщичьихъ и крестьянскихъ угодій. На этомъ основаніи, конецъ указанной статьи, послѣ словъ—одновременно съ приведеніемъ въ извѣстность существующаго крестьянскаго надѣла — предполагается замѣнить слѣдующими выраженіями: «Крестьянскія угодья должны быть, по «возможности, отведены къ однѣмъ мѣстамъ. При этомъ должно «быть наблюдаемо, чтобы вновь поступающія къ крестьянамъ «угодья были, по возможности, равноцѣнны и равнокачественны «съ тѣми, которые отъ нихъ отходятъ и чтобы они примыкали «къ новому поселку.»

9] РАЗГРАНИЧЕНІЕ УГОДІЙ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ.

(Допол. докл. Хоз. Отд. № 6, ст. 6 и 7.)

Ст. 6. За первымъ періодомъ, опредѣляемымъ на первоначальное утвержденіе крестьянскаго надѣла, слѣдуетъ шести лѣтній періодъ, предназначаемый на предъявленіе помѣщиками требованія принудительнаго разграниченія ихъ угодій отъ крестьянскихъ, съ цѣлію уничтоженія черезполосности. Предъявляемыя мѣстнымъ учрежденіямъ ходатайства помѣщиковъ, на счетъ требованія ими принудительнаго ихъ съ крестьянами разграниченія, должны быть сими учрежденіями удовлетворяемы по воз-

Digitized by Google

можности въ очередномъ порядкѣ, соотвѣтствующемъ времени поступленія требованія каждаго помѣщика. [1])

Ст. 7. Крестьяне не вправѣ требовать такого принудительнаго разграниченія; право это принадлежитъ исключительно помѣщику.

ЗАМѢЧАНІЯ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

Члены Комитетовъ: Рязанскаго—г. Кошелевъ (Т. II, стр. 223), Владимірскаго—Гг. Гавриловъ (Т. I, стр. 174) и Безобразовъ (Т. I, стр. 231) признаютъ необходимымъ предоставить не однимъ помѣщикамъ, но и крестьянамъ право требовать принудительнаго разграниченія.

Членъ Костромскаго Комитета г. Лопухинъ (Т. I, ст. 520—521) находитъ нужнымъ, чтобы при предъявленіи требованій о разграниченіи угодій помѣщика съ крестьянами соблюдались слѣдующія правила: 1) чтобы удовлетвореніе такихъ требованій дѣлалось по очереди поступленія, [2]) и 2) чтобы издержки межеванія падали на обѣ стороны, пропорціонально количеству десятинъ, получаемыхъ каждою.

34 Члена втораго приглашенія (Т. III, кн. 1-я, стр. 307) говорятъ напротивъ, что удовлетвореніе требованій помѣщиковъ, въ порядкѣ ихъ поступленія, поведетъ къ замедленію разграниченія на 100 лѣтъ, и что медленность эта могла бы быть избѣгнута при отводѣ нормальнаго надѣла.

---

[1]) Слова: «*Предъявляемыя..... каждаго помѣщика*» прибавлены въ дополнительномъ докладѣ.

[2]) Что и опредѣлено въ дополнительномъ докладѣ къ № 6-му.

Digitized by Google

СООБРАЖЕНІЯ ОТДѢЛЕНІЯ.

По причинамъ, изложеннымъ выше въ своемъ мѣстѣ и заключающимся главнымъ образомъ въ необходимости дать помѣщикамъ, какъ вотчинникамъ земли, очевидное преимущество передъ крестьянами и возможность устроить прочнымъ образомъ свое новое хозяйство, Отдѣленіе не можетъ согласиться съ Гг. Кошелевымъ, Безобразовымъ и Гавриловымъ.

Желаніе г. Лопухина (Члена перваго приглашенія) было, во второмъ періодѣ дѣятельности Коммиссій, принято во вниманіе, и первоначальная редакція статьи, умалчивавшая объ очередномъ, по возможности, разсмотрѣніи и удовлетвореніи просьбъ о разграниченіи, была исправлена въ смыслѣ, указанномъ г. Лопухинымъ.

По принятіи Коммиссіями этого исправленія, 34 Члена втораго приглашенія признаютъ оное несправедливымъ и невозможнымъ. Отдѣленіе не можетъ согласиться съ этимъ замѣчаніемъ. Принятое Отдѣленіемъ исправленіе, ни въ какомъ случаѣ, не можетъ затруднить успѣха разграниченія и дѣйствій мѣстныхъ учрежденій, такъ какъ послѣднимъ вмѣнено въ обязанность соблюдать очередной порядокъ по мѣрѣ *возможности*. Указаніе это не есть безусловное; но оно во всякомъ случаѣ полезно, какъ руководство для мѣстныхъ учрежденій и для лицъ губернскаго управленія, коимъ будетъ порученъ надзоръ за дѣйствіями этихъ учрежденій. За тѣмъ, въ заключеніяхъ, предлагается нѣкоторое дальнѣйшее развитіе этой статьи, касающееся подробностей.

Digitized by Google

10] ВЫПУСКИ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ.

(Допол. докл. Хоз. Отд. № 6, ст. 11.)

Ст. 11. Когда выпускъ находится въ общемъ пользованіи только одного помѣщика и крестьянъ, на его землѣ поселенныхъ, то, по требованію помѣщика, ему выдѣляется изъ выпуска половина. Но если общій выпускъ такъ великъ, что, при выдѣлѣ изъ него крестьянамъ половины, на каждую ревизскую душу приходилось бы болѣе наивысшаго размѣра выпускной земли, опредѣляемаго ст. 2-ю заключенія дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 2, тогда крестьянамъ выдѣляется часть выпуска лишь въ указанномъ высшемъ размѣрѣ; вся остальная же за тѣмъ часть выпуска удѣляется въ непосредственное распоряженіе помѣщика. [1])

ОТЗЫВЫ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

Члены Рязанскаго Комитета (Т. II, стр. 69) и Тамбовскаго (Т. II, стр. 615) признаютъ не справедливымъ отрѣзать крестьянамъ во всякомъ случаѣ не менѣе цѣлой половины выпуска или выгона, на томъ основаніи, что это можетъ стѣснить овцеводство помѣщика. Члены Рязанскаго Комитета полагаютъ, что подъ

---

[1]) Слова: «*Но если общій..... распоряженіе помѣщика*» прибавлены въ дополнительномъ докладѣ.

Digitized by Google

выгонъ слѣдуетъ отрѣзать (согласно докладу № 2) по 240 саж. на душу, съ объясненіемъ что если за отдѣленіемъ такого количества у помѣщика останется менѣе половины выгона, то оный дѣлится по-поламъ.

Члены Екатеринославскаго Комитета (Т. III, кн. 2-я, ст. 31) говорятъ, что слѣдуетъ опредѣлить способъ и размѣръ вознагражденія крестьянами помѣщика за пользованіе общимъ выгономъ тамъ, гдѣ раздѣлить этотъ выгонъ физически невозможно.

СООБРАЖЕНІЯ ОТДѢЛЕНІЯ.

Замѣчаніе Членовъ Рязанскаго и Тамбовскаго Комитетовъ (принадлежавшихъ къ первому приглашенію) относится не къ настоящій редакціи указанной статьи, а къ прежней. Во второмъ періодѣ, Коммиссіи признали основательность замѣчанія Рязанскихъ и Тамбовскихъ Членовъ, и поспѣшили удовлетворить ихъ ходатайство, принявъ со словъ ихъ указанную выше редакцію.

Требованіе Гг. Членовъ Екатеринославскаго Комитета принадлежитъ къ числу тѣхъ часто встрѣчающихся случаевъ, когда Гг. Члены Губернскихъ Комитетовъ, отступая отъ довольно постоянно заявляемаго ими самими требованія упрощенія крестьянскаго Положенія, сами, по разнымъ частнымъ случаямъ, настаиваютъ на болѣе подробной регламентанціи. Отдѣленіе полагаетъ, что гдѣ выгонъ раздѣлить будетъ въ самомъ дѣлѣ невозможно, тамъ онъ можетъ остаться безъ особеннаго вреда въ общемъ пользованіи (какъ то и нынѣ въ большей части случаевъ бываетъ), покуда опытъ и постепенныя измѣненія въ образѣ

Digitized by Google

мѣстнаго хозяйства не укажутъ мѣстнымъ учрежденіямъ, на которыя возложена забота о разграниченіи угодій, средствъ къ безобидному для обѣихъ сторонъ разрѣшенію вопроса. Заранѣе предвидѣть и опредѣлить всѣ при этомъ могущіе возникнуть случаи Отдѣленіе считаетъ невозможнымъ, и потому поставило себѣ за правило ограничиваться лишь самыми необходимыми постановленіями.

11] РАЗГРАНИЧЕНІЕ ЗЕМЕЛЬ ЧРЕЗПОЛОСНЫХЪ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ.

(Дополн. докл. Хоз. Отд., № 6, ст. 12.)

Ст. 12. При существованіи общаго владѣнія угодьями или дѣйствительной [1]) чрезполосности въ оныхъ, принудительное разграниченіе можетъ быть производимо лишь во столько, во сколько оно необходимо для устраненія этихъ неудобствъ; но оно ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть распространено на тѣ части крестьянскаго надѣла, которыя не находятся въ дѣйствительной [2]) черезполосности съ помѣщичьими угодьями.

Примѣчаніе. Дѣйствительною [3]) чрезполосностію въ угодьяхъ помѣщичьихъ и крестьянскихъ, между прочимъ, признается, напримѣръ, и тотъ случай, когда каждый хозяйственный клинъ (поле, рука

---

[1]) Во второй редакціи выпущено слово: *«дѣйствительной»*.
[2]) Тоже.
[3]) Тоже.

Digitized by Google

или смѣна) раздѣленъ между помѣщиками и крестьянами такъ, что цѣлые клины помѣщичьи отдѣляются другъ отъ друга цѣлыми же крестьянскими клинами.

ЗАМѢЧАНІЯ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

Членъ Черниговскаго Комитета г. Марковичъ (Т. II, стр. 1007), во избѣжаніе повода къ спорамъ, требуетъ исключенія слова «дѣйствительная».

Членъ Нижегородскаго Комитета г. Стремоуховъ (Т. I, стр. 675—676) находитъ, что правило о нераспространеніи принудительнаго разграниченія на тѣ части крестьянскаго надѣла, которыя не находятся въ дѣйствительной чрезполосности съ помѣщичьими угодьями, во многихъ случаяхъ можетъ сдѣлать невозможнымъ округленіе полей и исправленіе тѣхъ уродливостей въ распредѣленіи ихъ, которыя такъ часто встрѣчаются въ помѣщичьихъ имѣніяхъ; а потому не слѣдовало бы ограничивать разверстаніе полей такимъ непремѣннымъ условіемъ.

34 Члена втораго приглашенія полагаютъ, что ст. 12 и примѣчаніе къ ней слишкомъ ограничиваютъ право требовать разграниченія. При правильныхъ отношеніяхъ многія неудобства устранились бы возможностью уговориться о прекращеніи ихъ, но при обязательныхъ отношеніяхъ это трудно, и помѣщику не будетъ возможности вести свое хозяйство при разбросанности земель, которыя вездѣ будутъ страдать отъ потравъ, и надзоръ за которыми будетъ затруднителенъ (Т. III,

Digitized by Google

кн. 1-я, стр. 307—308). Члены Тамбовскаго Комитета (Т. II, стр. 615—616) полагаютъ не стѣснять помѣщика тѣмъ, что крестьяне его имѣютъ отдѣльное, не находящееся въ дѣйствительной чрезполосности съ нимъ владѣніе, а дозволить ему сдѣлать, какъ лучше и выгоднѣе, ибо разграниченіе дѣлается не на годъ а навсегда. «Полезно было бы, говорятъ они также, въ «имѣніяхъ уже размежеванныхъ, гдѣ есть нѣсколько владѣльцевъ, «дозволить имъ вновь межеваться, съ цѣлію соединить всѣ кре«стьянскія земли вмѣстѣ, а помѣщичьи къ однѣмъ мѣстамъ.»

СООБРАЖЕНІЯ ОТДѢЛЕНІЯ.

Замѣчаніе г. Марковича (Члена перваго приглашенія, отъ Черниговскаго Комитета) уже принято Коммиссіями, во второмъ періодѣ ихъ дѣятельности, и предлагаемое имъ исправленіе первоначальной редакціи сдѣлано.

Требованіе г. Стремоухова и Гг. Членовъ Тамбовскаго Комитета клонится къ тому, чтобы допустить совершенно произвольное со стороны помѣщика распоряженіе крестьянскими землями въ томъ случаѣ, когда онѣ чрезполосны съ господскими, и совершенно безконтрольное замѣненіе ихъ, по одному произволу владѣльца, другими, хотя бы и худшими; или, говоря словами Тамбовскихъ Членовъ, должно «дозволить ему сдѣлать, какъ лучше и выгоднѣе.» Коммиссіи сочли допущеніе такого произвола, послѣ дарованія крестьянамъ личной свободы и отвода имъ надѣла въ постоянное пользованіе, несправедливымъ, во всѣхъ отношеніяхъ опаснымъ и невозможнымъ; поэтому, предоставя владѣльцу право требовать отмежеванія отъ него кресть-

Digitized by Google

янъ, состоящихъ съ нимъ въ чрезполосности, и вмѣняя крестьянамъ въ обязанность подчиняться этому требованію, Коммиссіи сочли однако необходимымъ споры, изъ такихъ вопросовъ возникающіе, предоставить безпристрастному разрѣшенію мѣстныхъ мировыхъ учрежденій. Отдѣленіе считаетъ и нынѣ невозможнымъ замѣнить такой правильный порядокъ безусловнымъ произволомъ.

За тѣмъ, приведенное выше возраженіе 34 Членовъ втораго приглашенія остается для Отдѣленія *совершенно непонятнымъ*, если 34 Члена также, какъ и сами Коммиссіи, признаютъ необходимость обязательнаго для владѣльцевъ надѣленія крестьянъ землею. При этомъ условіи трудно или, лучше сказать, невозможно дать помѣщику большій просторъ при разграниченіи, чѣмъ каковой данъ ему Коммиссіями, съ цѣлію облегченія ему внутренняго размежеванія съ крестьянами; нѣкоторыми заключеніями настоящаго доклада владѣльцы окончательно обезпечены въ этомъ отношеніи. Если же 34 Члена при этомъ имѣютъ въ виду указать вообще вредныя, по ихъ мнѣнію, послѣдствія обязательнаго для помѣщика надѣленія крестьянъ землею, то Отдѣленіе считаетъ неумѣстнымъ входить здѣсь въ разборъ такого предположенія, совершенная несостоятельность котораго доказывается въ своемъ мѣстѣ.

Наконецъ Гг. Члены Тамбовскаго Комитета изъявляютъ желаніе, чтобы въ имѣніяхъ уже размежеванныхъ было разрѣшено вновь вторичное общее размежеваніе, для устраненія новой черезполосицы съ крестьянами. Отдѣленіе, независимо отъ другихъ соображеній, считаетъ неудобнымъ допущеніе вновь новаго общаго межеванія тогда, какъ первая еще далеко не при-

Digitized by Google

ведено къ окончанію и когда въ межевыхъ средствахъ для самыхъ необходимыхъ по крестьянскому дѣлу работъ ощущается значительный недостатокъ. Тѣмъ не менѣе предположеніе это было принято во вниманіе и совсѣхъ сторонъ обсуждено, и уже въ нѣсколько измѣненномъ видѣ предлагается на утвержденіе Общаго Присутствія Коммиссій.

12] ОБМѢНЪ УГОДІЙ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ.

(Допол. докл. Хоз. Отд., № 6, ст. 23 и 24.)

Ст. 23. [1]) Случаи, въ которыхъ предъявляемое помѣщикомъ требованіе такого *обмѣна* невыкупленныхъ еще крестьянами полевыхъ угодій и выпусковъ [2]) можетъ быть принимаемо во вниманіе мѣстными учрежденіями, суть слѣдующіе:

а) Открытіе въ земляхъ крестьянскаго надѣла минераловъ и цѣнныхъ ископаемыхъ, въ томъ числѣ и торфа. [3])

Примѣчаніе. Цѣнными ископаемыми не признаются: [4]) простая глина, песокъ и простой камень.

б) Открытіе въ тѣхъ же земляхъ источниковъ минеральныхъ водъ.

---

[1]) По первоначальному докладу ст. 22.

[2]) Слова: *невыкупленныхъ..... выпусковъ* прибавлены въ дополнительномъ докладѣ.

[3]) Слова: *въ томъ числѣ и торфа.*

[4]) Въ первой Редакціи—*торфъ.*

Digitized by Google

в) Желаніе помѣщика устроить водяную мельницу, или иную какую либо фабрику, или промышленное заведеніе, дѣйствующее водою, когда одинъ или оба берега состоятъ въ пользованіи крестьянъ.

г) Неизбѣжность подтопа крестьянскихъ угодій, въ слѣдствіе учрежденія такого рода заведеній на землѣ, находящейся въ непосредственомъ распоряженіи помѣщика.

д) Желаніе помѣщика устроить въ своихъ угодьяхъ дренажъ, требующій проведенія канавъ по крестьянской землѣ.

е) Необходимость проведенія каналовъ по крестьянской землѣ, съ цѣлью какъ простаго осушенія господскихъ угодій, такъ и проведенія воды, какъ движущей силы, или средства орошенія.

ж) Необходимость проведенія по крестьянской землѣ дорогъ, или прогоновъ.

з) Желаніе помѣщика устроить на крестьянской землѣ пристань или перевозъ.

Ст. 24. Случаи, въ которыхъ предъявляемое помѣщикомъ требованіе такого обмѣна не выкупленныхъ еще крестьянами земель, состоящихъ подъ ихъ усадебными строеніями или огородами, можетъ быть принимаемо во вниманіе мѣстными учрежденіями, суть только тѣ, которые въ ст. 23-й значутся подъ буквами а, б, в, г, за исключеніемъ однако изъ числа ихъ того случая, когда обмѣнъ земли изъ подъ строеній огородовъ крестьянскихъ сталъ бы требоваться владѣльцемъ подъ предлогомъ открытія подъ оными торфа.

Digitized by Google

ОТЗЫВЫ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

Члены *Рязанскаго* (Т. II, стр. 70) и С.-Петербургскаго Комитетовъ (Т. II, стр. 265) предлагаютъ исключить изъ примѣчанія торфъ и простой камень, какъ могущіе быть иногда цѣннѣе другихъ матеріаловъ, напр. торфъ близь заводовъ, и т. п., камень при шоссе, и пр.

Члены *Саратовскаго* (т. II, стр. 432) и *Харьковскаго* (Т. II, стр. 841) Комитетовъ говорятъ тоже о торфѣ; Членъ Симбирскаго Комитета г. *Шидловскій*—о, торфѣ и глинѣ, находя, что для пользованія этими вещами необходимо согласіе помѣщика; Члены Черниговскаго Комитета: г. *Подвысоцкій* (Т. II. стр. 912)—о торфѣ, глинѣ и камнѣ, и г. *Марковичъ* (Т. II, стр. 1008) —о торфѣ; *34 Члена втораго приглашенія* (Т. III, кн. 1-я, стр. 308—309)—о пескѣ, глинѣ, и камнѣ; а Членъ Новгородскаго Комитета г. *Косаговскій* (Т. I, стр. 745)—о торфѣ и глинѣ.

Членъ *Астраханскаго* Комитета (Т. I, стр. 50 и 51) говорятъ, что добываніе крестьянами торфу, песку, глины и пр. можетъ быть допущено только на ихъ собственныя надобности.

Членъ Московскаго Комитета г. *Волковъ* (Т. I, стр. 600—601) находитъ, что нельзя дозволять крестьянамъ добываніе всѣхъ этихъ матеріаловъ безвозмездно и безъ особаго разрѣшенія помѣщика, при чемъ необходимо постановить правиломъ, чтобы крестьяне, при добываніи оныхъ, не перерывали безъ согласія помѣщика дорогъ, нынѣ пролегающихъ. Въ заключеніе онъ говоритъ, что обширныя права распоряженія чужею собственностью влекутъ къ присвоенію ея.

Digitized by Google

Напротивъ, Членъ Владимірскаго Комитета г. *Гавриловъ* (Т. I, стр. 174) не признаетъ справедливымъ право, предоставляемое помѣщику на принудительный вымѣнъ у крестьянъ угодій ни въ одномъ изъ случаевъ, названныхъ въ этой статьѣ, такъ какъ право это, представляющее широкое поле произволу помѣщика (особенно по пунктамъ в, д, е, ж, з), уничтожаетъ всякое ручательство за сохраненіе крестьянамъ ихъ коренныхъ и воздѣланныхъ ими земель.

34 Члена втораго приглашенія (Т. III, кн. 1-я, стр. 309) говорятъ, что такъ какъ дороги необходимы всѣмъ, то всѣ обязаны удѣлять землю подъ нихъ, и помѣщикъ не долженъ давать ничего крестьянамъ въ вознагражденіе за проведенную по ихъ надѣлу дорогу.

32 Члена втораго приглашенія (Т. III; кн. 2-я, стр. 81—82) полагаютъ, что нельзя допустить крестьянъ добывать глину, песокъ, камень и торфъ, для продажи на сторону, безъ согласія помѣщика, ибо добываніе это можетъ истощить лучшія земли помѣщика, которыя по истеченіи 9-ти лѣтъ будутъ оставлены крестьянами. Къ тому же нельзя, говорятъ они, дозволять крестьянамъ продавать то, что имъ не принадлежитъ; и если дозволить имъ продажу торфа, то нѣтъ причины запрещать имъ и продажу помѣщичьихъ лѣсовъ.

Члены *Екатеринославскаго* Комитета, въ отдѣльномъ отзывѣ своемъ (Т. III, кн. 2-я, стр. 31—32) говорятъ, что простая глина составляетъ часто значительный доходъ помѣщика, что песокъ и простой камень, въ большей части мѣстностей Екатеринославской губерніи, причисляются къ цѣннымъ ископаемымъ.

Digitized by Google

СООБРАЖЕНІЯ ОТДѢЛЕНІЯ.

Большая часть Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія и нѣкоторые изъ Гг. Членовъ втораго приглашенія не находили стѣснительными для помѣщиковъ вышеприведенныя правила объ *обмѣнѣ* угодій. Они хорошо сознавали, что есть существенное различіе между условіями для разграниченія или отмежеванія угодій крестьянскихъ отъ помѣщичьихъ, которое производится однажды навсегда и имѣетъ цѣлію окончательное устройство господскихъ полей и хозяйства, и требованіемъ со стороны помѣщика послѣдующихъ за тѣмъ частныхъ съ крестьянами обмѣновъ клочками земли, которое можетъ возникать безпрестанно и, каждый разъ разстроивая обычное крестьянское хозяйство, иногда даже производя неизбѣжные передѣлы, дѣйствуетъ столько же вредно на хозяйство, сколько и раздражительно на умы крестьянъ. На этомъ основаніи, всѣми крестьянскими законодательствами, въ томъ числѣ и Эстляндскимъ, такіе частные обмѣны хотя и допускаются, но, при несогласіи крестьянъ, они ограничиваются возможно меньшимъ числомъ случаевъ и обставляются нѣкоторыми особенными условіями.

Многіе Члены перваго приглашенія ходатайствовали о томъ, чтобы торфъ былъ включенъ въ число тѣхъ цѣнныхъ ископаемыхъ, открытіе которыхъ въ земляхъ крестьянскаго надѣла можетъ уполномочивать владѣльца требовать возвращенія себѣ такого участка земли въ обмѣнъ на другой. Коммиссіи согласились съ этимъ и дополнили, въ слѣдствіе сего, первоначальное свое постановленіе.

Digitized by Google

Но включивъ торфъ въ число цѣнныхъ ископаемыхъ, Коммиссіи никакъ не могли согласиться, *во первыхъ*, чтобы песокъ, простой камень и глина были признаны таковыми же, и чтобы одно присутствіе котораго либо изъ сихъ веществъ въ почвѣ могло дать помѣщику, на вѣчное время, право требовать отобранія у крестьянъ части земли и замѣны ея другою, какое бы отсюда ни возникало разстройство для крестьянъ. Слишкомъ трудно признать, съ Екатеринославскими Членами, что «глина составляетъ значительный доходъ помѣщика.» Песокъ и глина, во многихъ мѣстностяхъ, образуютъ основной элементъ почвы; а простой камень также весьма часто валяется всюду. Если допустить правило, о коемъ ходатайствуютъ эти Члены Губернскихъ Комитетовъ, то во многихъ мѣстностяхъ крестьянинъ не будетъ твердо и постоянно обезпеченъ ни единымъ вершкомъ земли, какъ справедливо замѣчаетъ то одинъ изъ Членовъ Владимірскаго Комитета, г. Гавриловъ.

Во вторыхъ, Коммиссіи считали совершенно несправедливымъ и неумѣстнымъ отказывать крестьянамъ въ правѣ самимъ пользоваться пескомъ, глиною, простымъ камнемъ и торфомъ, лежащими въ землѣ крестьянскаго надѣла, за которую они отбываютъ законную въ пользу владѣльца повинность. Песокъ, глина и простой камень составляютъ предметъ ежедневной потребности въ крестьянскомъ хозяйствѣ, за который несправедливо было бы ихъ облагать, и нынѣ не облагаются они обыкновенно, двойною повинностію. Несправедливо также воспрещать крестьянамъ пользоваться торфомъ, хотя бы и для продажи, когда помѣщику предоставлено, съ другой стороны, право отобрать у нихъ торфяникъ, какъ скоро онъ того по-

Digitized by Google

желаетъ, вознаградивъ ихъ за то лишь другимъ угодьемъ. Рѣшить дѣло иначе, значило бы отнимать выгоду у крестьянина даже и въ томъ случаѣ, когда владѣлецъ самъ явно не желаетъ ею пользоваться. По мнѣнію Коммиссій, торфяное производство должно быть поощряемо, а не затрудняемо; къ тому же, во многихъ мѣстностяхъ, при скудномъ отпускѣ крестьянамъ топлива лѣснаго или при совершенномъ его прекращеніи, торфъ сдѣлается единственнымъ, доступнымъ для крестьянъ, топливомъ.

На основаніи всѣхъ этихъ соображеній, Отдѣленіе считаетъ несправедливымъ отступить отъ утвержденныхъ Общимъ Присутствіемъ Редакціонныхъ Коммиссій заключеній о торфѣ, пескѣ, глинѣ и камнѣ, изложенныхъ какъ въ 6-мъ, такъ и въ 8-мъ дополнительныхъ докладахъ; столько же считаетъ оно невозможнымъ дозволить помѣщику произвольно разбивать новыя дороги по крестьянской землѣ, не вознаграждая за то крестьянъ, какъ того требуютъ 34 Члена втораго приглашенія.

Г. О ПОЛЬЗОВАНІИ КРЕСТЬЯНЪ ЗЕМЛЕЮ.

1] БЕЗСРОЧНОСТЬ ПРАВА ПОЛЬЗОВАНІЯ КРЕСТЬЯНЪ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ.

(Допол. докл. Хоз. Отд., № 8, ст. 1.)

Ст. 1. Право крестьянскихъ обществъ и крестьянъ на пользованіе за повинность всѣми землями сохраняемаго за ними,

Digitized by Google

на основаніи Положенія, [1]) надѣла есть право постоянное и безсрочное. Оно прекращается только способами, указываемыми Положеніемъ.

ОТЗЫВЫ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

Изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, касающихся въ отзывахъ своихъ безсрочности пользованія, *нѣкоторые*, [2]) возражая противъ безсрочнаго права крестьянъ пользоваться отведеннымъ имъ надѣломъ, прямо требуютъ допущенія Правительствомъ между владѣльцами и крестьянами договоровъ срочныхъ, заключеніе коихъ должно, по ихъ мнѣнію, быть дозволено или немедленно или по истеченіи краткаго срочно-обязаннаго періода, съ возвращеніемъ всей крестьянской земли въ неограниченное распоряженіе помѣщика; *другіе* безусловно признаютъ необходимость надѣленія крестьянъ землею въ неотъемлемое владѣніе, но полагаютъ лучшимъ достинуть этого посредствомъ обязательнаго и немедленнаго или крайнѣ ускореннаго выкупа; Члены, къ этому разряду принадлежащіе, признаютъ безсрочное пользованіе крестьянъ тягостнымъ для дворянства бременемъ, но не всѣ (напр. Гг. Безобразовъ—Владимірскій, Нестеровъ—Нижегородскій) утверждаютъ, что оно былобъ сопряжено съ нарушеніемъ права собственности. Наконецъ, *третьи* признаютъ необходимымъ даровать крестьянамъ право безсрочнаго пользованія землею, при чемъ боль-

---

[1]) Слова—*на основаніи Положенія*—прибавлены въ дополнительномъ докладѣ.

[2]) Т. III, кн. 1-я, стр. 137.

Digitized by Google

шая часть Членовъ, принадлежащихъ къ этому разряду, желаютъ выкупа лишь на основаніи добровольныхъ соглашеній.

1) Члены *Рязанскаго* Комитета (Т. II, стр. 6—13 и 137—139), говоря, что самое справедливое было бы освобожденіе крестьянъ безъ земли, съ сохраненіемъ помѣщику права полной собственности на оную, находятъ однако же, что *этого не возможно сдѣлать въ Россіи,* Государствѣ, по преимуществу земледѣльческомъ, гдѣ пріобрѣтеніе земель для крестьянъ является необходимостью государственною. Поэтому они полагаютъ сохранить за помѣщиками право полной собственности на всю землю, но съ предоставленіемъ части оной въ собстенность крестьянъ, за единовременное вознагражденіе. Эту уступаемую помѣщиками часть должно выкупить Правительство, по опредѣленной оцѣнкѣ, въ общественную собственность каждаго селенія. Если же Правительство не можетъ приступить къ немедленному выкупу, то послѣдній считается только отсроченнымъ, и назначается срокъ выкупа; а до тѣхъ поръ Правительство обязывается гарантировать помѣщику ренту съ крестьянъ.

Членъ того же Комитета г. *Кошелевъ* [1]) (Т. II, стр. 164,

([1]) *Примѣчаніе.* Весьма трудно отнести къ которому либо изъ указанныхъ разрядовъ г. *Волкова* (Члена отъ *Московскаго* Комитета), въ слѣдствіе того самого противорѣчія, въ которое онъ впалъ при подачѣ своихъ отзывовъ: такъ, на стр. 632-й своего мнѣнія (Т. I), онъ выражаетъ безусловное согласіе свое съ отзывомъ по докладамъ Юридическаго Отдѣленія г. Кошелева, въ коемъ г. Кошелевъ, возражая противъ Отдѣленія по вопросу о неполной собственности и безсрочности, предлагаетъ замѣнитъ эти постановленія правиломъ, что помѣщики «хотя и сохраняютъ право собственности на всѣ зѐмли; но ради общей государственной пользы имѣютъ предоставить часть земель, Положеніемъ опредѣленную, въ собственность крестьянъ, за единовременное вознагражденіе.» Напротивъ, на стр. 649-й того же отзыва своего, г. *Волковъ* отказывается высказать свое мнѣніе по вопросу о выкупѣ, на томъ основаніи, что ему по оному «не были предъявлены и сообщены мнѣнія и желанія Московскаго дво«рянства, согласіе коего онъ считаетъ необходимымъ».....

Digitized by Google

279—288) и *Воронежскаго*—г. *Крашенинниковъ* (Т. I, стр. 371—373), признавая безсрочное пользованіе невыгоднымъ для крестьянъ, помѣщика и Государства и нарушающимъ права сосбтвенности, предлагаютъ обязательный выкупъ, какъ единственный исходъ дѣла; пользованія же г. *Крашенинниковъ* вовсе не допускаетъ, а г. *Кошелевъ* допускаетъ оное лишь, какъ неизбѣжное временное положеніе до регулированія крестьянскихъ повинностей и земель, подъ которымъ онъ, какъ кажется, разумѣетъ составленіе уставныхъ грамотъ. Въ установленіи правилъ выкупа они нѣсколько отличаются отъ двухъ Членовъ *Рязанскаго* Комитета.

Члены *Харьковскаго* Комитета (Т. II, стр. 819—826), находя, что переходное состояніе съ обязательными онтошеніями гибельно для дворянства и вредно для благосостоянія крестьянъ, полагаютъ, что единственная возможность уступить крестьянамъ землю есть выкупъ земельныхъ участковъ въ пользу крестьянъ. Выкупъ этотъ долженъ быть совершенъ путемъ финансовой операціи, съ вознагражденіемъ помѣщиковъ непосредственно отъ Правительства единовременною выдачею гарантированныхъ имъ кредитныхъ знаковъ, на сумму, равную цѣнности земли, уступленной дворянствомъ крестьянамъ. Переходное состояніе допускается ими не болѣе какъ отъ одного года до трехъ лѣтъ (стр. 844).

Членъ *Тверскаго* Комитета, г. *Унковскій*, доказываетъ (Т. II, стр. 702—731 и 740—761) необходимость немедленнаго и обязательнаго выкупа, допуская срочно-обязанное положеніе не болѣе какъ на три года.

Почти то же говорятъ Члены *Ярославскаго* Комитета (Т. II,

Digitized by Google

стр. 1059—1061), съ тою разницею, что они ограничиваютъ переходное состояніе однимъ годомъ, допуская его только въ случаѣ невозможности начать немедленно выкупъ, въ каковомъ случаѣ Правительство должно гарантировать крестьянскія повинности (ст. 1073).

Обязательнаго же выкупа требуетъ и Членъ *Владимірскаго* Комитета г. *Безобразовъ* (Т. I, стр. 225), во всемъ прочемъ согласный съ главными положеніями докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія и не приводящій возраженій противъ безсрочности. Еще яснѣе выразилъ обѣ этѣ мысли—необходимость признать за крестьянами право неотъемлемаго пользованія землею и настоятельность за тѣмъ обязательнаго выкупа—Членъ *Нижегородскаго* Комитета г. *Нестеровъ* (Т. I, стр. 703—715). При этомъ онъ признаетъ обязательность выкупа только въ отношеніи къ Правительству и крестьянамъ, но не для помѣщиковъ.

2) Членъ *Симбирскаго* Комитета г. *Шидловскій* (Т. II, стр. 492), находя, что безсрочность отвода земель крестьянамъ есть неосуществимая споліація, и что невозможность безсрочныхъ договоровъ доказывается несуществованіемъ будто бы въ нашемъ законодательствѣ правилъ на безсрочныя условія, признаетъ необходимость срочнаго пользованія землей за обязанныя повинности (ст. 515); онъ говоритъ также противъ запрещенія, крестьянамъ, по предмету пользованія, заключать добровольныя соглашенія съ помѣщикомъ (ст. 494), которое впрочемъ уже отмѣнено Хозяйственымъ Отдѣленіемъ въ дополнительномъ своемъ докладѣ № 8.

Членъ *Астраханскаго* Комитета (Т. I, ст. 49) и Членъ *Нов-*

Digitized by Google

городскаго—г. *Косаговскій* (ст. 748—750) полагаютъ необходимымъ ограничить какимъ нибудь срокомъ право крестьянскаго общества на пользованіе отводимымъ ему надѣломъ.

Членъ *Воронежскаго* Комитета Князь *Гагаринъ* (Т. I, стр. 288—289) находитъ, что правило о безсрочности пользованія, также какъ и другія правила, установляемыя Редакціонными Коммиссіями, противорѣчатъ прямому пониманію о правахъ собственности, вводятъ начала коммунизма и колеблятъ основы государственнаго благосостоянія; на стр. 313-й, онъ находитъ справедливымъ отвести крестьянамъ необходимое количество земли отъ помѣщиковъ, но на опредѣленное время и за опредѣленныя повинности.

Членъ *Костромскаго* Комитета г. *Мироновъ* (Т. I, стр. 456—457) говоритъ за допущеніе срочныхъ добровольныхъ договоровъ между помѣщиками и крестьянами по минованіи срочно-обязаннаго періода.

34 Члена втораго приглашенія, въ замѣчаніяхъ своихъ на доклады Юридическаго Отдѣленія (Т. III, кн. 2-я, стр. 10—34) и на доклады Хозяйственнаго Отдѣленія, за подписью 32-хъ изъ нихъ (Т. III, кн. 2-я, стр. 65—73), говорятъ, что право безсрочнаго пользованія, будучи не согласно съ существующими законами и смысломъ Высочайшихъ Рескриптовъ, не имѣетъ юридическаго основанія, нарушаетъ право собственности и ведетъ къ стѣсненію крестьянъ и развитію непріятныхъ отношеній между ними и помѣщиками.

Въ слѣдствіе этого они не признаютъ справедливымъ давать крестьянамъ такое право безъ согласія собственника.

Сверхъ того, во второмъ изъ вышеупомянутыхъ, отзывовъ,

Digitized by Google

ино находятъ, что Хозяйственное Отдѣленія даетъ слишкомъ мало простора добровольнымъ соглашеніямъ помѣщика съ крестьянами.

Съ ихъ отзывомъ о докладахъ Юридическаго Отдѣленія согласны и 5-ть Членовъ Комитетовъ: *Витебскаго, Могилевскаго* и *Самарскаго* и *Виленской Общей Коммиссіи* (Т. III, кн. 1-я стр. 136). Еще яснѣе высказываются за срочность отвода надѣла Члены Екатеринославскаго Комитета въ отдѣльномъ своемъ отзывѣ (Т. III, кн. 2-я, стр. 30—31), говорящіе, что, по истеченіи срочно-обязаннаго періода, земля должна или обратно поступить въ полное распоряженіе помѣщика, или быть немедленно выкупленной крестьянами.

Члены *Донскаго* Комитета, въ отдѣльномъ своемъ отзывѣ (Т. III, кн. 1-я, стр. 254—256) говорятъ, что Донской Комитетъ полагалъ отвести крестьянамъ землю въ постоянное пользованіе, и въ то же время находятъ, что пользованіе это должно быть ограничено срокомъ, дѣлая такимъ образомъ различіе между словами—*постоянное* и *безсрочное*.

3) Изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, допускающихъ безсрочное пользованіе:

Члены *С.-Петербургскаго* Комитета (Т. II, стр. 353) говорятъ, что, не стѣсняя обѣ стороны въ опредѣленіи размѣра надѣла и повинностей, должно требовать, чтобы соглашенія ихъ были непремѣнно основаны или на началѣ безсрочнаго пользованія, или на началѣ добровольнаго выкупа.

Члены *Саратовскаго* Комитета, признавая безсрочное право крестьянъ на пользованіе отведенною имъ землею, и ссылаясь при этомъ на постановленіе Саратовскаго Комитета (Т. II, стр.

Digitized by Google

396), отвергаютъ однако, подобно многимъ другимъ Членамъ, неизмѣнность повинности, какъ несовмѣстную съ безсрочностію.

Члены Комитетовъ: *Тверскаго* г.—*Кардо-Сысоевъ* (Т. II, стр. 768—769), *Черниговскаго—Марковичъ* (Т. II, стр. 1006) и *Владимірскаго—Парначевъ* (Т. I, стр. 139—140) не представляютъ никакихъ возраженій противъ безсрочности и предлагаютъ добровольный и постепенный выкупъ, съ помощью Правительства.

Членъ *Костромскаго* Комитета г. *Лопухинъ* (Т. I, стр. 524) принимаетъ безсрочность пользованія, если она неизбѣжна, но на стр. 554-й предлагаетъ побудить самихъ крестьянъ купить для себя землю; а какъ на средство произвести эту покупку, указываетъ на мірскую запашку.

Членъ *Полтавскаго* Комитета, г. *Позенъ*, въ отзывѣ, отдѣльно имъ поданномъ по званію Члена Редакціонныхъ Коммиссій, и въ коемъ онъ предлагаетъ главныя основанія для рѣшенія крестьянскаго вопроса, прямо (Т. I, стр. 932) признаетъ право крестьянъ на безсрочное пользованіе землею, говоря, что и «по истеченіи девяти лѣтъ крестьяне до перехода (на «другія земли и въ другія сословія) сохраняютъ право «пользоваться усадебною осѣдлостію и поземельнымъ надѣломъ, «съ отправленіемъ повинностей на основаніи Положенія.» При этомъ онъ даетъ крестьнамъ названіе обязанныхъ. Но въ общемъ отзывѣ своемъ, поданномъ имъ по званію Члена отъ Полтавскаго Губернскаго Комитета вмѣстѣ съ г. *Богдановичемъ*, онъ выражается весьма неясно. По поводу вопроса о выкупѣ г. *Позенъ* говоритъ (стр. 929): «собственное мое мнѣніе всегда «было противъ обязательнаго выкупа; полагаю однако, что

Digitized by Google

«обстоятельства могутъ быть поставлены такъ, что придется по «необходимости обратиться къ обязательному выкупу.»

Соглашаются съ Положеніями Редакціонныхъ Коммиссій, о безсрочности, Члены Комитетовъ: *Симбирскаго*—г. *Ланской* (Т. II, стр. 561), *Вятскаго*—г. *Тиховидовъ* (Т. I, ст. 389), *Нижегородскаго*—г. *Стремоуховъ* и *Пковскаго*—Гг. *Волковъ* и *Голенищевъ-Кутузовъ*, которые не приводятъ никакихъ доводовъ противъ безсрочности [1]).

СООБРАЖЕНІЯ ОДѢЛЕНІЯ.

Обозрѣвая изложенныя здѣсь въ общей связи, но лишь въ самыхъ краткихъ чертахъ, мнѣнія Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, Отдѣленіе не можетъ не предпослать нѣкоторыхъ предварительныхъ общихъ соображеній болѣе подробному разбору самой сущности сихъ отзывовъ.

Во первыхъ, нельзя, прежде всего, не обратить опять вниманія на особенную трудность распредѣлить мнѣнія Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ на правильныя группы или оттѣнки, въ слѣдствіе неясности высказанныхъ нѣкоторыми изъ нихъ мнѣній и выводовъ, а иногда даже и самопротиворѣчія, встрѣчающагося въ отзывахъ одного и того же лица. Отдѣленіе указало выше на одинъ изъ примѣровъ послѣдняго, въ мнѣніи

---

[1]) Гг. *Касаговскаго*, Члена Новгородскаго Комитета, и *Подвысоцкаго* (Черниговскаго) весьма трудно отнести къ тому или другому изъ указанныхъ трехъ разрядовъ: первый, на стр. 748—750 Т. I, защищаетъ срочность договоровъ, а на стр. 779-й требуетъ обязательнаго выкупа; второй опровергаетъ постановленіе Редакціонныхъ Коммиссій о безсрочности и не противуставляетъ имъ никакого опредѣлительнаго предположенія.

Digitized by Google

г. Волкова (Московскаго), и замѣтило тамъ же, между прочимъ, неясность изложенія въ отзывахъ Гг. Позена (Полтавскаго), Подвысоцкаго (Черниговскаго), Косаговскаго (Новгородскаго). Не мѐньшую трудность представляютъ отзывы Членовъ втораго приглашенія: мнѣніе ихъ, по вопросу о правѣ крестьянъ на безсрочное пользованіе отводимою имъ землею, изложено въ трехъ отзывахъ; первый (Т. III, кн. 1-я) представленъ 34 Членами на труды Юридическаго Отдѣленія; второй (Т. III, кн. 2-я)—32-мя Членами противъ Отдѣленія Хозяйственнаго; на третій указываетъ въ своемъ письмѣ къ Г. Предсѣдателю, отъ 13-го Апрѣля, Членъ Калужскаго Комитета, Князь Оболенскій (Т. IV, кн. 1-я, стр. 49), соглашаясь съ этимъ отзывомъ на столько, на сколько онъ не противенъ началу обязательнаго выкупа. Послѣдній отзывъ этотъ, отъ 13-го Апрѣля 1860 года, подписанный 37-мя Членами втораго приглашенія, имѣетъ цѣлію представить окончательное сужденіе о всей системѣ, принятой Редакціонными Коммиссіями. Въ немъ, для разрѣшенія крестьянскаго вопроса, вводится начало обязательнаго для Правительства и крестьянъ выкупа, противорѣчащее началу добровольныхъ договоровъ или соглашеній, принятому тѣми же Членами въ основаніе какъ первоначальныхъ своихъ двухъ отзывовъ, такъ даже и первой половины послѣдняго мнѣнія. Здѣсь достаточно лишь, въ общихъ чертахъ, указать на это обстоятельство. Что касается до самой сущности обѣихъ системъ, указанныхъ Гг. Членами Губернскихъ Комитетовъ, то онѣ въ своемъ мѣстѣ подвергнутся надлежащему разсмотрѣнію и оцѣнкѣ.

Во вторыхъ, отзывы многихъ изъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ находятся въ прямомъ противорѣчіи съ постанов-

Digitized by Google

леніями проектовъ тѣхъ самыхъ Комитетовъ, къ которымъ они принадлежали и отъ которыхъ они назначены; при этомъ, мѣры и степень обезпеченія крестьянскаго сословія установлялись иногда гораздо безобиднѣе для крестьянъ проектами Губернскихъ Комитетовъ, чѣмъ отзывами этихъ Членовъ. Такое замѣчаніе вызывается, между прочимъ, возраженіями противъ доклада Хозяйственнаго Отдѣленія, представленными Гг. Членами отъ Войска Донскаго: послѣдніе подписали совокупный отзывъ 34-хъ Членовъ, на труды Юридическаго Отдѣленія, гдѣ предлагается отмѣнить вовсе право крестьянъ пользоваться землею по истеченіи краткаго переходнаго времени, или, въ другихъ словахъ, предлагается даровать крестьянамъ одну только личную свободу, безъ постояннаго земельнаго обезпеченія, вопреки ясно выраженной Высочайшей воли; за тѣмъ, въ отдѣльномъ своемъ отзывѣ (Т. III, кн. 2-я, стр. 254—255), Донскіе Члены, по поводу *безсрочнаго* надѣла, довольствуются слѣдующимъ краткимъ замѣчаніемъ: «Донской Комитетъ, говорятъ они, полагалъ, для «обезпеченія быта срочно-обязанныхъ крестьянъ, отвести имъ «земли въ *постоянное* пользованіе (проектъ Положенія §§ 39 и 92)». При этомъ они не объяснили письменно, имѣетъ ли это замѣчаніе цѣлію отказаться отъ высказаннаго ими, вмѣстѣ съ 34-мя Членами, мнѣнія о пользѣ отобранія, черезъ нѣсколько лѣтъ, у крестьянъ права на землю, или они желали этимъ истолковать смыслъ Донскаго проекта, и указать, будто послѣдній самъ имѣлъ въ виду не безсрочный надѣлъ земли крестьянамъ, а одно только обезпеченіе ихъ на краткій срокъ, послѣ котораго должна была для крестьянъ наступить минута окончательнаго обезземеленія. Въ первомъ случаѣ, Отдѣленіе съ удовольствіемъ уви-

Digitized by Google

дѣло бы сознаніе очевидной несостоятельности предлагаемой 34-мя Членами теоріи безземельнаго освобожденія; во второмъ, оно не можетъ не высказать, что предлагаемое толкованіе статей Донскаго Положенія неточно и несогласно со смысломъ всего Положенія. Смыслъ послѣдняго (не говоря уже о ясномъ значеніи слова—*постоянное пользованіе*) лучше всего опредѣляется документами, къ нему приложенными самимъ Комитетомъ, за подписью всѣхъ его Членовъ, и состоящими въ объяснительной запискѣ и въ обзорѣ основаній. Въ объяснительной запискѣ (§ 3) говорится: «По опредѣленію Комитета, крестьянинъ будетъ имѣть «такое количество, *независимой отъ произвола владѣльца*, «*земли*, которое обезпечитъ потребности жизни крестьянина и «доставитъ ему средства выполнить обязанности предъ Прави«тельствомъ и помѣщикомъ.» Въ обзорѣ основаній, главѣ V, говорится еще яснѣе: «Къ бо́льшему упроченію сельскаго хозяй«ства, *однажды отведенныя въ актѣ поля и угодья Комитетъ* «*полагаетъ* оставить въ *постоянномъ* пользованіи крестьянъ, и «измѣнять ихъ *не иначе*, какъ по согласію общества и утвержде«нію мѣстнаго присутствія, или если помѣщикъ вознамѣрится «добывать на крестьянскомъ участкѣ открытыя подземныя бо«гатства и устроить заведенія; *но вмѣсто взятой такимъ обра«зомъ земли помѣщикъ обязывается отвести изъ* своихъ бли«жайшихъ къ крестьянскому участку земель *соразмѣрное коли«чество* и съ одинаковыми удобствами.» За тѣмъ, нѣсколько ниже, Комитетъ объясняетъ, что онъ «считаетъ землю, отдан«ную крестьянамъ, *въ видѣ затраченнаго владѣльцемъ капи«тала*.» Такимъ же образомъ было понято постановленіе Донскаго Комитета и Г. Военнымъ Министромъ, который, въ печат-

Digitized by Google

номъ мнѣніи своемъ, отъ 23 Іюля 1859 года, на стр. 18-й, исчисляя принятыя въ проектѣ мѣры къ улучшенію быта крестьянъ, также указываетъ на то, что крестьяне надѣляются землею, «*независимою отъ произвола владѣльцевъ*». Еще ближе, наконецъ, усматривается намѣреніе Донскаго Комитета изъ того, что имъ самимъ сдѣлано одно положительное изъятіе изъ общаго правила, въ пользу мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, имѣющихъ менѣе 10 душъ; послѣднимъ, въ видѣ исключенія, яснаго выраженнаго какъ въ Положеніи, такъ и въ мнѣніи Г. Наказнаго Атамана (стр. 106), дозволено, въ отличіе отъ владѣльцевъ многопомѣстныхъ, по истеченіи восьмилѣтняго переходнаго времени, отбирать крестьянскія зёмли въ свое полное распоряженіе, по мѣрѣ переселенія крестьянъ на другія зёмли. Очевидно, что Донской Комитетъ, испрашивая такую льготу для владѣльцевъ мѣлкопомѣстныхъ, считалъ невозможнымъ допустить то же самое, въ видѣ общаго правила, для всѣхъ, и слѣдовательно отводилъ крестьянамъ великопомѣстныхъ имѣній землю въ пользованіе не временное, но постоянное, или, что тоже самое,—безсрочное.

Точно также изъ числа лицъ, подписавшихъ совокупные отзывы 32, 34 и 37 Членовъ втораго приглашенія, на счетъ безземельнаго освобожденія крестьянъ, отступили отъ предположеній своихъ Губернскихъ Комитетовъ и общихъ Коммиссій еще и слѣдующіе Члены: г. Пушкинъ, Членъ отъ Тульскаго меньшинства 9 Членовъ, безусловно заявившаго необходимость постояннаго и безсрочнаго надѣла крестьянъ; Гг. Скирмунтъ и Оскерко, Члены отъ Минскаго Комитета, который установилъ, по истеченіи девяти лѣтняго переходнаго времени,

Digitized by Google

неприкосновенную крестьянскую арендную землю; Г. Оржешко, Членъ Виленской Общей Коммиссіи, постановившей отдачу земель навсегда въ наслѣдственное семейное пользованіе крестьянъ; Г. Собанскій, Членъ Кіевской Общей Коммиссіи, и пр.

Въ заключеніе нельзя не замѣтить, что утвержденіе 34 Членовъ втораго приглашенія (Т. III, кн. 1-я, стр. 11), будто бы «*почти всѣ* Губернскіе Комитеты опредѣлили право пользо«ванія крестьянъ срочнымъ» неточно; ибо изъ представленныхъ Губернскими Комитетами проектовъ, болѣе двадцати, или прямо или косвенно, отводятъ крестьянамъ надѣлъ безсрочный или постоянный.

Третье общее замѣчаніе Отдѣленія заключается въ томъ, что, при внимательномъ сличеніи между собою отзывовъ Гг. Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, усматривается рѣзкая противуположность въ общемъ направленіи Гг. Членовъ перваго и втораго приглашенія. Надѣленіе крестьянъ довольно значительнымъ количествомъ земли въ пользованіе на безсрочное время встрѣчаетъ, правда, сочувствіе себѣ лишь въ немногихъ изъ тѣхъ и другихъ; но большая часть первыхъ, даже и отвергая безсрочное пользованіе, постоянно оговариваются, и столько же ясно, сколько убѣдительно, доказываютъ необходимость, во всякомъ случаѣ, надѣлить крестьянъ землею, и невозможность, въ видахъ не только улучшенія быта крестьянъ, но еще и общей Государственной пользы, даровать имъ одну личную свободу, безъ прочнаго поземельнаго обезпеченія; такое ясно высказанное и послѣдовательно поддерживаемое стремленіе, при нерасположеніи сихъ Членовъ

Digitized by Google

къ безсрочному пользованію, приводитъ ихъ къ мысли объ обязательномъ выкупѣ надѣловъ. Изъ Гг. Членовъ перваго приглашенія только четверо, Гг. Шидловскій (Симбирскаго Комитета), Князь Гагаринъ (Воронежскаго), Мироновъ (Костромскаго) и Кишенскій (Астраханскаго), положительно высказали требованіе безземельнаго освобожденія крестьянъ. Между Гг. Членами втораго приглашенія, какъ уже было сказано и какъ ближе уяснится еще изъ самаго разбора ихъ мнѣній, преобладаетъ стремленіе противуположное, высказавшееся столь же ясно и положительно въ ихъ совокупныхъ отзывахъ. Въ особыхъ докладахъ по Западнымъ губерніямъ указывается сходное вообще съ этимъ направленіе и между Гг. Членами отъ Западныхъ и особенно Литовскихъ Комитетовъ.

Какъ бы то ни было и какіе бы ни были ближайшіе поводы къ такому рѣзкому различію мнѣній Гг. Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ между собою, а равно и къ позднѣйшему отступленію нѣкоторыхъ изъ нихъ отъ первоначальныхъ предположеній, выраженныхъ въ проектахъ ихъ Комитетовъ, тѣмъ не менѣе Хозяйственное Отдѣленіе видитъ себя нынѣ поставленнымъ среди двухъ главныхъ, другъ другу прямо противуположныхъ и между собою непримиримыхъ, направленій. Оно, по необходимости, должно стараться вникнуть въ сущность и смыслъ каждаго изъ сихъ направленій, тщательно ихъ взвѣсить, и уяснивъ себѣ неизбѣжныя историческія послѣдствія, связанныя съ принятіемъ того и другаго, оно должно или рѣшиться въ пользу одного изъ нихъ, или остаться при томъ серединномъ пути, который былъ имъ избранъ и утвержденъ Общимъ Присутствіемъ, съ самаго начала работъ Редакціон-

Digitized by Google

ныхъ Коммиссій, еще подъ предсѣдательствомъ покойнаго І. И. Ростовцова.

При этомъ Хозяйственное Отдѣленіе, во избѣжаніе безплодной полемики, отказывается отъ разбора здѣсь тѣхъ юридическихъ доводовъ, которые приводятся нѣкоторыми изъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ и въ особенности 34 Членами втораго приглашенія, въ опроверженіе выраженія—«неполная собственность,»—примѣненнаго Юридическимъ Отдѣленіемъ къ будущимъ отношеніямъ владѣльцевъ къ землѣ крестьянскаго надѣла. Эти возраженія, съ той же юридической точки зрѣнія, разсматриваются и опровергаются особо въ отдѣльномъ докладѣ Отдѣленія Юридическаго.

Сущность перваго изъ указанныхъ главныхъ мнѣній или направленій Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, по устраненіи всѣхъ полемическихъ его принадлежностей, можетъ быть выражена слѣдующимъ образомъ: предоставленіе крестьянамъ въ постоянное или безсрочное пользованіе земли, составляющей неотъемлемую собственность помѣщика, и при томъ за неизмѣнную повинность, есть, говорятъ Члены Губернскихъ Комитетовъ, нарушеніе самаго права собственности, и потому не можетъ быть допущено; тѣмъ не менѣе, крестьяне не могутъ быть освобождены безъ земли; это было бы опасно для Государства, въ нѣкоторыхъ случаяхъ убыточно для самихъ владѣльцевъ и безусловно раззорительно для крестьянъ, которые подверглись бы неограниченому произволу владѣльцевъ въ опредѣленіи съ нихъ повинностей за земли, и ни мало не ограждались бы отъ этого произвола однимъ только правомъ раззорительнаго переселенія съ мѣста на мѣсто. Поэтому, говорятъ они далѣе,

Digitized by Google

совершенно необходимо, чтобы Правительство, въ видахъ общей государственной пользы, объявило немедленно, или по крайней мѣрѣ въ самомъ непродолжительномъ времени, обязательный выкупъ у помѣщиковъ крестьянскихъ угодій; условія этого выкупа должны быть обязательны какъ для помѣщика, такъ и для крестьянъ, ибо взаимнаго добровольнаго соглашенія, безъ принудительныхъ къ тому мѣръ со стороны Правительства, не состоится никогда.

Разсматривая это мнѣніе, заявленное многими Членами перваго приглашенія, но съ особенною подробностію изложенное Гг. Офросимовымъ и Княземъ Волконскимъ, Кошелевымъ, Унковскимъ, и нѣкоторыми другими, *слѣдуетъ, прежде всего, отдѣлить въ немъ два вопроса, обыкновенно смѣшиваемые, но не состоящіе между собою ни въ какой необходимой связи:* это вопросъ о *безсрочности* крестьянскаго надѣла и вопросъ о *неизмѣнности* повинностей, слѣдующихъ съ крестьянъ за этотъ надѣлъ. Дѣло въ томъ, что безсрочность надѣла можетъ равно существовать при повинности измѣняющейся и неизмѣнной; примѣръ надѣла, не только на безсрочное, но даже на вѣчное время предоставленнаго всему крестьянскому сословію, представляютъ Эстляндская и Лифляндская губерніи, а между тѣмъ повинности въ нихъ за этотъ надѣлъ непрестанно измѣняются, устанавливаясь по добровольному соглашенію между помѣщикомъ и крестьянами; другой, сходный примѣръ могутъ представить постановленія о владѣльческихъ имѣніяхъ въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ надѣлъ отведенъ крестьянамъ безсрочно, а повинности измѣняются черезъ каждые 20 лѣтъ. Хозяйственное Отдѣленіе, въ настоящемъ третьемъ періодѣ

Digitized by Google

своей дѣятельности, вновь пересмотрѣло вопросъ о неизмѣняемости повинности, и, при всѣхъ существенныхъ затрудненіяхъ, неизбѣжно связанныхъ съ періодическимъ ея возвышеніемъ, рѣшилось, во уваженіе почти единогласнаго ходатайства Гг. Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, измѣнить первоначальное свое постановленіе и допустить переоброчку на основаніяхъ, сходныхъ съ законоположеніемъ Царства Польскаго. Такимъ образомъ, самъ собою отпадаетъ одинъ изъ главнѣйшихъ поводовъ къ неудовольствію и одно изъ существеннѣйшихъ возраженій, направлявшихся Членами Губернскихъ Комитетовъ противъ надѣловъ безсрочныхъ.

За тѣмъ остается оцѣнить практическое достоинство системы обязательнаго выкупа, предлагаемаго нѣкоторыми изъ нихъ. Несостоятельность ея въ финансовомъ отношеніи, невозможность привести ее немедленно и одновременно въ исполненіе, безъ опасности для финансоваго рынка, уже давно вызвали осужденіе ея не только въ средѣ многихъ Губернскихъ Комитетовъ, но еще и со стороны самаго Правительства. На этомъ основаніи, Финансовой Коммиссіи, открытой 20 Мая 1859 года при Редакціонныхъ Коммиссіяхъ, вмѣнено въ обязанность составить проектъ выкупа полюбовнаго, а не обязательнаго.

За такою ясно выраженною Высочайшею волею, Хозяйственному Отдѣленію не предстоитъ нужды входить въ подробный разборъ указанной системы и разнородныхъ неудобствъ, ею представляемыхъ. Впрочемъ даже предлагавшіе ее Члены Губернскихъ Комитетовъ отчасти сознавали, кажется, всю трудность выполненія задачи, которую они возлагали на Правитель-

Digitized by Google

ство, и потому многіе изъ нихъ (Гг. Безобразовъ, Офросимовъ, Князь Волконскій, Нестеровъ и проч.), предвидя невозможность для казны немедленно приступить къ финансовой операціи въ такихъ размѣрахъ, указывали главнымъ образомъ на то, что во всякомъ случаѣ операція эта не должна быть откладываема на неопредѣленное время, но долженъ быть назначенъ срокъ, по истеченіи коего предоставляемое крестьянамъ право пользоваться землею должно быть обращено въ право собственности. Такимъ образомъ, въ глазахъ даже тѣхъ изъ нихъ, которые отвергали начало безсрочности, послѣднее однако ни въ какомъ случаѣ не замѣнялось срочнымъ договоромъ между владѣльцемъ и крестьяниномъ, т. е. однимъ личнымъ освобожденіемъ послѣдняго безъ земли. Въ этомъ отрицательномъ смыслѣ, въ отношеніи къ необходимости обезпечить крестьянъ землею, нѣтъ разногласія между сими Членами отъ Губернскихъ Комитетовъ и самими Редакціонными Коммиссіями; разногласіе касается лишь вопроса о лучшихъ и возможныхъ средствахъ къ достиженію этой цѣли. Всего яснѣе, кажется, высказано такое направленіе Членомъ отъ Нижегородскаго Комитета г. Нестеровымъ въ слѣдующихъ словахъ (Т. I, стр. 703 и 715):

«По моему мнѣнію,» говоритъ онъ, «улучшеніе быта крестьянъ можетъ заключаться только въ слѣдующемъ: 1) въ предоставленіи имъ личныхъ и по имуществу гражданскихъ правъ... «2) въ признаніи и законномъ, *на вѣчныя времена, утвержденіи «за ними права постояннаго и неотъемлемаго пользованія землею*, въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ ихъ трудомъ воздѣлываемой; безъ чего они были бы жертвами, а не владѣльцами труда; 3) въ доставленіи имъ *возможности закрѣпить* это право

«пользованія землею полнымъ правомъ собственности, посред-«ствомъ выкупа, и проч.»....

«При изученіи докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія невольно «приходишь къ тому заключенію, что, при всей справедливости «и умѣренности Коммиссіи, при всей практичности принятой «ею системы, относительно надѣла крестьянамъ земли и опредѣ-«ленія размѣровъ повинностей, положеніе обоихъ сословій, въ «слѣдствіе обязательныхъ отношеній одного къ другому, далеко «не удовлетворительно и не можетъ быть таковымъ. Единствен-«ный способъ выйти изъ этого тягостнаго безвыходнаго поло-«женія, которое не можетъ быть исправлено никакими палліа-«тивными средствами, есть все таки выкупъ повинности, при «гарантіи со стороны Правительства. Мнѣ кажется, Коммиссія «сама высказываетъ эту мысль, наклоняя всё къ этому выку-«пу, но не желая, по духу справедливости, никакого насилія, «допускаетъ выкупъ лишь на основаніи добровольнаго соглаше-«нія: одного—продать, а другаго—купить. Можно ли надѣять-«ся добровольнаго соглашенія между землевладѣльцемъ и кре-«стьянскимъ обществомъ? Очевидно нѣтъ».

Діаметрально противуположныя убѣжденія, стремленія и надежды представляетъ многочисленная группа 34-хъ Великорусскихъ, Новороссійсскихъ и Западныхъ Членовъ второго приглашенія. [1]) Если въ мнѣніяхъ Гг. Членовъ пер-

---

[1]) Гг. Миклашевскій, Скарятинъ, Ивановъ, Графъ Плятеръ-Зиберъ, Мининъ, Чертковъ, Пушкинъ, Князь Мещерскій, Оржешко, Хвостовъ, Изъединовъ, Цѣхановѣцкій, Поль, Эндоуровъ, Пузыревскій, Умовъ, Пенсній, Скирмунтъ, Оскерко, Ревеліоти, Сокольскій, Соколовъ-Бородкинъ, Всеволожскій, Дягилевъ, Зоммеръ, Хлюстинъ, Литвиновъ, Калиновскій, Мелиховъ, Горсткинъ, Иваненко, Блударовъ, Жуковскій, Карташевскій.

Digitized by Google

ваго приглашенія уже встрѣчаются отзывы, подобные слѣдующему (Т. I, стр. 922, мнѣніе г. Позена): «Не въ большихъ кускахъ земли, не въ малой, доведенной почти до «нуля, нормѣ повинности, а въ опредѣлительности правъ, въ «строгомъ ихъ охраненіи, въ свободномъ и разумномъ трудѣ, «заключается залогъ и дѣйствительнаго улучшенія быта крестьянъ, и сохраненія общественнаго порядка, и развитія нравственныхъ и промышленныхъ силъ Государства», — то въ большей части отзывовъ Гг. Членовъ втораго приглашенія мысль эта, доведенная до крайняго ея развитія, составляетъ основаніе всѣхъ направленныхъ противъ Редакціонныхъ Коммиссій возженій. Впрочемъ мысль ихъ, въ предупрежденіе всякаго обвиненія въ неправильномъ ея изложеніи, должна быть передана, по возможности, собственными словами Членовъ.

Само собою разумѣется, что при этомъ приводятся только немногія мѣста, коими выражается сущность мысли, а не подробныя полемическія разсужденія.

«Мы думаемъ,» говорятъ они (Т. III, кн. 1-я, стр. 15), «что «свободный выборъ мѣста жительства и занятій, вольный наемъ «земли и свобода договоровъ о работѣ составляютъ такое обезпеченіе, какого *не дастъ крестьянамъ земля помѣщика. Только «на первое время* было бы затрудненіе для крестьянъ, при отрѣшеніи отъ прежнихъ крѣпостныхъ отношеній, а потому и «установляется *срочно-обязанный періодъ, за предѣлы котораго нѣтъ надобности распространять обязательныя отношенія.*» Далѣе, на стр. 30-й: «Покровительственныя мѣры, обращающія часть помѣщичьихъ земель въ собственность неполную, «не только не нужны, но даже вредны для крестьянъ, въ пользу

Digitized by Google

«которыхъ онѣ предлагаются.....«землю считаютъ совершен-«но необходимою для крестьянъ; на этой потребности въ землѣ «основываютъ всѣ права крестьянъ на безсрочное пользованіе... «Но, не говоря уже о томъ, что потребность въ какой нибудь «вещи не даетъ еще права на неё, мы спрашиваемъ: если не «возбуждать опасеній касательно лишенія собственности, кто «сталъ бы лишать крестьянъ земли?» На стр. 34-й «*По минова-«ніи переходнаго времени,* если земля, состоящая подъ кресть-«янскими запашками, не будетъ куплена крестьянами, то *отно-«шенія, основанныя на недобровольныхъ условіяхъ, должны «быть замѣнены добровольнымъ договоромъ*»..

И такъ: крестьяне обезпечиваются пользованіемъ землею, за установленную новинность, только на возможно краткій, срочно-обязанный періодъ; а по истеченіи этого періода, всякое право на пользованіе вѣковымъ ихъ надѣломъ прекращается для нихъ, и они, становясь къ владѣльцамъ въ положеніе простыхъ наемниковъ или батраковъ, могутъ быть произвольно сгоняемы съ земли, если не согласятся держать её на тѣхъ условіяхъ, какія будутъ предписаны владѣльцемъ. Въ другихъ словахъ: безземельное освобожденіе, нынѣ Высочайшею волею признанное невозможнымъ, отсрочивается на нѣсколько лѣтъ (по мнѣнію 37 Членовъ—на 3 года), и по истеченіи этого срока, Правительство должно будетъ взять на себя насильственное приведеніе въ исполненіе, въ отношеніи къ крестьянамъ, того, что уже нынѣ оно считаетъ несправедливымъ и на самомъ дѣлѣ неосуществимымъ.

Хозяйственное Отдѣленіе недоумѣваетъ передъ возможностію заявлять въ настоящее время подобныя требованія, и желать

Digitized by Google

или надѣяться возвращенія Россіи къ тѣмъ временамъ, когда законъ объ Юрьевѣ днѣ составлялъ единственное обезпеченіе крестьянъ, и послѣдніе были приведены въ состояніе крайняго нищенства и раззоренія, не взирая ни на многоземеліе, которымъ Русская земля отличалась тогда, конечно, болѣе чѣмъ теперь, не смотря даже на личную свободу и безграничное право перехода, не стѣсненнаго ни паспортною, ни фискальною или рекрутскою системою. Казалось, общественное мнѣніе уже безусловно осудило подобныя несбыточныя мечты и единожды навсегда признало ихъ практическую несостоятельность.

34 Члена Губернскихъ Комитетовъ основываютъ свое требованіе *безземельнаго* освобожденія крестьянъ главнымъ образомъ на томъ (Т. III, кн. 1-я, стр. 23—26), что, по ихъ мнѣнію, неизбѣжнымъ послѣдствіемъ всякаго закона, не отнимающаго у крестьянъ право постояннаго пользованія прежнею ихъ землею, за умѣренныя повинности, должны быть: *всеобщій упадокъ дѣятельности и остановка въ развитіи промышленности*; *привычка крестьянъ ожидать и требовать обезпеченія своихъ потребностей отъ Правительства*; наконецъ—*несогласія и борьба двухъ сословій*. Но кажется—упадка въ дѣятельности и остановки въ развитіи промышленности можно бы скорѣе ожидать отъ внезапнаго, теперь или чрезъ три года, и единовременнаго вдругъ извращенія всѣхъ хозяйственныхъ привычекъ, обычаевъ и выгодъ 20-ти милліоновъ жителей, отъ насильственнаго и единовременнаго отобранія у нихъ, часто противъ ихъ воли, обычнаго и главнаго ихъ орудія производства (instrument de travail)—земли, или насильственнаго наложенія на нихъ обязанности пользоваться этимъ орудіемъ не по обычаю, а на новыхъ, ими

Digitized by Google

неизвѣданныхъ, и для нихъ часто стѣснительныхъ условіяхъ. Что касается до страха поселить въ крестьянахъ привычку ожидать и требовать обезпеченія своихъ потребностей отъ Правительства, то повсемѣстный опытъ могъ бы убѣдить 34 Членовъ, что Правительство болѣе и чаще всего вынуждается приходить на помощь рабочимъ сословіямъ тамъ, гдѣ послѣднія обречены на тотъ пролетаріатъ, который черезъ три года наступилъ бы для крестьянъ Русскихъ, въ случаѣ лишенія ихъ права на пользованіе землею, и гдѣ до крайности ослабла общинная связь, въ пользу насильственнаго упраздненія которой 34 Члена говорятъ. Они могли бы убѣдиться изъ примѣра самой Англіи, что подать въ пользу бѣдныхъ (poortax) получила полнѣйшее свое осуществленіе именно тамъ, гдѣ издавна водворилась самая полная личная, безземельная свобода рабочихъ классовъ, и при томъ не смотря на то, что тамъ эта личная гражданская свобода успѣла окрѣпнуть уже вѣками, равно охраняемая закономъ, обычаемъ и жизнію.

Наконецъ, безпристрастный взглядъ на дѣло и твердое памятованіе Исторіи достаточно убѣждаютъ, что безземельная свобода крестьянъ не есть еще достаточное ручательство за устраненіе несогласій и борьбы двухъ сословій. Примѣровъ противнаго много кругомъ Россіи, въ отдаленной и ближайшей Исторіи всѣхъ народовъ, особенно Германіи и Австріи. Неудачный опытъ безземельнаго освобожденія крестьянъ въ Царствѣ Польскомъ и губерніяхъ Эстляндской и Лифляндской, въ началѣ нынѣшняго вѣка, и непрестанныя усилія какъ Правительства, такъ даже и самаго дворянства, исправить первоначальную ошибку, служатъ также полновѣснымъ тому доказательствомъ.

Digitized by Google

Нужно ли приводить и подробно опровергать другіе доводы 34 Членовъ, основанные, напримѣръ, на невѣрномъ сравненіи крестьянина, выходящаго изъ крѣпостной зависимости, съ свободнымъ и добровольнымъ жильцемъ городскаго дома, не имѣющимъ права на отводъ ему постоянной квартиры въ этомъ домѣ; или на томъ, что право собственности вотчинника на землю несовмѣстно съ правомъ крестьянина на постоянное и безсрочное пользованіе тою же землею? Извѣстно, что совмѣстность не только сихъ двухъ правъ, но даже права собственности съ правомъ неприкосновеннаго или *вѣчнаго* пользованія крестьянъ землею, уже давно существуетъ и въ нашемъ законодательствѣ,— между прочимъ въ Высочайше утвержденныхъ 22-го Декабря 1848 года правилахъ для управленія имѣніями въ Кіевскомъ Генералъ-Губернаторствѣ; этими правилами, въ ст. 1, 7, 8, 9 и 10-й, подробно установляется навсегда ненарушимою такая неприкосновенность крестьянскаго надѣла, а въ ст. 6-й говорится прямо: «такъ какъ вся находящаяся нынѣ въ пользова-«ніи крестьянъ земля, *оставаясь* въ общемъ составѣ своемъ *не-«прикосновенно мірскою*, составляетъ *неотъемлемую собствен-«ность* помѣщика, и пр.....»

Въ III-мъ Томѣ книги 1-й, на стр. 23-й, 34 Члена Губернскихъ Комитетовъ говорятъ: «въ наше законодательство вводит-«ся новое начало: *безсрочная*, *вѣчная* и потомственная совмѣст-«ность правъ».... Вышеприведенное указаніе на инвентарное законодательство 1848 года легко убѣдитъ каждаго, что принятое Коммиссіями начало есть далеко не новое и не ими вымышленное. Съ другой стороны нельзя не замѣтить, что Редакціонныя Коммиссіи признали за крестьянами право пользованія *безсрочное*,

Digitized by Google

но *не вѣчное*. Между тѣмъ и другимъ есть *существенная разница*, истекающая изъ необходимости, согласно журналу Главнаго Комитета 4-го Декабря, не увѣковѣчивать срочно-обязанныхъ отношеній и прекратить со временемъ такое безсрочное пользованіе посредствомъ полюбовнаго выкупа; 34 Члена, столь тщательно занимавшіеся юридическою стороною вопроса, не могли не подмѣтить этого важнаго различія, тѣмъ болѣе, что оно было ясно указано въ первоначальномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 8 (стр. 37).

Далѣе, 34 Члена Губернскихъ Комитетовъ *считаютъ оставленіе крестьянамъ земли въ безсрочное пользованіе несогласнымъ съ программою Губернскихъ Комитетовъ* (Т. III, кн. 1-я, стр. 11).

Едва ли нужно здѣсь напоминать, что программа для Губернскихъ Комитетовъ устанавливала срокъ вовсе не съ тѣмъ, чтобы ограничить земельное пользованіе крестьянъ и установить, черезъ 12 лѣтъ, безземельное ихъ освобожденіе, но исключительно лишь съ цѣлію указать самый отдаленный срокъ, съ истеченіемъ коего должно прекратиться всякое стѣсненіе въ личныхъ правахъ и въ правѣ передвиженія крестьянъ.

Нѣкоторые Комитеты хорошо поняли ясно выраженную волю Правительства, и признали крестьянскую землю состоящею, и по истеченіи 12-ти лѣтняго срока, въ постоянномъ или безсрочномъ пользованіи крестьянъ.

При этомъ заслуживаетъ особеннаго вниманія то обстоятельство, что, даже въ средѣ Губернскихъ Комитетовъ, при всей разрозненности и даже противоположности взглядовъ на необходимость прочнаго обезпеченія крестьянъ землею,

Digitized by Google

ни та, ни другая сторона не хотѣла удовольствоваться простою отсрочкою разрѣшенія поземельнаго вопроса, предвидя во всякой своей недомолвкѣ поводъ къ послѣдующимъ толкованіямъ, и боясь, чтобы, по истеченіи 12-ти лѣтняго срока, не было потребовано какихъ либо новыхъ пожертвованій. Одни проекты Губернскихъ Комитетовъ разрѣшили вопросъ въ пользу возвращенія крестьянской земли чрезъ нѣсколько лѣтъ въ неограниченное распоряженіе помѣщика; другіе безусловно признали ея неприкосновенность; но лишь немногіе захотѣли оставить вопросъ нерѣшеннымъ. Поэтому, въ настоящее время, простая отсрочка вопроса на нѣсколько лѣтъ, безъ твердаго и окончательнаго установленія отношеній того и другаго сословія къ землѣ, не только не успокоить и самаго дворянства, но безъ сомнѣнія сочтется имъ за худшій изъ всѣхъ возможныхъ исходовъ дѣла. Самые Члены, избранные Губернскими Комитетами, во всемъ прочемъ другъ другу противорѣчащіе, согласны между собою лишь въ одномъ: *въ необходимости окончательнаго и недвусмысленнаго рѣшенія поземельнаго вопроса.*

Безсрочное право пользованія крестьянъ землею, говорятъ далѣе 34 Члена втораго приглашенія (Т. III, кн. 1-я, стр. 33), *находится въ прямомъ противорѣчіи со смысломъ Высочайшихъ Рескриптовъ;* ближайшее разъясненіе послѣднихъ, дѣлавшееся въ отношеніяхъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, ни для кого не обязательно.

Такого возраженія едва ли можно было ожидать отъ Гг. Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, ибо указываемыя ими два документа вполнѣ разрѣшаютъ вопросъ, и сверхъ того, Гг. Чле-

Digitized by Google

нмъ Губернскихъ Комитетовъ былъ извѣстенъ еще и самый Высочайше утвержденный журналъ Главнаго Комитета 4-го Декабря 1858 года, гдѣ, въ самой положительной формѣ, высказана основная мысль начатаго преобразованія.

Высочайшій Рескриптъ, предоставляя въ пользованіе крестьянъ надлежащее, для обезпеченія ихъ быта и для выполненія ихъ обязанностей передъ помѣщикомъ и Правительствомъ, количество земли, имѣлъ въ виду постоянныя потребности крестьянскаго сословія, а именно: нужду обезпеченія его быта; поэтому онъ очевидно не могъ, для удовлетворенія таковыхъ постоянныхъ нуждъ, предписывать одинъ лишь срочный или временной надѣлъ землею, ибо, по истеченіи такого срока, крестьянское сословіе оказалось бы вновь нимало не обезпеченнымъ.

До обнародованія Высочайшаго Рескрипта, Секретный Комитетъ, въ засѣданіяхъ 9-го, 16-го и 18-го Ноября, разсматривалъ общія начала для устройства быта помѣщичьихъ крестьянъ въ трехъ Литовскихъ губерніяхъ, установленныя Гг. Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ, по совѣщаніи съ Г. Генералъ-Адъютантомъ Назимовымъ. Въ предположеніяхъ этихъ было ясно высказано, что земля отводится «*въ постоянное пользованіе*» крестьянъ. Въ Высочайше утвержденномъ журналѣ Комитета, отъ 20-го Ноября, выражено слѣдующее: «Комитетъ нашелъ, что такія главныя начала выгодны «и для помѣщиковъ и для крестьянъ. Сохраняя помѣщикамъ «собственность на землю, они не лишаютъ крестьянъ ни осѣдло«сти, ни способовъ существованія, слѣдовательно отвращаютъ «бродяжничество, которое могло бы возникнуть, если бы кресть-

Digitized by Google

«яне, съ освобожденіемъ ихъ, были лишены возможности поль-«зоваться землею... даютъ право крестьянину пользоваться гос-«подскою землею, которую *помѣщикъ можетъ употребить не «иначе, какъ въ пользу крестьянина*, требуя, взамѣнъ сего, отъ «крестьянина въ свою пользу работу и трудъ.»

Поэтому Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ то же время, въ отношеніи своемъ къ С.-Петербургскому Генералъ-Губернатору отъ 5-го Декабря, ясно указывалъ, что *земля, однажды отведенная въ пользованіе крестьянъ, должна постоянно оставаться въ распоряженіи міра, и проч.* Отношеніе это было предварительно удостоено Высочайшаго разсмотрѣнія и одобренія.

Наконецъ журналъ Главнаго Комитета 4-го Декабря 1858 года указалъ, что окончательнымъ исходомъ срочно-обязаннаго положенія должно быть не возвращеніе всей крестьянской земли въ полное и непосредственное распоряженіе владѣльца, но постепенный выкупъ земли въ пользу крестьянъ, для прочнаго устройства ихъ быта.

Впрочемъ стремленіе Правительства къ обезпеченію крестьянскаго сословія, прочному и постоянному, а не на одинъ лишь краткій переходный срокъ, не есть что либо новое; это усматривается изъ всѣхъ послѣдовательныхъ дѣйствій Правительства по этому вопросу, и при томъ, какъ въ прежнихъ предположеніяхъ его, касающихся всей Россіи, такъ и въ законоположеніяхъ, касающихся отдѣльныхъ ея частей. Законъ 1842 года Апрѣля 2, объ обязанныхъ, крестьянахъ и сообразно съ нимъ, Св. Зак. Т. IX, ст. 961 установили, что «помѣщики и крестьяне сохраняютъ заключенные между собою договоры *навсегда*

Digitized by Google

«ненарушимо,» хотя и могутъ по обоюдному согласію дѣлать нѣкоторыя измѣненія въ повинностяхъ, и пр. Въ отношеніи къ казеннымъ крестьянамъ, постановленіе Свода Законовъ, Т. IX, ст. 669, еще опредѣлительнѣе: «владѣніе оными (т. е. зем-«лями и угодьями, принадлежащими къ каждому селенію) предо «ставляется мірскому обществу того селенія, съ платежемъ уста-«новленнаго оброка, *безъ ограниченія времени и срока.»*

Инвентарныя правила, какъ уже было указано выше, установили въ Кіевскомъ Генералъ-Губернаторствѣ *неприкосновенность* навсегда *мірскихъ земель.* Наконецъ, Положеніемъ $^{16}/_{28}$ Декабря 1858 года, ст. 3-й, признано, что вводимое въ Царствѣ Польскомъ *«очиншеваніе должно быть безсрочное,»* и при этомъ изъяснено, что *«контрактъ безсрочный упрочиваетъ «отношенія обѣихъ сторонъ, привязываетъ поселянина къ сво-«ему участку и поощряетъ его къ труду.»*

Если Правительство, по необходимости, видитъ себя вынужденнымъ вводить безсрочное очиншеваніе тамъ, гдѣ доселѣ поземельныя отношенія крестьянъ къ владѣльцамъ опредѣлялись однѣми добровольными соглашеніями, то трудно предполагать, чтобы въ настоящее время въ областяхъ собственно Русскихъ, въ большей части которыхъ крестьянинъ, уже два съ половиною вѣка, крѣпокъ землѣ, можно было отказаться отъ добрыхъ результатовъ, добытыхъ предшествующимъ развитіемъ, и лишить крестьянское сословіе того обезпеченія, право на которое имъ куплено цѣною такого тяжелаго и долговременнаго испытанія. Трудно также предполагать, чтобы Правительство, тщательно озаботившееся о прочномъ устройствѣ быта крестьянскаго сословія въ единодержавномъ Польскомъ Царствѣ и въ Кіевскомъ

Digitized by Google

Генералъ-Губернаторствѣ, могло принять начала, прямо противуположныя для прочихъ частей Имперіи.

Въ *послѣднемъ совокупномъ отзывѣ своемъ отъ 13-го Апрѣля*, въ которомъ 37 Членовъ втораго приглашенія [1]) излагаютъ, по собственному ихъ выраженію, свое окончательное мнѣніе объ общемъ характерѣ и результатахъ трудовъ Редакціонныхъ Коммиссій и предлагаютъ главныя основанія для разрѣшенія крестьянскаго вопроса, вновь повторены ими прежніе ихъ доводы и сверхъ того введены нѣкоторыя новыя соображенія о тѣхъ размѣрахъ, коими они признаютъ полезнымъ ограничить выкупъ крестьянскихъ земель. Отзывъ этотъ особенно замѣчателенъ какъ потому, что въ немъ еще нагляднѣе выясняется мысль *безземельнаго освобожденія* крестьянъ, такъ и потому, что въ немъ, даже и наружнымъ образомъ, не скрыто направленіе, клонящееся къ одностороннему огражденію и развитію выгодъ однихъ владѣльцевъ, безотносительно къ настоятельнѣйшимъ потребностямъ крестьянскаго сословія, многократно и ясно указаннымъ Правительствомъ.

«Отрекшись отъ своихъ крѣпостныхъ правъ, говорятъ 37 «Членовъ втораго приглашенія, *дворянство не считаетъ воз-«можнымъ принять на себя сверхъ того какія нибудь земельныя «пожертвованія.*» За тѣмъ, вся послѣдующая часть указаннаго «отзыва есть ничто иное, какъ развитіе этой основной мыс-

---

[1]) Гг. Графъ Плятеръ-Зибергъ, Цѣхановѣцкій, Эндоуровъ, Пузыревскій, Оржешко, Миклашевскій, Поль, Мелиховъ, Калиновскій, Умовъ, Сокольскій, Чертковъ, Скарятинъ, Князь Мещерскій, Изъѣдиновъ, Скирмунтъ, Князь Любоморскій, Жуковскій, Карташевскій, Блударовъ, Зоммеръ, Хлюстинъ, Хвостовъ, Горсткинъ, Литвиновъ, Всеволожскій, Дягилевъ, Собанскій, Обуховъ, Ивановъ, Пенскій, Иваненко, Ревеліоти, Мининъ, Пушкинъ, Касиновъ, Соколовъ-Бородкинъ.

Digitized by Google

ли. «Переходъ къ свободнымъ отношеніямъ,» говорятъ они, «былъ бы весьма легокъ и простъ: нужно только предо-«ставить крестьянамъ пользованіе помѣщичьею землею *на «опредѣленный срокъ, по истеченіи котораго остатки отъ «крѣпостныхъ отношеній должны замѣниться правильнымъ до-«говоромъ.*» Срокъ этотъ назначается 37 Членами *трехлѣтній;* въ теченіе сего срока могутъ быть заключаемы добровольные срочные договоры, на шесть лѣтъ и болѣе, и съ заключеніемъ такого договора прекращается навсегда всякое для помѣщика обязательное обезпеченіе крестьянъ землею.

Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ къ концу приготовительнаго (трехлѣтняго) періода не состоится добровольныхъ договоровъ съ крестьянами и не будетъ заявлено самимъ помѣщикомъ желаніе предоставить имъ землю въ выкупъ, тамъ крестьянамъ дается право немедленнаго перехода на казенныя зѐмли и зѐмли другихъ помѣщиковъ. Объ обязанности для владѣльцевъ продать крестьянамъ усадьбы, въ предположеніи 37 Членовъ умалчивается вовсе. Такимъ образомъ въ свободныхъ контрактахъ помѣщика съ крестьянами 37 Членовъ видятъ единственную возможную форму для будущихъ поземельныхъ отношеній обоихъ сословій и всемѣрно стремятся оправдать ее началами политико-экономической науки. Призывая ее къ себѣ на помощь, 37 Членовъ забываютъ лишь одно—уроки историческаго опыта, научившаго государства цѣнить важность твердаго земельнаго обезпеченія сельскихъ рабочихъ классовъ, и крайнее своеобразіе тѣхъ мѣстныхъ и временныхъ условій, среди коихъ совершается настоящее преобразованіе и которыя кладутъ рѣзкую черту различія между настоящимъ экономиче-

Digitized by Google

скимъ бытомъ Россіи и хозяйственнымъ бытомъ нѣкоторыхъ другихъ странъ.

Между тѣмъ, полезно и естественно было бы защитникамъ личной свободы дать себѣ безпристрастный отчетъ въ томъ, какія оказались бы, на практикѣ, дѣйствительныя послѣдствія предлагаемой ими системы, если бы она, сверхъ ожиданія, была принята Правительствомъ? Обращаясь къ дѣйствительности, 37 Членовъ легко убѣдились бы, что, лишая крестьянина того прочнаго земельнаго обезпеченія, котораго ищетъ для него Правительство, и суля ему, взамѣнъ того, мнимую безграничную свободу передвиженія и предложенія своего труда всюду, гдѣ трудъ этотъ лучше вознаграждается, они на дѣлѣ подготовляютъ крестьянину самую горькую будущность; ибо если вездѣ трудно безземельному работнику выдержать неровную борьбу съ капиталомъ, и если вездѣ переселеніе на новое мѣсто считается на дѣлѣ не столько правомъ, сколько горькою необходимостію, раззорительною для простолюдина, то у насъ, при кратковременности лѣтняго періода, при несовершенствѣ путей сообщенія и особенномъ устройствѣ обществъ, тѣсно связанномъ со всею системою казеннаго управленія, сулимая безграничная свобода передвиженія будетъ, еще долгое время, далека отъ дѣйствительнаго своего осуществленія. Самое устраненіе сихъ препятствій къ свободѣ передвиженія зависитъ не отъ одного только Правительства, но еще и отъ множества другихъ обстоятельствъ, тѣсно связанныхъ со всею нашею общественною жизнію и природными условіями страны. Во всякомъ случаѣ, надежда и разсчетъ на возможность немедленнаго и безусловнаго ихъ устраненія, хотя бы и при самомъ усерд-

Digitized by Google

номъ стремленіи къ тому Правительства, обличаютъ въ лицахъ, на такомъ разсчетѣ исключительно основывающихъ одностороннее разрѣшеніе крѣпостнаго вопроса, совершенную неопытность или совершенное пренебреженіе условій дѣйствительной жизни.

Впрочемъ уже одно желаніе соблюсти выгоды владѣльцевъ не могло окончательно не привести 37 Членовъ къ сознанію, что предлагаемая ими система безземельнаго освобожденія крестьянъ должна, во многихъ случаяхъ, оказаться раззорительною для самаго дворянства. На это обстоятельство многократно указывали Редакціонныя Коммиссіи; оно было вновь подтверждено и нѣкоторыми Гг. Членами перваго приглашенія, особенно Ярославскими, Рязанскими и проч. 37 Членовъ, въ послѣднемъ отзывѣ своемъ, высказались въ слѣдующихъ словахъ: «впрочемъ, считая добровольные до«говоры самымъ лучшимъ и правильнымъ средствомъ къ уста«новленію новыхъ отношеній между помѣщиками и крестья«нами, мы не можемъ не сознаться, что полное и немедлен«ное примѣненіе этого начала могло бы, въ нѣкоторыхъ мѣст«ностяхъ, привести помѣщиковъ къ совершенному раззоренію.» На этомъ основаніи, 37 Членовъ предполагаютъ:

1) Предоставить каждому помѣщику право требовать выкупа крестьянскихъ угодій, по оцѣнкѣ, какая будетъ установлена мѣстными Коммиссіями.

2) Выкупъ можетъ быть распространенъ и на цѣлую губернію постановленіемъ Губернскаго Дворянскаго Собранія.

3) Но и въ такомъ случаѣ «необходимо предоставить от«дѣльнымъ собственникамъ право отказаться отъ продажи зе-

Digitized by Google

«земель, если мѣстныя условія дѣлаютъ ее затруднительною.»

Первое, очевидное и неизбѣжное, послѣдствіе всей совокупности предлагаемой 37 Членами системы заключается въ слѣдующемъ: *вездѣ, гдѣ земля цѣнна и гдѣ густое народонаселеніе* обезпечиваетъ наемъ её у помѣщиковъ по высокой цѣнѣ, *тамъ владѣльцы будутъ стараться отдавать землю на аренду крестьянамъ по контрактамъ.* Само собою разумѣется, что при этомъ они будутъ искать имѣть дѣло лишь съ самыми зажиточными крестьянами, и потому арендованіе земель сосредоточится въ рукахъ немногихъ крестьянъ богатыхъ; бѣдные должны будутъ или снимать ее у послѣднихъ, изъ вторыхъ рукъ, съ непомѣрнымъ возвышеніемъ платы, или обратятся въ простыхъ работниковъ и бродящее сельское населеніе [1]). То и другое, особенно при обычномъ и давно развившемся у насъ отсутствіи (абсентизмѣ) помѣщиковъ изъ ихъ имѣній, неизбѣжно подастъ поводъ къ постепенному уст-

---

[1]) Примѣчаніе. Представляемыя нынѣ соображенія противъ безземельнаго освобожденія крестьянъ не новы. Онѣ были подробно высказаны бывшимъ Г Министромъ Государственныхъ Имуществъ, Графомъ П. Д. Киселевымъ, въ Секретномъ Комитетѣ 1841 года, въ спроверженіе системы, принятой въ губерніяхъ Остзейскихъ. Графъ Киселевъ объяснялъ въ то время, что если помѣщикамъ будетъ оставлено неограниченное право располагать землею, то они, исключительно соблюдая свои выгоды, раздадутъ большіе участки земли зажиточнымъ крестьянамъ, а изъ остальныхъ девять десятыхъ должны будутъ или идти въ работники къ богатѣйшимъ собратамъ своимъ, или же скитаться по міру, безъ пристанища и безъ средствъ. Отсюда, по мнѣнію Графа Киселева, должны возникнуть важныя затрудненія для Правительства, при первомъ общемъ неурожаѣ, и источникъ безпорядковъ, могущихъ угрожать внутреннему порядку. Конечно, Правительство имѣетъ силу обуздать безпорядки, но «есть ли, спрашивалъ Графъ Киселевъ, польза и необхо«димость составлять Положенія, которыя должно поддерживать вооруженною «силою»?.....

Digitized by Google

ройству у насъ поземельной собственности, на основаніяхъ, весьма сходныхъ съ тою системою, которая господствовала въ Ирландіи.

Въ сравненіи съ послѣднею, положеніе нашихъ крестьянъ будетъ однако хуже въ томъ отношеніи: 1-е, что свобода передвиженія будетъ болѣе или менѣе стѣснена (независимо отъ физическихъ условій страны) еще законами о паспортахъ и обязанностію искать увольненія отъ общества и приписываться къ новому обществу; 2-е, что тѣ же члены втораго приглашенія предлагаютъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, при такомъ безземельномъ освобожденіи крестьянъ, сохранить за владѣльцами наслѣдственную, патримоніальную власть; а власть эта, во многихъ случаяхъ, сдѣлаетъ владѣльца судьею въ собственномъ дѣлѣ, и будетъ исключительно обращена къ одностороннему огражденію хозяйственныхъ выгодъ помѣщика, въ ущербъ подсуднымъ крестьянамъ.

Между тѣмъ, вредныя послѣдствія подобнаго безземельнаго освобожденія крестьянъ, при которомъ установленіе поземельныхъ отношеній исключительно предоставлялось добровольнымъ соглашеніямъ, уже давно торжественно заявлены въ указѣ 26-го Мая 1846 года, которымъ Императоръ Николай I-й положилъ начало прочному обезпеченію быта крестьянъ въ Царствѣ Польскомъ. Указъ сей начинается слѣдующими достопамятными словами:

«Принимая во уваженіе, что въ Нашемъ Царствѣ Поль-«скомъ поселяне — хлѣбопашцы, послѣ дарованной имъ сво-«боды, получили уже въ казенныхъ имѣніяхъ съ 1831 года «многія облегченія въ своихъ повинностяхъ, и бытъ ихъ

Digitized by Google

«постепеннымъ устройствомъ упрочивается;—тогда какъ на-«противъ живущіе на владѣльческихъ земляхъ, по неопредѣ-«ленію закономъ ихъ обязанностей, зависятъ единственно отъ «произвола владѣльцевъ; — что владѣльцы, пользуясь этимъ «положеніемъ, удаляютъ поселянъ изъ своихъ имѣній, пере-«мѣняютъ и уменьшаютъ находившіеся изстари у нихъ участки, «по собственному произволу; отъ чего происходящее умноженіе «безземельныхъ поселянъ и частые ихъ переходы имѣютъ «вредное вліяніе на благосостояніе и нравственность этого «полезнаго класса жителей; и, наконецъ, что живущіе въ част-«ныхъ имѣніяхъ поселяне, изъ опасенія лишиться обработы-«ваемыхъ ими издавна поземельныхъ участковъ, нерѣдко вы-«нуждены бываютъ принимать на себя и нести отяготитель-«ныя повинности, по произволу владѣльцевъ или однимъ обы-«чаемъ введенныя, Мы признали необходимымъ, впредь до из-«данія общаго закона объ устройствѣ поселянъ, положить къ «тому предварительныя основанія, и въ слѣдствіе того повелѣва-«емъ», и проч.....

Такое строгое осужденіе безземельнаго освобожденія крестьянъ, при добровольныхъ соглашеніяхъ о пользованіи землею, вызвано было сорокалѣтнимъ опытомъ этой системы въ Царствѣ Польскомъ. Къ сожалѣнію, нанесенное ею тамъ зло не можетъ уже нынѣ быть вполнѣ исправлено: не смотря на дѣйствіе приведеннаго указа, въ Царствѣ Польскомъ, въ 1856 году—при общемъ количествѣ земледѣльческаго населенія въ 2.782,133 души обоего пола—считалось уже безземельныхъ обоего же пола душъ 1.165,851, т. е. 42%, независимо отъ непомѣрнаго еще усиленія городскаго сословія на счетъ сельскаго.

Digitized by Google

Второе неизбѣжное послѣдствіе системы, предлагаемой 37 Членами, будетъ та, что *во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ и имѣніяхъ, гдѣ земля имѣетъ сравнительно малую цѣнность, тамъ Правительство обязано будетъ выкупить оную у владѣльцевъ по произвольнымъ оцѣнкамъ,* которыя будутъ установляемы Коммиссіями подъ мѣстнымъ вліяніемъ самихъ помѣщиковъ.

Такимъ образомъ, у крестьянъ будетъ отнято постоянное право на пользованіе землею тамъ, гдѣ послѣдняя имѣетъ цѣнность; и наоборотъ, земля будетъ продажею навязана и Правительству и крестьянамъ, и при томъ по болѣе или менѣе произвольной оцѣнкѣ, именно тамъ, гдѣ она малоцѣнна или непроизводительна.

Хозяйственное Отдѣленіе смѣетъ думать, что такой порядокъ не обезпечитъ ни крестьянъ, ни финансовыхъ интересовъ Правительства, и не послужитъ къ мирному и удовлетворительному разрѣшенію крестьянскаго вопроса.

Отдѣленіе убѣждено, что всѣ эти разнообразныя цѣли лучше достигаются и лучше примиряются съ законными интересами дворянства въ той системѣ, которая предположена Редакціонными Коммиссіями, сообразно Высочайше даннымъ указаніямъ. Крестьяне получаютъ постоянное и безсрочное право пользоваться достаточнымъ количествомъ земли; помѣщикамъ предоставляется, взамѣнъ того, повинность: или въ видѣ облегченной барщины, или въ видѣ оброковъ, близко подходящихъ къ дѣйствительно существующимъ; Государство и общество ограждаются отъ опаснаго водворенія безграничнаго бродяжничества. За тѣмъ, подготовляется постепенный и правильный исходъ изъ всегда тягостныхъ обязательныхъ отно-

Digitized by Google

шеній—посредствомъ выкупа. Выкупъ угодій производится, съ гарантіею Правительства, на основаніи добровольныхъ соглашеній между владѣльцами и крестьянами; въ нѣкоторыхъ случаяхъ дозволяется и помѣщику требовать выкупа, по одностороннему своему желанію, но не на основаніи какихъ либо произвольныхъ мѣстныхъ оцѣнокъ, а съ строгимъ соблюденіемъ охранительныхъ для казны и крестьянъ правилъ, единожды твердо начертанныхъ, и отъ коихъ не допускаются отступленія въ силу мѣстнаго произвола. Отдѣленіе не видитъ ни малѣйшей возможности отступить отъ сихъ разумныхъ основаній.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Отдѣленіе считаетъ необходимымъ замѣтить, что Коммиссіи, съ своей стороны, не отвергаютъ добровольныхъ соглашеній между помѣщиками и крестьянами, но, напротивъ, даютъ имъ возможный просторъ, какъ при опредѣленіи количества надѣла, отводимаго крестьянамъ въ пользованіе или на выкупъ [1]), такъ и для установленія размѣра крестьянскихъ повинностей. Но существенное, въ этомъ отношеніи, различіе системы Коммиссій отъ системы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ состоитъ въ томъ, что послѣдніе предаютъ крестьянина безусловно на произволъ случая, не ограждая его какими бы то ни было нормальными правилами; Коммиссіи, болѣе осмотрительныя и вѣрныя Высочайшимъ указаніямъ, допускаютъ добровольныя соглашенія, каждый разъ,

---

[1]) Minimum выкупа принимается однообразный, какъ Коммиссіями, такъ и 37 Членами. Въ первоначальныхъ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія было воспрещено уменьшеніе крестьянскихъ надѣловъ, отводимыхъ имъ не на выкупъ, но только въ пользованіе. Стѣсненіе это отмѣнено во 2-мъ періодѣ, по выслушаніи словесныхъ объясненій Членовъ перваго приглашенія.

Digitized by Google

когда обѣ стороны сочтутъ таковыя для себя болѣе выгодными, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, установляютъ, въ огражденіе крестьянъ, и нормальныя правила, которыя немедленно входятъ въ дѣйствіе, коль скоро добровольнаго соглашенія не состоится.

Соблюденіе такой предосторожности, по мнѣнію Отдѣленія, совершенно необходимо. Безусловная вѣра 37 Членовъ въ добровольныя соглашенія, по мнѣнію Отдѣленія, независимо отъ другихъ причинъ, подкашивается еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ настоящее время, при возбужденности умовъ въ крестьянскомъ сословіи, при трепетномъ и всеобщемъ ожиданіи рѣшительнаго слова, исходящаго отъ Престола, крестьяне, во множествѣ случаевъ, не захотятъ входить ни въ какіе договоры съ владѣльцами, и въ попыткахъ послѣднихъ склонить ихъ къ добровольнымъ соглашеніямъ увидятъ только умышленное искаженіе или сокрытіе отъ нихъ Высочайшей воли. При такихъ обстоятельствахъ, трудно было бы отвѣчать за должное сохраненіе всюду общественнаго спокойствія. Невозможность вступить съ крестьянами въ добровольныя соглашенія, прежде чѣмъ будетъ изданъ подробный и положительный уставъ, уже и нынѣ извѣдана многими помѣщиками. Трудность эта неоднократно и торжественно заявлена многими изъ Гг. Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія. Нѣтъ причины въ этомъ случаѣ оказывать свидѣтельству Членовъ, желающихъ, согласно видамъ Правительства, обезпечить крестьянъ землею, меньшее довѣріе, чѣмъ свидѣтельству тѣхъ, которые, вопреки ясно указаннымъ намѣреніямъ Верховной власти, стремятся къ освобожденію крестьянъ безземельному.

Въ заключеніе, Хозяйственное Отдѣленіе не можетъ не при-

Digitized by Google

соединить, что въ предположенія дворянъ С.-Петербургской губерніи, отъ Апрѣля мѣсяца 1860 года, отдѣлѣ VII, главѣ II, стат. I, выражено слѣдующее: «Помѣщикъ надѣляетъ «крестьянъ въ *безсрочное пользованіе* полевыми угодьями.»

Правда, въ отдѣлѣ III и IV того же предположенія говорится, что опредѣленныя этими правилами поземельныя отношенія могутъ быть въ послѣдствіи, во всякое время, замѣнены *срочными добровольными соглашеніями*, условія коихъ зависятъ отъ усмотрѣнія договаривающихся сторонъ, и что, съ заключеніемъ такихъ добровольныхъ условій, примѣненіе правилъ, изложенныхъ въ отдѣлѣ VII, перестаетъ быть обязательнымъ для помѣщика.

Совокупность вышеизложенныхъ соображеній достаточно обнаруживаетъ внутреннее противорѣчіе, кроющееся между первымъ и послѣдующими постановленіями.

Не входя въ подробный разборъ онаго, Отдѣленіе считаетъ однако необходимымъ сказать, что при всегдашней возможности для помѣщика, временною сбавкою положенныхъ закономъ повинностей, побудить крестьянъ къ согласію на отмѣну ихъ права безсрочнаго пользованія надѣломъ, самое право это должно быть разсматриваемо, какъ нѣчто фиктивное, коль скоро законныя повинности за надѣлъ будутъ разсчитаны хотя сколько нибудь невыгодно для крестьянъ; ибо послѣдніе, въ такомъ случаѣ, будутъ, самою силою вещей, вынуждены промѣнять безплодное свое право на временное облегченіе тягости, для нихъ невыносимой. Съ другой стороны — существенная цѣль Правительства, заключающаяся въ доставленіи крестьянскому сословію прочнаго обезпеченія и въ пред-

Digitized by Google

отвращенія, на будущее время, пролетаріата и бродяжничества, нимало не будетъ такимъ путемъ достигнута. [1])

Всѣ вышеизложенныя соображенія вполнѣ убѣждаютъ Отдѣленіе въ томъ, что земельный надѣлъ не можетъ не быть предоставленъ крестьянамъ въ пользованіе *постоянное* и *безсрочное*. Мысль, заключающаяся въ этихъ двухъ словахъ, должна быть выражена въ проектѣ Положенія со всевозможною ясностію. Установленіе окончательной редакціи принадлежитъ Отдѣленію Кодификаціонному. Съ своей стороны, Хозяйственное Отдѣленіе полагало бы согласовать, по возможности, соотвѣтствующую статью нынѣ изготовляемаго проекта Положенія съ указанною уже выше 669-ю статьею IX-го Тома Св. Зак. о Сост., которою опредѣляется предоставленное крестьянамъ государственнымъ право пользованія отводимыми имъ землями.

2) СПОСОБЪ ОТРѢЗКИ У КРЕСТЬЯНЪ ЗЕМЕЛЬ, ОТЪ КОИХЪ СЕЛЬСКОЕ ОБЩЕСТВО ОТКАЗЫВАЕТСЯ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ.

(Допол. докл. Хоз. Отд. № 8, ст. 8 и 23.)

Ст. 8. Изъ правила, изложеннаго въ предшествующей 7-й статьѣ (воспрещающей сельскому обществу отказываться отъ обязательнаго пользованія надѣломъ въ теченіе девяти лѣтъ),

---

[1]) Независимо отъ представленныхъ здѣсь соображеній, въ особомъ докладѣ по отзывамъ Членовъ отъ *Литовскихъ* Комитетовъ, подробно разъяснена невозможность примѣненія къ симъ губерніямъ системы поземельныхъ отно-

Digitized by Google

допускается исключеніе въ томъ случаѣ, когда, въ теченіе означеннаго девятилѣтняго срока, населеніе общества, въ слѣдствіе естественной убыли (не принимая при этомъ въ разсчетъ уволенныхъ самимъ обществомъ крестьянъ), уменьшится на одну пятую часть или болѣе. Въ этомъ случаѣ обществу дозволяется отказываться, даже безъ согласія на то помѣщика, отъ обязательнаго за повинность пользованія соразмѣрною частію утвержденнаго за нимъ надѣла.

Ст. 23. [1]) При окончательной отрѣзкѣ помѣщику части земель крестьянскаго надѣла, по причинѣ упраздненія участковъ и добровольнаго отказа общества отъ пользованія ими за повинность, слѣдующее въ возвратъ помѣщику количество земли, по требованію его, вырѣзается ему, на основаніи правилъ, установленныхъ для разграниченія угодій, когда количество подлежащихъ отрѣзкѣ угодій возрастетъ до одной пятой части всѣхъ земель крестьянскаго надѣла.

ЗАМѢЧАНІЯ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

а) 32 Члена втораго приглашенія (Т. III, кн. 2-я, стр. 74—75) находятъ, что предполагаемая отрѣзка земли помѣщику, когда крестьяне откажутся отъ части ея на основаніи этого пункта, не можетъ быть произведена иначе, какъ па прави-

---

шеній, существующихъ въ Остзейскомъ краѣ; а въ другомъ докладѣ, по отзывамъ Членовъ отъ Общей Кіевской Коммиссіи, разсмотрѣны мнѣнія послѣднихъ объ устройствѣ поземельного вопроса въ *Генералъ-Губернаторствѣ Кіевскомъ.*

[1]) Въ первой редакціи ст. 8.

Digitized by Google

лахъ полюбовнаго межеванія, т. е., принимая въ разсчетъ не только количество, но и качество земли, ибо, въ противномъ случаѣ, если отрѣзать изъ самыхъ дальнихъ земель, то землевладѣльцу достанется самая худшая земля, а повинности за одну хорошую останутся тѣ же, что были за хорошую и худую кругомъ. Если же отрѣзать землю на правилахъ разграниченія угодій (согласно ст. 23), то въ этихъ правилахъ воспрещается отрѣзывать отъ крестьянъ навозныя пашни, поемныя луга и др. угодья, слѣдовательно отрѣзка земли была бы почти невозможна, и помѣщикъ никогда не получилъ бы полныхъ поземельныхъ участковъ.

Членъ *Костромскаго* Комитета *г. Мироновъ* (Т. I, стр. 448—449 и 457) признаетъ правила объ отрѣзкѣ земли къ помѣщику, при уменьшеніи населенія, весьма стѣснительными, и полагаетъ предоставить владѣльцу право производить оную, не ожидая уменьшенія населенія на $^1/_5$ часть, съ тѣмъ, чтобы онъ заявилъ о томъ крестьянамъ и предоставилъ имъ на волю: или переселиться на казенныя земли, или остаться при уменьшенномъ надѣлѣ, съ уменьшеніемъ повинности.

Члены *Саратовскаго* Комитета (Т. II, стр. 437) по ст. 8 (23) признаютъ необходимымъ опредѣлить, что должно дѣлать съ упразднившеюся землею, пока количество ея не достигнетъ $^1/_5$ крестьянскаго надѣла. По ихъ мнѣнію, если помѣщикъ соглашался на упраздненіе участковъ, то онъ долженъ взять ихъ въ свое распоряженіе или уменьшить повинности; если же это упраздненіе происходило съ согласія міра, то міръ и отвѣчаетъ круговою порукою за весь отведенный надѣлъ, пока помѣщикъ не возьметъ участковъ обратно.

Digitized by Google

СООБРАЖЕНІЯ ОТДѢЛЕНІЯ.

Замѣчаніе 32-хъ Членовъ втораго приглашенія справедливо въ томъ смыслѣ, что статья 23-я не довольно ясно изложена. Поэтому, Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ необходимымъ пояснить её, согласно требованію 32-хъ Членовъ, о чемъ и объясняется въ заключеніяхъ настоящаго доклада.

Что касается до замѣчанія Членовъ Саратовскаго Комитета, то оно устраняется правилами объ упраздняющихся крестьянскихъ участкахъ, которыя указываются въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 11, и гдѣ подробно установленъ порядокъ, какой долженъ при этомъ быть необходимъ.

3) СОСТАВЪ КРЕСТЬЯНСКАГО ОБЩЕСТВА, ДЛЯ КОТОРО ОБЯЗАТЕЛЬНО ПОЛЬЗОВАНІЕ НАДѢЛОМЪ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ.

(Допол. Докл. Хоз. Отд., № 8, ст. 9)

Ст. 9. Въ составъ крестьянскаго общества, для котораго обязательно принятіе въ пользованіе за повинность утверждаемаго за нимъ земельнаго надѣла, входятъ всѣ вообще лица, по 10-й ревизіи записанныя по тому селенію за помѣщикомъ въ крестьянахъ. Впрочемъ, не включаются въ составъ мірскаго общества тѣ изъ нихъ, которыя, до обнародованія Положенія, ни сами, ни ихъ семейства не участвовали въ пользованіи мірскимъ земельнымъ надѣломъ, если такіе крестьяне сами, до

Digitized by Google

утвержденія уставной грамоты или въ теченіе опредѣленнаго срока [1]) послѣ ея утвержденія, обратятся къ мѣстному учрежденію съ просьбою о безусловномъ увольненіи изъ мірскаго общества. Въ послѣднемъ случаѣ, увольняемый долженъ, въ теченіе извѣстнаго срока, приписаться къ какому либо другому обществу.

Примѣчаніе. Симъ не предрѣшается вопросъ о порядкѣ надѣленія землею безземельныхъ крестьянъ губерній Малороссійскихъ.

ЗАМѢЧАНІЯ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

Члены Губернскихъ Комитетовъ: *Рязанскаго—г. Кошелевъ* (Т. II, стр. 226), *Саратовскаго* (Т, II, стр. 435), *Тамбовскаго* (Т. II, стр. 616), и *Астраханскаго* (Т. I, стр. 49) требуютъ исключить изъ числа лицъ, имѣющихъ право на поземельный надѣлъ,—отпущенныхъ на волю послѣ 10-й ревизіи, о коихъ не было сказано въ заключеніяхъ первоначальнаго доклада.

Сверхъ того, Члены Комитетовъ: *Рязанскаго — г. Кошелевъ, Саратовскаго, Астраханскаго* и *Владимірскаго—г. Парначевъ* (Т. I, стр. 118) не признаютъ возможнымъ дозволить лицамъ, не пользовавшимся до изданія Положенія земельнымъ надѣломъ, просить о безусловномъ исключеніи ихъ изъ мірскаго об-

---

[1]) Какъ этотъ, такъ и нѣкоторые другіе сроки, упоминаемые въ заключеніяхъ настоящаго доклада, должны быть опредѣлены при разсмотрѣніи общаго порядка введенія въ дѣйствіе Положенія.

Digitized by Google

щества, до утвержденія уставной грамоты, или въ теченіе извѣстнаго срока. Съ этимъ вмѣстѣ, и Члены *Ярославскаго* Комитета (Т. II, стр. 1065), просящіе, чтобы для крестьянъ Ярославской губерніи было сдѣлано исключеніе, подобное упомянутымъ въ примѣчаніи къ этой статьѣ.

Члены *Херсонскаго* и *Екатеринославскаго* Комитетовъ (Т. III, кн. 2-я, стр. 27—30), кромѣ отпущенныхъ на волю, полагаютъ еще исключить отданныхъ въ рекруты и въ распоряженіе Правительства и бѣглыхъ.

СООБРАЖЕНІЯ ОТДѢЛЕНІЯ.

Требуемое нѣкоторыми Членами Губернскихъ Комитетовъ исключеніе изъ числа ревизскихъ душъ сельскихъ обществъ тѣхъ крестьянъ, которые отпущены на волю послѣ 10-й ревизіи, уже принято во вниманіе Коммиссіями, и во второмъ періодѣ ихъ дѣятельности желаніе это, признанное справедливымъ, исполнено.

Съ другой стороны, Отдѣленіе не можетъ признать полезнымъ требуемое Членами *Харьковскаго* и *Екатеринославскаго* Комитетовъ распространеніе того же правила на бѣглыхъ. Новороссійскій Генералъ-Губернаторъ, въ замѣчаніяхъ своихъ на труды сихъ Комитетовъ, не сагласился съ ними въ настоящемъ случаѣ, и призналъ предлагаемое ими правило вреднымъ. Къ тому жъ число таковыхъ бѣглыхъ не можетъ быть значительно, и потому постановленіе Коммиссій не можетъ считаться стѣснительнымъ для владѣльцевъ; наконецъ, нѣтъ

Digitized by Google

повода принимать для губерній Новороссійскихъ правило, о коемъ не ходатайствовалъ почти ни одинъ изъ прочихъ Комитетовъ, и не возможно, наоборотъ, то же правило распространить на всю Россію, съ цѣлію удовлетворить просьбы Членовъ Комитетовъ Новороссійскихъ.

Наконецъ, Отдѣленіе не можетъ безусловно согласиться и съ ходатайствомъ тѣхъ Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ (Рязанскаго, Астраханскаго, Саратовскихъ, Владимірскаго и Ярославскихъ), которые просятъ бо́льшаго еще стѣсненія личной свободы крестьянъ; тѣмъ болѣе, что весьма многіе изъ прочихъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, какъ указано будетъ въ своемъ мѣстѣ, предъявляютъ требованіе прямо противоположное. Однако, для возможнаго удовлетворенія первыхъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, особенно съ цѣлію упрощенія правила, заключающагося въ 9-й статьѣ, предлагается въ заключеніяхъ настоящаго доклада нѣкоторое ея видоизмѣненіе.

4] ОТКАЗЪ КРЕСТЬЯНЪ ОТЪ ПОЛЬЗОВАНІЯ ЗЕМЛЕЮ И ВЫХОДЪ КРЕСТЬЯНЪ ИЗЪ ОБЩЕСТВА.

А) Отказъ общества отъ земли.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ.

(Допол. докл. Хоз. Отд., № 8, ст. 11.)

Ст. 11. [1]) По истеченіи девятилѣтняго срока со времени обнародованія Положенія, крестьянское общество получаетъ право, въ цѣломъ составѣ своемъ, отказываться, безъ согласія на

[1]) По первой редакціи ст. 6.

Digitized by Google

то помѣщика, отъ права безсрочнаго пользованія всѣмъ земельнымъ своимъ надѣломъ, лишь съ соблюденіемъ тѣхъ условій, которыя Правительствомъ для этого будутъ постановлены. Условія эти могутъ имѣть предметомъ: или переселеніе крестьянскаго общества на казенныя земли, или пріобрѣтеніе крестьянами себѣ въ собственность извѣстнаго количества земли въ другой мѣстности, дабы, во всякомъ случаѣ, бытъ крестьянъ былъ надлежащимъ образомъ обезпеченъ.

Примѣчаніе. По отказѣ цѣлаго крестьянскаго общества отъ права безсрочнаго пользованія земельнымъ надѣломъ, послѣдній немедленно [1]) и окончательно присоединяется къ землямъ, находящимся въ непосредственномъ распоряженіи владѣльца. [2])

ОТЗЫВЫ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

Члены *Рязанскаго* Комитета (Т. II, стр. 72) полагаютъ, что статья эта должна быть измѣнена такъ: «срочно-обязанное положеніе должно продолжаться до тѣхъ поръ, пока земля, отведенная крестьянамъ въ пользованіе, не будетъ пріобрѣтена въ «ихъ собственность.»

Членъ того же Комитета *г. Кошелевъ* (Т. II, стр. 228—229) говоритъ: «если Правительство еще не можетъ рѣшиться «на выкупъ, то слѣдуетъ: или не предоставлять крестьянскимъ

---

[1]) Слово «*немедленно*» прибавлено въ дополнительномъ докладѣ.

[2]) Въ первой редакціи вмѣсто словъ: «*находящимся*..... *владѣльца* — слова—*владѣемымъ помѣщикомъ на правѣ полной собственности.*

Digitized by Google

«обществамъ права перехода на другія земли, или необходимо «постановить, что при выбытіи оныхъ съ земель помѣщиковъ, «мірскія дачи, по оцѣнкѣ, имъ возвращаются и, сверхъ того, «они удовлетворяются суммою, имѣющею составиться изъ раз«ницы между капитализированною повинностью и стоимостью «угодій.

Члены *Саратовскаго* Комитета (Т. II, стр. 436—437) находятъ, что обязанность помѣщика надѣлить общество безсрочно землею тогда справедлива, когда общество принимаетъ эту землю на томъ же условіи; поэтому они полагаютъ, что отведенная земля должна считаться достояніемъ общества, пока оно исправно, за круговымъ ручательствомъ, исполняетъ лежащія на немъ повинности; за тѣмъ каждый изъ членовъ можетъ отказаться отъ пользованія надѣломъ, но не иначе, какъ если общество приметъ за него исполненіе повинностей, или если помѣщикъ приметъ обратно его участокъ.

Члены *Ярославскаго* Комитета (Т. II, стр. 1066), основываясь на положеніи Губернскаго Комитета, говорятъ, что предоставленныя Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ цѣлымъ обществамъ и отдѣльнымъ дворамъ и крестьянамъ права выхода изъ общества и въ другія мѣстности не должны быть примѣняемы къ Ярославской губерніи, но могутъ быть допущены только по окончательномъ выкупѣ усадебной осѣдлости; иначе эти права могутъ привести огромный ущербъ владѣльцамъ, а въ случаѣ выкупа— Правительству, ибо богатые крестьяне переселятся въ города. Члены Ярославскаго Комитета при этомъ ходатайствуютъ о томъ, чтобы срочно-обязанный періодъ былъ распространенъ не на девять, а на двѣнадцать лѣтъ (стр. 1065).

Digitized by Google

Членъ *Астраханскаго* Комитета (Т. I, стр. 49) находитъ правила, постановляемыя этой статьей, весьма стѣснительными для помѣщика, который будетъ поставленъ въ необходимость имѣть всегда запасныхъ съёмщиковъ на землю, или располагать, во всякое время, средствами къ ея обработыванію.

Членъ *Владимірскаго* Комитета, *г. Гавриловъ* (Т. I, стр. 175—179), признавая, что правильный исходъ вопроса возможенъ только при отдачѣ земли крестьянамъ прямо въ собственность, съ обязанностью срочнаго выкупа, полагаетъ, что при безсрочномъ пользованіи, для избѣжанія могущихъ быть неудобствъ, слѣдуетъ постановить правиломъ: а) воспретить отказъ отъ пользованія всѣмъ обществомъ: б) всякій членъ общества, желающій отказаться отъ пользованія надѣломъ, долженъ представить удостовѣреніе, что онъ имѣетъ равноцѣнную собственность; в) дозволить выходъ изъ административной общины съ сохраненіемъ земельнаго владѣнія; г) при выходѣ изъ общины, участокъ долженъ поступать въ распоряженіе общества за повинности, обезпеченныя $^1/_4$ выкупной суммы за участокъ, и д) безусловно дозволить выходъ изъ общины, когда населеніе ея не имѣетъ нормальнаго наименьшаго надѣла земли.

Членъ Костромскаго Комитета *г. Мироновъ* (Т. I, стр. 456—458) говоритъ, что правиломъ этой статьи нарушается условно для крестьянъ постановленіе о постоянномъ и безсрочномъ пользованіи помѣщичьими землями, между тѣмъ, какъ помѣщикъ обрекается безусловно на безсрочную отдачу своей собственности за постоянную повинность.

32 Члена втораго приглашенія (Т. III, кн. 2-я, стр. 73—76) признаютъ крайне несправедливымъ дарованіе лишь одной сто-

Digitized by Google

ронѣ права отказываться отъ недобровольныхъ отношеній, и признаютъ, въ общихъ выраженіяхъ, что пользованіе должно быть обязательно для крестьянъ, пока обязателенъ надѣлъ для помѣщика. Между тѣмъ, въ то же время (стр. 77), они признаютъ необходимымъ облегчить для отдѣльныхъ крестьянъ выходъ изъ общества. При этомъ они выражаются слѣдующимъ образомъ: «Все сказанное о необходимости облегчить для от«дѣльныхъ крестьянъ выходъ изъ общества вполнѣ справедливо; «но, вмѣстѣ съ тѣмъ, этотъ выходъ слишкомъ затрудненъ обя«занностію взноса въ мірской капиталъ суммы, равной повин«ностямъ выходящихъ крестьянъ за все время до истеченія «девятилѣтняго срока. Вся эта неправильность истекаетъ изъ «положеній объ общинномъ владѣніи». ...

Члены *С.-Петербургскаго Комитета* (Т. II, стр. 367) находятъ, также, что не слѣдуетъ ограничивать права крестьянъ отказываться отъ поземельнаго надѣла.

В) Отказъ отъ полеваго надѣла и отъ усадьбы.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ.

(Допол. докл. Хоз. Отд. № 8, ст. 12.)

Ст. 12) [1]) Какъ цѣлое крестьянское общество, такъ и отдѣльные члены его, даже и по истеченіи девятилѣтняго срока, не могутъ отказываться отъ пользованія за повинность однѣми

[1]) Въ первой редакціи ст. 7.

Digitized by Google

полевыми угодьями, сохраняя за собою пользованіе усадьбами, и обратно. Но если крестьянами будутъ выкуплены ихъ усадьбы въ собственность, то они, по истеченіи девятилѣтняго срока, имѣютъ право отказаться отъ пользованія за повинность полевымъ надѣломъ, не лишаясь чрезъ то пріобрѣтеннаго ими права собственности на усадьбы.

Ст. 13. [1]) Отдѣльные крестьяне, отказываясь отъ обязательнаго пользованія надѣломъ, могутъ, на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ: или вмѣстѣ съ тѣмъ выходить изъ общества, или оставаться приписанными къ тому же обществу, въ административномъ отношеніи.

ОТЗЫВЫ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

Членъ *Рязанскаго* Комитета *г. Кошелевъ* (Т. II, стр. 230) находитъ это правило стѣснительнымъ для помѣщика, и полагаетъ измѣнить его такъ: «крестьянское общество, поселенное «на помѣщичьихъ земляхъ, и по истеченіи девятилѣтняго сро«ка не можетъ отказываться отъ пользованія, за повинность, «отведенными ему угодьями, хотя бы усадьбы крестьянами и «были уже выкуплены.»

Члены *Харьковскаго* Комитета (Т. II, стр. 845) говорятъ, что нѣтъ никакой возможности отдѣлить усадьбы отъ полеваго надѣла, ибо это будетъ безполезно для крестьянъ и раззорительно для помѣщика, съ чѣмъ согласны и 32 *Члена втораго приглашенія* (Т. III, кн. 2-я, стр. 76).

---

[1]) Въ первой редакціи ст. 8.

Digitized by Google

Члены *Ярославскаго* Комитета полагаютъ оставить правила, изложенныя въ Положеніи Губернскаго Комитета (Т. II,) стр. 1066).

Членъ *Костромскаго* Комитета *г. Лопухинъ* (Т. I, стр, 523—524), находя правило это неудовлетворяющимъ потребности крестьянъ и тягостнымъ для дворянства, говоритъ, что если неизбѣжно предоставить крестьянамъ безсрочное пользованіе полевыми угодьями, то слѣдовало бы распространить это правило и на усадьбы, съ тѣмъ, чтобы, по прекращеніи права на пользованіе полями, онѣ возвращались къ прежнему владѣльцу вмѣстѣ съ усадьбами.

Члены *С.-Петербургскаго* Комитета (Т. II, стр. 368) говорятъ, напротивъ, что крестьянамъ должно быть всегда предоставлено право отказаться отъ надѣла въ томъ случаѣ, если помѣщикъ заявитъ о согласіи своемъ оставить усадьбу въ ихъ пользованіи.

Члены *Полтавскаго* Комитета Гг. *Позенъ и Богдановичъ* (Т. I, стр. 819) находятъ, что правила эти удобно примѣняются къ Полтавской губерніи.

С) Выходъ крестьянъ изъ общества въ теченіи первыхъ девяти лѣтъ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ.

(Допол. докл. Хоз. Отд. № 8, ст. 14 и 17.)

Ст. 14. [1]) Въ теченіе дсвятилѣтняго срока, со времени обна-

[1]) Въ первой редакціи ст. 9.

Digitized by Google

родованія Положенія, крестьянамъ дозволяется выходить изъ общества на слѣдующемъ основаніи:

а) Безъ согласія помѣщика и общества можетъ требовать увольненія своего изъ общества каждый крестьянскій дворъ, въ нераздѣльномъ его составѣ, находится ли онъ на оброчномъ, или на издѣльномъ положеніи, если нѣтъ къ тому препятствій по рекрутской повинности, [1]) если онъ очиститъ себя отъ казенныхъ податей, [2]) если за нимъ не числится никакихъ недоимокъ и если онъ взнесетъ въ мірской капиталъ сумму, равную повинностямъ, слѣдующимъ съ его двора, въ пользу помѣщика за время, оставшееся до истеченія девяти лѣтняго срока.

Примѣчаніе 1-е Образующійся такимъ образомъ мірской капиталъ не можетъ, ни подъ какимъ видомъ, быть употребленъ на текущіе мірскіе расходы, но составляетъ первоначальный фондъ для выкупа крестьянскихъ земель и для обезпеченія возможныхъ недоимокъ въ помѣщичьихъ повинностяхъ. Впрочемъ, помѣщикъ можетъ, буде пожелаетъ, требовать выдачи этихъ денегъ себѣ, сложивши навсегда съ общества соразмѣрную часть повинностей, по 6% разсчету; при этомъ такія, владѣльцемъ полученныя, деньги вычитаются, на случай выкупа усадьбъ и угодій, изъ общей суммы ихъ оцѣнки.

---

[1]) Слова: «*если нѣтъ..., повинности*» прибавлены въ дополнительномъ докладѣ.
[2]) Въ первой редакціи прибавлено «*и повинностей.*»

Digitized by Google

Примѣчаніе 2-е. [1]) Дворянству отдѣльныхъ губерній предоставляется, буде оно найдетъ то нужнымъ, ходатайствовать передъ Правительствомъ, въ силу законныхъ постановленій Губернскихъ Дворянскихъ Собраній, объ облегченіи права выхода для отдѣльныхъ крестьянъ изъ общества, отмѣненіемъ или уменьшеніемъ указываемаго въ этомъ пунктѣ капитальнаго взноса въ мірскую сумму и сокращеніемъ девятилѣтняго срока обязательнаго для крестьянъ пользованія надѣломъ.

б) Безъ согласія общества, по одному только согласію помѣщика, можетъ быть увольняемъ изъ общества каждый отдѣльный крестьянскій дворъ, если нѣтъ къ тому препятствій по рекрутской повинности, [2]) если онъ очиститъ себя отъ казенныхъ податей, [3]) если на немъ не числится какихъ либо недоимокъ, помѣщичьихъ или мірскихъ, [4]) и если помѣщикъ согласится упразднить навсегда всю ту долю повинностей, въ его пользу установленныхъ, которая, по послѣдней разверсткѣ надѣла, приходится на увольняемыхъ членовъ общества, по числу тяголъ, числившихся въ ихъ дворѣ.

Ст. 17. [5]) Въ теченіе девятилѣтняго срока, каждый, [6]) крестьянскій дворъ можетъ, не выходя изъ крестьянскаго общества

---

[1]) *Примѣчаніе 2-е* прибавлено въ дополнительномъ докладѣ.

[2]) Слова: *если нѣтъ....повинности* прибавлены въ дополнительномъ докладѣ.

[3]) Въ первой редакціи кромѣ того — *и повинностей*.

[4]) Вмѣсто словъ: *«недоимокъ....мірскихъ»* въ первой редакціи слова: *«долговъ обществу, или членамъ его»*.

[5]) Въ первой редакціи § *11-й*.

[6]) Въ первой редакціи прибавлено: *срочно-обязанный*.

Digitized by Google

и не испрашивая себѣ увольнительнаго свидѣтельства, отказаться отъ обязательнаго пользованія земельнымъ надѣломъ мірскимъ и отъ всѣхъ послѣдствій, изъ этого пользованія проистекающихъ въ отношеніи къ отправленію повинностей къ помѣщику. Для этого онъ обязанъ:

а) Предварительно пріобрѣсть въ полную собственность участокъ земли, величины, опредѣленной ст. 15-ю, [1]) въ разстояніи отъ селенія, служащаго мѣстопребываніемъ волостнаго правленія, не далѣе, самаго отъ того селенія отдаленнаго изъ поселковъ, входящихъ въ составъ той же волости [2]).

ОТЗЫВЫ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

Членъ *Рязанскаго* Комитета г. *Кошелевъ* (Т. II, стр. 231—233) находитъ, что правило это совершенно разрушаетъ круговую поруку, необходимую для обезпеченія исправнаго взноса слѣдующихъ съ общества платежей, которые не будутъ обезпечены обществомъ бѣдняковъ, ибо всѣ богатые, конечно, постараются освободиться отъ круговой поруки. На этомъ основаніи, онъ полагаетъ внести въ § 9-й слѣдующія слова: и если «онъ взнесетъ въ неприкосновенный мірской капиталъ сумму, «равную полной капитализаціи, по шестипроцентному разсчету «лежащихъ, въ то время, на дворѣ крестьянина повинностей «къ помѣщику.» Въ примѣчаніи же къ этому пункту слѣдуетъ,

---

[1]) Въ первой редакціи *10-ю и примѣчаніемъ къ ней*.

[2]) Вмѣсто словъ: *не далѣе... волости* въ первой редакціи слова: *не далѣе какъ въ 12-ти верстномъ разстояніи*.

Digitized by Google

по его мнѣнію, исключить слова: *и для обезпеченія возможныхъ недоимокъ въ помѣщичьихъ повинностяхъ.*

Члены *Тамбовскаго* Комитета (Т. II, стр. 617) говорятъ то же о вредномъ вліяніи этихъ правилъ на круговую поруку, которую неизбѣжно убьетъ выходъ изъ обществъ богатыхъ крестьянъ.

Члены *Санктпетербургскаго* Комитета (Т. II, стр. 368) противъ § 9 п. *б* говорятъ, что «запрещеніе помѣщику освобождать крестьянина отъ обязательныхъ къ нему отношеній, «иначе какъ пожертвовавъ навсегда доходомъ съ извѣстной «части земли, ничѣмъ не можетъ быть оправдываемо, и лишаетъ помѣщика возможности оказать безвозмездно льготу «крестьянину, водворенному въ его имѣніи, а по ст. 11 п *б*, находя, что отрѣзка земли постепенная не можетъ быть допущена, они полагаютъ, что для облегченія крестьянина ему должно быть предоставлено право отказаться отъ надѣла и въ томъ случаѣ, если помѣщикъ заявитъ о согласіи своемъ оставить усадьбу въ его пользованіи, что особенно было бы полезно въ промысловыхъ имѣніяхъ.

Членъ *Симбирскаго* Комитета г. *Шидловскій* (Т. II, стр. 494) находитъ, что нельзя допустить свободный выходъ каждаго члена общества безъ согласія помѣщика, и что взносъ капитала въ общество, за свое увольненіе, будетъ для крестьянъ бо́льшимъ стѣсненіемъ, чѣмъ согласіе помѣщика.

Члены *Ярославскаго* Комитета (Т. II, стр. 1066) полагаютъ оставить для Ярославской губерніи правила о выходѣ крестьянъ, изложенныя въ Положеніи Губернскаго Комитета.

Членъ *Владимірскаго* Комитета г. *Парначевъ* (Т. I, стр. 119)

Digitized by Google

предлагаетъ, чтобы, при выходѣ крестьянъ изъ общества, они вносили въ пользу помѣщика не $^1/_4$, а $^1/_2$ суммы, причитающейся по капитализаціи лежащей на нихъ повинности.

Членъ *Костромскаго* Комитета г. *Мироновъ* (Т. I, стр. 458) говоритъ, что взносъ $^1/_4$ суммы, по своей незначительности, лишитъ общество всѣхъ лучшихъ домохозяевъ, не обезпечивая достаточно лежащихъ на остающейся землѣ повинностей.

Другой Членъ *Костромскаго* Комитета, г. *Лопухинъ* (Т. I, стр. 524—526), признавая правило § 9 п. а убыточнымъ для общества, полагаетъ, что было бы справедливѣе и безопаснѣе для общества подчинить увольненіе крестьянъ, по одиночкѣ, или дворами, согласію помѣщика и общества, на основаніяхъ, изложенныхъ въ послѣдующихъ пунктахъ того же параграфа, или со взносомъ полной капитализаціи въ 6% помѣщичьихъ повинностей.

Членъ *Нижегородскаго* Комитета г. *Стремоуховъ* (Т. I, стр. 676—677), въ противоположность предъидущимъ отзывамъ, находитъ, что выходъ крестьянъ изъ общества слишкомъ стѣсненъ, и полагаетъ ограничиться подчиненіемъ выхода одному лишь условію: очищенію себя отъ всѣхъ недоимокъ. Исключеніе можно; по его мнѣнію, допустить только для промысловыхъ имѣній, впредь до приведенія въ нормальное соотношеніе повинностей къ надѣлу.

Членъ *Новгородскаго* Комитета г. *Косаговскій* (Т. I, стр. 750) находитъ, что гражданскія права крестьянъ стѣснены правилами Редакціонной Коммиссіи.

Члены *Полтавскаго* Комитета Гг. *Позенъ* и *Богдановичъ* (Т. I, стр. 819—820), признавая правила Редакціонныхъ

Digitized by Google

Коммиссій о выходѣ крестьянъ изъ обществъ весьма сложными и неудобопримѣнимыми къ Полтавской губерніи, просятъ сохранить для оной правила, постановленныя въ проектѣ Губернскаго Комитета. На стр. 865-й они требуютъ общей круговой поруки.

32 Члена втораго приглашенія признаютъ необходимымъ облегчить для отдѣльныхъ крестьянъ выходъ изъ общества, но тутъ же противорѣчатъ себѣ, находя крайне несправедливымъ признанію лишь за одною стороною права отказываться отъ недобровольныхъ отношеній Относительно п. б того же §, они считаютъ справедливымъ, чтобы помѣщику было предоставлено право требовать возврата соотвѣтственной части надѣла, какъ скоро выходъ крестьянъ изъ общества уменьшитъ народонаселеніе на $^1/_5$ первоначальнаго числа душъ, а относительно ст. 17-й замѣчаютъ, что требованіе отъ крестьянина пріобрѣтенія земли въ другомъ мѣстѣ, въ случаѣ отказа его отъ надѣла, слишкомъ стѣснительно для личной свободы крестьянъ.

Члены Комитета *земли Войска Донскаго* (Т. III, кн. 1-я, стр. 256), находя, что невозможно дозволять увольняться изъ общества крестьянскимъ дворамъ и отдѣльнымъ крестьянамъ за однимъ лишь поручительствомъ остальныхъ крестьянъ въ отбываніи ихъ повинностей къ помѣщику и безъ согласія на то самого помѣщика, говорятъ, что слѣдуетъ держаться условій увольненія, изложенныхъ въ ст. 14-й (второй редакціи) п. а, потому что въ этомъ случаѣ, по крайней мѣрѣ, будетъ уменьшаться, постепенно, лежащая на обществѣ повинность.

Члены *Харьковскаго* Комитета (Т. II, стр. 845) требуютъ бо́льшаго расширенія права крестьянъ отказываться отъ обя-

Digitized by Google

зательнаго пользованія надѣломъ, чѣмъ какое допущено Редакціонными Коммиссіями.

Д) Выходъ крестьянъ изъ общества послѣ девяти лѣтъ, и проч.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ.

(Допол. докл. Хоз. Отд., № 8, ст. 18 19 и 21.)

Ст. 18. [1]) По истеченіи девятилѣтняго срока, со времени обнародованія Положенія, [2]) крестьянинъ получаетъ право отказываться отъ пользованія мірскимъ надѣломъ, не выходя изъ административнаго союза общества, безъ всякаго взноса въ неприкосновенный мірской капиталъ, и лишь подъ условіемъ пріобрѣтенія себѣ въ собственность участка земли, на основаніи ст. 15-й. [3])

Ст. 19. [4]) По истеченіи того же срока, каждый крестьянскій дворъ, какъ въ нераздѣльномъ составѣ, такъ и по частямъ, [5]) можетъ, безъ согласія общества, требовать увольненія своего изъ онаго, если выходящій [6]) очиститъ себя отъ казенныхъ податей и повинностей, если къ выходу его изъ общества не будетъ препятствія по отправленію рекрутства, [7]) и если за нимъ

---

[1]) Въ первой редакціи § *13*.
[2]) — — — *каждый срочно-обязанный*.
[3]) — — — *ст. 10 и 11*.
[4]) — — — § *14*.
[5]) «*Такъ и по частямъ*» прибавлено въ дополнительномъ докладѣ.
[6]) Вмѣсто «*выходящій*» въ первой редакціи «*онъ*».
[7]) Слова «*если къ выходу.....рекрутства*» прибавлены въ дополнительномъ докладѣ.

Digitized by Google

не числится никакихъ помѣщичьихъ и казенныхъ недоимокъ; уволенный обязанъ соблюсти условія, установленныя съ ст. 15-й. [1])

Ст. 21. [2]) Въ теченіи девятилѣтняго срока, со времени обнародованія Положенія, помѣщикъ не имѣетъ права требовать окончательнаго возвращенія въ полную свою собственность какой бы то ни было части утвержденнаго за крестьянскимъ обществомъ надѣла, за исключеніемъ лишь случаевъ, указанныхъ въ ст. 3, 4 и 5-й. [3])

ЗАМѢЧАНІЯ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

Членъ *Новгородскаго* Комитета г. *Косаговскій* (Т. I, стр. 750) находитъ, что ст. 13, 14 и 16 (18, 19 и 21), посягая на право собственности помѣщика, стѣсняютъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и гражданскія права крестьянина.

Члены *Саратовскаго* Комитета (Т. II, стр. 437) говорятъ, что правило ст. 16-й (21), за принятіемъ безсрочнаго пользованія, можетъ подать поводъ къ недоимкамъ и превратному толкованію крестьянами своихъ отношеній къ землѣ и къ помѣщику.

СООБРАЖЕНІЯ ОТДѢЛЕНІЯ.

ПО ВОПРОСУ ОБЪ ОТКАЗѢ ОТЪ ОБЯЗАТЕЛЬНАГО ПОЛЬЗОВАНІЯ ЗЕМЛЕЮ И О ВЫХОДѢ КРЕСТЬЯНЪ ИЗЪ ОБЩЕСТВЪ.

Размотрѣніе замѣчаній Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ на предположенія Редакціонныхъ Коммиссій приводитъ

---

[1]) Въ первой редакціи *ст. 10.*

[2]) — — — § *16.*

[3]) Слова *«за исключеніемъ.....3, 4 и 5-й»* прибавлены въ дополнительномъ докладѣ.

Digitized by Google

къ тому убѣжденію, что, по этому вопросу, между первыми существуетъ коренное разногласіе.

Нѣкоторые изъ нихъ находятъ постановленія Коммиссій крайне стѣснительными для личной свободы крестьянъ; они полагаютъ, что не только не возможно обязывать крестьянъ, противъ желанія своего, пользоваться земельнымъ надѣломъ въ теченіи девяти лѣтъ, не только нельзя требовать, въ теченіи сихъ девяти лѣтъ, отъ крестьянина, желающаго выйти изъ общества, какой бы то ни было взносъ въ пользу міра, но что всякое искусственное или косвенное прикрѣпленіе крестьянъ къ землѣ должно быть упразднено *немедленно и безусловно;* крестьянинъ долженъ, по ихъ мнѣнію, вступить немедленно въ полныя гражданскія права; община и круговая порука должны немедленно исчезнуть; выходъ изъ общества не долженъ быть затрудненъ для крестьянина ни малѣйшимъ взносомъ; наконецъ и крестьянинъ и общество должны имѣть право сейчасъ же и безусловно отказываться отъ всякаго земельнаго надѣла.

Другіе Члены Губернскихъ Комитетовъ предъявляютъ требованіе, діаметрально противуположное: по ихъ мнѣнію—не только нельзя такъ легкомысленно и мгновенно разрѣшать узы, связывавшія доселѣ крестьянина съ землею, но необходимо поддержать связь эту искусственнымъ образомъ далеко *за предѣлы девятилѣтняго періода.* Мѣра эта требуется, по ихъ мнѣнію, совокупными выгодами не только Правительства, при выкупѣ угодій, но еще владѣльцевъ, покуда не упразднится срочно-обязанное состояніе , а наконецъ и самихъ крестьянъ. Община и взаимная круговая порука всѣхъ чле-

Digitized by Google

новъ сельскаго общества должны служить основаніемъ всей будущей гражданской жизни; на этихъ началахъ зиждется вся будущность Россіи; а твердое сохраненіе сихъ началъ не допускаетъ никакихъ облегченій въ выходѣ отдѣльныхъ лицъ изъ общества. На основаніи правилъ, установленныхъ Коммиссіями, столь облегчившихъ, по убѣжденію сихъ Членовъ, выходъ крестьянъ, лучшіе и зажиточнѣйшіе крестьяне немедленно покинутъ общества, и помѣщики потерпятъ убытки при взысканіи повинностей своихъ съ деревень, лишенныхъ исправнѣйшихъ хозяевъ. Послѣднее замѣчаніе приводится даже и нѣкоторыми изъ тѣхъ Членовъ, которые впрочемъ отрицаютъ особенное историческое значеніе у насъ общиннаго начала, и допускаютъ его исключительно лишь въ видахъ удобнѣйшаго сбора и взысканія оброковъ.

Числительно—та и другая теорія имѣетъ, въ средѣ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ (за исключеніемъ Комитетовъ Западныхъ), почти равное число приверженцевъ; тѣми и другими каждая изъ нихъ защищается съ равнымъ жаромъ и одинаковою односторонностію.

Первая система особенно поддерживается 32 Членами втораго приглашенія, также Членами отъ Комитета С.-Петербургскаго, Членомъ Нижегородскаго (г. Стремоуховымъ), Новгородскаго (г. Косаговскимъ), и проч. Противуположное направленіе рѣзче всѣхъ выражается Членами Комитетовъ: Рязанскаго (особенно г. Кошелевымъ), Ярославскаго, Костромскаго, Тамбовскаго, Саратовскаго и проч. Члены Ярославскаго Комитета требуютъ сохраненія (вмѣсто девяти) двѣнадцатилѣтняго срока для срочно-обязаннаго періода, и утверждаютъ,

Digitized by Google

что для помѣщиковъ раззорительно дозволеніе крестьянамъ выходить изъ общества иначе, какъ выкупивъ предварительно однѣ свои усадьбы, по оцѣнкѣ Ярославскаго Губернскаго Комитета (т. е. по 160 р. сер. за душу), или, внесши сумму, равную капитализаціи, по 6% разсчету, платимаго ими оброка, что, по представленнымъ ими соображеніямъ, составитъ сумму еще бо́льшую (Т. II, стр. 1075—1076). Послѣдняго требуютъ также г. Лопухинъ (Членъ Костромскаго Комитета) и г. Кошелевъ (Членъ Рязанскаго); по мнѣнію послѣдняго, еслибы какое либо крестьянское общество отказалось отъ своего надѣла и перешло на другія зѐмли, въ такомъ случаѣ, независимо отъ возвращенія упразднившейся земли въ распоряженіе помѣщика, «Правительство должно, сверхъ того, «удовлетворить помѣщика суммою, имѣющею составиться изъ «разницы между капитализированною повинностію и стоимо«стію угодій.» Другіе Члены, къ той же группѣ принадлежащіе, предлагаютъ болѣе или менѣе сходныя, но всегда тяжкія ограниченія для личной свободы отдѣльныхъ крестьянъ; ограниченія эти должны, по мнѣнію ихъ, продолжаться до совершеннаго окончанія крестьянами платежей по выкупу, т. е. они предлагаются не менѣе какъ еще на 30 или на 40 лѣтъ.

Источникъ разногласія Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ очевиденъ. Онъ, до нѣкоторой степени, вѣрно указанъ въ отзывѣ самихъ 32-хъ Членовъ втораго приглашенія: «вся «эта неправильность,» говорятъ они, о противуположномъ себѣ мнѣніи, «истекаетъ изъ положеній объ общинномъ владѣніи и «круговой порукѣ.» Общее замѣчаніе это было бы еще справед-

Digitized by Google

ливѣе, еслибы 32 Члена, одновременно поддерживающіе свободу выхода крестьянъ изъ обществъ и возможно мѐньшую для нихъ обязательность надѣла, присоединили къ сказанному, что вообще (за немногими развѣ изъятіями) склонность къ скорѣйшему расширенію личныхъ правъ крестьянъ совпадаетъ, въ отзывахъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, съ стремленіемъ сократить до возможности крестьянскій надѣлъ и удовлетворяется исключительно въ ущербъ вещественнаго обезпеченія крестьянъ землею. [1])

Послѣ всѣхъ, какъ здѣсь, такъ и выше изложенныхъ соображеній, понятно, что Редакціонныя Коммиссіи не могутъ имѣть нималѣйшаго притязанія на примиреніе, а слѣдовательно и на удовлетвореніе стремленій, въ сущности между собою столь діаметрально противуположныхъ. Тѣ же исключительные взгляды, тѣ же системы, тѣ же направленія, составляющія неотъемлемую принадлежность всякой безусловно лишь теоретической разработки вопроса, выразились не только въ трудахъ Губернскихъ Комитетовъ и отзывахъ ихъ Члѐновъ, но еще и во всей литературѣ, возникшей по поводу крестьянскаго вопроса.

Редакціонныя Коммиссіи не могутъ вдаваться въ крайности, хотя бы даже практическое, нынѣ единственно воможное раз-

---

[1]) Еслибы Отдѣленіе искало случая выставить всѣ противорѣчія, встрѣчающіяся въ отзывахъ Гг. Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, то много таковыхъ могло бы быть указано и въ разсужденіяхъ 32-хъ Членовъ втораго приглашенія, по поводу настоящаго вопроса—объ обязательномъ надѣлѣ, круговой порукѣ, общинѣ и правѣ выхода изъ общества. Но Отдѣленіе воздерживается отъ всѣхъ такого рода указаній, когда онѣ не совершенно необходимы для уясненія спорныхъ предметовъ.

Digitized by Google

рѣшеніе столь сложнаго вопроса и не удовлетворило вполнѣ ни той ни другой стороны. Правительство, въ отношеніи къ нынѣ обсуживаемому предмету, единожды навсегда, ясно и безповоротно установило свое направленіе и изъявило свою волю: на первый разъ назначется краткій періодъ обязательныхъ для крестьянъ отношеній, въ теченіи коего пользованіе отведеннымъ имъ надѣломъ для нихъ обязательно, но съ самаго открытія этого періода они пріобрѣтаютъ личную свободу и освобождаются отъ безусловнаго прикрѣпленія къ землѣ; по истеченіи срочно-обязаннаго періода, который согласно объясненію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, ни въ какомъ случаѣ, не долженъ простираться свыше 12-ти лѣтъ, крестьяне получаютъ полную свободу передвиженія. Такой порядокъ, указанный Верховною властію, несогласенъ ни съ мнѣніемъ тѣхъ, которые, въ виду другихъ соображеній, предлагаютъ немедленное допущеніе безусловной свободы передвиженія; ни съ желаніемъ тѣхъ, которые полагаютъ, что пользованіе крестьянъ надѣломъ должно быть обязательно для нихъ на все время, покуда обязательно для помѣщика предоставленіе крестьянамъ этого надѣла. Допущеніе Правительствомъ послѣдняго, очевидно, соотвѣтствовало бы или безсрочному продолженію нѣкотораго вида крѣпостнаго права, что конечно противно его намѣреніямъ, или обѣщанію со временемъ обязательнаго выкупа, что́ также съ ними не согласно. Редакціонныя Коммиссіи оставались постоянно вѣрны тому среднему пути, который избранъ Правительствомъ. Отступить отъ него нынѣ, въ угоду мнѣніямъ непримиримымъ и отвлеченнымъ, Хозяйственное Отдѣленіе считаетъ совершенно невозможнымъ; и по-

Digitized by Google

тому, по вопросу объ отказѣ отъ земли и выходѣ изъ обществъ отдѣльныхъ крестьянъ, онѣ безусловно остаются при прежнихъ своихъ заключеніяхъ.

Что касается до общаго вопроса о томъ, можетъ ли быть допущенъ, по истеченіи девяти лѣтъ, и на какихъ основаніяхъ, отказъ цѣлыхъ обществъ отъ пользованія землею, для переселенія на казенныя или на иныя земли, то Отдѣленіе уже прежде заявляло въ заключеніяхъ своихъ, что это можетъ быть дозволено во всякомъ случаѣ, *лишь съ соблюденіемъ тѣхъ особенныхъ условій, которыя будутъ для этого Правительствомъ установлены.* Внимательный вновь пересмотръ этого вопроса, въ связи съ отзывами Гг. Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, еще болѣе убѣждаетъ Отдѣленіе въ томъ, что по оному едва ли могутъ быть нынѣ составлены какія бы то ни было удовлетворительныя предположенія. Разрѣшеніе его потребуетъ особенной осторожности, дабы не нарушить основныхъ началъ предпринятаго преобразованія; къ тому же оно можетъ быть постепенно подготовлено лишь тѣми практическими требованіями, которыя обнаружатся въ послѣдствіи, по мѣрѣ того, какъ будутъ возникать отдѣльные случаи. Всякая попытка опередить и предугадать обстоятельства, могущія открыться лишь по истеченіи цѣлаго девятилѣтія, была бы въ этомъ случаѣ преждевременна. Поэтому Хозяйственное Отдѣленіе, удовольствовавшись нынѣ однимъ лишь общимъ указаніемъ предмета, который въ послѣдствіи не можетъ не обратить на себя вниманія Правительства, полагало бы устранить нынѣ всякое составленіе какихъ либо дальнѣйшихъ по сему предмету правилъ или предположеній,

Digitized by Google

и даже, во избѣжаніе недоразумѣній, вовсе опустить въ проектѣ Положенія статью заключеній 8-го доклада, касающуюся онаго.

5) Шестилѣтній срокъ временнаго владѣнія помѣщика упразднившимся крестьянскою землею, до совершеннаго отобранія ея у крестьянъ.

Постановленія редакціонныхъ коммиссій.

(Допол. докл. Хоз. Отд. № 8, ст. 22.)

Ст. 22. [1]) По истеченіи девятилѣтняго срока со времени обнародованія Положенія, помѣщикъ можетъ требовать совершеннаго возвращенія въ свою полную собственность участка, упразднившагося по случаю увольненія крестьянина изъ общества, когда воспослѣдуетъ добровольный отказъ крестьянскаго общества отъ пользованія симъ участкомъ, за установленную повинность, но не иначе, какъ по прошествіи новаго шестилѣтняго срока со времени такого упраздненія и отказа. Въ теченіе этихъ шести лѣтъ, общество можетъ всегда вновь предъявить требованіе на безсрочное пользованіе тѣмъ участкомъ за установленную повинность; а между тѣмъ, помѣщикъ можетъ имъ пользоваться самъ, на основаніяхъ, указываемыхъ въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 11. [2])

---

[1]) Въ первой редакціи ст. 17.

[2]) Слова: *«на основаніяхъ . . . . . № 11»* прибавлены въ дополнительномъ докладѣ.

Digitized by Google

ЗАМѢЧАНІЯ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

Члены С.-Петербургскаго Комитета (Т. II, стр. 369) признаютъ шестилѣтній срокъ, который назначается для окончательнаго возвращенія земли помѣщику, крайне неудобнымъ для хозяйства, такъ какъ въ теченіи этого времени не можетъ быть правильной разработки этихъ земель ни со стороны помѣщика, ни со стороны арендатора, и помѣщикъ, лишившись повинности, не будетъ въ состояніи принять дѣйствительныхъ мѣръ къ возмѣщенію прежняго дохода.

Членъ *Воронежскаго* Комитета *Князь Гагаринъ* (Т. I, стр. 293) и Членъ *Симбирскаго* Комитета г. *Шидловскій* (Т. II, стр. 494) находятъ, что допущеніе, сверхъ девятилѣтняго срока, еще шестилѣтняго обязаннаго состоянія собственности помѣщика не имѣетъ никакого основанія.

Изъ Членовъ *Черниговскаго* Комитета г. *Подвысоцкій* (Т. II, стр. 929) предлагаетъ сократить шестилѣтній срокъ, установленный ст. 17-ю (22,) а г. Марковичъ (Т. II, стр. 1009) находитъ право, данное крестьянамъ на 6-ть лѣтъ, стѣснительнымъ и обиднымъ для владѣльца.

Члены *Ярославскаго* Комитета (Т. II, стр. 1066 — 1067) находятъ это право стѣснительнымъ для помѣщиковъ потому, что они не въ состояніи будутъ пользоваться этими участками, или отдавать ихъ въ наемъ, имѣя въ виду могущее быть требованіе крестьянъ на эти участки.

Противъ настоящей статьи говорятъ также Члены Комитетовъ: *Псковскаго* (Т. I, стр. 961), *Владимірскаго—Парначевъ*

Digitized by Google

(Т. 1, стр. 119), *Костромскаго—Мироновъ* (Т. I, стр. 458—459), *Астраханскаго* (Т, I, стр. 50), *Новгородскаго—Косаговскій и Московскаго—Волковъ* (Т. I, стр. 600), яснѣе всѣхъ указываютъ встрѣчаемое ими при семъ недоразумѣніе—Члены Харьковскаго (Т. II, стр. 845) и Тамбовскаго Комитета (Т. II, стр. 617). Послѣдніе излагаютъ въ слѣдующемъ видѣ возможныя, по ихъ мнѣнію, послѣдствія этого правила: «общество,» говорятъ они, «откажется; помѣщикъ получаетъ участокъ и «удобряетъ его; тогда крестьяне, конечно, пожелаютъ взять его «вновь: выпахиваютъ и снова отдаютъ помѣщику; этотъ снова «удобряетъ и опять, по требованію крестьянъ, возвращаетъ имъ, «и т. д. Когда же кончится такой видъ неполнаго владѣнія?»...

32 Члена втораго приглашенія (Т. III, кн. 2-я стр. 79—80), находя, что въ ст. 22-й (17) слѣдовало упомянуть о возвращеніи земли помѣщику, въ слѣдствіе накопленія недоимокъ, говорятъ, что «шеститилѣтнее право крестьянъ на землю, отъ которой они «сами отказались, не послужитъ имъ въ пользу, а только во «вредъ помѣщичьей собственности и земледѣлію.»

СООБРАЖЕНІЯ ОТДѢЛЕНІЯ.

Изъ отзывовъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ видно, что весьма многіе изъ нихъ опровергаютъ вышеуказанную ст. 22-ю доклада № 8. Но несомнѣнно и то, что далеко не всѣ поняли её одинаковымъ образомъ; нѣкоторые же придали ей такое значеніе, какого Коммиссія первоначально не имѣла въ виду, хотя, быть можетъ, истинный смыслъ статьи и не былъ надлежащимъ образомъ выраженъ. Гг. Члены отъ Губернскихъ

Digitized by Google

Комитетовъ вообще предполагаютъ, что, въ силу предлагаемаго постановленія, нѣкоторые участки земли могутъ, въ теченіе времени, безпрерывно переходить изъ временнаго владѣнія помѣщика вновь въ пользованіе крестьянъ и обратно, до безконечности; по объясненію ихъ, это могло бы происходить слѣдующимъ образомъ: крестьянинъ откажется отъ участка или сдѣлается несостоятельнымъ; общество не принимаетъ его участка на себя; помѣщикъ получаетъ землю во временное владѣніе на 6-ть лѣтъ. До истеченія 6-ти лѣтъ, крестьяне вновь требуютъ её обратно, и, въ скоромъ времени, опять дѣлаются несостоятельными, возвращая вновь участокъ во временное владѣніе помѣщика, и т. д., до безконечности.

Нѣтъ сомнѣнія, что Отдѣленіе и Коммиссія не имѣли въ виду установить такой сложный порядокъ, но, быть можетъ, правило, ими предположенное, выражено не довольно ясно. Отдѣленіе полагаетъ, и нынѣ продолжаетъ думать, что, даже по истеченіи девятилѣтняго срока, не слѣдуетъ допускать немедленнаго отобранія владѣльцемъ безповоротно крестьянской земли въ свое полное распоряженіе, единственно на томъ основаніи, что крестьянинъ сдѣлался однажды случайно несостоятельнымъ. При частыхъ у насъ неурожаяхъ, падежахъ и пр., подобное правило, не ограниченное нѣкоторыми мѣрами предосторожности, могло бы весьма легко повлечь за собою, послѣ любаго худаго года, отобраніе, во многихъ селеніяхъ и въ цѣлыхъ сплошныхъ мѣстностяхъ, у крестьянъ земли навсегда; тогда какъ тѣ же самые крестьяне, черезъ годъ поправившись и внесши недоимку, могли бы вновь воспользоваться этою землею, обезпечивающею ихъ бытъ и ихъ состоятельность

Digitized by Google

передъ Правительствомъ въ казенныхъ податяхъ и повинностяхъ. Всѣ неудобства такого порядка очевидны; онѣ несовмѣстимы ни съ фискальными интересами казны, ни съ цѣлію настоящаго преобразованія, имѣющаго предметомъ своимъ прочное и постоянное обезпеченіе крестьянскаго сословія, ни даже, наконецъ, съ стремленіемъ Правительства предотвратить въ будущемъ, по мѣрѣ возможности, всякій поводъ къ враждебнымъ отношеніямъ между двумя сословіями. Съ другой стороны, слѣдуетъ конечно оградить помѣщиковъ отъ указанной выше безпроигрышной игры крестьянъ въ недоимку. Для этого Отдѣленіе имѣло въ виду установить шестилѣтній срокъ, въ теченіе коего отобранная земля должна оставаться во временномъ владѣніи помѣщика, съ обязанностію, послѣ каждаго трехлѣтія, возвратить оную міру, если крестьяне пожелаютъ ее вновь получить; если же они и послѣ шестилѣтняго срока отъ нея откажутся, тогда помѣщику дозволялось окончательно и навсегда получить её въ свое полное распоряженіе.

Нынѣ, для бо́льшей ясности, слѣдуетъ добавить, что крестьяне болѣе одного раза не могутъ вновь вступать въ такой временно отобранный у нихъ однажды участокъ; и что второй отказъ ихъ ведетъ за собой окончательное изъятіе сего участка изъ состава мірской земли. Съ другой стороны, принявъ во вниманіе замѣчаніе нѣкоторыхъ Членовъ, преимущественно Сѣверныхъ Комитетовъ, что шестилѣтнее временное пользованіе составляетъ слишкомъ продолжительный и невыгодный въ земледѣльческомъ отношеніи срокъ, особенно тамъ, гдѣ земля требуетъ удобренія и тщательной обработки настоящаго ея хозяина, для поддержанія въ ней плодородія, Отдѣленіе

Digitized by Google

сочло возможнымъ сократить сей срокъ на три года. Идти далѣе этого Отдѣленіе считаетъ невозможнымъ и въ высшей степени неосторожнымъ: трехлѣтній срокъ, въ глазахъ его, необходимъ для охраненія крестьянъ отъ лишенія земли въ указанныхъ выше случаяхъ общественнаго бѣдствія и даже для огражденія его отъ пристрастныхъ, къ сожалѣнію не невозможныхъ, дѣйствій мѣстныхъ властей. Въ заключеніе, Отдѣленіе считаетъ необходимымъ добавить, что прочія крестьянскія законодательства обыкновенно еще гораздо строже охраняютъ выгоды крестьянъ и даже вовсе воспрещаютъ въ будущемъ всякое уменьшеніе размѣровъ крестьянской земли; такъ установлено напримѣръ Кіевскими Инвентарными Правилами, Положеніями Остзейскими, и пр.

6) ОГРАНИЧЕНІЕ ПРАВА КРЕСТЬЯНСКАГО ПОЛЬЗОВАНІЯ ЗЕМЛЕЮ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ.

(Допол. докл. Хоз. Отд., № 8, ст. 26, 27 и 28.)

Ст. 25. [1]) Право пользованія крестьянъ землею, отведенною имъ въ надѣлъ, ограничивается, въ отношеніи къ хозяйственной обработкѣ ея поверхности, лишь слѣдующими тремя условіями:

а) Въ стѣпныхъ имѣніяхъ, [2]) гдѣ у крестьянъ существуетъ

---

[1]) Въ первой редакціи § 20.

[2]) Относительно устанавляемаго въ семъ пунктѣ ограниченія въ правѣ пользованія крестьянъ землею, Общее Присутствіе положило ожидать мнѣнія имѣющихъ прибыть Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ (прибавлено въ дополнительномъ докладѣ).

Digitized by Google

залежное хозяйство, крестьяне обязаны, по требованію помѣщика, наблюдать, чтобы постоянно оставалось въ залежи нераспаханнымъ не менѣе того количества земли, которое опредѣлено уставною грамотою.

б) Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ еще не послѣдовало окончательное разграниченіе угодій помѣщичьихъ отъ крестьянскихъ и гдѣ пахатныя поля помѣщичьи и крестьянскія состоятъ въ чрезполосности, тамъ воспрещается крестьянамъ отступать отъ принятаго сѣвооборота, покуда не послѣдуетъ окончательное разграниченіе угодій.

Ст. 26. [1]) Право крестьянъ на ископаемыя, [2]) кроющіяся въ нѣдрахъ утвержденной за ними въ безсрочномъ пользованіи земли, заключается только въ правѣ добывать изъ нея песокъ, торфъ, простую глину и простой камень.

Ст. 28. [3]) Право крестьянъ возводить хозяйственныя строенія на предоставленной имъ въ безсрочное пользованіе землѣ, кромѣ постановленій Устава Строительнаго, ограничивается еще слѣдующими правилами:

а) Крестьяне не вправѣ, безъ согласія помѣщика, вновь возводить строенія: холодныя—ближе 50, а теплыя и заведенія, дѣйствующія огнемъ,—ближе 150 саженъ отъ строеній господскихъ.

Примѣчаніе. Этимъ правиломъ не воспрещается возобновленіе крестьянскихъ строеній, существую-

---

[1]) Въ редакціи § 21.
[2]) Вмѣсто слова—ископаемыя—въ первой редакціи—*«подземныя богатства»*.
[3]) Въ первой редакціи ст. 23.

Digitized by Google

щихъ уже въ разстояніи, ближайшемъ, отъ господскихъ зданій, и которыя не будутъ снесены на новыя мѣста.

б) Запрещается крестьянамъ, безъ согласія помѣщика, возводить новыя строенія (иначе, какъ въ существующихъ уже близь опушекъ селеніяхъ) на разстояніи ближе 100 саж. отъ господскихъ лѣсовъ.

в) Для возведенія строенія на землѣ, находящейся въ общемъ пользованіи, [1]) напримѣръ; на выгонахъ, общихъ лугахъ, и проч., [2]) крестьянинъ обязанъ предварительно испросить согласіе сельскаго общества.

ОТЗЫВЫ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

Членъ *Рязанскаго* Комитета г. *Кошелевъ* (Т. II, стр. 233—234) полагаетъ, что надзоръ помѣщика за пользованіемъ крестьянами отведенными ими землями долженъ быть близкій, строгій и мелочной, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, земля можетъ возвратиться къ помѣщику совершенно изнуренная и изрытая.

Члены *С.-Петербургскаго* Комитета противъ ст. 21-й (26) говорятъ (Т. II, стр. 365), что всѣ ископаемыя должны быть исключены изъ предметовъ крестьянскаго пользованія, кромѣ малоцѣнныхъ, которыми крестьяне могутъ пользоваться на собственныя потребности. Но къ такимъ ископаемымъ не принадлежатъ ни торфъ, ни плита.

---

[1]) Вмѣсто—*общемъ пользованіи* — въ первой редакціи слова: *безсрочномъ пользованіи общества.*

[2]) Слова: *«напримѣръ и проч.»* прибавлены въ дополнительномъ докладѣ.

Digitized by Google

Относительно ст. 23-й (28) п. в., они находятъ, что для возведенія строеній на землѣ, находящейся въ безсрочномъ пользованіи общества, необходимо согласіе не только общества, но и помѣщика.

Члены *Саратовскаго* Комитета (Т. II, стр. 438) полагаютъ, что помѣщику должно быть оставлено полное прано на ископаемыя и на воды что, не исключаетъ однако же фактическаго пользованія крестьянъ этими предметами; только не должно опредѣлять степени пользованія, ибо это можетъ повести къ столкновеніямъ. Въ ст. 23-й (28), по ихъ мнѣнію, должно быть принято 100 саж. вмѣсто 50-ти

Членъ *Симбирскаго* Комитета г. *Шидловскій* (Т. II, стр. 495—496) полагаетъ исключить торфъ и глину изъ числа предметовъ, которыми крестьяне могутъ пользоваться безъ согласія помѣщика, и установить правила, предотвращающія истощеніе почвы. Дозволять крестьянамъ застроивать полевыя угодья и выгоны онъ находитъ совершенно излишнимъ.

Члены *Харьковскаго* Комитета (Т. II, стр. 845—846) говорятъ, что въ этой губерніи право крестьянъ не должно простираться на торфъ, по цѣнности его, и что крестьянская земля не должна прилегать къ водамъ ближе 10 саж,, иначе всѣ пруды будутъ уничтожены наносною землею.

Членъ *Черниговскаго* Комитета г. *Подвысоцкій* (Т. II, стр. 913) и Воронежскаго—*Князь Гагаринъ* (Т. I, стр. 294) находятъ неудобнымъ дозволить крестьянамъ рыть торфъ, глину и камень и выводить строенія на земляхъ, отведенныхъ въ надѣлъ, такъ какъ отъ этого земли могутъ сдѣлаться несособ-

Digitized by Google

ными для земледѣлія, съ чѣмъ согласенъ и Членъ Новгородскаго Комитета *Косаговскій* (Т. I, стр. 750).

Членъ *Астраханскаго* Комитета (Т. I, стр. 50—51) полагаетъ ограничить собственною надобностью право крестьянъ на песокъ, торфъ, глину и камень, а разстоянія для возведенія новыхъ крестьянскихъ строеній отъ строеній господскихъ опредѣляетъ не въ 50, а въ 100 саженъ.

Членъ *Воронежскаго* Комитета г. *Крашенинниковъ* (Т. I, стр. 360—361) признаетъ необходимымъ запретить крестьянамъ, безъ согласія помѣщика, вновь строить и холодныя строенія ближе 100 саженъ по прямой линіи, а не по дорогѣ, также возобновлять старыя, находящіяся ближе извѣстнаго разстоянія отъ господскихъ построекъ.

32 Члена втораго приглашенія (Т. III, кн. 2-я, ст. 81—82) полагаютъ, что крестьянамъ должно быть запрещено добывать ископаемыя на продажу безъ согласія помѣщика.—Возведеніе же строеній на землѣ, не принадлежащей къ усадьбамъ, крестьянъ, по ихъ мнѣнію, вовсе не можетъ быть допущено, потому что земля можетъ возвратиться къ помѣщику, и тогда строенія за труднятъ пользованіе возвращенною землею.

Соображенія Отдѣленія.

Всѣ замѣчанія Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ на приведенныя статьи заключеній касаются столь мелочныхъ, чисто регламентныхъ подробностей, и имѣютъ въ виду охраненіе столь мнимыхъ выгодъ, что, по мнѣнію Хозяйственнаго Отдѣленія, не требуютъ особаго опроверженія; тѣмъ болѣе, что

Digitized by Google

онѣ подробно разсматривались уже Отдѣленіемъ и Общимъ Присутствіемъ, какъ въ первомъ, такъ и во второмъ періодѣ ихъ занятій. Единственный, нѣсколько важный, вопросъ заключается въ томъ, должно ли быть крестьянамъ предоставлено право пользоваться тѣми торфяниками, которые введены самимъ помѣщикомъ въ составъ ихъ надѣла? Выше вопросъ этотъ былъ разсмотрѣнъ подробно, независимо отъ предшествовавшихъ сужденій въ Отдѣленіи и Коммиссіяхъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, были приведены выше и основанія, почему Отдѣленіе, признавшее за помѣщикомъ право всегда, когда онъ только пожелаетъ, требовать возвращенія себѣ крестьянскаго торфяника, въ обмѣнъ на другую землю, считаетъ, за тѣмъ, совершенно излишнимъ и вреднымъ запрещать крестьянину пользоваться такимъ торфяникомъ, покуда помѣщикъ самъ разработкою его пренебрегаетъ. Отдѣленіе и теперь остается при томъ же мнѣніи.

7) ОТДАЧА ЗЕМЛЬ ВЪ НАЕМЪ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ.

(Допол. докл. Хоз. Отд. № 8, стр. 30.)

Ст. 30. [1]) Земли въ наемъ могутъ отдавать: цѣлыя мірскія общества—на основаніи предварительныхъ мірскихъ приговоровъ; отдѣльные крестьяне, состоящіе на общинномъ правѣ пользованія,—съ разрѣшенія мірскаго общества; отдѣльные же крестьяне, состоящіе на правѣ семейнаго наслѣдственнаго пользо-

[1]) Въ первой редакціи ст. 25.

Digitized by Google

ванія,—по собственному своему усмотрѣнію. При этомъ, не дозволяется отступать отъ принятаго сѣвооборота, или портить поверхность земли, напримѣръ: устройствомъ кирпичныхъ заводовъ, и проч. [1]).

ОТЗЫВЫ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

32 Члена втораго приглашенія (Т. III, кн. 2, стр. 83) и *Членъ Новгородскаго Комитета Косаговскій* (Т. I, стр. 751) замѣчаютъ, что когда надѣлъ недобровольный, то онъ долженъ служить только для удовлетворенія необходимыхъ потребностей самихъ крестьянъ. Они полагаютъ, что надѣленные крестьяне будутъ принимать надѣлъ только для того, чтобы передавать участки другимъ лицамъ за высшую цѣну, чѣмъ каковую они сами обязаны платить за нихъ.

Члены С.-Петербургскаго Комитета (Т. II, стр. 371) считаютъ это постановленіе противнымъ смыслу Высочайшаго Рескрипта, по которому крестьянамъ дается право пользованія, а не распоряженія землею.

Члены Комитетовъ: Рязанскаго (Т. II, стр. 74), *Саратовскаго* (Т. II, стр. 438) и *Псковскаго* (Т. I, стр. 962) находятъ, что это постановленіе, при неизмѣняемости повинностей, поведетъ къ тому, что крестьяне будутъ торговать землею, имъ не принадлежащею; а это, по мнѣнію Членовъ *Псковскаго* Комитета,

---

[1]) Слова: *при этомъ..... и пр.* прибавлены въ дополнительномъ докладѣ.

Digitized by Google

раззоритъ многихъ крестьянъ, заставивъ ихъ покинуть свое хозяйство, безъ крайней надобности.

Члены Полтавскаго Комитета (Т. I, стр. 822) говорятъ, что право отдачи земли въ наемъ не можетъ быть предоставлено безъ согласія помѣщика отдѣльнымъ крестьянамъ, состоящимъ на правѣ семейнаго наслѣдственнаго пользованія, ибо тогда не будетъ обезпечено исправное отбываніе повинностей, и что для Полтавской губерніи, гдѣ большинство крестьянъ не имѣетъ рабочаго скота, правило это можетъ имѣть весьма вредныя послѣдствія.

Членъ Воронежскаго Комитета Крашенинниковъ (Т. I, стр. 361) полагаетъ, что если уже дозволять крестьянамъ отдачу земель въ наемъ, то не иначе, какъ своему же помѣщику, за ту же цѣну, какую онъ съ нихъ за пользованіе получаетъ.

Членъ Костромскаго Комитета Мироновъ (Т. I, стр. 459) предлагаетъ установить, чтобы отдаваемыя въ наемъ земли: пахатныя—удобрялись; а сѣнокосы—расчищались.

Членъ Черниговскаго Комитета Подвысоцкій (Т. II, стр. 913) признаетъ полезнымъ замѣнить выраженіе «нанимать» словами: «отдавать въ обработку изъ доли. «Онъ требуетъ при этомъ согласія общества и ручательства съ его стороны, что земля будетъ употреблена для земледѣлія.

Членъ Воронежскаго Комитета Князь *Гагаринъ* (Т. I, стр. 294) и Членъ Симбирскаго—*Шидловскій* (Т. II, стр. 496) находятъ, что отдача крестьянами земель въ наймы постороннимъ лицамъ не иначе можетъ быть допущена, какъ съ дозволенія помѣщика.

Digitized by Google

СООБРАЖЕНІЯ ОТДѢЛЕНІЯ.

Изложенныя опасенія Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ не могутъ не казаться преувеличенными, если обратить вниманіе на то обстоятельство, что даже многіе изъ Губернскихъ Комитетовъ либо вовсе умалчивали о настоящемъ предметѣ, вѣроятно, не придавая ему особенной важности, или полагая, что трудно постановить для него какія бы то ни было правила, либо даже прямо признавали за крестьянами право пользоваться своими землями, посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ. Отдѣленіе не можетъ не замѣтить, что возраженія Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ возникаютъ главнымъ образомъ изъ источника недовѣрія къ будущему порядку и изъ невольной потребности вносить всюду подробную регламентацію, которая замѣчается во многихъ ихъ замѣчаніяхъ, не смотря на почти общее ихъ стремленіе ставить именно такое направленіе въ вину Редакціоннымъ Коммиссіямъ. Ясное сознаніе дѣйствительности должно убѣдить въ томъ, что есть требованія, совершенно излишнія, потому что онѣ въ сущности ничего не прибавляютъ къ суммѣ уже предложенныхъ дѣйствительныхъ средствъ обезпеченія, и что онѣ еще менѣе осуществимы въ будущемъ, чѣмъ въ настоящемъ. Всѣмъ извѣстно, какъ уже теперь трудно самымъ ревностнымъ хозяевамъ—помѣщикамъ, при ихъ совершенномъ полновластіи, усмотрѣть за тѣмъ, чтобы крестьяне не раздавали своихъ земель въ наймы или на обработку изъ доли; есть цѣлыя области, напримѣръ Малороссія, гдѣ самый способъ крестьянской обработки полей неизбѣжно сопряженъ

Digitized by Google

съ подобною отдачею земли, и гдѣ, поэтому, искоренить подобный порядокъ совершенно невозможно; въ другихъ мѣстахъ— наблюденіе за отдачею земель крестьянами уже и теперь почти недоступно никому, развѣ самымъ мелкимъ помѣщикамъ, имѣющимъ время и возможность вникать въ мелочи крестьянскаго хозяйства; наконецъ въ третьихъ мѣстностяхъ, особенно оброчныхъ, и во многихъ значительныхъ имѣніяхъ, крестьяне уже теперь пользовались въ этомъ отношеніи полною свободою и мало употребляли ее во зло. Да въ сущности и не всё ли равно помѣщику, кто пашетъ землю или косить лугъ, лишь бы онъ исправно получалъ свой оброкъ? И кто усмотритъ въ будущемъ за тѣмъ, за чѣмъ помѣщики уже теперь въ бо́льшей части случаевъ не хотѣли или не могли усмотрѣть?.. Отдѣленіе убѣждено, что всякая регламентація по этому вопросу окажется безусловно несостоятельною, и не принесетъ ни малѣйшей пользы владѣльцамъ, но лишь расплодитъ безконечные споры и притязанія; а потому оно считаетъ совершенно излишнимъ — измѣнять по сему предмету первоначальныя свои заключенія.

8] ОТМѢНЕНІЕ ОБЩИННАГО ВЛАДѢНІЯ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ.

(Допол. докл. Хоз. Отд. № 8, ст. 34.)

Ст. 34. [1]) Каждому сельскому [2]) обществу дозволяется, при-

[1]) Въ первой редакціи ст. 28.
[2]) — — — *«мірскому.»*

Digitized by Google

говоромъ двухъ третей голосовъ, отмѣнять общинный [1]) образъ пользованія земельнымъ надѣломъ (съ истекающимъ изъ него юридическимъ послѣдствіемъ круговой общественной поруки) и замѣнять его наслѣдственнымъ посемейнымъ пользованіемъ за повинность.

Для приведенія въ исполненіе такого приговора, въ теченіе девятилѣтняго періода, со времени обнародованія Положенія, необходимо согласіе помѣщика.

Примѣчаніе. Въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 11-й указанъ случай [2]), въ которомъ помѣщикъ не можетъ отказать крестьянамъ въ утвержденіи мірскаго приговора о прекращеніи общиннаго пользованія.

ОТЗЫВЫ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

Члены Комитетовъ: Астраханскаго (Т. I, стр. 66), Владимірскаго—Парначевъ (Т. I, стр. 144), Костромскаго—Лопухинъ (Т I, стр. 551) и Мироновъ (Т. I, стр. 180), полагаютъ, что принятіе на себя личной отвѣтственности каждымъ отдѣльнымъ крестьяниномъ, взамѣнъ прежняго общиннаго устройства, не должно быть дозволено, такъ какъ круговая порука есть единственная гарантія помѣщика въ исправномъ полученіи съ крестьянъ повинностей.

---

[1]) Въ первой редакціи—*«такой»*.

[2]) Въ первой редакціи: *«Въ одномъ изъ слѣдующихъ докладовъ представятся соображенія о томъ, долженъ ли быть допущенъ такой случай....*

Digitized by Google

Члены Комитетовъ: Тамбовскаго (Т. II, стр. 617) и Членъ Воронежскаго—Крашенинниковъ (Т. I, стр. 361), признавая круговую поруку, по прекращеніи крѣпостнаго права, необходимостью, и говоря, что она не должна подлежать никакимъ ограниченіямъ, соглашаются однако на указанную статью.

32 Члена втораго приглашенія (Т. III, кн. 2, стр 85), требуютъ согласія помѣщика на распаденіе общины даже и по истеченіи 9-ти лѣтъ. Напротивъ, 20 изъ этихъ же Членовъ, въ особомъ отзывѣ (Т. IV, кн. 2, стр. 76), отдаютъ явное предпочтеніе личной отвѣтственности крестьянъ въ отправленіи повинностей предъ круговой порукою; но не смотря на это, они просятъ распространить послѣднюю на обезпеченіе не только количества, но и качества барщинскихъ работъ.

Члены С.-Петербургскаго Комитета (Т. II, стр. 372) соглашаются на указанную статью, съ условіемъ возвышенія повинностей, соразмѣрно цѣнности того обезпеченія, котораго лишается помѣщикъ при уничтоженіи общаго ручательства.

Членъ Рязанскаго Комитета Кошелевъ (Т. II, стр. 234), считая общинное пользованіе и круговую поруку необходимыми условіями для успѣшнаго освобожденія крестьянъ, говоритъ, что трудно предположить, чтобы общества крестьянскія отступили отъ народнаго обычая и изъявили желаніе, по большинству $^2/_3$ голосовъ, отмѣнить общинное пользованіе; но что при выкупѣ они, изъ желанія освободиться отъ круговаго ручательства, легко могутъ составить такіе приговоры, а это представитъ опасности для Правительства и для Земскихъ Банковъ.

Члены Комитетовъ: Тверскаго—Унковскій (Т. II, стр. 735) и Симбирскаго—Шидловскій (Т. II, стр. 496) отдаютъ полное

Digitized by Google

преимущество личной отвѣтственности предъ круговою, но на счетъ указанной статьи не высказываются ясно.

Членъ Нижегородскаго Комитета Стремоуховъ (Т. I, стр. 672), умалчивая объ этомъ правилѣ, полагаетъ однако же, что круговая порука, какъ мѣра, для крестьянъ несправедливая, должна быть совершенно устранена, и можетъ быть допущена только въ промысловыхъ имѣніяхъ, до приведенія повинностей въ нормальное соотношеніе къ надѣлу.

Членъ Новгородскаго Комитета Косаговскій (Т. I, стр. 751) находитъ это правило слишкомъ стѣснительнымъ, и желаетъ, чтобы каждому отдѣльному крестьянину было предоставлено право требовать отдѣленія, приходящихся на его часть, угодій, если на то послѣдуетъ согласіе владѣльца.

Члены Екатеринославскаго Комитета (Т. III, кн. 1, стр. 295) изъявляютъ желаніе, чтобы, въ этомъ случаѣ, была предоставлена полная свобода добровольнымъ соглашеніямъ.

СООБРАЖЕНІЯ ОТДѢЛЕНІЯ.

Уже выше было подробно указано, что вопросъ объ общинѣ и круговой порукѣ принадлежитъ къ числу самыхъ спорныхъ и вызвавшихъ наиболѣе разногласія даже между Членами Губернскихъ Комитетовъ. Возраженія каждаго изъ нихъ, дѣлаемыя съ самыхъ противоположныхъ точекъ зрѣнія, безусловно связаны съ тѣми общими системами, которыя ими предлагаются, и между которыми Редакціонныя Коммиссіи стремились и, какъ кажется, успѣли сохранить искомую Прави-

Digitized by Google

тельствомъ середину. Въ отношеніи къ общинѣ, Коммиссіи постоянно руководствовались предложеніемъ покойнаго ихъ Предсѣдателя І. И. Ростовцева, заявленнымъ уже во второмъ засѣданіи Коммиссій и заключающимся въ слѣдующемъ: «во-«просъ объ общинномъ и личномъ владѣніи землями, которыя «будутъ выкуплены, долженъ быть рѣшенъ согласно особен-«ностямъ каждой мѣстности, а въ дальнѣйшемъ своемъ раз-«витіи предоставленъ естественному ходу вещей. Во всякомъ «случаѣ, слѣдуетъ удерживаться отъ стремленій разрѣшать «этотъ вопросъ принудительными Правительственными мѣрами.» Отъ этого мудраго правила Коммиссіи никогда не уклонялись; на немъ основаны, съ одной стороны, признанная Коммиссіями необходимость тщательно сохранить общину и круговую поруку вездѣ, гдѣ онѣ донынѣ существовали, съ другой— даваемая крестьянамъ возможность, при надлежащемъ большинствѣ голосовъ, отмѣнять общинный бытъ вездѣ, гдѣ онъ, съ постепеннымъ развитіемъ дѣла, окажется для самихъ крестьянъ тягостенъ, и гдѣ помѣщикъ изъявитъ на это согласіе, или будетъ обезпеченъ взносомъ капитала, соотвѣтствующаго 10% слѣдующей ему, ежегодно, повинности. Крайнее разнообразіе противорѣчащихъ и между собою непримиримыхъ отзывовъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ убѣждаетъ Отдѣленіе въ томъ, что избранный Коммиссіями серединный путь есть самый вѣрный, и что всякое отступленіе отъ него было бы сопряжено не только съ самыми невыгодными для всѣхъ сторонъ послѣдствіями, но еще и съ ничѣмъ не оправдываемымъ нарушеніемъ историческаго хода русской общественной жизни.

Digitized by Google

9] ПЕРЕДѢЛЫ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ.

(Допол. докл. Хоз. Отд. № 8, ст. 35.)

Ст. 35. [1]) Передѣлы земли между крестьянами допускаются не иначе, какъ по приговору, утвержденному согласіемъ не менѣе двухъ третей [2]) общаго числа всѣхъ домохозяевъ въ сельскомъ [3]) обществѣ.

ОТЗЫВЫ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

Нѣкоторые Члены Губернскихъ Комитетовъ, возражающіе противъ этой статьи, находятъ её совершенно излишнею; другіе же хотя и соглашаются съ нею, но не безусловно.

Членъ Владимірскаго Комитета — г. Безобразовъ (Т. I, стр. 232) находитъ, что это постановленіе совершенно противно идеѣ общиннаго пользованія землею, что передѣлы должны быть всегда допускаемы, но что ихъ очень легко избѣгнуть, постановивъ правиломъ оставлять запасные участки для прибывающихъ тяглъ.

По его мнѣнію, впрочемъ, съ которымъ согласенъ и Членъ Симбирскаго Комитета Шидловскій (Т. II, стр. 496), рѣ-

---

[1]) Въ 1-й редакціи § 31.
[2]) — — — $^{9}/_{10}$.
[3]) — — — *«мірскомъ»*.

Digitized by Google

шеніе этого вопроса должно быть вполнѣ предоставлено самимъ обществамъ.

Члены С - Петербургскаго Комитета (Т. II, стр. 372) полагаютъ, что слѣдуетъ допустить передѣлъ только въ слѣдующихъ случаяхъ: а) когда число тяголъ уменьшится на одну треть и б) когда передѣлъ необходимъ для перехода на лучшую систему хозяйства. При этихъ ограниченіяхъ они не видятъ надобности подчинять передѣлы большинству голосовъ.

Членъ Рязанскаго Комитета Кошелевъ (Т. II, стр. 234) считаетъ необходимымъ замѣнить требовавшееся первоначальными заключеніями Коммиссій большинство, $^{9}/_{10}$ голосовъ большинствомъ двухъ третей.

СООБРАЖЕНІЯ ОТДѢЛЕНІЯ.

Коммиссіи, уже во второмъ періодѣ своей дѣятельности, имѣли въ виду возраженія указанныхъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія. Возраженія эти были направлены исключительно противъ первоначальнаго постановленія Коммиссій, коими требовалось, для передѣла, большинство не менѣе $^{9}/_{10}$ всѣхъ хозяевъ общества. Гг Безобразовъ, Кошелевъ и проч. не безъ основанія видѣли въ такомъ постановленіи стѣсненіе свободы распоряженія крестьянскихъ обществъ. Поэтому, согласно предложенію послѣдняго, требовавшееся большинство $^{9}/_{10}$ голосовъ замѣнено, во второмъ періодѣ, большинствомъ $^{1}/_{3}$, чѣмъ и удовлетворено желаніе Гг. Членовъ. Предположеніе Членовъ С.-Петербургскаго Ко-

Digitized by Google

митета, какъ болѣе сложное и неудобопримѣнимое, оставлено безъ послѣдствій, тѣмъ болѣе, что и оно, въ сущности, также удовлетворяется сказаннымъ измѣненіемъ.

По разсмотрѣніи такимъ образомъ отзывовъ Гг. Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, Отдѣленіе, сверхъ того, обратило вниманіе еще на соглашеніе между собою и нѣкоторыхъ изъ прежнихъ своихъ заключеній [1]).

ЗАКЛЮЧЕНІЕ [2])

На основаніи изложенныхъ соображеній, Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ сдѣлать въ заключеніяхъ по докладамъ №№ 1, 3, 6 и 8, «о надѣлѣ», лишь слѣдующія измѣненія и дополненія:

Статьи докладовъ.	Измѣненія и дополненія.
Доклада № 1-го ст. 1 [3]) Размѣръ надѣла, предоставляемаго крестьянамъ въ пользованіе за опредѣленныя повинности, долженъ остаться нынѣ существующій; но въ отношеніи къ оному	1. По каждой мѣстности, для надѣленія крестьянъ землею, установляется Положеніемъ высшій и низшій размѣръ земли на каждую ревизскую душу (за исключеніемъ лишь душъ, отпу-

---

[1]) Членъ-Экспертъ Б. Ф. Залескій предоставилъ себѣ представить Общему Присутствію нѣкоторыя особыя соображенія по предметамъ сего доклада.

[2]) Само собою разумѣется, что редакція новыхъ заключеній, какъ настоящаго, такъ и слѣдующихъ докладовъ, можетъ быть измѣнена въ изготовляемомъ нынѣ проектѣ Положенія, если того потребуетъ удобство изложенія.

[3]) По своду заключеній стр. 5, ст. 1.

Digitized by Google

могутъ быть допущены нѣкоторыя измѣненія, указанныя въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

Примѣчаніе. Существующій надѣлъ принимается въ томъ размѣрѣ, въ коемъ находился въ 1859 году.

Ст. 2. [1]) Главныя измѣненія существующаго крестьянскаго надѣла состоятъ въ опредѣленіи, для каждой мѣстности, извѣстнаго, высшаго и низшаго, размѣра земли на каждую ревизскую душу (за исключеніемъ лишь душъ, отпущенныхъ на волю послѣ ревизіи, до обнародованія новаго Положенія).

Примѣчаніе. Цифры, опредѣляющія высшій и низшій надѣлъ на душу, установляются для каждой мѣстности, въ докладѣ за № 15 (Разд. I, закл. IX).

Ст. 3. [2]) Всѣ нынѣ существующенныхъ на волю послѣ ревизіи, до обнародованія Положенія).

Примѣчаніе. Для Литовскаго края, Кіевскаго Генералъ-Губернаторства и степныхъ мѣстностей допущены нѣкоторыя отступленія отъ сего правила, означенныя въ соотвѣтсвующихъ докладахъ.

2. Въ пользованіи крестьянъ, за опредѣленныя Положеніемъ повинности, оставляются усадьба, выпускъ и тѣ угодья—пахатныя, сѣнокосныя и пастбищныя, какъ полевыя, такъ и пустошныя, которыми крестьяне пользовались въ 1860 году, если только общее это количество земли не превышаетъ того высшаго размѣра крестьянскаго надѣла, который установляется Положеніемъ для той мѣстности, и если при томъ, за такимъ надѣленіемъ крестьянъ, остается въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика не менѣе ⅓ всего количества удобной земли въ имѣніи.

[1]) По свод. заключен. стр. 5, ст. 2.
[2]) — — — стр. 6, ст. 3.

Digitized by Google

ствующіе крестьянскіе надѣлы, не выходящіе изъ предѣловъ этихъ двухъ цифръ, должны оставаться безъ измѣненія, за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ статьѣ 6-й.

Доклада № 3-го ст. 1. [1]) Угодья, входящія въ крестьянскій надѣлъ, остаются (кромѣ случаевъ, указанныхъ въ правилахъ объ отрѣзкѣ земли у крестьянъ и объ отводѣ имъ надѣла) въ томъ самомъ соотношеніи между собою, въ какомъ онѣ находятся въ настоящее время; а потому не настоитъ надобности установлять для сего какія либо нормальныя правила.

Ст. 2. [2]) Состоящія нынѣ въ исключительномъ пользованіи крестьянъ луговыя, т. е. сѣнокосныя и пастбищныя мѣста, гдѣ сіи послѣднія есть, входятъ въ составъ надѣла, предоставляемаго крестьянамъ въ пользованіе за повинность.

Ст. 5. [3]) Само собою разу-

3. Не поступаютъ въ пользованіе крестьянъ и не включаются въ составъ ихъ надѣла тѣ угодья пахатныя и сѣнокосныя, которыя ими пахались или убирались изъ части произведеній, или которыя нанимались ими, по особому добровольному соглашенію съ владѣльцемъ, за плату *деньгами* или *произведеніями*, сверхъ установленнаго оброка или барщинной повинности.

---

1) По свод. заключен. стр. 12, ст. 1.
2) — — — стр. 12, ст. 2.
3) — — — стр. 13, ст. 5.

Digitized by Google

мѣется, что всѣ правила о высшихъ и низшихъ размѣрахъ надѣла, т. е. объ отрѣзкѣ и прирѣзкѣ угодій, остаются въ полной силѣ; но при этомъ не дѣлается различія между полевыми и пустошными угодьями.

Доклада № 1-го ст. 7. [1]) Всѣ изложенныя въ предшествующихъ шести статьяхъ правила прилагаются къ губерніи Могилевской и Бѣлорусскимъ уѣздамъ Витебской. Отъ дѣйствія ихъ, въ той и другой губерніи, изъемлются лишь тѣ имѣнія, въ которыхъ существуетъ подворное или участковое крестьянское хозяйство, а не тягловое; на такія имѣнія относительно основанія и размѣра надѣла, распространяются правила, установляемыя для губерній Литовскихъ (ст. 8 и 9).

7. Всѣ изложенныя въ предшествующихъ статьяхъ правила прилагаются и къ губерніи Могилевской и Бѣлорусскимъ уѣздамъ Витебской. Къ расположеннымъ въ оныхъ имѣніямъ, гдѣ существуетъ тягловое устройство, примѣняются правила объ общинномъ крестьянскомъ пользованіи землею и отправленіи повинностей, какія начертаны по губерніямъ Великороссійскимъ для этого рода крестьянскаго хозяйства; а въ тѣхъ имѣніяхъ сихъ мѣстностей, гдѣ существуетъ подворное или участковое крестьянское хозяйство, а не тягловое, примѣняются правила, установленныя по Великорусскимъ же губерніямъ для участковаго или подворнаго крестьянскаго хозяйства.

[1]) Посвод. заключен. стр. 8, ст. 7.

Digitized by Google

Доклада № 3-го ст. 3. [1]) Въ имѣніяхъ, гдѣ, въ силу постояннаго хозяйственнаго порядка, сѣнокосы, всѣ или нѣкоторые, донынѣ убирались помѣщичьими крестьянами изъ части, тамъ признается и впредь за крестьянами соразмѣрное участіе въ сихъ угодьяхъ за повинность.	Исключается вовсе.
Примѣчаніе. Правило это относится только къ тѣмъ сѣнокосамъ, которые не менѣе трехъ послѣднихъ годовъ сряду, до обнародованія Положенія, постоянно косились крестьянами изъ части. Подобное ограниченіе не примѣняется къ тѣмъ случаямъ, когда крестьяне не пользовались вовсе постояннымъ сѣнокоснымъ надѣломъ, или имѣли въ своемъ пользованіи земли менѣе установленнаго для той мѣстности низшаго размѣра.	
Ст. 4. [2]) При окончательномъ разграниченіи такого рода уго-	Исключается вовсе.

[1]) По свод. заключен. стр. 12, ст. 3.
[2]) — — — стр. 12, ст. 3.

Digitized by Google

дій, крестьянамъ отрѣзается въ пользованіе, за повинность, постоянный участокъ, соразмѣрный прежнему ихъ участію въ сборѣ произведеній со всего луга.

Доклада № 3-го ст. 7. [1]) Надѣленіе крестьянъ лѣсными участками или ежегодный отпускъ крестьянамъ топлива, въ какомъ бы то ни было видѣ, ни въ какомъ случаѣ не обязателенъ для помѣщиковъ: во-первыхъ, во всѣхъ степныхъ и черноземныхъ мѣстностяхъ Россіи (за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ частей Оренбургской и Пермской губерній, которыя будутъ ближе опредѣлены, по выслушаніи отзывовъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ); вовторыхъ, въ первой нечерноземной мѣстности (для коей установляется самая меньшая цифра высшихъ на каждую ревизскую душу надѣловъ въ 3½ десятины. [2])

Ст. 2. Надѣленіе крестьянъ лѣсными участками не обязательно для помѣщика нигдѣ, за исключеніемъ лишь мѣстностей, указанныхъ въ слѣдующей статьѣ 3-й, и особеннаго случая, упоминаемаго въ статьѣ 5-й. Но не считается за лѣсъ — кустарникъ, разбросанный по крестьянскимъ полямъ и покосамъ, если кустарникъ этотъ находился въ постоянномъ пользованіи крестьянъ до 1860 года. Такой кустарникъ зачитывается крестьянамъ въ общее число прочихъ угодій, и оставляется въ ихъ пользованіи, не выходя однако изъ размѣровъ установленной для каждой мѣстности цифры высшаго надѣла.

Ст. 3. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, для которыхъ дополнительнымъ докладомъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 15 были установлены два высшихъ размѣра надѣ-

[1]) По свод. заключен. стр. 14, ст. 7.

[2]) Послѣ утвержденія этого доклада, предположена, для нѣкоторыхъ нечерноземныхъ мѣстностей цифра высшихъ надѣловъ въ 3¼ десятины (Разд. I закл.

Digitized by Google

Примѣчаніе. Указанныя части губерній Оренбургской и Пермской подчиняются общимъ правиламъ, изложеннымъ ниже въ ст. 9 и 10-й настоящаго заключенія, для имѣній, расположенныхъ въ мѣстностяхъ нечерноземныхъ.

Доклада № 6, ст. 5, Г. [1]) Въ двухъ нечерноземныхъ мѣстностяхъ, съ самыми высшими цифрами надѣловъ, когда совокупность крестьянскихъ угодій не доходитъ до цифры установленнаго высшаго размѣра надѣла, помѣщикъ прирѣзаетъ къ нимъ дополнительный лѣсной участокъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ самъ пожелаетъ, но впрочемъ изъ числа ближайшихъ къ селенію лѣсныхъ дачъ. Крестьяне же имѣютъ право отказаться отъ обязательнаго за повинность пріема въ надѣлъ всей той ла (въ 6 и 8 дес.), лѣсъ дровяной, расположенный близь крестьянскихъ усадебъ, пашни и покосовъ, или посреди ихъ, если такой дровяной лѣсъ находился въ постоянномъ пользованіи крестьянъ и не былъ отъ порубокъ ихъ заказанъ помѣщикомъ до 1860 года, не исключается изъ крестьянскаго надѣла, но оставляется въ крестьянскомъ пользованіи и зачитывается крестьянамъ въ общее число угодій, буде это общее число угодій не превышаетъ размѣровъ, установленной для каждой мѣстности, цифры высшаго надѣла.

Примѣчаніе 1-е. Отъ Губернскаго Присутствія зависитъ, по предварительномъ собраніи точныхъ мѣстныхъ данныхъ, дѣлать заранѣе постановленіе объ изъятіи отъ дѣйствія постановленнаго въ сей статьѣ правила, нѣкоторыхъ исключительныхъ въ вышеуказанныхъ уѣздахъ мѣстъ, гдѣ лѣсъ уже оскудѣлъ или

IX). При окончательномъ пересмотрѣ заключеній, редакція означенной 7-й статьи будетъ согласована съ предположеніями о высшихъ надѣлахъ.

[1]) По свод. заключен. стр. 24, ст. 8.

Digitized by Google

части или нѣкоторой доли такого дополнительнаго лѣснаго отвода, которая будетъ превосходить установленный для той мѣстности низшій размѣръ надѣла.

Примѣчаніе 1-е. Само собою разумѣется, что изложеннымъ правиломъ не нарушается право помѣщика на сохраненіе въ своемъ непосредственномъ владѣніи, во всякомъ случаѣ, не менѣе третьей части общей совокупности угодій въ имѣніи.

Примѣчаніе 2-е. Въ нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ, напримѣръ: при значительной цѣнности лѣса въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится имѣніе, или если имѣніе явно не подходитъ подъ общія условія той мѣстности, — предоставляется мѣстному учрежденію, по ходатайству помѣщика, освобождать его отъ обязанности производить крестьянамъ дополнительно вздорожалъ, особенно въ непосредственной близости отъ городовъ, сплавныхъ рѣкъ и желѣзныхъ дорогъ. Такія исключительныя въ уѣздахъ полосы обозначаются: или опредѣленными границами, или извѣстнымъ разстояніемъ отъ города, желѣзной дороги, и пр.

Примѣчаніе 2-е. Независимо отъ указаннаго въ предшествующемъ примѣчаніи случая, относящагося до извѣстныхъ полосъ или частей уѣздовъ, Губернскому Присутствію предоставляется постановлять подобнаго же рода изъятія для отдѣльныхъ имѣній, явно подходящихъ подъ тѣ же самые вышеуказанные принаки. Изъятія такого рода дѣлаюся, какъ по представленію о томъ Мироваго Посредника, такъ и по ходатайству помѣщика, но во всякомъ случаѣ по выслушаніи предваритель-

Digitized by Google

тельный надѣлъ изъ лѣсныхъ пространствъ; въ такомъ случаѣ, учрежденіе это принимаетъ мѣры къ обезпеченію крестьянъ на девятилѣтній срокъ топливомъ, на общемъ для нечерноземныхъ мѣстностей основаніи. Порядокъ утвержденія такихъ рѣшеній мѣстныхъ учрежденій имѣетъ быть особо опредѣленъ.

наго о томъ отзыва Мироваго Посредника.

Примѣчаніе 3-е. Постановленія Губернскаго Присутствія по предметамъ, указаннымъ въ первыхъ двухъ примѣчаніяхъ, должны быть сдѣланы большинствомъ не менѣе $^2/_3$ голосовъ; и копіи съ нихъ должны быть немедленно представлены въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, съ подробнымъ изложеніемъ причинъ, побудившихъ Присутствіе къ отступленію отъ общаго правила. Еслибы по вопросамъ сего рода въ Губернскомъ Присутствіи не состоялось большинства $^2/_3$ голосовъ, тогда къ означеннымъ полосамъ или имѣніямъ примѣняются общія правила, указанныя въ Положеніи, и дѣлу не дается дальнѣйшаго хода.

Примѣчаніе 4-е. Въ исключительныхъ мѣстахъ или имѣніяхъ, изъятыхъ

Digitized by Google

отъ дѣйствія общихъ правилъ Губернскимъ Присутствіемъ, помѣщики освобождаются отъ обязанности включать дровяной лѣсъ въ составъ крестьянскаго надѣла; но, взамѣнъ того, крестьяне обезпечиваются топливомъ на девятилѣтній срокъ, на общемъ для нечерноземныхъ мѣстностей основаніи.

Ст. 4. Ежегодный отпускъ крестьянамъ топлива не обязателенъ для помѣщика: вопервыхъ—во всѣхъ степныхъ и черноземныхъ мѣстностяхъ Россіи (за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ частей Оренбургской и Пермской губерніи, предѣлы коихъ имѣютъ быть опредѣлены мѣстными Губернскими Присутствіями); вовторыхъ—во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ нечерноземныхъ, для коихъ установлена была, въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія, № 15, цифра высшаго надѣла въ 3½ десятины на душу и ниже.

Примѣчаніе. Указан-

Digitized by Google

Доклада № 3 ст. 8. [1]) Во всѣхъ мѣстностяхъ нечерноземныхъ, кромѣ первой (о коей упомянуто въ предшествующей 7-й статьѣ), лѣсные участки, находившіеся донынѣ въ постоянномъ и исключительномъ крестьянскомъ пользованіи и заключавшіеся въ опредѣленныхъ границахъ, оставляются въ пользованіи крестьянъ, въ счетъ общаго состава предоставляемаго имъ въ пользованіе поземельнаго надѣла.

[1]) По свод. заключен. стр 14, ст. 8.

ныя части Оренбургской и Пермской губерніи подчиняются, по вопросу о топливѣ, общимъ правиламъ, постановленнымъ для мѣстностей нечерноземныхъ.

Ст. 5. Во всѣхъ мѣстностяхъ нечерноземныхъ лѣсные участки, находившіеся донынѣ въ постоянномъ пользованіи не всего міра, но отдѣльныхъ крестьянскихъ дворовъ или семействъ, и заключавшіеся въ опредѣленныхъ границахъ, оставляются въ пользованіи крестьянъ, въ счетъ общаго состава предоставляемаго имъ въ пользованіе поземельнаго надѣла, но съ тѣмъ, чтобы послѣдній, по включеніи сихъ участковъ, не превышая цифры высшаго размѣра надѣла, установленнаго для той мѣстности.

Ст. 7. Въ имѣніяхъ, принадлежащихъ ко всѣмъ нечерноземнымъ мѣстностямъ, кромѣ указанныхъ въ ст. 4-й, [1]) и не подходящихъ подъ которое либо изъ

[1]) По свод. заключен. стр. 14, ст. 7.

Digitized by Google

трехъ изъятій, указанныхъ въ предшествующей 6-й [1]) статьѣ, обезпеченіе крестьянъ топливомъ обязательно для помѣщиковъ, на первые девять лѣтъ, на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

а) Если, по сему предмету, не состоится между помѣщикомъ и крестьянами добровольнаго соглашенія, и съ которой либо изъ двухъ сторонъ возникнетъ споръ или жалоба, то Мировой Посредникъ, въ присутствіи добросовѣстныхъ, разрѣшаетъ споръ и опредѣляетъ, какъ количество и качество предоставляемаго крестьянамъ ежегодно топлива (дровъ, валежника, пней, хвороста, сучьевъ, торфа, камыша или тростника), такъ и цѣну, какую крестьяне обязаны платить помѣщику за получаемое ими топливо.

б) Мировой Посредникъ обязанъ при этомъ принимать въ соображеніе: размѣръ производившагося до того времени въ имѣніи отпуска топлива и количества ос-

---

[1]) По свод. заключен. стр. 15, ст. 9.

Digitized by Google

таюшагося у помѣщика лѣса; таксу, по которой отпускается казеннымъ крестьянамъ топливо изъ казенныхъ дачъ и дѣйствительную торговую цѣнность лѣса въ томъ краѣ; наконецъ мѣстные обычаи и добровольныя соглашенія по сему предмету помѣщиковъ и крестьянъ сосѣднихъ имѣній, если таковыя соглашенія имѣются въ виду.

в) Если крестьяне будутъ недовольны рѣшеніемъ Мироваго Посредника, то они могутъ въ теченіи одного года подать жалобу Мировому Присутствію, которое постановляетъ окончательное рѣшеніе.

г) Отъ Губернскаго Присутствія зависитъ составлять наказы для ближайшаго руководства Мировыхъ Посредниковъ въ назначеніи, по каждой мѣстности, количества ежегодно слѣдующаго крестьянамъ къ отпуску топлива и цѣны за оное. Такіе наказы могутъ быть составляемы и Мировыми Присутствіями, съ утвержденія Губернскаго Присутствія.

Digitized by Google

д) Пріемъ топлива въ размѣрахъ, установленныхъ Мировымъ Посредникомъ или Мировымъ Присутствіемъ, для крестьянъ ни въ какомъ случаѣ не обязателенъ.

е) Обезпеченіе крестьянъ топливомъ, на изложенныхъ основаніяхъ, обязательно для владѣльца только на девять лѣтъ. Съ истеченіемъ девяти лѣтъ, или даже и прежде онаго,—съ окончательнымъ выкупомъ крестьянами угодій, коимъ прекращаются обязательныя ихъ отношенія къ помѣщику,—сама собою навсегда прекращается всякая обязанность послѣдняго снабжать крестьянъ топливомъ за установленную цѣну. Съ прекращеніемъ отпуска топлива крестьянамъ, отмѣняется навсегда и слѣдующій со стороны послѣднихъ особый платежъ помѣщику за оное.

ж) Въ теченіи указаннаго девятилѣтняго періода, помѣщикъ всегда можетъ, по добровольному соглашенію съ крестьянами, замѣнить ежегодный

Digitized by Google

отпускъ крестьянамъ топлива отводомъ имъ лѣснаго участка на одинъ или нѣсколько годовъ, или даже на всѣ девять лѣтъ.

Докладъ № 6-й.

Ст. 3. [1]) Первоначальное утвержденіе крестьянскаго надѣла приводится въ исполненіе самимъ помѣщикомъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ двухъ слѣдующихъ статьяхъ, 4 и 5-й, съ разрѣшенія отряжаемаго члена мѣстнаго учрежденія и подъ собственною отвѣтственностію того и другаго, въ присутствіи какъ чиновника мѣстнаго полицейскаго управленія, такъ равно депутатовъ мірскаго общества, постороннихъ понятыхъ и, если возможно, трехъ сосѣдей—помѣщиковъ. Крестьянамъ предоставляется право жалобы мѣстному учрежденію [2]).

Докладъ № 6 къ ст. 4, п. 1.

Ст. 3. Первоначальное утвержденіе крестьянскаго надѣла производится порядкомъ, для того установленнымъ въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія №23, о введеніи въ дѣйствіе крестьянскаго Положенія.

[1]) По свод. заключен. стр. 19, ст. 3.

[2]) Оффиціальный порядокъ, какимъ должно быть производимо утвержденіе крестьянскаго надѣла, какъ въ спорныхъ между помѣщикомъ и крестьянами случаяхъ, такъ и въ случаѣ добровольнаго между ними соглашенія, имѣетъ быть, впрочемъ, еще ближе разсмот-

Digitized by Google

Примѣчаніе. [1]) При домашнемъ измѣреніи можетъ, между прочимъ, быть принимаемо за основаніе извѣстное, примѣненное къ мѣстнымъ обстоятельствамъ, отношеніе десятины земли къ количеству засѣваемыхъ сѣмянъ, ежегодно собираемаго сѣна, и пр.

Примѣчаніе. Домашнее измѣреніе можетъ быть производимо цѣпью, веревкою; шагами, или инымъ общеупотребительнымъ, по мѣстному обычаю, способомъ. Также можетъ быть принимаемо за основаніе онаго извѣстное, примѣненное къ мѣстнымъ обстоятельствамъ, отношеніе десятины земли къ количеству высѣваемыхъ сѣмянъ или ежегодно собираемаго сѣна, и пр. Отношеніе это опредѣляется для разнаго рода угодій въ различныхъ мѣстностяхъ каждой губерніи, или самимъ Губернскимъ Присутствіемъ, или, по распоряженію послѣдняго, Уѣзднымъ Мировымъ Присутствіемъ, съ окончательнаго утвержденія Присутствія Губернскаго.

рѣнъ и опредѣленъ при обсужденіи вообще порядка введенія въ дѣйствіе Положенія.

[1]) По Свод. заключен. стр. 20, примѣч. къ ст. 4.

Digitized by Google

Докладъ 6-й ст. 5, *Б*, [1])

е) Еслибы, вслѣдствіе подобныхъ отрѣзокъ помѣщикомъ у крестьянъ части ихъ пашни, оказалось необходимымъ для послѣднихъ переводить хлѣбъ изъ поля въ поле, въ такомъ случаѣ крестьяне не могутъ быть вынуждаемы сѣять на отводимой имъ землѣ хлѣбъ по хлѣбу (съ отступленіемъ отъ принятаго въ той мѣстности сѣвооборота); но такъ какъ, въ слѣдствіе этого, посѣвъ крестьянъ можетъ умѐньшиться даже сравнительно съ количествомъ ежегоднаго нормальнаго ихъ посѣва при сокращенномъ надѣлѣ, то помѣщикъ обязанъ, въ теченіи первыхъ за симъ двухъ годовъ, временно дать имъ, въ отрѣзанномъ отъ нихъ участкѣ или въ собственномъ своемъ господскомъ полѣ, подъ посѣвъ количество десятинъ, равное половинѣ недостающаго у нихъ по разсчету въ тѣ года нормальнаго посѣва.

[1]) По Свод. заключен. стр. 23, е.

е) Еслибы, въ слѣдствіе подобныхъ отрѣзокъ помѣщикомъ у крестьянъ части ихъ пашни, оказалось необходимымъ для послѣднихъ переводить хлѣбъ изъ поля въ поле, въ такомъ случаѣ крестьяне не могутъ быть вынуждаемы сѣять на отводимой имъ землѣ хлѣбъ по хлѣбу (съ отступленіемъ отъ принятаго сѣвооборота). Въ случаѣ спора между помѣщикомъ и крестьянами по вопросу,—на какой землѣ должны крестьяне сѣять недостающее количество хлѣба и какимъ образомъ они должны быть вознаграждены за могущій при семъ быть для нихъ убытокъ,—споръ разрѣшается окончательно Мировымъ Посредникомъ.

Digitized by Google

Докладъ № 6-й ст. 5, Г.

Примѣчаніе. 1-е. [1]) Само собою разумѣется, что изложеннымъ правиломъ не нарушается право помѣщика на сохраненіе въ своемъ непосредственномъ владѣніи, во всякомъ случаѣ, не менѣе третьей части общей совокупности угодій въ имѣніи.

Исключается.

Примѣчаніе 2-е. [2]) Въ нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ, напримѣръ: при значительной цѣнности лѣса въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится имѣніе, или если имѣніе явно не подходитъ подъ общія условія той мѣстности, предоставляется мѣстному учрежденію, по ходатайству помѣщика, освобождать его отъ обязанности производить крестьянамъ дополнительный надѣлъ изъ лѣсныхъ про-

[1]) По свод. заключен. стр. 24, примѣч. 1-е къ ст. 8.

[2]) По свод. заключен. стр. 24, примѣч. 2-е къ ст. 8.

Digitized by Google

странствъ; въ такомъ случаѣ оно, взамѣнъ того, учреждаетъ въ такомъ имѣніи обезпеченіе крестьянъ на девятилѣтній срокъ топливомъ, на общемъ для нечерноземныхъ мѣстностей основаніи. Порядокъ утвержденія такихъ рѣшеній мѣстныхъ учрежденій имѣетъ быть особо опредѣленъ.

Докладъ № 6-й ст. 5.

Е. [1]) Въ черноземныхъ мѣстностяхъ помѣщикъ можетъ, при самомъ первоначальномъ утвержденіи надѣла, замѣнить крестьянскіе покосы и пашни, расположенные среди господскихъ лѣсовъ, равнымъ количествомъ удобной пахатной или сѣнокосной земли въ другомъ мѣстѣ, но въ смежности съ землями крестьянскаго надѣла, или, по крайней мѣрѣ, по возможности не въ бо́льшемъ отъ селенія разстояніи, чѣмъ угодья, отъ крестьянъ отрѣзаемыя. При этомъ помѣщикъ

[1]) По свод. заключен. стр. 25, ст. 10.

Дополняется слѣдующимъ примѣчаніемъ:

Примѣчаніе. Съ цѣлью подобнаго же облегченія, предоставляется помѣщику, въ тѣхъ нечерноземныхъ мѣстностяхъ, гдѣ дополнительнымъ докладомъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 15 была назначена цифра высшаго надѣла въ 3½ десятины на душу и ниже, замѣнить, при первоначальномъ утвержденіи крестьянскаго надѣла, крестьянскіе покосы и пашни, расположенные среди гос-

Digitized by Google

можетъ замѣнять пашни удобными покосами, и покосы удобною пашенною землею.

подскихъ лѣсовъ, равнымъ количествомъ столь же удобной и доброкачественной пахатной или сѣнокосной земли въ другомъ мѣстѣ; при этомъ однако покосы не могутъ, безъ согласія крестьянъ, быть замѣняемы пахатною землею или пашня покосами. Такія вновь поступающія къ крестьянамъ, взамѣнъ прежнихъ, угодья должны быть отведены въ смежности съ землями крестьянскаго надѣла, или по крайней мѣрѣ не въ бо́льшемъ отъ селенія разстояніи, чѣмъ угодья отъ крестьянъ отрѣзаемыя.

Докладъ № 6-й ст. 5.

Ж. [1]) Если, въ какомъ либо имѣніи, окажется, что крестьяне, будучи переселены, дѣйствительно жили уже на новыхъ мѣстахъ въ теченіи зимы 1859—1860 годовъ, но при этомъ, въ теченіи лѣта 1859 года, пользовались

Ж. Если, въ какомъ либо имѣніи, окажется, что крестьяне, будучи переселены, дѣйствительно жили уже на новыхъ мѣстахъ въ теченіи зимы 1860—1861 годовъ, но при этомъ, въ теченіи лѣта 1860 года, пользовались еще сполна или частію тѣмъ надѣломъ, который былъ пріуро-

[1]) По свод. заключен. стр. 25, ст. 11.

Digitized by Google

сполна, или частію, тѣмъ еще надѣломъ, который былъ пріуроченъ къ ихъ старому поселку, то, одновременно съ приведеніемъ въ извѣстность существующаго крестьянскаго надѣла, должно быть произведено и окончательное его разграниченіе, съ соблюденіемъ охранительныхъ правилъ, установленныхъ для послѣдняго статьями 13 и 15-ю.

Докладъ № 6. Ст. 6 [1]). За первымъ періодомъ, опредѣляемымъ на первоначальное утвержденіе крестьянскаго надѣла, слѣдуетъ шестилѣтній періодъ, предназначаемый на предъявленіе помѣщиками требованія принудительнаго разграниченія ихъ угодій отъ крестьянскихъ, съ цѣлію уничтоженія черезполосности. Предъявляемыя мѣстнымъ учрежденіямъ ходатайства помѣщиковъ, на счетъ требованія ими принудительнаго ихъ съ крестьянами разграниченъ къ ихъ старому поселку, то, одно временно съ приведеніемъ въ извѣстность существующаго ихъ надѣла, угодья ихъ должны быть, по возможности, отведены къ однѣмъ мѣстамъ. При этомъ должно быть наблюдаемо, чтобъ вновь поступающія къ крестьянамъ угодья были, по возможности, равнокачественны съ тѣми, которые отъ нихъ отходятъ, и чтобы они примыкали къ новому поселку.

Ст. 6. За первымъ періодомъ, опредѣляемымъ на первоначальное утвержденіе крестьянскаго надѣла, слѣдуетъ шестилѣтній періодъ, предназначаемый на предъявленіе помѣщиками требованія принудительнаго разграниченія ихъ угодій отъ крестьянскихъ, съ цѣлію уничтоженія черезполосности. Требованіе помѣщика, на счетъ принудительнаго съ крестьянами разграниченія, предъявляется имъ Мировому Посреднику, который вноситъ оное на разрѣшеніе Уѣзднаго Мироваго Присутствія; при этомъ, владѣлецъ обязанъ пред-

[1]) По свод. заключен. стр. 26, ст. 12.

Digitized by Google

нія, должны быть сими учрежденіями удовлетворяемы, по возможности, въ очередномъ порядкѣ, соотвѣтствующемъ времени поступленія требованія каждаго помѣщика.

ставить Мировому Посреднику подробный проектъ разграниченія, съ точнымъ планомъ и примѣрною разцѣнкою угодій, подлежащихъ разграниченію. Такого рода требованія, по надлежащемъ разсмотрѣніи ихъ и выслушаніи обѣихъ сторонъ, удовлетворяются Уѣздными Мировыми Присутствіями, по возможности, въ очередномъ порядкѣ, сооотвѣтствующемъ времени поступленія требованія каждаго помѣщика.

Докладъ № 6 къ ст. 13-й.

Примѣчаніе. [1]) Если въ случаѣ, указанномъ пунктомъ 2 статьи 8-й, разграниченіе никакимъ образомъ не можетъ быть произведено посредствомъ замѣненія лѣснаго покоса крестьянскаго другими помѣщичьими угодьями, тогда дѣло рѣшается мѣстнымъ учрежденіемъ, на основаніи мѣстныхъ обстоятельствъ, при чемъ, въ крайнемъ случаѣ, дозволяется ему обращать такой лѣсной покосъ въ

Примѣчаніе. Если въ случаѣ, указанномъ ст. 8 (14) пункт. 2, разграниченіе никакимъ образомъ не можетъ быть произведено посредствомъ замѣненія крестьянскаго лѣснаго покоса другими помѣщичьими угодьями, тогда дѣло рѣшается, на основаніи мѣстныхъ обстоятельствъ, Уѣзднымъ Мировымъ Присутствіемъ, съ утвержденія Губернскаго Присутствія. При семъ, въ крайнемъ случаѣ, Гу-

[1]) По свод. заключен. стр. 29, прим. къ ст. 19.

Digitized by Google

непосредственное распоряженіе владѣльца, со снятіемъ съ крестьянъ соразмѣрной части платимой ими владѣльцу повинности.

бернскому Присутствію дозволяется обращать такой лѣсной покосъ въ непосредственное распоряженіе владѣльца, и, взамѣнъ того, снять съ крестьянъ соразмѣрную часть отправляемой ими въ пользу помѣщика повинности.

Первая дополнительная статья къ докладу № 6.

Въ имѣніяхъ, состоящихъ въ черезполосности, не воспрещается владѣльцамъ, по добровольному между собою соглашенію, взойти порядкомъ, установленнымъ статьею 6-ю, съ требованіемъ единовременнаго и общаго ихъ разграниченія со всѣми крестьянами, на тѣхъ ихъ земляхъ поселенными, въ видахъ какъ окончательнаго отвода крестьянскихъ надѣловъ по возможности къ одному мѣсту, такъ и лучшаго отдѣленія отъ крестьянскихъ полей всѣхъ земель, состоящихъ въ непосредственномъ распоряженіи владѣльцевъ.

Вторая дополнительная статья къ докладу № 6.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда помѣщикъ, на основаніи Положенія, требуетъ принудительнаго для крестьянъ разграниченія или обмѣна угодій, или выдѣла себѣ упразднившихся участковъ земли изъ общаго состава крестьянскаго надѣла, всѣ расходы по межеванію и оцѣнкѣ земель относятся на счетъ помѣщика. Если разграниченіе происходитъ по добровольному соглашенію, то означенные расходы дѣлятся между обѣими сторонами по-поламъ, развѣ о разверстаніи сихъ расходовъ между ними состоится особое соглашеніе.

Докладъ № 8.

Ст. 8. [1]) Изъ правила, изложеннаго въ предшествующей 7-й статьѣ, допускается исключеченіе въ томъ случаѣ, когда, въ теченіи означеннаго девятилѣтняго срока, населеніе общества, въ слѣдствіе естественной убыли

Дополняется двумя примѣчаніями:

Примѣчаніе 1-е. При окончательномъ выдѣлѣ помѣщику, изъ состава крестьянскаго надѣла, части земли, возвращающейся въ его полное распоряженіе,

[1]) По Свод. заключен. стр. 38, ст. 9.

Digitized by Google

(не принимая при этомъ въ разсчетъ уволенныхъ самимъ обществомъ крестьянъ) уменьшится на одну пятую часть или болѣе. Въ этомъ случаѣ обществу дозволяется отказываться, даже безъ согласія на то помѣщика, отъ обязательнаго за повинность пользованія соразмѣрною частію утвержденнаго за нимъ надѣла.

принимается во вниманіе не только количество десятинъ, но еще и самая цѣнность земель.

Примѣчаніе 2-е. Проектъ выдѣла и планъ представляются помѣщикомъ, черезъ Мироваго Посредника, Уѣздному Мировому Присутствію, которое, постановивъ рѣшеніе, представляетъ оное на окончательное утвержденіе Губернскаго Присутствія.

Докладъ № 8.

Ст. 9. [1]) Въ составъ крестьянскаго общества, для котораго обязательно принятіе въ пользованіе за повинность утвръждаемаго за нимъ земельнаго надѣла, входятъ всѣ вообще лица, по 10-й ревизіи записанныя по тому селенію за помѣщикомъ въ крестьянахъ. Впрочемъ не включаются въ составъ мірскаго общества тѣ изъ нихъ, которые, до обнародованія Положенія, ни сами, ни ихъ семейства не уча-

Ст. 9. Въ составъ крестьянскаго общества, для котораго обязательно принятіе въ пользованіе за повинность утвержденнаго за нимъ земельнаго надѣла, входятъ всѣ вообще лица, по 10-й ревизіи записанныя по тому селенію за помѣщикомъ въ крестьянахъ. Изъ сего исключаются только: во 1-хъ, крестьяне, отпущенные на волю послѣ 10-й ревизіи, и во 2-хъ, тѣ крестьяне, которые, до утвержденія Положенія, ни лично, ни въ составѣ семейства, не участвовали въ

[1]) По свод. заключен. стр. 49, ст. 10.

Digitized by Google

ствовали въ пользованіи мірскимъ земельнымъ надѣломъ, если такіе крестьяне сами, до утвержденія уставной грамоты или въ теченіе опредѣленнаго срока [1]) послѣ ея утвержденія, обратятся къ мѣстному учрежденію съ просьбою о безусловномъ увольненіи изъ мірскаго общества. Въ послѣднемъ случаѣ, увольняемый долженъ, въ теченіе извѣстнаго срока, приписаться къ какому либо другому обществу.

Примѣчаніе. Симъ не предрѣшается вопросъ о порядкѣ надѣленія землею безземельныхъ крестьянъ губерній Малороссійскихъ.

Докладъ № 8, ст. 14. [2]) Въ теченіи девятилѣтняго срока, со времени обнародованія По-

пользованіи мірскимъ земельнымъ надѣломъ, если такіе крестьяне, до утвержденія уставной грамоты, обратятся къ Мировому Посреднику съ просьбою объ увольненіи ихъ изъ мірскаго общества. Уволенный приговоромъ Мироваго Посредника исключается немедленно изъ податнаго оклада того сельскаго общества и обязанъ самъ, въ теченіи однаго года, со дня своего увольненія, приписаться къ другому обществу, или объявить купеческій капиталъ.

Примѣчаніе. Второе исключеніе, указанное въ сей статьѣ, не распространяется на губерніи Малороссійскія и Новороссійскія.

Дополняется общимъ примѣчаніемъ.

Примѣчаніе. Жалоба на всякое, съ чьей бы то ни было стороны, незаконное препятствіе къ увольненію крестьянина изъ общества, подается крестьяниномъ Мировому Посреднику и

---

[1]) *Примѣчаніе.* Какъ этотъ, такъ и нѣкоторые другіе сроки, упоминаемые въ заключеніяхъ настоящаго доклада, должны быть опредѣлены при разсмотрѣніи общаго порядка введенія въ дѣйствіе Положенія

[2]) По свод. заключен. стр. 41, ст. 5.

Digitized by Google

ложенія, крестьянамъ дозволяется выходить изъ общества на слѣдующемъ основаніи, и проч.

Докладъ, № 8.

Ст. 22. [1]) По истеченіи девятилѣтняго срока, со времени обнародованія Положенія, помѣщикъ можетъ требовать совершеннаго возвращенія въ свою полную собственность участка, упразднившагося по случаю увольненія крестьянина изъ общества, когда воспослѣдуетъ добровольный отказъ крестьянскаго общества отъ пользованія симъ участкомъ за установленную повинность, но не иначе, какъ по прошествіи новаго шестилѣтняго срока со времени такого упраздненія и отказа. Въ теченіи этихъ шести лѣтъ общество можетъ всегда вновь предъявить требованіе на безсрочное пользованіе тѣмъ участкомъ за установленную повинность; а между тѣмъ помѣщикъ можетъ имъ пользоваться окончательно разрѣшается.

[1]) По Свод. Заключен. ст. 25.

Ст. 22. Послѣ истеченія девятилѣтняго срока, со времени утвержденія Положенія, помѣщикъ можетъ требовать совершеннаго возвращенія въ свое полное распоряженіе упраздняющихся крестьянскихъ участковъ, когда послѣдуетъ добровольный отказъ крестьянскаго общества отъ пользованія сими участками за установленную повинность. Но при этомъ соблюдается слѣдующій порядокъ:

а) участокъ, отъ коего въ первый разъ отказывается общество, возвращается сперва помѣщику лишь во временное распоряженіе на три года, при чемъ помѣщикъ можетъ имъ пользоваться самъ или отдавать его въ наемъ по вольной цѣнѣ, кому онъ пожелаетъ;

б) по истеченіи полнаго

Digitized by Google

зоваться самъ, на основаніяхъ, указываемыхъ въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 11-й.

Докладъ № 8.

Ст. 25 пун. б. [1]) Въ степныхъ имѣніяхъ, [2]) гдѣ у крестьянъ существуетъ залежное хозяйство, крестьяне обязаны наблюдать, если того требуетъ помѣщикъ, чтобы постоянно оставалось въ залежи непаханнымъ не менѣе того количе-

трехлѣтія, каждый изъ членовъ того сельскаго общества имѣетъ право требовать передачи себѣ таковой свободной земли въ постоянное пользованіе за установленную повинность, если только на немъ самомъ не числится недоимки;

в) если же, по истеченіи трехлѣтія, никто изъ крестьянъ того сельскаго общества, ниже само общество, не пожелаютъ взять упразднившіяся земли, или, взявши оную, вновь откажутся отъ нея во второй разъ, въ такомъ случаѣ участокъ сей поступаетъ окончательно и навсегда въ полное распоряженіе помѣщика и исключается изъ общаго состава крестьянскаго надѣла.

б) Въ степныхъ имѣніяхъ, гдѣ

[1]) По Св. Закл. стр. 47, ст. 27, б).

[2]) Относительно устанавляемаго въ семъ пунктѣ ограниченія въ правѣ пользованія крестьянъ землею, Общее Присутствіе положило ожидать мнѣнія имѣющихъ прибыть Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Digitized by Google

стьянъ существуетъ залежное хозяйство, крестьяне обязаны, по требованію помѣщика, наблюдать, чтобы постоянно оставалось въ залежи нераспаханнымъ не менѣе того количества земли, которое опредѣлено уставною грамотою.

ства земли, которое въ уставной грамотѣ опредѣлено, сообразно мѣстному обычаю.

Подписали:

Иванъ Арапетовъ.
Князь Сергій Голицынъ.
Николай Желѣзновъ.
Андрей Заблоцкій.
Николай Милютинъ.
Юрій Самаринъ.
Яковъ Соловьевъ.
Князь В. Черкаскій.
Григорій Галаганъ.
Константинъ Домонтовичъ.
Степанъ Жуковскій.
Брониславъ Залескій.
Николай Павловъ.
Петръ Семеновъ.
Василій Тарновскій.

Изданіе Коммиссій для составленія Положеній о крестьянахъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

ПРИЛОЖЕНІЯ

I и II-КЪ ДОКЛАДУ ХОЗЯЙСТВЕННАГО ОТДѢЛЕНІЯ

„О НАДѢЛѢ“

ПО ОТЗЫВАМЪ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

Digitized by Google

Digitized by Google

ПРИЛОЖЕНІЯ

КЪ ДОКЛАДУ ХОЗЯЙСТВЕННАГО ОТДѢЛЕНІЯ

„О НАДѢЛѢ“

ПО ОТЗЫВАМЪ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

Digitized by Google

Digitized by Google

ТАБЛИЦА НАДѢЛОВЪ,

постановленныхъ 19 Губернскими Комитетами и предложенныхъ 34 Членами отъ тѣхъ же Комитетовъ.

(См. Томъ III, книгу 1 стр. 208 Приложеній къ трудамъ Редакціонныхъ Коммиссіи.)

Названіе губерній.	Размѣры надѣла, установляемые Положеніями Губернскихъ Комитетовъ.	Размѣры надѣла, предлагаемые 34 Членами отъ тѣхъ же Губернскихъ Комитетовъ.
Витебская. (§ 56). (§ 68).	Для *Бѣлорусскихъ* уѣздовъ: Въ имѣн. малозем. отъ 4 до 5 дес. на тяг. — — среднез. — 5 — 6 — — — — многозем. — 6 — 9 — — Для *Инфляндскихъ* уѣздовъ: Опредѣленіе наименьшаго размѣра надѣла: Въ имѣніяхъ малозем. 10 дес. на участ. — — среднез. 16 — — — — малозем. 20 — —	Гг. Юрьевичъ и Цѣхановѣцкій предлагаютъ 3½ десятинную норму на душу, какъ самый справедливый maximum для Бѣлорусскихъ уѣздовъ Витебской губерніи (Т. III, кн. 2, стр. 443). Графъ Плятеръ отвергая начало потомственнаго пользованія надѣломъ, предлагаетъ образованіе арендной земли, которую помѣщикъ могъ бы отдавать въ аренду или продавать отдѣльными участками несвыше 60-ти десятиннаго размѣра (Т. IV, кн. 1, стр. 108 и 109).
Гродненская	По Положенію Виленской Общей Коммиссіи (§ 38 и 39) крестьянамъ, на срочно-обязанное переходное время, оставляется существующій надѣлъ. За тѣмъ Регуляціонныя Коммиссіи опредѣляютъ участки, которые, по прекращеніи переходнаго времени, должны поступить въ постоянное пользованіе	Г. Оржешко не представилъ особыхъ мѣстныхъ соображеній по вопросу о размѣрѣ надѣла.

Digitized by Google

Названіе губерній.	Размѣры надѣла, установляемые Положеніями Губернскихъ Комитетовъ.	Размѣры надѣла, предлагаемые 34 Членами отъ тѣхъ же Губернскихъ Комитетовъ.
	крестьянъ. Высшій размѣръ таковыхъ участковъ полагается въ 20 дес. (§ 43), а низшій—въ 5 дес. (§ 48). Губернскій же Комитетъ (гл. II, § 5), предоставляя въ пользованіе крестьянъ существующій надѣлъ только на время срочно-обязаннаго періода, отказывается (§ 9-й обз. осн.) отъ обязательнаго надѣла крестьянъ землею въ дальнѣйшее пользованіе и предоставляетъ опредѣленіе послѣдующаго размѣра надѣла добровольнымъ соглашеніямъ (§ 40).	
Минская.	Комитетъ (§§ 66 и 73) оставляетъ крестьянамъ на срочно-обязанное время существующій инвентарный надѣлъ; часть онаго, которая по окончаніи этого времени останется во владѣніи крестьянъ, не воспользовавшихся правомъ выхода изъ общества, должна составить арендную землю. Въ § 99 Положенія, въ коемъ говорится объ учрежденіи земскаго банка для выкупной операціи, указанъ размѣръ участковъ, которые могутъ быть пріобрѣтаемы въ собственность крестьянами. Размѣръ этотъ: отъ 10 до 40 десятинъ.	Г. Оскерко представилъ по вопросу объ арендной землѣ общее мнѣніе съ Графомъ Плятеромъ,—Зибергомъ означенное выше. Г. Скирмунтъ, въ общемъ мнѣніи съ Г. Оржешко (Т. III, кн. 2, стр. 170), отвергаетъ начало обязательнаго надѣленія крестьянъ землею.
Могилевская.	Комитетъ (§§ 67, 69, 88 и 89) оставилъ крестьянамъ на срочно-обязанный періодъ существующій надѣлъ въ предѣлахъ высшаго размѣра въ 9 дес. и	Князь Любомірскій и г. Жуковскій предлагаютъ maximum въ $3^1/_2$ дес. (т. III, кн. 2, стр. 445) на душу.

Digitized by Google

Названіе губерній.	Размѣры надѣла, установляемые Положеніями Губернскихъ Комитетовъ.	Размѣры надѣла, предгалаемые 34 Членами отъ тѣхъ же Губернскихъ Комитетовъ.
	низшаго въ $4^2/_4$ дес. на тягло. По прекращеніи же срочно-обязаннаго періода крестьяне получаютъ надѣлъ въ слѣдующемъ нормальномъ количествѣ: Въ имѣніяхъ съ землею лучшаго качества . . . . . 2 дес. на душу. Въ имѣніяхъ съ землею средняго качества . . . . . 3 дес. на душу. Въ имѣніяхъ съ землею худшаго качества . . . . . $3^1/_2$ дес. на душу.	
Смоленская.	Положеніе Смоленскаго Комитета (§§ 88, 89 и 90 и обз. осн. стр. 12) оставляетъ крестьянамъ ихъ существующій надѣлъ въ предѣлахъ высшаго размѣра въ 4 дес. на душу для многоземельныхъ, и 2 дес. на душу для малоземельныхъ имѣній.	Изъ замѣчаній Гг. Иванова и Пенскаго на постановленные въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія N 15 размѣры надѣловъ для Смоленской губерніи видно, что и они различаютъ въ этомъ отношеніи уѣзды на мѣстности; такъ между прочимъ (Т. IV, кн. 1, стр. 210) они говорятъ: «объ уѣздѣ «Смоленскомъ замѣтимъ, что хотя «въ немъ общее количество земли «приходится то же самое, какъ и «въ Ельнинскомъ, однако для него «*не можетъ быть одинаковаго* «*съ послѣднимъ надѣла*, по бо«лѣе высокой цѣнности земли, «въ слѣдствіе близости къ губерн«скому городу и удобства сбыта «произведеній и сплава лѣса по «Днѣпру.»

Digitized by Google

НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ.	Размѣры надѣла, установляемые Положеніями Губернскихъ Комитетовъ.	Размѣры надѣла, предлагаемые 34 Членами отъ тѣхъ же Губернскихъ Комитетовъ.
Калужская.	По проекту срочно-обязанному большинства и по выкупному проекту большинства же (§ 38), а также по проектамъ меньшинства (§§ 35—38) для Калужской губерніи назначается однообразная норма $2^1/_8$ дес. на душу. По проекту меньшинства, въ имѣніи, гдѣ существуетъ надѣлъ ниже $2^1/_8$ дес. на душу, помѣщикъ не обязывается прирѣзывать къ нему до этой нормы.	Г. Чертковъ (Т. IV, кн. 1, стр. 117) возражаетъ противъ раздѣленія уѣздовъ Калужской губерніи на мѣстности, предлагая съ своей стороны однообразную для всей губерніи норму, опредѣленную Губернскимъ Комитетомъ.
Орловская.	Положенія большинства (§ 90) и меньшинства (§ 70) постановляютъ для всей губерніи одну норму—2 дес. на душу, не включая сюда усадьбы и выгона.	Гг. Орловскіе Члены, защищая постановленную Комитетомъ однообразную для всей губерніи норму, допускаютъ однако слѣдующее раздѣленіе уѣздовъ Орловской губерніи на мѣстности (Т. IV кн. 1, стр. 232): 1) Уѣзды Елецкій, Ливенскій, Малоархангельскій и Орловскій должны быть отнесены къ 1-й черноземной мѣстности; 2) Кромскій уѣздъ, восточная часть Болховскаго и юговосточная часть Дмитровскаго—ко 2-й черноземной мѣстности. 3) Сѣвскій уѣздъ, сходный въ хозяйственномъ отношеніи съ Дмитріевскимъ (Курской губерніи), слѣдуетъ отнести къ 3-й нечерноземной мѣстности. 4) Брянскій уѣздъ слѣдуетъ поставить однимъ разрядомъ выше, въ одну категорію съ Жизд-

Digitized by Google

Названіе губерній.	Размѣры надѣла, установляемые Положеніями Губернскихъ Комитетовъ	Размѣры надѣла, предлагаемые 34 Членами отъ тѣхъ же Губернскихъ Комитетовъ.
		ринскимъ (Калужской губерніи), т. е. въ нечерноземную 4-ю мѣстность. 5) Относительно уѣздовъ Карачевскаго и остальной части Болховскаго. Члены объясняютъ, что, не смотря на близкое знакомство ихъ съ краемъ, они не рѣшаются провести въ нихъ вѣрной черты для разграниченія черноземной мѣстности отъ нечерноземной.
Курская.	Большинство (§ 113) и меньшинство 10 Членовъ (§§ 60 и 61) отводятъ крестьянамъ: Въ малоземельныхъ имѣніяхъ—половину всей земли имѣнія. Въ средне и многоземельныхъ по $1^1/_8$ дес. на душу. Меньшинство 7-ми Членовъ (§ 96) опредѣляетъ слѣдующія нормы: Въ малозем. имѣніяхъ 1 дес. на душу. — среднез. — $1^1/_2$ — — — многозем. — 2 — —	Гг. Курскіе Члены (Т. IV, кн. 1, стр. 11 и 12), не допуская принятаго Редакціонными Коммиссіями распредѣленія уѣздовъ Курской губерніи на мѣстности, предлагаютъ однообразныя для всей губерніи цифры: высшаго размѣра въ 2 дес. и низшаго въ 1 дес. на душу.
Тульская.	Большинство Комитета (§ 69) постановило общую для всей губерніи норму, сверхъ усадьбы, по 3 дес. на тягло, что по разсчету Г. Минина составляетъ 1 дес. на душу, но, на самомъ дѣлѣ, составляетъ болѣе. Меньшинство (гл. V, пункты 7 и 8), по-	Г. Мининъ предлагаетъ норму, постановленную большинствомъ Комитета (Т. III, кн. 2, стр. 222). Г. Пушкинъ (тамъ же, стр. 116) въ заключеніяхъ на 15-й докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія высказываетъ то мнѣніе, что всѣ уѣзды

Digitized by Google

Названіе губерній.	Размѣры надѣла, установляемые Положеніями Губернскихъ Комитетовъ.	Размѣры надѣла, предлагаемые 34 Членами отъ тѣхъ же Губернскихъ Комитетовъ.
	ставляя цифры крестьянскаго надѣла, дѣлетъ различіе между селеніями, оставляемыми на старыхъ усадебныхъ мѣстахъ, и селеніями, переселяемыми на новыя усадьбы: Для селеній, остающихся на старыхъ усадебныхъ мѣстахъ: Въ малоземельныхъ — 1 дес. на душу. — среднеземельн. — существ. надѣлъ. — многоземельн. — 2 дес., на душу. Для переселяемыхъ на новыя усадьбы соблюдается таже постепенность, съ тѣмъ только различіемъ, что, въ случаѣ поступленія въ надѣлъ ихъ неудобренныхъ земель, каждая удобренная десятина замѣняется $1\frac{1}{2}$ неудобренной. Въ выкупномъ проектѣ меньшинства допускается надѣлъ до $2\frac{1}{2}$ дес. на душу.	Тульской губерніи должны быть сравнены въ размѣрѣ надѣла, хотя онъ и допускаетъ разницу въ качествѣ земли. Уѣзды съ лучшею землею, по его словамъ, болѣе удалены отъ Москвы-главнаго мѣста сбыта сельскихъ произведеній; уѣзды же съ худшею землею за то ближе къ Москвѣ; первые лишены лѣса; во вторыхъ болѣе развиты промыслы и въ нихъ снабженіе топливомъ удобнѣе и дешевле. Что же касается до размѣра надѣла, то Г. Пушкинъ полагаетъ, что для обезпеченія быта крестьянъ достаточно одного minimum'а, принятаго Редакціонными Коммиссіями для Тульской губерніи. Между тѣмъ низшій размѣръ этотъ не есть однообразный для всей губерніи.
Пензенская.	По срочно-обязанному проекту (§§ 54, 55 и 56): Въ имѣніяхъ, гдѣ на душу всей пахатной земли приходится не менѣе 4 дес., установляется надѣлъ въ 5 дес. ($4\frac{1}{2}$ пашни и $\frac{1}{2}$ дес. сѣнокоса) на тягло. Въ имѣніяхъ среднеземельныхъ, состоящихъ на запашкѣ, гдѣ невозможно произвести опредѣленнаго надѣла—въ пользованіе крестьянъ отводится половина всей пашни и сѣнокоса. Въ имѣніяхъ малоземельныхъ оброч-	Гг. Члены отъ Пензенскаго Комитета остаются при цифрахъ надѣла, ими назначенныхъ.

Digitized by Google

Названіе губерній.	Размѣры надѣла, установляемые Положеніями Губернскихъ Комитетовъ.	Размѣры надѣла, предлагаемые 34 Членами отъ тѣхъ же Губернскихъ Комитетовъ.
	ныхъ въ пользованіе крестьянъ отводится то количество земли, за которое они отбываютъ одинъ (?) оброкъ, или же помѣщикъ отрѣзываетъ себѣ $^1/_3$ всей земли, отдавая остальное крестьянамъ. По выкупному проекту (§ 31) установляется однообразная цифра $2^1/_4$ дес. на душу.	
Самарская.	Большинство Самарскаго Комитета (§§ 74 и 75), въ отношеніи размѣра надѣла, раздѣляетъ губернію на семь полосъ, постановляя для каждой слѣдующія особыя нормы: 1-я полоса: Ставропольскій уѣздъ—8 дес. на тягло. 2-я полоса: сѣверная часть Самарскаго уѣзда—9 дес. на тягло, 3-я полоса: уѣзды Бугульминскій и Бугурусланскій, сѣверная часть Бузулукскаго, южная часть Самарскаго, сѣверозападная часть Николаевскаго — 10 дес. на тягло. 4-я полоса: остальныя части Бузулукскаго и Николаевскаго уѣздовъ — 12 дес. на тягло. 5-я полоса: западная часть Новоузенскаго уѣзда — 15 дес. на тягло. 6-я полоса: средняя часть Новоузенскаго уѣзда — 17 дес. на тягло.	Г. Обуховъ въ отвѣтахъ своихъ на особые вопросы по Хозяйственному Отдѣленію (Т. IV, кн. 1, стр. 170), относительно разграниченія мѣстностей, раздѣляетъ Самарскую губернію на 2 полосы: сѣверную—черноземную, и южную—степную, безводную. Къ сѣверной онъ относитъ уѣзды: Ставропольскій, сѣверную часть Самарскаго, Бугульминскій, Бугурусланскій, сѣверную часть Бузулукскаго, южную часть Самарскаго и западную часть Николаевскаго. За тѣмъ остальныя части Бузулукскаго и Николаевскаго уѣздовъ составляютъ переходъ отъ сѣверной полосы къ южной. Наконецъ, южную полосу составляетъ уѣздъ Новоузенскій, который въ свою очередь по разнохарактерности

Digitized by Google

Названіе губерній.	Размѣры надѣла, установляемые Положеніями Губернскихъ Комитетовъ.	Размѣры надѣла, предлагаемые 34 Членами отъ тѣхъ же Губернскихъ Комитетовъ.
	7-я полоса: восточная часть Новоузенскаго уѣзда—22 дес. на тягло. Меньшинство (§§ 90 и 91) принимаетъ 6 полосъ: 1-я: весь Ставропольскій уѣздъ — 8 дес. на тягло. 2-я—уѣзды: Самарскій — — — — Бугульминскій — — — Бугурусланскій — — — Сѣвѣр. час. Бузулукскаго Сѣвѣр. час. Николаевскаго } — 12 дес. 3-я полоса: остальная часть Бузулукскаго и часть Николаевскаго уѣздовъ—13 дес. 4-я: остальная часть Николаевскаго и западная часть Новоузенскаго уѣздовъ—15 дес. 5-я: часть Новоузенскаго — 17 дес. 6-я: восточная часть Новоузенскаго уѣзда — 22 дес.	почвы подраздѣляется на 3 мѣстности: западную—болѣе плодородную, среднюю между верховьями Большаго и Малаго Узеня и по теченію рѣки Еруслана, и восточную, гдѣ удобныя зѐмли являются, какъ оазисы среди солончаковъ.
Оренбургская.	Комитетъ постановилъ (§§ 63 и 82) слѣдующія нормы для различныхъ мѣстностей: Для Мензелинскаго уѣзда — $3^1/_2$ дес. — Уфимскаго — — $3^3/_4$ — — Бирскаго — Троицкаго — Челябинскаго } — — — 4 — — Стерлитамакскаго — — $4^1/_4$ — — Белебѣевскаго — — — $4^1/_2$ — — Оренбургскаго — — — 5 — Сверхъ сего, во всѣхъ уѣздахъ, назна-	Оренбургскіе Члены, въ замѣчаніяхъ своихъ на 15-й докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія (Т. IV, кн. 1, стр. 228) упрекаютъ Редакціонныя Коммиссіи за раздѣленіе Оренбургской губерніи *только на три*, а не болѣе, мѣстности и за назначеніе одной общей цифры надѣла для 6-ти уѣздовъ и за тѣмъ двухъ отдѣльныхъ цифръ для уѣздовъ Оренбургскаго, Белебѣевскаго и юж-

Digitized by Google

Названіе губерній.	Размѣры надѣла, установляемые Положеніями Губернскихъ Комитетовъ.	Размѣры надѣла, предлагаемые 34 Членами отъ тѣхъ же Губернскихъ Комитетовъ.
	чено подъ усадьбы $^1/_{10}$ и подъ выгонъ $^1/_4$ дес. на душу. Сверхъ сего, для призрѣнія вдовъ и сиротъ, отводится обществу 2% со всего поступающаго ему въ надѣлъ количества земли.	ной части Стерлитамакскаго. *«Необходимость постепенности,* говорятъ они, *«въ размѣрахъ надѣла для уѣздовъ Оренбургской «губерніи, такъ различно населенной, совершенно ощутительна для знающихъ мѣстныя условія края.»* На этомъ основаніи Гг. Члены предлагаютъ принять раздѣленіе, установленное Губернскимъ Комитетомъ *на шесть* мѣстностей.
Казанская.	Комитетъ постановилъ слѣдующія нормы (§§ 90, 94, 95 и 100); Надѣлъ *пахатною* землею: Въ имѣніяхъ малоземельныхъ въ пользованіе крестьянъ поступаетъ половина всей пахатной земли въ имѣніи. Въ имѣніяхъ среднеземельныхъ: $1^1/_2$ дес. на душу и, сверхъ того, по 1 десятинѣ на каждыя 32 души, для общей запашки. Въ имѣніяхъ многоземельныхъ: — — $1^1/_2$ дес. на душу и сверхъ того, по 1 десятинѣ на каждыя 16 душъ, для общей запашки. *Луговъ:* по $^1/_4$ дес. на душу.	Гг. Члены отъ Казанскаго Комитета не представили особыхъ соображеній по вопросу о размѣрѣ надѣла для различныхъ мѣстностей губерніи.
Пермская.	Губернскій Комитетъ (§ 53) опредѣляетъ слѣдующія нормы: Для малоземельныхъ имѣній — 2 дес. на душу.	Гг. Пермскіе Члены, отвѣчая на вопросъ Хозяйственнаго Отдѣленія, о томъ, къ какой полосѣ слѣдуетъ отнести Пермскую

Digitized by Google

Названіе губерній.	Размѣры надѣла, установляемые Положеніями Губернскихъ Комитетовъ.	Размѣры надѣла, предлагаемые 34 Членами отъ тѣхъ же Губернскихъ Комитетовъ.
	Для среднеземельн. — 3 дес. на душу. — многоземельн. — 4 — — — Проектъ Графовъ Строгановыхъ и проч. (§§ 40 и 41) устанавливаетъ слѣдующія нормы: Въ малозем. имѣн.— 3 дес. на душу. — среднез. — — 4 — — — — многоз. — — 5 — — — Сверхъ того, для обезпеченія участи сиротъ и бѣдныхъ, обществу отводится 5% съ общаго количества поступающей ему въ надѣлъ земли.	губернію, распредѣляютъ уѣзды ее по слѣдующимъ мѣстностямъ: (Т. III, кн. 2, стр. 410.) Мѣстность черноземную составляютъ уѣзды: Красноуфимскій, Осинскій, Ирбитскій, Шадринскій, Камышловскій и юго-восточная часть Екатеринбургскаго. Мѣстность песчаноглинистую составляютъ уѣзды: Пермскій, Кунгурскій, Оханскій, южная часть Соликамскаго и сѣверная Екатеринбургскаго. Мѣстность каменистую представляютъ уѣзды: Верхотурскій, Чердынскій и сѣверная часть Соликамскаго.
Вологодская.	По Положенію большинства (§ 65) установлены слѣдующія нормы душеваго надѣла: Въ малоз. имѣн. — отъ 1 до 2 дес. — среднезем. — — 2 — 3 — — многозем. — — 3 — 4 — Меньшинство (§§ 74 и 76) предоставляетъ опредѣленіе размѣра надѣла добровольнымъ соглашеніямъ; на случай же отсутствія такого соглашенія опредѣляетъ слѣдующія нормы: Въ имѣніяхъ малоземельныхъ—крестьянамъ отводится полный существующій надѣлъ.	Г. Пузыревскій, возражая противъ размѣра, принятаго Редакціонными Коммиссіями, предлагаетъ 4 дес. какъ maximum, постановленный Вологодскимъ Комитетомъ. (Т. III, кн. 2, стр. 420.) Г. Эндоуровъ (Т. III, кн. 2, стр. 94), характеризируя уѣзды Кадниковскій, Грязовецкій и Вологодскій, какъ лучшіе въ губерніи, указываетъ на слѣдующіе средніе надѣлы ихъ: Вологодскій уѣздъ — 3½ д. на д. Грязовецкій — — 4 — —

Digitized by Google

Названіе губерній.	Размѣры надѣла, установляемые Положеніями Губернскихъ Комитетовъ.	Размѣры надѣла, предлагаемые 34 Членами отъ тѣхъ же Губернскихъ Комитетовъ.
	Въ среднеземельныхъ — 3 дес. на душу. Въ многоземельныхъ—4 дес.	Кадниковскій уѣдз.—4½ д. на д. Тотемскій и Кадниковскій Г. Эндоуровъ относитъ къ одной категоріи съ Кадниковскимъ, а объ остальныхъ умалчиваетъ.
Олонецкая.	По Положенію Комитета (§ 74, 75 и 84) крестьянамъ отводится 4½ дес. полевыхъ угодій на тягло и, сверхъ того, по 2 десятины лѣса.	Г. Зоммеръ (Т. III, кн. 2, стр. 188) защищаетъ норму, предложенную Комитетомъ и составляющею по его разсчету 2½ дес. на душу.
Екатеринославская.	Комитетъ (§§ 85, 86 и 87) принимаетъ два рода надѣла: общій и исключительный. Нормы ихъ слѣдующія. *Общій надѣлъ:* Для Ростовскаго уѣзда—2 дес. на душу. Для остальныхъ 7-ми уѣздовъ—3 дес. на душу. *Исключительный:* Для Ростовскаго уѣзда — 1 дес. — остальныхъ — — 1½ —	Гг. Екатеринославскіе Члены (Т. III, кн. 2, стр. 64), предлагаютъ возвышеніе надѣла въ южной части Александровскаго уѣзда, и за тѣмъ, прибавляя къ Комитетскимъ нормамъ ⅛ десятины, причитающейся на усадьбу, представляютъ слѣдующія цыфры: Въ Ростовскомъ уѣз.—2⅛ д. на д. — южной ч. Александ. уѣз. 4— — — остальныхъ уѣзд. — 3⅛ — —
Таврическая.	Таврическій Комитетъ (§§ 52, 53 и 54) опредѣляетъ слѣдующія нормы: 1) Въ имѣніяхъ малоземельныхъ, т. е. по южному берегу Крыма, а также въ тѣхъ имѣніяхъ горной части этого полуострова, въ коихъ господствуетъ садоводство,—крестьяне, какъ не занимающіеся хлѣбопашествомъ, надѣла не получаютъ.	Гг. Таврическіе Члены, отвергая нормы Редакціонныхъ Коммиссій, объясняютъ (Т. III, кн. 2, стр. 106), что и нормы, постановленныя Губернскимъ Комитетомъ, сами по себѣ чрезмѣрно велики.

Digitized by Google

Названіе губерній.	Размѣры надѣла, установляемые Положеніями Губернскихъ Комитетовъ.	Размѣры надѣла, предлагаемые 34 Членами отъ тѣхъ же Губернскихъ Комитетовъ:
	2) Въ имѣніяхъ среднеземельныхъ, — т. е. находящихся въ горной части полуострова, въ чертѣ, опредѣленной указомъ 5-го Мая 1835 года, крестьянамъ отводится 3 дес. на душу. 3) Въ имѣніяхъ многоземельныхъ въ степной части полуострова и въ уѣздахъ Днѣпровскомъ, Мелитопольскомъ и Бердянскомъ — — 5 дес. на душу.	
Херсонская.	Губернскій Комитетъ въ основаніе опредѣленія размѣра беретъ, съ одной стороны, различіе между подгородными и всѣми остальными имѣніями, съ другой стороны—бо́льшую или ме́ньшую хлѣбородность почвы. Нормы надѣла постановлены имъ (§§ 88—91) слѣдующія: Въ имѣніяхъ подгородныхъ: 1) болѣе хлѣбородныя — 1¾ д. на д. 2) менѣе — — — 2¼ — — Во всѣхъ прочихъ имѣніяхъ: 1) болѣе хлѣбородныя — 2 — — 2) менѣе — — — 3 — —	Вмѣсто цифръ наибо́льшаго размѣра, принятыхъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, Гг. Херсонскіе Члены, не отвергая раздѣленія уѣздовъ на мѣстности, предлагаютъ (Т. III, кн. 2, стр. 353) слѣдующія нормы: 1) Для имѣній, находящихся въ пятиверстномъ разстояніи отъ г. Елисаветграда,—2 дес. на душу. 2) Для сѣверныхъ частей Александрійскаго и Бобринецкаго и западныхъ Тираспольскаго и Ананіевскаго — — 2½ — 3) Для остальныхъ частей этихъ четырехъ уѣздовъ — 3½ — 4) Для уѣздовъ Херсонскаго и Одесскаго — — 4 дес. Раздѣленіе на мѣстности принимается Херсонскими Членами и *въ особенномъ мнѣніи* ихъ (тамъ же, стр. 383) о дозволеніи тѣмъ помѣщикамъ, которые того пожелаютъ, устранить вовсе

Digitized by Google

Названіе губерній.	Размѣры надѣла, установляемые Положеніями Губернскихъ Комитетовъ.	Размѣры надѣла, предлагаемые 34 Членами отъ тѣхъ же Губернскихъ Комитетовъ.
		срочно-обязанныя отношенія, наградивъ своихъ крестьянъ *даровыми участками*. Норма этихъ даровыхъ участковъ полагается: 1) Для имѣній въ 5-ти верстномъ разстояніи отъ Елисаветграда — 1 дес. на душу. 2) Для имѣній въ 5-ти верстномъ разстояніи отъ Одессы, Херсона и Николаева — 1¼ дес. 3) Для прочихъ неподгородныхъ имѣній: съ лучшею почвою 1¼ и 1½ дес. съ худшею — 2 — дес.

Digitized by Google

Digitized by Google

Объясненіе къ таблицѣ (приложеніе № 1.)

Тридцать шесть Членовъ отъ Комитетовъ исчисленныхъ въ прилагаемой таблицѣ губерній, въ поданномъ за общею подписью отзывѣ ихъ по докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 1, выразили, между прочимъ, то убѣжденіе, что, вмѣсто оставленія за крестьянами существующихъ надѣловъ ихъ, въ предѣлахъ высшаго и низшаго размѣра, которые не легко опредѣлить, лучше было бы установить одну общую, *однообразную для всей Россіи*, норму, при различныхъ, смотря по цѣнности земли, повинностяхъ (см. Т. III, кн. 1, стр. 208).

Независимо отъ того, что въ числѣ лицъ, подписавшихъ это мнѣніе, были и Члены отъ Инфляндскихъ уѣздовъ Витебской губерніи и отъ губерній Минской и Гродненской, гдѣ, какъ извѣстно, при совершенно отличномъ отъ восточныхъ губерній Имперіи хозяйственномъ характерѣ поземельныхъ отношеній, существуетъ система участковаго пользованія, которая никакъ не могла бы допустить однообразной съ прочими мѣстностями нормы надѣла, слѣдуетъ замѣтить, что помянутое мнѣніе: во 1-хъ, состоитъ въ прямомъ противурѣчіи съ постановленіями тѣхъ Комитетовъ, представители коихъ подписали его; и во 2-хъ, что оно находитъ себѣ полное опроверженіе въ отдѣльныхъ отзывахъ и замѣчаніяхъ нѣкоторыхъ изъ тѣхъ же Гг. Членовъ по вопросамъ, касающимся мѣстныхъ особенностей ихъ губерній.

1) Что касается перваго обстоятельства, т. е. постановленій самихъ Губернскихъ Комитетовъ, то изъ 19-ти Комитетовъ, къ которымъ помянутые Члены принадлежатъ, только *четыре* (Калужскій: большинство и меньшинство, Орловскіе: большинство и меньшинство Тульское большинство и Олонецкій) постановляютъ одну однообразную по всей губерніи норму, не дѣлая различія ни по уѣздамъ,

Digitized by Google

ни по степени земельности имѣній; за тѣмъ восемь Комитетскихъ проектовъ (Витебскій для Бѣлорусскихъ уѣздовъ, Могилевскій для будущаго послѣ срочно-обязаннаго періода времени), Вологодскій, Пермскій, Казанскій, Пензенскій, Тульское меньшинство и Курское большинство и оба меньшинства опредѣляютъ различныя нормы для малоземельныхъ, среднеземельныхъ и многоземельныхъ имѣній, не дѣлая однако разграниченія уѣздовъ по мѣстностямъ; Комитетъ Херсонскій, при назначеніи нормъ, принимаетъ въ разсчетъ за только бо́льшую или мѐньшую степень плодородія земли, но также и близость или отдаленность разстоянія имѣній отъ городовъ и мѣста сбыта произведеній; не тѣмъ *четыре* Комитета (Самарскій большинство и меньшинство, Оренбургскій, Екатеринославскій, Таврическій) дѣлаютъ положительное разграниченіе уѣздовъ на мѣстности: Самарское большинство—на 7 мѣстностей, меньшинство—на 6, Оренбургскій Комитетъ —на 6 мѣстностей, Екатеринославскій—на 2, Таврическій—на 3; при томъ цифры надѣловъ, назначаемыя ими для различныхъ мѣстностей—далеко не однообразны: по положенію Самарскаго Комитета, наприм., онѣ разнствуютъ отъ 7 до 22 дес. натягло. Наконецъ *пять* Комитетовъ (Витебскій для Инфляндскихъ уѣздовъ, Минскій, Гродненскій, Могилевскій и Смоленскій) устанавливаютъ,—хотя на одно только срочно-обязанное время и съ весьма невысокимъ maximumомъ,—существующій надѣлъ. Изъ сдѣланнаго краткаго обзора не видно, слѣдовательно, чтобы Губернскіе Комитеты признавали возможность однообразной нормы, какъ признаютъ её, въ своемъ совокупномъ отзывѣ, Члены, отъ нихъ избранные.

2) Обращаясь за тѣмъ къ отдѣльнымъ отзывамъ Гг. Членовъ, подписавшихъ предложеніе объ однообразной для всей Россіи нормѣ, усматривается: во 1-хъ, что каждый изъ нихъ, когда рѣчь идетъ о его губерніи, защищаетъ нормы, постановленныя Комитетомъ, какъ бы разнообразны онѣ ни были и какъ бы онѣ ни разграничивали несмежные и смежные уѣзды; во 2-хъ, что нѣкоторые изъ нихъ положительно и даже настойчиво высказываютъ необходимость распредѣленія уѣздовъ на мѣстности, такъ напр. Члены Оренбургскіе; не взирая на подписанный ими совокупный отзывъ, находятъ даже (Т. IV. кн. 1, стр. 223—229), что Редакціонныя Коммиссіи разграничили уѣзды ихъ губерніи на слишкомъ малое число мѣстностей, и утверждаютъ, что «*необходимость*

Digitized by Google

«постепенности въ размѣрахъ надѣла для Оренбургской губерніи, «такъ различно населенной, совершенно ощутительна для знаю«щихъ мѣстныя условія края.» Кромѣ Членовъ Оренбургскаго Комитета, необходимость разграниченія на мѣстности признаютъ еще и Херсонскіе (Т. III. кн. 2, стр. 353), которые предлагаютъ даже новое дѣленіе, котораго не было въ виду Херсонскаго Губернскаго Комитета. Херсонскій Комитетъ постановилъ особыя нормы для имѣній подгородныхъ и загородныхъ, болѣе хлѣбородныхъ и менѣе хлѣбородныхъ, не различая при этомъ уѣздовъ; Члены же, въ отдѣльномъ мнѣніи на 15-й докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія, взамѣнъ принятыхъ симъ послѣднимъ цифръ maximum'а и minimum'а, прямо предлагаютъ свои цифры *поуѣздно*, и распредѣляютъ уѣзды по полосамъ. То же самое сдѣлали Члены Орловскаго Комитета (Т. IV кн. 1, стр. 232), указавъ подробно и опредѣлительно, какіе уѣзды ихъ губерніи къ которой изъ полосъ должны быть отнесены. Члены Пензенскіе и Смоленскіе, хотя не представили подобныхъ же распредѣленій и мѣстно сти, но невольно высказали мнѣніе о невозможности подводить различныя мѣстности подъ одну категорію надѣла: такъ Смоленскіе (Т. IV, кн. 1, стр. 210) домогаются установленія различныхъ надѣловъ для уѣздовъ Смоленскаго и Ельнинскаго; а Пензенскіе (Т. IV, кн. 1, стр. 185) обижаются тѣмъ, что Наровчатскій и Краснослободскій уѣзды ихъ губерніи сравнены съ нѣкоторыми уѣздами Калужской и Смоленской губерніи, что Городищенскій (Пензенской губерніи) сравненъ съ Гжатскимъ (Смоленской губерніи) и т. п. Члены Пермскіе а Самарскій, отвѣчая на вопросъ Хозяйственнаго Отдѣленія «къ которой изъ трехъ полосъ, принятыхъ Редакціонными Коммисіями, слѣдуетъ отнести ихъ,» представляютъ обстоятельное разграниченіе уѣздовъ: первые (Т. III, кн. 2, стр. 140)—на три полосы, а вторые (Т. IV, кн. 1, стр. 170)—на двѣ полосы, съ подраздѣленіемъ каждой изъ нихъ на нѣсколько другихъ и съ отнесеніемъ къ особой категоріи уѣздовъ, составляющихъ переходъ отъ одной мѣстности къ другой. Екатеринославскіе Члены (Т. III, кн. 2, стр. 64), вмѣсто двухъ разрядовъ, на которые Губернскій Комтетъ распредѣлилъ уѣзды Екатеринославской губерніи, предлагаютъ три. За тѣмъ однообразныя по губерніямъ нормы предлагаютъ Члены: Вологодскій (Т. III, кн. 2, стр. 420), Олонецкій, тамъ же, стр. (188), Курскіе (Т. IV, кн. 1, стр. 11 и 12), Калужскіе (тамъ же, стр. 117), Могилевскіе (Т. III, кн.

Digitized by Google

2, стр. 445), и Витебскіе (тамъ же). Изъ Тульскихъ Членовъ каждый предлагаетъ цифру надѣла, различную, хотя и близко подходящую одна къ другой; при томъ ни та, ни другая изъ указанныхъ ими цифръ не есть въ дѣйствительности однообразная по всей губерніи, ибо размѣръ надѣла, указанный Членомъ отъ большинства и назначаемый на тягло, будетъ, въ примѣненіи къ числу душъ, зависѣть, въ каждомъ имѣніи, отъ соотношенія числа душъ къ числу тяголъ; а Членъ отъ меньшинства, принимая minimum, т. е. тотъ надѣлъ, который установленъ Коммиссіями для наименьшаго размѣра, и который есть неодинаковый (2200, 2400 и 2600 саженъ) для каждой изъ трехъ мѣстностей Тульской губерніи, тѣмъ самымъ принимаетъ разнообразіе надѣловъ, хотя передъ этимъ выражается прямо въ пользу надѣла однообразнаго.

Предлагаемая таблица содержитъ въ себѣ подробную выборку изъ указанныхъ выше ссылокъ на Положенія 19-ти Губернскихъ Комитетовъ и на отдѣльные отзывы 36-ти Членовъ, подписавшихъ предложеніе объ однообразной для всей Россіи нормѣ надѣла.

Digitized by Google

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

О КОЛИЧЕСТВѢ ЛѢСА, ПОДЛЕЖАВШАГО ПРИРѢЗКѢ КЪ КРЕСТЬЯНСКОМУ НАДѢЛУ ВЪ НѢКОТОРЫХЪ УѢЗДАХЪ 6-Й И 7-Й ЧЕРНОЗЕМНОЙ МѢСТНОСТИ,

1) по таблицѣ, представленной 34 Членами и основанной на Сводахъ свѣдѣній Губ. Комитетовъ;
2) по разсчету, основанному на подлинныхъ свѣдѣніяхъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ.

Губерніи.	Уѣзды.	Число душъ въ уѣздѣ.	Средній крестьян. надѣлъ нынѣшній. По таблицѣ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.	Средній крестьян. надѣлъ нынѣшній. По подлиннымъ свѣдѣніямъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ.	Предположенный высшій размѣръ надѣла.	Общее количество двор. земель на душу.	Общее количество прирѣзаемаго лѣса. По таблицѣ 34 Членовъ.	Общее количество прирѣзаемаго лѣса. По повѣрочному разсчету.
Новгородская.	Новгородскій . .	15,200	4,3	5,9	6	15,2	26,000	1,500
	Боровичискій . .	27,759	3	7,8	6	15,7	83,000	0
	Демянскій . . .	15,435	3,8	8,2	6	18,1	34,000	0
	Валдайскій . . .	15.112	2,2	8,9	6	14,5	57,000	0
	Крестецкій . . .	9,699	2,8	6,9	6	18,5	31,000	0
	Череповскій . .	18,661	2,3	5,2	6	13,8	70,000	15,000
	Кириловскій . .	3,599	2,5	5,4	8	32,1	19,000	9,000
	Бѣлозерскій. . .	13,270	1,8	16,7	8	38,6	84,000	0
	Устюжскій . . .	18,621	2,8	9.5	8	24,2	97;000	0
	Тихвинскій . . .	9,216	2,1	18	8	38,1	54,000	0
		Итого по всей губерніи....					555,000	25,500
Вологодская.	Часть Грязовецкаго	7,040	3	6,4	6	11,9	21,000	0
	Часть Вологодскаго	11,309	2	5,4	6	9,9	45,000	7,000
	Кадниковскій . .	48,817	2	14	8	18,8	293,000	0
	Тотемскій	1,007	2,8	3,75	8	58,4	6,000	4,300
	Никольскій . . .	1,359	3,5	7,2	8	55,8	6,000	1,000
		Итого по всей губерніи....					371,000	12,3000

Примѣчаніе. Сравненіе это приводитъ къ тому заключенію, что въ таблицѣ 34-хъ Членовъ количество лѣса, подлежащаго прирѣзкѣ къ крестьянскому надѣлу,

Digitized by Google

преувеличено: по Новгородской губерніи—въ 22, а по Вологодской—въ 30 разъ.

Подобное сравненіе можетъ быть сдѣлано и по остальнымъ губерніямъ, для опроверженія остальныхъ выводовъ, представленныхъ въ той же таблицѣ. Впрочемъ подобный трудъ едва ли былъ бы нуженъ въ настоящее время, такъ какъ измѣненіе въ редакціи подлежащей статьи заключеній, предложенное Отдѣленіемъ въ настоящемъ докладѣ, по выслушаніи отзывовъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, удовлетворяетъ въ сущности высказанныя ими замѣчанія и безусловно устраняетъ всякій случай прирѣзки къ крестьянскимъ угодьямъ изъ господскихъ лѣсовъ. Крестьянамъ оставляются въ пользованіе лишь раскиданныя по ихъ надѣлу и незаказанныя владѣльцами малоцѣнныя дровяныя поросли, и при томъ не свыше установленныхъ по мѣстностямъ размѣровъ высшаго надѣла; прирѣзки лѣса къ ихъ нынѣшнему надѣлу не предполагается дѣлать ни въ какомъ случаѣ.

За тѣмъ, для ближайшаго еще удостовѣренія въ указанной докладомъ невѣрности тѣхъ среднихъ цифръ надѣла, на коихъ Гг. Члены Губернскихъ Комитетовъ основали свой разсчетъ, достаточно будетъ сблизить нѣкоторыя изъ сихъ цифръ и обратить вниманіе на несообразности, открывающіяся изъ такого сближенія и обличающія противорѣчіе между этими цифрами и прочими мѣстными данными. Такъ, напримѣръ, въ таблицѣ 34 Членовъ: по Новгородской губерніи показано въ Новгородскомъ уѣздѣ, при общемъ количествѣ помѣщичьихъ земель въ 15 дес. на душу, средній крестьянскій надѣлъ въ 4, 3 дес., а въ Бѣлозерскомъ, при 38 десятинахъ,—только 1,8 дес. Въ той же таблицѣ показанъ, по Ярославской губерніи, въ Любимскомъ и Пошехонскомъ уѣздахъ, при общемъ количествѣ помѣщичьей земли въ 10, 8 и 11,3 дес. на душу,—средній крестьянскій надѣлъ въ 6,1 и 6,9 дес; тогда какъ по Костромской губерніи, въ уѣздахъ Варнавинскомъ, Макарьевскомъ и Кологривскомъ, при общемъ количествѣ земель отъ 20 до 28 дес. на душу, показанъ средній надѣлъ только отъ 3,9 до 4,2 дес. Наконецъ по губерніи Пермской—въ пяти уѣздахъ, сравнительно наименѣе многоземельныхъ (гдѣ имѣется всей земли отъ 10 до 40 дес. на душу), показанъ средній крестьянскій надѣлъ отъ 5,3 дес. до 7 дес. на душу; тогда какъ въ двухъ наиболѣе многоземельныхъ уѣздахъ—Екатеринбургскомъ и Кунгурскомъ, при общемъ количествѣ въ 65 и 354 дес. на каждую душу показанъ средній надѣлъ крестьянскій только въ 3,3 и 2,2 дес. на душу.

Послѣ указанныхъ сближеній, едва ли можетъ подлежать сомнѣнію, то что цифры подлинныхъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, на коихъ Хозяйственное Отдѣленіе основываетъ свои выводы, заслуживаютъ далеко бо́льшую вѣру, чѣмъ тѣ цифры среднихъ надѣловъ, которыя служили основаніемъ для таблицы 34-хъ Членовъ.

Digitized by Google

ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО ПРИСУТСТВІЯ

КОММИССІЙ, ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ ПОЛОЖЕНІЙ О КРЕСТЬЯНАХЪ,

ВЫХОДЯЩИХЪ ИЗЪ КРѢПОСТНОЙ ЗАВИСИМОСТИ.

№№ 131 и 132.

Сентября 6 и 7 дней 1860 года.

Въ засѣданіяхъ 6-го и 7-го Сентября Общее Присутствіе Редакціонныхъ Коммиссій разсмотрѣло докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія по отзывамъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ о повинностяхъ и, вмѣстѣ съ симъ, первоначально предположенное Кодификаціоннымъ Отдѣленіемъ изложеніе заключеній Коммиссій по сему предмету. По подробномъ разсмотрѣніи оныхъ, Общее Присутствіе постановило въ заключеніяхъ Хозяйственнаго Отдѣленія и работѣ Кодификаціоннаго Отдѣленія, сверхъ нѣкоторыхъ мелкихъ редакціонныхъ исправленій, сдѣлать еще слѣдующія частныя измѣненія и поясненія.

Digitized by Google

А. По общимъ правиламъ о повинностяхъ.

1. Въ статьѣ, которою отмѣняются добавочныя повинности, пояснить особымъ примѣчаніемъ, что сборы хлѣбомъ, взимаемые сверхъ денежнаго оброка въ такихъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне платятъ нынѣ оброкъ ниже установляемаго Положеніемъ о крестьянахъ, перечисляются на деньги на основаніяхъ нижеизложенныхъ въ настоящемъ журналѣ.

2. Примѣчаніе объ опредѣленіи повинности въ уставной грамотѣ, для имѣній, доселѣ состоявшихъ на смѣшанной повинности, согласить съ тѣмъ правиломъ, что переходъ отъ смѣшанной повинности къ чистой барщинѣ не допускается.

3. Статью о раскладкѣ повинности на семейные участки въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ отмѣняется общинное пользованіе землею, изложить слѣдующимъ образомъ:

Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ при составленіи уставной грамоты, или послѣ того, способами, указанными въ семъ Положеніи, отмѣнится общинное пользованіе и земля раздѣлится между крестьянами на семейные, наслѣдственные участки, тамъ повинности, ежегодно слѣдующія помѣщику за каждый изъ таковыхъ участковъ, раскладываются на сіи участки по количеству состоящей въ каждомъ изъ нихъ земли.

Б. По правиламъ о размѣрѣ денежныхъ оброковъ.

4. Статью о раздѣленіи первой полосы на мѣстности, для опредѣленія оброковъ, пояснить слѣдующимъ образомъ:

Digitized by Google

Первая (нечерноземная) полоса подраздѣляется на мѣстности: оброчныя (въ коихъ, для правильнаго вывода среднихъ оброковъ, уже нынѣ состоитъ достаточное число крестьянъ на оброкѣ) и издѣльныя (гдѣ находится мало оброчныхъ крестьянъ).

5. Губернію Пермскую подвести подъ размѣръ и правила оброковъ, опредѣленныя для второй полосы.

6. Правило, которымъ Губернскимъ Присутствіямъ предоставляется выводить средніе оброки по цѣлымъ губерніямъ или по частямъ оныхъ, пояснить примѣромъ.

7. Согласно съ соображеніями, изложенными Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ въ докладѣ по отзывамъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ о повинностяхъ крестьянъ, принять слѣдующее, относительно вывода среднихъ оброковъ въ оброчныхъ мѣстностяхъ первой полосы, правило:

Впрочемъ, Губернскимъ Присутствіямъ предоставляется также, не производя самимъ выводовъ среднихъ по оброчнымъ мѣстностямъ оброковъ, принять за размѣръ высшаго крестьянскаго оброка выводы сихъ среднихъ оброковъ, уже произведенные по симъ мѣстностямъ въ Редакціонныхъ Коммиссіяхъ, (на основаніи имѣющихся свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ), если сіи выводы не превосходятъ указанныхъ въ послѣдующей статьѣ крайнихъ предѣловъ.

8. Статью, устанавливающую высшій предѣлъ оброчной повинности за душевой участокъ въ оброчныхъ мѣстностяхъ первой полосы, изложить слѣдующимъ образомъ:

Digitized by Google

За крайній, высшій предѣлъ душевой, оброчной повинности принимается:

1) Для имѣній, состоящихъ не далѣе двадцати пяти верстнаго разстоянія отъ С. Петербурга, 12 руб. сер.

2) Для всѣхъ прочихъ имѣній С. Петербургской губерніи, для всей Ярославской губерніи, для всѣхъ имѣній Московской губерніи, отстоящихъ отъ г. Москвы не далѣе 25 верстъ, а равно для другихъ исключительныхъ и лучшихъ мѣстностей Московской губерніи, точное опредѣленіе коихъ возлагается на Московское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, 10 р. сер.

3) Для всѣхъ остальныхъ оброчныхъ мѣстностей 9 р. сер.

9. Къ статьѣ, коею не допускается возвышеніе оброка въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне платили оброки ниже причитающихся съ нихъ по Положенію, присовокупить слѣдующе примѣчаніе:

Примѣчаніе. Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне платили донынѣ оброкъ ниже того, который установляется Положеніемъ, но сверхъ сего денежнаго оброка, доставляли помѣщику ежегодный сборъ хлѣбомъ, хлѣбный сборъ сей переводится на деньги по взаимному соглашенію помѣщика и крестьянъ или по опредѣленной Губернскимъ Присутствіемъ средней оцѣнкѣ хлѣба, и присоединяется къ прежде взимавшемуся съ крестьянъ оброку. Но если совокупность прежняго денежнаго оброка и денежной оцѣнки хлѣбнаго сбора превышаетъ слѣ-

Digitized by Google

дующій съ крестьянъ, на основаніи Положенія, оброкъ, то крестьяне обязаны платить послѣдній.

10. Статью, по которой предоставляется Губернскимъ Присутствіямъ понижать причитающуюся съ крестьянъ по Положенію цифру оброка, изложить слѣдующимъ образомъ:

По ходатайству крестьянъ, предоставляется Губернскому Присутствію, во всѣхъ трехъ полосахъ, понижать причитающуюся съ крестьянъ по Положенію цифру оброка, но не болѣе какъ на одинъ рубль съ души, по слѣдующимъ уваженіямъ: 1) если земля, состоящая въ крестьянскомъ надѣлѣ, особенно худаго качества въ сравненіи съ окрестными землями; 2) если крестьянскія поля столь отдалены отъ селенія, что отъ этого происходитъ существенное разстройство для крестьянскаго хозяйства, и 3) если крестьяне, со введеніемъ въ дѣйствіе Положенія, лишаются постояннаго и при томъ достаточнаго пользованія лѣснымъ матеріаломъ или топливомъ отъ помѣщика.

11. Статью, по которой предоставляется Губернскимъ Присутствіямъ повышать оброкъ противъ причитающагося по Положенію болѣе чѣмъ по 1 руб. сер. съ душеваго участка, изложить слѣдующимъ образомъ:

По ходатайству помѣщиковъ предоставляется Губернскому Присутствію установлять съ крестьянъ оброкъ и свыше размѣра, опредѣленнаго въ предшедшей статьѣ, въ селеніяхъ, находящихся не далѣе 25 верстнаго разстоянія отъ столицъ и занятыхъ дачами, въ тѣхъ богатыхъ, промышленныхъ, и уже состоящихъ нынѣ на оброкѣ селе-

Digitized by Google

піяхъ, гдѣ сами крестьяне производятъ обширную торговлю или фабричную промышленность, или пользуются, кромѣ поземельныхъ угодій, значительными оброчными статьями, напримѣръ: торговыми и базарными площадями, а также рыбными ловлями, приносящими значительный доходъ и т. п. и, наконецъ, въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ главная по цѣнности часть крестьянскаго надѣла состоитъ изъ особенно цѣнныхъ поемныхъ луговъ.

Примѣчаніе. Таковой возвышенный оброкъ установляется Губернскимъ Присутствіемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда по сему предмету не состоится между помѣщикомъ и крестьянами полюбовнаго соглашенія.

В. По переоцѣнкѣ денежной повинности.

12. Исключивъ всё, что касается до подробностей самаго способа переоцѣнки повинностей по истеченіи 20 лѣтъ, включить въ Положеніе только слѣдующія статьи по сему предмету:

а) Опредѣленный въ уставной грамотѣ денежный оброкъ остается неизмѣннымъ въ продолженіи двадцати лѣтъ, со дня Высочайшаго утвержденія сего Положенія. По истеченіи этого срока, по требованію помѣщика или крестьянъ, производится переоброчка на новое двадцатилѣтіе и т. д.

б) При переоброчкѣ, денежная повинность, устанавляемая на будущее двадцатилѣтіе, увеличивается или уменьшается противъ оброка, который взимался въ истекшемъ двадцатилѣтіи, соразмѣрно тому, на сколько, въ этомъ по-

Digitized by Google

слѣднемъ двадцатилѣтіи, возвысилась или упала средняя цѣна на хлѣбъ, противъ средней цѣны предшествовавшаго ему двадцатилѣтія; но съ тѣмъ, чтобы вновь опредѣляемый оброкъ ни въ какомъ случаѣ не былъ болѣе, чѣмъ на 20% выше или ниже прежняго.

Г. По порядку назначенія крестьянъ на работы.

13. Замѣнить предположенный четырехмѣсячный срокъ болѣзни крестьянина, по истеченіи котораго, при подворномъ пользованіи крестьянъ землею, помѣщикъ имѣетъ право лишить больнаго домохозяина его участка,—шестимѣсячнымъ.

Д. По порядку отправленія барщины.

14. Изложить статью о неправильномъ удержаніи крестьянъ на барщинѣ лишнее, сверхъ опредѣленнаго Положеніемъ, время, слѣдующимъ образомъ:

Въ случаѣ, если бы помѣщикъ или его повѣренный неправильно удержалъ крестьянина на барщинѣ лишній день, то за всякій таковой день взыскивается съ помѣщика, въ пользу того крестьянина, вчетверо противъ стоимости рабочаго дня, по оцѣнкѣ рабочаго дня, сдѣланной Губернскимъ Присутствіемъ.

15. Замѣнить предположенное правило о крестьянскихъ работахъ въ отдаленныхъ отъ селенія мѣстахъ слѣдующимъ:

Digitized by Google

На шести-верстномъ разстояніи отъ селенія, въ которомъ живутъ крестьяне, они обязаны выполнять работы, по урочному положенію, безъ всякаго вычета изъ уроковъ за употребленное на проходъ время. Если мѣсто работы удалено отъ селенія далѣе шести верстъ, то на проходъ взадъ и впередъ каждой, свыше шести верстъ, версты полагается полчаса. Далѣе двѣнадцати-верстнаго разстоянія отъ мѣста жительства, крестьяне могутъ быть требуемы только на безурочныя работы.

16. Статью, предоставляющую помѣщику право удерживать крестьянъ на дальней работѣ болѣе, чѣмъ на одинъ день, изложить слѣдующимъ образомъ:

Когда, по разверсткѣ рабочихъ дней, приходится крестьянамъ отбывать барщину два или болѣе дней сряду, въ такомъ случаѣ помѣщику предоставляется, если мѣсто работы находится отъ селенія далѣе шести-верстнаго разстоянія, удерживать крестьянъ на мѣстѣ работы въ продолженіе всѣхъ, слѣдующихъ съ нихъ въ теченіе недѣли, дней. При такомъ удержаніи крестьянъ на работѣ, означенный въ предшедшей статьѣ вычетъ изъ урока или изъ рабочихъ часовъ дѣлается только одинъ разъ.

Примѣчаніе. Въ глубокую осень и зимою крестьяне могутъ быть, на основаніи этой статьи, удерживаемы на нѣсколько дней на мѣстѣ работы въ томъ только случаѣ, если имѣются для нихъ въ томъ мѣстѣ удобныя помѣщенія.

17. Къ правилу, по коему во время работы крестьяне

Digitized by Google

находятся подъ наблюденіемъ назначенныхъ отъ помѣщика лицъ, присовокупить:

Впрочемъ, сельскій староста или кто либо другой изъ благонадежныхъ крестьянъ, по его назначенію, долженъ быть всегда на лицо для выполненія обязанностей, на старосту возложенныхъ Положеніемъ по отправленію крестьянами работъ.

Е. Объ учетѣ работъ.

18. Къ статьѣ, въ коей объясняется способъ веденія учета отработанныхъ дней при подворномъ пользованіи, присовокупить, что кромѣ книжекъ, которыя предоставляется крестьянамъ, по согласію съ помѣщикомъ, заводить на сей предметъ, могутъ быть заведены и особые знаки.

Ж. По особымъ видамъ рабочихъ повинностей.

19. Статью, коею опредѣляется зачетъ ночной работы крестьянъ на фабрикахъ, измѣнить слѣдующимъ образомъ:

При отбываніи работъ на вышеозначенныхъ сельскохозяйственныхъ заводахъ, кромѣ общихъ правилъ постановленныхъ, еще наблюдается, чтобы на тѣхъ фабричныхъ и заводскихъ работахъ, которыя производятся по ночамъ, шесть часовъ ночной работы зачитывались крестьянину за полный барщинскій день, а болѣе продолжительная ночная работа—за полтора барщинскихъ дня.

20. Статью о службѣ крестьянъ, занимающихъ въ имѣ-

Digitized by Google

ніи хозяйственныя должности, изложить слѣдующимъ образомъ:

Крестьяне и крестьянки, занимающіе въ имѣніи помѣщика хозяйственныя должности, исполняютъ, если помѣщикъ того пожелаетъ, настоящія ихъ обязанности въ продолженіе двухъ лѣтъ, со дня утвержденія сего Положенія; по истеченіи же сего времени, они подчиняются общимъ правиламъ Положенія о крестьянахъ, или остаются при должностяхъ по особому добровольному съ помѣщикомъ условію.

21. Отмѣнивъ совершенно подводную повинность внѣ предѣловъ помѣщичьихъ имѣній, изложить по сему предмету слѣдующее правило:

Крестьянскія подводы могутъ быть посылаемы въ счетъ барщины не иначе, какъ въ предѣлахъ помѣщичьяго имѣнія и принадлежащихъ къ оному угодій, какое бы ни было впрочемъ разстояніе этихъ угодій отъ крестьянскаго селенія.

22. Статью, опредѣляющую случаи, въ коихъ на крестьянъ возлагается обязанность оказывать немедленную помощь помѣщикамъ, согласить съ соотвѣтствующею статьею Общаго Положенія.

3. По правиламъ о переходѣ крестьянъ съ барщины на оброкъ.

23. Предоставить помѣщику право переводить крестьянъ на оброкъ, безъ ихъ на то согласія, въ томъ случаѣ,

Digitized by Google

когда у него останется на барщинѣ $^1/_5$ всѣхъ крестьянъ его имѣнія, а не $^1/_{10}$, какъ предполагалось первоначально.

24. Не допускать перехода на чистую барщину крестьянъ, на смѣшанной повинности состоявшихъ.

И. По повинностямъ за усадьбы.

25. Статью, указывающую способъ опредѣленія усадебной повинности, изложить слѣдующимъ образомъ:

Изъ общей суммы повинности, причитающейся съ крестьянъ за весь отведенный имъ въ пользованіе поземельный надѣлъ, отчисляется (на случай отдѣльнаго выкупа усадьбы или лишенія крестьянина полевой земли за недоимку) опредѣленная послѣдующими статьями доля повинности за усадебную землю.

26. Къ третьему разряду усадьбъ причислить всѣ крестьянскія усадьбы, отстоящія отъ столицъ не далѣе 25-ти верстнаго, а не 12-ти верстнаго разстоянія отъ столицы.

К. По правиламъ объ обезпеченіи исправнаго отправленія повинностей.

27. Статью, объ отвѣтственности сельскаго общества за рабочихъ, пояснить слѣдующимъ образомъ:

При круговой порукѣ, состоящее на барщинѣ сельское общество отвѣчаетъ только за поставку на работу въ пользу помѣщика положеннаго числа здоровыхъ и способныхъ для назначенной работы работниковъ и работницъ съ годными орудіями и упряжью; но за надлежащее вы-

Digitized by Google

полненіе установленныхъ уроковъ и вообще за качество работы отвѣчаетъ лично каждый работникъ или работница.

28. Статью, о надзорѣ сельскаго начальства за тѣмъ, чтобы при увольненіи крестьянъ по паспортамъ оставалось во дворѣ достаточное количество рабочихъ, пояснить слѣдующимъ образомъ:

Для предупрежденія неисправности въ отбываніи барщины, вмѣняется сельскому начальству въ обязанность строго наблюдать, чтобы, въ случаѣ принятія крестьянами какихъ либо работъ на сторонѣ и вообще при увольненіи ихъ по паспортамъ, всегда оставалось въ каждомъ дворѣ достаточное число домашнихъ или наемныхъ работниковъ и работницъ для отбыванія повинностей на помѣщика. Въ случаѣ нарушенія сего правила, Мировой Посредникъ, по жалобѣ помѣщика, налагаетъ на крестьянъ законное взысканіе.

29. Статью объ отработкѣ крестьянами прогульныхъ дней пояснить слѣдующимъ образомъ:

Оставшіеся въ недоимкѣ за крестьянами рабочіе дни должны быть отработаны по требованію и указанію помѣщика или его повѣреннаго немедленно. Неотработанные въ трехдневный срокъ прогульные дни переводятся въ денежную недоимку, по оцѣнкѣ рабочаго дня Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ (ст. 242), или отработывается крестьянами по обоюдному ихъ съ помѣщикомъ соглашенію.

Примѣчаніе 1. Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ барщина

Digitized by Google

отбывается за круговою порукою, общество отвѣтствуетъ въ уплатѣ сей недоимки только въ томъ случаѣ, если она произошла отъ неисполненія наряда, то есть, если не всѣ работники и работницы, слѣдовавшіе по Положенію, были выставлены на барщину.

Примѣчаніе 2. Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ каждый хозяинъ порознь отвѣчаетъ за причитающіяся съ его двора повинности, изложенное правило о немедленной отработкѣ прогульныхъ дней не примѣняется къ отработкѣ дней, остающихся въ недоимкѣ по причинѣ доказанной болѣзни крестьянина.

30. Статью, объ отвѣтственности крестьянъ, наряжаемыхъ въ караулъ, пояснить слѣдующимъ образомъ:

Еслибъ отъ злонамѣренности или небрежности крестьянъ, наряжаемыхъ на караулъ или отправляющихъ какія либо должности при помѣщичьемъ хозяйствѣ, помѣщикъ понесъ убытки, то ему предоставляется искать вознагражденіе съ виновныхъ и преслѣдовать ихъ за преступленіе судебнымъ порядкомъ. Если вина караульщика не сопряжена съ уголовнымъ преступленіемъ, то дѣло рѣшается Мировымъ Посредникомъ.

31. Въ статьѣ, опредѣляющей мѣры взысканія сельскаго общества съ недоимщиковъ, исключить правило о предоставленіи недоимщика по мірскому приговору въ распоряженіе Правительства.

Digitized by Google

Затѣмъ, всѣ заключенія Хозяйственнаго Отдѣленія по докладамъ №№ 5, 9, 10, 11, 12, 14 и 17 и соотвѣтствующаго доклада по отзывамъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, съ изложенными въ настоящемъ журналѣ измѣненіями и дополненіями, Общее Присутствіе положило утвердить, предоставивъ Кодификаціонному Отдѣленію внести оныя въ Положеніе о крестьянахъ, съ тѣми редакціонными лишь исправленіями, которыя окажутся нужными при окончательномъ изложеніи и соглашеніи статей Проектовъ.

Подлинный подписали:

Члены: *Иванъ Арапетовъ.* *Петръ Булгаковъ*
Василій Булыгинъ. *Николай Бунге.*
Григорій Галаганъ. *Александръ Гирсъ.*
Князь Сергій Голицынъ. *Константинъ Домонтовичъ.*
Алексѣй Желтухинъ. *Николай Желѣзновъ.*
Степанъ Жуковскій. *Андрей Заблоцкій.*
Николай Калачовъ. *Маркъ Любощинскій.*
Николай Милютинъ. *Александръ Поповъ.*
Юрій Самаринъ. *Николай Семеновъ.*
Петръ Семеновъ. *Яковъ Соловьевъ.*
Василій Тарновскій. *Князь Владиміръ Черкаскій.*

Скрѣпилъ: Завѣдывающій дѣлами *П. Семеновъ.*

Изданіе Коммиссій, для составленія Положеній о крестьянахъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

ДОКЛАДЫ

по отзывамъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

III. О ПОВИННОСТЯХЪ КРЕСТЬЯНЪ.

ОТДѢЛЪ I.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ РАЗМѢРОВЪ ПОВИННОСТЕЙ И СПОСОБА ПЕРЕВОДА ИХЪ ИЗЪ НАТУРАЛЬНЫХЪ ВЪ ДЕНЕЖНЫЯ.

(Доклады за №№ 5, 9, 10 и 17.)

1. ОБЩІЯ ОСНОВАНІЯ ОПРЕДѢЛЕНІЯ КРЕСТЬЯНСКИХЪ ПОВИННОСТЕЙ.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

(Ст. 1, 2, 3 дополнительн. докл. Хоз. Отд. № 5.)

Въ заключеніяхъ доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 5 изложены слѣдующія основанія принятой Коммиссіями системы опредѣленія крестьянскихъ повинностей:

Digitized by Google

1) Принимаются за исходную точку всѣхъ дальнѣйшихъ предположеній нынѣ отбываемыя крестьянами повинности, какъ существующій фактъ, отнюдь не придавая ему, при предстоящемъ опредѣленіи сихъ повинностей, значенія обязательной нормы.

2) Основываясь на Высочайше утвержденномъ журналѣ Главнаго Комитета 26-го Октября 1858 года, облегчаются лежащія на крестьянахъ повинности, въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо для существеннаго улучшенія ихъ быта, съ наименьшимъ, по возможности, ущербомъ для помѣщичьяго хозяйства; и

3) Для сего, соображаясь съ проектами Губернскихъ Комитетовъ, устанавливается высшій размѣръ повинностей, соотвѣтствующій высшему размѣру надѣла, принятому для каждой мѣстности, и опредѣляются правила постепеннаго уменьшенія повинностей, при уменьшеніи крестьянскихъ угодій до низшаго предѣла.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Въ отзывахъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ *перваго приглашенія*, за исключеніемъ Членовъ Харьковскаго Комитета, нѣтъ никакихъ прямыхъ замѣчаній на изложенныя статьи заключеній доклада № 5, но, при обсужденіи дальнѣйшаго развитія принятой Коммиссіями системы опредѣленія повинностей, встрѣчаются нѣкоторыя возраженія противъ самыхъ основаній, а именно: въ отзывахъ Членовъ Воронежскаго Комитета, Князя Гагарина (Т. I, стр. 317) и Крашенинникова (Т. I, стр. 366), Симбирскаго—Шидловскаго (Т. II, стр. 524), Полтавскаго: Позена и Богдановича (Т. I, стр. 824, 860), Саратовскаго—Князя

Digitized by Google

Щербатова и Ознобишина (Т. II, стр. 459), Московскаго—Волкова (Т. I, стр. 602 и 616), Нижегородскаго—Стремоухова (Т. I. стр. 663) и Псковскаго—Волкова и Голенищева-Кутузова (Т. I, стр. 975).

Возраженія сіи касаются преимущественно способа соразмѣренія повинностей съ количествомъ надѣла (посредствомъ градаціи), отчисленія на усадьбу извѣстной доли изъ общей повинности, а всего болѣе самыхъ цифръ высшаго ея размѣра; но при этомъ Гг. Члены Губернскихъ Комитетовъ (за исключеніемъ Московскаго) ссылаются на системы, предложенныя ихъ Комитетами, отдавая имъ преимущество передъ принятіемъ за исходную точку повинности, нынѣ отбываемой крестьянами. Подобное же мнѣніе выражаютъ и Члены Харьковскаго Комитета (Т. II, стр. 40), признавая систему, принятую проектомъ сего Комитета (опредѣленіе повинности по стоимости земли, исчисленной на основаніи чистаго поземельнаго дохода) самою раціональною и неслишкомъ затруднительною. Впрочемъ въ замѣчаніяхъ на докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 17, отвергая принятыя Редакціонными Коммиссіями нормы высшей повинности, они опредѣляютъ размѣры ея не по стоимости земли, а на основаніи существующаго факта, т. е. по размѣру барщины, и выводятъ оброкъ по оцѣнкѣ рабочаго дня, соображаясь при томъ и съ наемной за землю платою (стр. 865—869).

Совершенно новое предложеніе, не бывшее доселѣ въ виду Коммиссій, встрѣчается въ отзывѣ Члена Нижегородскаго Комитета Стремоухова, но касается, впрочемъ, до однихъ *промышленныхъ* (оброчныхъ) имѣній. А именно, онъ полагаетъ, что въ такихъ имѣніяхъ, въ огражденіе интересовъ помѣщика, Правительство, оцѣнивъ кресть-

Digitized by Google

янскій надѣлъ по дѣйствительной его стоимости, должно наложить на крестьянъ оброкъ въ 6% съ этой стоимости, а всю разницу между выведеннымъ такимъ образомъ и нынѣ существующимъ оброкомъ доплачивать помѣщику (см. Отз. Чл. Губ. Ком. Т. I, стр. 666).

Изъ Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ *втораго приглашенія*, 22, за общею подписью, представили прямыя возраженія противъ изложенныхъ заключеній доклада № 5 (1) (см. Отз. Чл. Губ. Ком. Т. IV, кн. 2, ст. 39—46).

Сущность мнѣнія 22-хъ Членовъ заключается въ томъ, что повинность, нынѣ крестьянами отбываемая, не можетъ служить основаніемъ предстоящаго опредѣленія крестьянскихъ повинностей на будущее время, потому что: 1) существующія повинности не соотвѣтствуютъ дѣйствительной стоимости крестьянскаго надѣла, и принимать ихъ за исходный пунктъ для установленія хозяйственныхъ отношеній двухъ сословій значило бы увѣковѣчивать неправильности, которыя порождены произволомъ помѣщичьей власти при крѣпостномъ правѣ, и 2) что этотъ способъ опредѣленія повинностей непримѣнимъ къ имѣніямъ, состоящимъ на барщинѣ и смѣшанной повинности, гдѣ, по чрезвычайному разнообразію размѣра повинностей и рода добавочныхъ платежей, невозможно установить никакой общей нормы. Разнообразіе это, особенно поразительное въ имѣніяхъ съ повинностью смѣшанною, проявляется также въ сильной степени и въ издѣльныхъ имѣніяхъ, съ одной стороны, въ слѣдствіе различія въ количествѣ и качествѣ надѣловъ и различнаго отношенія

(1) 3 Курскіе, 2 Екатеринославскіе, 1 Тульскій (Мининъ), 2 Орловскіе, 2 Пермскіе, 2 Пензенскіе, 2 Таврическіе, 1 Херсонскій (Соколовъ-Бородкинъ), 2 Казанскіе, 2 Вологодскіе, 2 Оренбургскіе, 1 Калужскій (Чертковъ) и 2 Смоленскіе.

Digitized by Google

числа тяголъ къ числу душъ, при одной, общей, закономъ установленной нормѣ трехъ дневной барщины, а съ другой въ слѣдствіе разнообразныхъ добавочныхъ повинностей (какъ то: работы нетягловыхъ крестьянъ, подводной повинности и вещественныхъ сборовъ), которыя, составляя значительную статью въ общемъ хозяйственномъ оборотѣ, не могутъ быть исключены изъ разсчета (Т. IV, кн. 2, стр. 39).

Взамѣнъ системы *принятія существующихъ повинностей, съ нѣкоторымъ, необходимымъ ихъ облегченіемъ и регулированіемъ*, 22 Члена Губернскихъ Комитетовъ предлагаютъ:

1) Добровольные договоры между помѣщиками и крестьянами.

2) Въ извѣстныхъ случаяхъ, оцѣнку угодій мѣстными, подъ наблюденіемъ Губернскихъ Комитетовъ, Коммиссіями изъ уполномоченныхъ отъ обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ (¹).

Члены Херсонскаго Комитета (Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ, изъ которыхъ послѣдній впрочемъ подписалъ и общій отзывъ 22 Членовъ) также признаютъ необходимымъ предоставить опредѣленіе размѣра повинностей добровольнымъ соглашеніямъ помѣщиковъ съ крестьянами, но полагаютъ необходимымъ назначить заранѣе высшій предѣлъ платы за десятину земли, по существующимъ наемнымъ за землю цѣнамъ, и считаютъ кромѣ того полезнымъ дозволить помѣщикамъ, взамѣнъ обязательнаго предоставленія крестьянамъ земли въ пользованіе, дѣлать даровой надѣлъ въ полную ихъ собственность какъ полевой, такъ и усадеб-

(¹) Почти таже система, изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія, была предложена Членомъ Московскаго Комитета Волковымъ.

Digitized by Google

ной земли не ниже опредѣленнаго minimum'а (т. III, кн. 2 стр. 362, 363, 384—395).

Членъ Олонецкаго Губернскаго Комитета, Зоммеръ, также возражая вообще противъ принятой Коммисіями системы, отдаетъ преимущество системѣ, принятой Олонецкимъ Губернскимъ Комитетомъ.

Соглашаются съ системою Редакціонныхъ Коммиссій или не возражаютъ противъ нея до 32 Членовъ Губернскихъ Комитетовъ перваго и втораго приглашенія.

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Приступая къ разсмотрѣнію изложенныхъ отзывовъ, Отдѣленіе, прежде всего, не можетъ не замѣтить, что нѣкоторые изъ 22-хъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, приведенными доводами стараясь опровергнуть основанія, принятыя Редакціонными Коммиссіями, опровергаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ и основанія, принятыя ими самими въ предположеніяхъ Губернскихъ Комитетовъ. Слѣдующее сравненіе показываетъ тождество или, по крайней мѣрѣ, близкое сходство въ основаніяхъ, принятыхъ Редакціонными Коммиссіями, съ системами нѣкоторыхъ изъ Комитетовъ, къ которымъ принадлежали упомянутые 22 Члена. Такъ напримѣръ:

Редакціонныя Коммисіи, оставляя за крестьянами, *по возможности, существующіе надѣлы*, уменьшили прежнюю трехъ дневную барщину до размѣра 100 мужс. конныхъ и 75 женскихъ пѣшихъ, *а всего 175 дней въ году* съ тягла, и уничтожили *всѣ до-*	Оренбургскій Комитетъ обз. осн. по гл. VI), «предположивъ оставить крестьянскія общества при пользованіи землею въ размѣрѣ, *близкомъ къ существующему*, опредѣлилъ уменьшить прежнюю 3-хъ днев. повинность до 90 муж. кон. и 80 жен. пѣ-

Digitized by Google

бавочныя повинности и мелкіе сборы.

По истеченіи двухъ лѣтняго срока обязательныхъ работъ, Редакціонныя Коммиссіи предоставили крестьянамъ переходить на оброкъ, который, *по соразмѣреніи съ средствами крестьянъ* и нынѣ платимыми ими оброками опредѣленъ въ 9 р. сер. съ души (въ черноземной и степной полосахъ), т. е. не менѣе *22 р. 50 к. съ тягла.*

шихъ *(а всего 170 дней)* въ году съ тягла, и вмѣстѣ съ тѣмъ убавить число лѣтъ обязательной службы и уничтожить *всѣ затяжныя работы и мелкіе сборы.*»

Оренбургскій Комитетъ опредѣлилъ оброкъ, переложивъ уменьшенное число дней на деньги, по умѣренной оцѣнкѣ рабочаго дня, но для *соразмѣренія оброка со средствами крестьянъ* скинулъ съ полученной суммы $^1/_3$ и пришелъ къ цифрѣ 22 *р. сер. съ тягла.*

Здѣсь, аналогія распространяется не только на основанія принятой системы (т. е. принятіе за исходную точку существующаго факта, съ облегченіемъ его), но и на ея результаты. Между тѣмъ, оба Члена Оренбургскаго Комитета, въ мнѣніи, поданномъ за подписью 22-хъ Членовъ, находятъ, что «принимать существующія повинности за исходный пунктъ «для установленія хозяйственныхъ отношеній двухъ сословій «значило бы увѣковѣчивать неправильности, порожденныя «произволомъ помѣщичьей власти».

Вологодское большинство также приняло за точку исхода существующій фактъ, т. е. трехдневную барщину, облегчило ее для улучшенія быта крестьянъ, а затѣмъ опредѣлило денежный оброкъ въ 10 р., не отыскивая соразмѣренія его съ цѣнностью или доходностью земли, на томъ основаніи, что считало этотъ оброкъ необременительнымъ для крестьянъ (другими словами—соразмѣрнымъ съ ихъ средствами).

Digitized by Google

Наконецъ, Пермскій Комитетъ также, не выводя ни поземельныхъ доходовъ, ни наемныхъ платъ, облегчаетъ трехдневную барщину (различно, смотря по количеству и качеству земли), а изъ этой облегченной повинности полагаетъ выводить и денежные оброки по оцѣнкѣ рабочаго дня.

Вообще до 20-ти проектовъ Положеній Губернскихъ Комитетовъ, при опредѣленіи повинности, принимали вполнѣ или отчасти за исходную точку существующій фактъ, облегчая его въ видахъ улучшенія быта, и регулируя его нѣкоторымъ соразмѣреніемъ съ количествомъ надѣляемой земли.

Вообще отзывы тѣхъ изъ Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, которые возражали противъ системы, принятой Коммиссіями, распадаются на двѣ категоріи:

1) Нѣкоторые предлагаютъ принять системы и цифры, предположенныя Губернскими Комитетами (до 13 Членовъ), а

2) Другіе, не возвращаясь къ цифрамъ и системамъ Губернскихъ Комитетовъ, предлагаютъ систему добровольныхъ договоровъ и мѣстныхъ Оцѣночныхъ Коммиссій (24 Члена).

Для удовлетворенія перваго требованія, Отдѣленію предстояло бы: или принять безусловно цифры, предложенныя Комитетами, не обращая вниманія на способъ ихъ вывода; или, принявъ одну изъ системъ, придуманныхъ тѣми Губернскими Комитетами, которые не основывались на существующемъ фактѣ, произвести, на основаніи ея, вычисленіе повинностей по всѣмъ губерніямъ.

Первый способъ Отдѣленіе отвергло, убѣдившись, по внимательномъ сличеніи Комитетскихъ цифръ, что принятіе ихъ привело бы къ далеко между собою расходящимся и

Digitized by Google

самымъ несоотвѣтственнымъ результатамъ въ мѣстностяхъ однородныхъ и смежныхъ; сверхъ того, въ бо̀льшей части случаевъ, оно имѣло бы послѣдствіемъ установленіе оброковъ, несоразмѣрныхъ съ средствами крестьянъ и значительно превосходящихъ ихъ нынѣшніе оброки.

Въ доказательство Отдѣленіе беретъ на выдержку слѣдующіе примѣры: двухъ черноземныхъ губерній—одной малоземельной, другой многоземельной, и двухъ нечерноземныхъ:—одной богатой, другой бѣдной промыслами.

Оброки, назначаемые *Рязанскимъ Положеніемъ*, въ примѣненіи къ лучшему, по отзыву Членовъ Комитета, уѣзду губерніи (Михайловскому), выходятъ (включая и плату за усадьбу), среднимъ числомъ за десятину (полевой, луговой и паровой земли):

	съ десят.
по положенію большинства Рязанскаго Комитета	6 р. 85 к.
меньшинства того же Комитета	5—
по предложенію Членовъ отъ большинства и меньшинства	4—
по примѣненію системы, принятой Редакціонными Коммиссіями, оброка на десятину, также совключеніемъ усадьбы, приходится	3—27—
нынѣ существующіе оброки, разсчитанные по всѣмъ оброчнымъ имѣніямъ (всего 46, въ нихъ около 6400 душъ т. е. ⅓ крѣпостнаго населенія всего уѣзда) составляютъ около 10 р. сер. съ души, при среднемъ надѣлѣ въ 3, 18 дес., а на десятину	3—14—

Михайловскій уѣздъ стоитъ выше всѣхъ черноземныхъ уѣздовъ Рязанской губерніи по цѣнности земли.

Примѣняя проектъ Положенія *Воронежскаго Комитета*

Digitized by Google

къ многоземельному Бобровскому уѣзду, приходится на десятину 6 р. 46 к., т. е. на 60% болѣе повинности, предлагаемой Членами Рязанскаго Комитета за земли Михайловскаго уѣзда, тогда какъ, наоборотъ, Михайловскія земли на 50% цѣннѣе земель Бобровскаго уѣзда.

Между тѣмъ, нынѣ существующіе въ послѣднемъ уѣздѣ оброки (на оброкѣ состоитъ въ немъ 7860 душъ) составляютъ 8 р. 54 к. съ души, при надѣлѣ въ 3,75 дес., а на дес. 2 р. 28 к.

По Положенію Редакціонныхъ Коммиссій, въ Бобровскомъ уѣздѣ, придется оброка за десятину, среднимъ числомъ, со включеніемъ усадьбы . . . . . 2 р. 57 к.

Такимъ образомъ предлагаемыя большинствомъ Рязанскаго Комитета и Воронежскимъ Комитетомъ повинности превосходятъ нынѣ существующія въ 2 и 2½ раза. Въ случаѣ принятія Комитетскихъ системъ и цифръ, это различіе было бы тѣмъ страшнѣе для будущности крестьянъ, что комитетскія цифры, имѣютъ совершенно другое значеніе, чѣмъ цифры принятыя Редакціонными Коммиссіями. Послѣднія, еслибъ онѣ, какъ въ приведенныхъ примѣрахъ, и оказались бы на нѣсколько процентовъ выше среднихъ цифръ прежнихъ оброковъ, *нигдѣ* и *ни въ какомъ случаѣ* не служатъ къ усиленію крестьянской повинности, а, напротивъ только къ пониженію ея въ тѣхъ имѣніяхъ гдѣ нынѣшніе оброки окажутся выше этихъ цифръ; напротивъ, системы, предлагаемыя большею частью Губернскихъ Комитетовъ узакониваютъ единовременное возвышеніе во множествѣ имѣній существующихъ повинностей и уменьшеніе крестьянскихъ надѣловъ, такъ что неминуемое ихъ послѣдствіе есть ухудшеніе крестьянскаго быта.

Примѣненіе оброковъ, предположенныхъ *Ярославскимъ*

Digitized by Google

Комитетомъ къ Ростовскому уѣзду, одному изъ самыхъ лучшихъ въ губерніи, даетъ слѣдующіе результаты:

1) Изъ состоящихъ въ немъ на чистомъ оброкѣ 49 имѣній свыше 100 душъ, только въ трехъ имѣніяхъ, произошло бы уменьшеніе оброка: въ одномъ, при уменьшеніи надѣла—на половину, въ другомъ— на 3 дес., въ третьемъ— на 1½ дес. на душу.

Во всѣхъ остальныхъ имѣніяхъ оброкъ былъ бы увеличенъ, не рѣдко при отрѣзкѣ земли, а именно:

болѣе чѣмъ на 100%. . .	въ 5	имѣніяхъ	изъ 44-хъ.
отъ 50% до 100% . . .	— 13	—	
отъ 20% — 50% . . .	— 11	—	

2) Въ имѣніяхъ ниже 100 душъ, изъ 73 имѣній, уменьшеніе повинностей произошло бы только въ 7, и то при значительномъ уменьшеніи надѣловъ, а въ остальныхъ оброки увеличились бы, иногда болѣе чѣмъ на 100%.

Примѣняя оброки, опредѣленные *Положеніемъ Калужскаго большинства* къ оброчнымъ имѣніямъ Медынскаго уѣзда, оказывается, что изъ 30 состоящихъ тамъ на оброкѣ имѣній свыше 100 душъ, повинность была бы возвышена во всѣхъ безъ исключенія, а именно:

болѣе чѣмъ на 100%	въ 9	имѣніяхъ.
— — 75%	— 5	—
— — 50%	— 4	—
— — 25%	— 8	—
— — 10%	— 1	—
менѣе чѣмъ на 10%	— 3	—

Digitized by Google

При этомъ, въ 29 имѣніяхъ, количество земли, состоявшей въ пользованіи у крестьянъ, уменьшилось бы, и при томъ весьма значительно, а именно: въ 12 имѣніяхъ болѣе чѣмъ на 50%, а въ 26—болѣе чѣмъ на 25%. За основаніе исчисленія повинности большинство Калужскаго Комитета принимаетъ разсчетъ дохода съ земли. Повинность *съ души* составляетъ по этому проекту отъ 11 до 17 р., со включеніемъ усадьбы, при 2-хъ десятинахъ 300 саж. надѣла на душу.

Отдѣленіе, ограничиваясь здѣсь исчисленіемъ результатовъ примѣненія четырехъ проектовъ Положеній Губернскихъ Комитетовъ, считаетъ долгомъ замѣтить что проекты эти, взятые только для примѣра, отнюдь не составляютъ исключенія изъ общаго правила, и что значительная часть остальныхъ проектовъ приведетъ къ подобнымъ же результатамъ, т. е. ухудшенію быта крестьянъ, въ слѣдствіе тѣхъ же самыхъ причинъ т. е. потому что, не принимая за точку исхода существующій фактъ и поставивъ себѣ задачею не регулировать прежнія повинности, а создать новыя, едва ли можно было придти къ другимъ результатамъ.

Что касается до втораго способа, то есть исчисленія повинности, на основаніи одной изъ системъ, предложенныхъ тѣми изъ Губернскихъ Комитетовъ, которые не принимали въ соображеніе существующей повинности, то Отдѣленіе не рѣшилось остановиться на немъ, потому что всѣ данныя, на которыхъ основаны эти системы, чрезвычайно шатки, и въ сущности операція вывода по нимъ оброковъ сводится на замѣнъ неопредѣлимыхъ цифръ цифрами произвольными. Системы, предлагаемыя Комитетами, разнообразны до безконечности и съ трудомъ могли бы быть подведены подъ 9 различныхъ основаній. Въ нихъ, различнымъ образомъ,

Digitized by Google

сводятся слѣдующія данныя: средніе урожаи, среднія цѣны на хлѣбъ, стоимость обработки, опредѣленіе доли собственника и съемщика въ чистомъ доходѣ, наемная плата за землю, продажная цѣна земли, вліяніе качества почвы на цѣнность и производительность земель, оцѣнка крѣпостнаго труда и т. д. Доля собственника и съемщика, въ чистомъ доходѣ, опредѣляется чрезвычайно разнообразно. Одни раздѣляютъ чистый доходъ между собственниками и съемщиками, пропорціонально отношенію средней наемной платы къ стоимости обработки десятины; другіе дѣлятъ его между ними по произвольно установленной пропорціи; третьи капитализируютъ весь чистый доходъ для вывода оцѣнки десятины и т. д. При этомъ, все то, что принимается за положительныя данныя при выводѣ всѣхъ сихъ отношеній, какъ напримѣръ: урожаи, цѣны на хлѣбъ, продажныя цѣны земли, наемныя платы, стоимость обработки и т. д. представляютъ, за недостаточностью статистическихъ свѣдѣній и за отсутствіемъ положительныхъ данныхъ, которыхъ и не могло быть при крѣпостныхъ отношеніяхъ, цифры, выведенныя гадательно или произвольно. Многіе Комитеты сами это сознавали и потому отступались отъ собственныхъ своихъ, мнимо раціональныхъ и справедливыхъ нормъ повинностей, понижая ихъ, иногда въ очень значительныхъ размѣрахъ, чтобы сколько нибудь приблизиться къ существующимъ фактамъ. Отдѣленіе, напротивъ, раздѣляя впрочемъ въ этомъ случаѣ убѣжденіе многихъ Губернскихъ Комитетовъ (1), полагало, что задача его заключается не въ изобрѣтеніи совершенно новыхъ и, такъ сказать, искусственныхъ поземельныхъ

(1) До 20 проектовъ Положеній Губернскихъ Комитетовъ (считая и проекты поданные меньшинствами Комитетовъ), при опредѣленіи повинностей, въ бо̀льшей или мѐньшей мѣрѣ, принимаютъ за исходную точку нынѣ существующія.

Digitized by Google

отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ, а, напротивъ, въ *регулированіи* существующихъ, разумѣя подъ этимъ, въ отношеніи къ повинностямъ, устраненіе всего, что носитъ на себѣ характеръ личнаго произвола, или исключенія, неоправдываемаго мѣстными особенностями, и весьма умѣренное общее облегченіе повинностей, согласно съ видами Правительства объ улучшеніи крестьянскаго быта, при единовременномъ сложеніи съ помѣщиковъ всѣхъ обязанностей, налагаемыхъ на нихъ крѣпостнымъ правомъ. Первый опытъ подобнаго регулированія повинностей въ русскомъ законодательствѣ представляетъ законъ о трехдневной барщинѣ; за тѣмъ инвентарное положеніе для Украинскихъ губерній 1847 и 1848 годовъ. И въ другихъ Государствахъ законы о регулированіи повинностей клонились вообще къ облегченію, а не къ усиленію ихъ, и отъ этого естественнаго хода едва ли можетъ отступить нынѣшняя реформа, заявленная Правительствомъ и принятая дворянствомъ какъ *улучшеніе крестьянскаго быта*.

Отдѣленіе не скрываетъ, что оно и не искало безусловнаго соразмѣренія повинностей съ цѣнностью земли, во первыхъ, потому, что для достиженія этой цѣли потребны десятки лѣтъ и поземельный кадастръ, а во вторыхъ, потому, что строгое соразмѣреніе вообще невысокихъ цѣнъ на землю съ дорогими цѣнами на трудъ имѣло бы послѣдствіемъ раззореніе значительной части дворянскаго сословія, ибо во всей нечерноземной, промышленной и оброчной половинѣ Россіи средніе крестьянскіе оброки иногда далеко превосходятъ проценты съ капитальной стоимости крестьянскихъ надѣловъ. Это неизбѣжное послѣдствіе всякой попытки соразмѣренія повинностей со стоимостью земли предвидѣли нѣкоторыя Комитетскія Положенія и нѣкоторые Гг. Члены Губерн-

Digitized by Google

скихъ Комитетовъ. Изъ нихъ одинъ прямо предлагаетъ Правительству доплатить помѣщикамъ всю разницу между кадастрированною повинностью и нынѣ существующею. Едвали нужно доказывать, что никакое Правительство не можетъ принять на себя подобнаго обязательства. Что касается до возраженія противъ примѣнимости основаній, принятыхъ Коммиссіями въ заключеніи доклада № 5 къ имѣніямъ, состоящимъ на барщинѣ, Отдѣленіе остается при томъ убѣжденіи, что преимущественно въ этихъ имѣніяхъ нѣтъ возможности не принять за исходную точку существующій фактъ (трехдневную барщину), и что, въ сущности, тоже самое было сдѣлано большею частью Губернскихъ Комитетовъ, которые поставили себѣ задачею регулировать существующую трехдневную барщину, облегченіемъ ея на одинъ день и нѣкоторымъ соразмѣреніемъ ея съ *количествомъ* поземельнаго надѣла, посредствомъ уменьшенія сего послѣдняго. На томъ же основаніи дѣйствовали и Редакціонныя Коммиссіи, принимая за точку исхода тотъ же однообразный (при различныхъ надѣлахъ) фактъ трехдневной барщины, облегчая его и соразмѣряя съ количествомъ поземельнаго надѣла, но не допуская уменьшенія существующихъ надѣловъ въ слишкомъ значительномъ размѣрѣ. Остается къ этому прибавить, что вопросъ о способѣ перехода съ барщины на оброкъ, при всей своей важности, есть вопросъ спеціальный, и что различіе въ разрѣшеніи его нисколько не колеблетъ основаній, принятыхъ въ докладѣ № 5, потому что каковъ бы ни былъ оброкъ, на который будутъ переходить крестьяне съ обязательнаго труда, нельзя не принять за исходную точку отправляемую ими трехдневную барщину и не соразмѣрить будущихъ оброковъ съ силами и средствами крестьянъ.

Digitized by Google

Переходя къ системѣ, предлагаемой 22 Членами отъ Губернскихъ Комитетовъ втораго приглашенія, Отдѣленіе считаетъ не лишнимъ еще разъ заявить, что оно вполнѣ сочувствуетъ *добровольнымъ соглашеніямъ*, и считаетъ ихъ весьма желательнымъ разрѣшеніемъ вопроса, но не иначе какъ при двухъ условіяхъ, безъ которыхъ онѣ перестаютъ быть добровольными, а именно: 1) чтобъ была обезпечена обоюдная матеріальная независимость двухъ сторонъ, заключающихъ между собою условія и, 2) чтобъ допущеніе добровольныхъ соглашеній не было принимаемо въ смыслѣ отрицанія правъ одной стороны, и чтобъ законъ *обязательный* ограждалъ эти права, на случай, если соглашенія не послѣдуетъ.

Самое драгоцѣнное изъ даруемыхъ крестьянамъ Высочайшимъ Рескриптомъ правъ есть *обезпеченіе ихъ быта поземельнымъ надѣломъ*, а потому самый существенный для крестьянъ интересъ, при ихъ освобожденіи, состоитъ въ томъ, чтобы не лишиться права на поземельный надѣлъ *за доступныя имъ повинности*, если между ними и помѣщиками несостоится полюбовной сдѣлки. Очевидно, что соглашеніе не могло бы быть названо *добровольнымъ* со стороны крестьянъ тамъ, гдѣ бы, напримѣръ, имъ предстоялъ выборъ между безотговорочнымъ принятіемъ предлагаемыхъ имъ повинностей и потерею какъ права на надѣлъ, безъ котораго они не могутъ обойтись, такъ и части ихъ движимой собственности, которая состоитъ не въ денежныхъ капиталахъ, а въ предметахъ, теряющихъ почти всю свою цѣнность при переселеніи, напримѣръ: въ строеніяхъ, рабочемъ инвентарѣ, и т. д.

Въ этомъ отношеніи, положеніе крестьянъ не имѣетъ ничего общаго съ положеніемъ зажиточныхъ арендаторовъ,

Digitized by Google

которые, владѣя денежными капиталами и пользуясь совершенною свободою, въ матеріальномъ отношеніи находятся въ далеко меньшей зависимости отъ лицъ, съ которыми они вступаютъ въ полюбовные договоры. Далѣе, лишеніе права на поземельное обезпеченіе, обращеніе въ пролетаріевъ 20 мил. нынѣ осѣдлаго народонаселенія и поощреніе передвиженія столь значительныхъ народныхъ массъ, безъ обезпеченія ихъ постояннымъ правомъ на пользованіе землею, имѣло бы неисчислимыя послѣдствія и поставило бы Россію въ то критическое положеніе, которое, тому назадъ безъ малаго три вѣка, вынудило тогдашнее Правительство прибѣгнуть къ насильственному прикрѣпленію крестьянъ. Наконецъ, для того, чтобъ облегчить и сдѣлать возможнымъ самое заключеніе добровольныхъ сдѣлокъ, необходимо, чтобы какъ помѣщики, такъ въ особенности крестьяне, предварительно уяснили себѣ тѣ условія хозяйственнаго ихъ быта, на которыя они будутъ имѣть право по закону и далѣе которыхъ притязанія ихъ идти не могутъ. Въ настоящее время, судя по свѣдѣніямъ, доходившимъ съ разныхъ сторонъ, попытки самыхъ щедрыхъ помѣщиковъ къ склоненію крестьянъ на добровольныя сдѣлки почти нигдѣ не удаются, именно потому, что будущность крестьянамъ не извѣстна, а неопредѣленнымъ надеждамъ нѣтъ границы.

Необходимость законнаго опредѣленія поземельныхъ отношеній и размѣра повинностей понимали всѣ безъ исключенія Губернскіе Комитеты, болѣе или менѣе удовлетворительно разрѣшившіе эту задачу. При этомъ, Комитеты и вслѣдъ за ними Редакціонныя Коммиссіи, для устраненія неизбѣжныхъ ошибокъ или невѣрностей въ частномъ примѣненіи своихъ правилъ, полагали необходимымъ дать въ этомъ примѣненіи нѣкоторый просторъ мѣстнымъ учрежденіямъ.

Digitized by Google

Совершенно другое значеніе придано мѣстнымъ Коммиссіямъ въ отзывахъ 22 Членовъ. Они полагаютъ, отказавшись отъ законодательнаго разрѣшенія важнѣйшаго для народнаго благосостоянія вопроса, *возложить его исключительно на мѣстныя Коммиссіи.* Но если Губернскіе Комитеты, составленные изъ немногихъ избранныхъ отъ перваго сословія въ Государствѣ, при всей ихъ благонамѣренности, отправляясь отъ различныхъ началъ и точекъ зрѣнія, пришли къ результатамъ, одинъ другому противорѣчащимъ, и не всегда достигающимъ указанной Правительствомъ цѣли—улучшенія быта крестьянъ, то легко себѣ представить, къ какому безвыходному хаосу пришло-бы множество мѣстныхъ учрежденій, обязанныхъ *не регулировать существующія повинности*, а создать новыя, безъ соображенія нынѣшнихъ оброковъ, (которые въ отзывѣ 22-хъ Членовъ принимаются за явленіе произвольное и неправильное), безъ общихъ правилъ для опредѣленія сихъ повинностей, безъ поземельнаго кадастра, на составленіе котораго очевидно нѣтъ ни времени, ни средствъ.

Совершенно иначе понимаетъ Отдѣленіе задачу мѣстнаго учрежденія. Въ случаѣ добровольнаго соглашенія, обязанность его должна ограничиться удостовѣреніемъ, что соглашеніе дѣйствительно добровольно, и, по существу своему, не противорѣчитъ общему законоположенію; въ противномъ случаѣ, мѣстное учрежденіе регулируетъ повинность на основаніи сего Положенія, допуская отступленія отъ него въ тѣхъ случаяхъ, которые, по нѣкоторымъ указаннымъ въ немъ признакамъ, не подходятъ подъ общія правила и требуютъ исключеній. Такъ, напримѣръ, мѣстное учрежденіе не понизитъ оброка до размѣра, опредѣленнаго Положеніемъ, тамъ, гдѣ имѣніе довольно рѣзко отличается

Digitized by Google

отъ сосѣднихъ по какимъ либо особеннымъ выгодамъ, предоставленнымъ крестьянамъ. Понятая въ такомъ видѣ и въ такихъ размѣрахъ задача сихъ учрежденій можетъ быть исполнена съ успѣхомъ и пользою; ибо на изслѣдованіе исключительныхъ случаевъ у нихъ будетъ достаточно времени, а допущеніемъ справедливыхъ исключеній изъ общихъ правилъ, устранятся главныя неудобства, неизбѣжныя при примѣненіи всякой общей системы.

Правила о добровольныхъ соглашеніяхъ и кругѣ дѣйствія мѣстныхъ Коммиссій опредѣляются въ своемъ мѣстѣ; къ измѣненію же принятыхъ Редакціонными Коммиссіями основаній системы регулированія существующихъ повинностей, Отдѣленіе, по изложеннымъ причинамъ, не находитъ достаточнаго повода, а потому основанія эти, изложенныя въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 5, полагаетъ оставить въ прежнемъ видѣ.

II. НЕИЗМѢННОСТЬ ПОВИННОСТИ.

(Ст. 1 дополн. докл. Хоз. Отд. № 9.)

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Статьею 1-ю доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 9 повинность, отбываемая крестьянами за отводимую имъ въ безсрочное пользованіе землю, установляется безсрочно и опредѣляется рабочими днями или деньгами въ размѣрѣ неизмѣнномъ, независимо отъ возвышенія или пониженія въ будущемъ цѣнности добываемыхъ изъ нея продуктовъ. При установленіи такихъ неизмѣнныхъ повинностей признано необходимымъ предоставить помѣщикамъ право требовать выкупа повинностей, посредствомъ капитализаціи оныхъ.

Digitized by Google

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Только два изъ Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, Гавриловъ (Т. I, стр. 179) и Кошелевъ (Т. II, стр. 245) признаютъ установленіе повинности въ размѣрѣ неизмѣнномъ необходимымъ условіемъ дѣйствительнаго улучшенія быта крестьянъ; но находя, съ другой стороны, что примѣненіе этого начала было бы нарушеніемъ интересовъ помѣщиковъ и повлекло бы за собою совершенное разстройство ихъ хозяйства, они указываютъ на обязательный, срочный выкупъ надѣла, какъ на единственно возможное, безобидное для обѣихъ сторонъ, средство порѣшить съ крѣпостными отношеніями.

Большинство же Членовъ Губернскихъ Комитетовъ не только считаетъ неизмѣнность повинности не справедливою въ отношеніи къ помѣщикамъ, но и не видитъ въ этомъ необходимаго условія улучшенія крестьянскаго быта. Соображенія ихъ по этому вопросу, клонящіяся главнымъ образомъ къ опроверженію изложенныхъ въ 9-мъ докладѣ соображеній Хозяйственнаго Отдѣленія, заключаются въ слѣдующемъ:

1) Установленіе неизмѣнной денежной повинности угрожаетъ помѣщикамъ пониженіемъ ихъ доходовъ, въ слѣдствіе паденія цѣнности денежныхъ знаковъ (Парначевъ, Т. I стр. 119, Члены С.-Петербургскаго Комитета, Т. II стр. 373 — 375, и 22 Члена 2-го приглашенія, Т. IV кн. 2 стр. 58 и 66) (1).

---

(1) 2 Орловскіе, 1 Тульскій (Мининъ), 2 Екатеринославскіе, 2 Пермскіе, 2 Смоленскіе, 1 Херсонскій (Соколовъ-Бородкинъ), 2 Таврическіе, 1 Калужскій (Чертковъ), 2 Оренбургскіе, 1 Казанскій (Сокольскій), 2 Пензенскіе, 1 Вологодскій (Пузыревскій), 1 Самарскій (Обуховъ), 2 Курскіе (Скарятинъ и Изъѣдиновъ).

Digitized by Google

2) Не смотря на постоянно возвышающуюся цѣнность земли, помѣщики, при неизмѣнной повинности, осуждаются на полученіе разъ навсегда опредѣленнаго дохода съ поземельной своей собственности (Князь Гагаринъ, Т. I стр. 305, Члены Полтавскаго Комитета, Т. I ст. 883, Князь Волхонскій и Офросимовъ Т. II стр. 75, Лопухинъ Т. I ст. 526, Члены Саратовскаго Комитета Т. II стр. 439, Харьковскаго Комитета Т. II стр. 846, 24 Члена 2-го приглашенія Т. IV кн. 2 стр. 58, Члены Витебскаго и Могилевскаго Комитетовъ, Т. III кн. 2 стр. 433).

3) Не оправдывается установленіе неизмѣнной повинности и примѣромъ Шотландіи, гдѣ фермеры допускаются къ участію въ выгодахъ отъ возрастающаго дохода съ земли, такъ какъ, тамъ, условія заключаются добровольно, и при томъ фермеры получаютъ только нѣкоторую часть выгодъ отъ возрастающаго дохода (22 Члена 2-го приглашенія Т. IV кн. 2 стр. 64).

4) Установленіе неизмѣнной повинности можетъ быть вредно мѣстами для помѣщика, мѣстами для крестьянъ, смотря потому, гдѣ будетъ возвышаться цѣнность земли и гдѣ она будетъ упадать (Волковъ Т. I стр. стр. 601, Члены Полтавскаго Комитета Т. I стр. 883, Члены Ярославскаго Комитета Т. II стр. 1067, Зоммеръ Т. III кн. 2 стр. 189, Мининъ Т. Ш кн. 2 стр. 217).

5) При неизмѣнной повинности крестьяне не найдутъ выгоды пріобрѣтать землю въ собственность (Члены Тамбовскаго Комитета Т. II стр. 618, и Харьковскаго Комитета Т. II стр. 846).

6) Нѣтъ никакого основанія дѣлать изъ крестьянъ привиллегированныхъ съемщиковъ земли (Члены Полтавскаго Комитета Т. I стр. 883, Члены Саратовскаго Комитета Т.

Digitized by Google

II стр. 439, Тамбовскаго Комитета Т. II стр. 618, и 22 Члена 2-го приглашенія Т. IV кн. 2 стр. 57). Предоставленіе крестьянамъ права пользоваться чужою собственностію за гораздо мѐньшую плату, нежели сколько платятъ за такое пользованіе прочія сословія, поколеблетъ понятіе ихъ о твердости права собственности (22 Члена 2-го приглашенія Т. IV кн. 2 стр. 64 и 65).

7) Неизмѣнность повинности не достигается установленіемъ разъ навсегда извѣстной денежной суммы и опредѣленнаго числа рабочихъ дней, потому, что цѣнность ихъ постоянно возвышается, тогда какъ цѣнность денегъ постоянно упадаетъ (22 Члена 2-го приглашенія Т. IV кн. 2 стр. 66).

8) На необходимость установленія переоцѣнки повинностей указываетъ между прочимъ и то, что закономъ опредѣленная норма барщины, въ 3 дня, не представляетъ неизмѣнной цѣнности, но напротивъ, съ возвышеніемъ заработной платы, постоянно возввышается. Той же, естественной причинѣ, т. е. общему возвышенію цѣнъ, слѣдуетъ приписать и постоянное возвышеніе оброковъ, независимо отъ личнаго произвола помѣщиковъ (22 Члена 2-го приглашенія Т. IV кн. 2 стр. 62).

9) Нѣтъ основанія предполагать, чтобы переоброчка повинностей имѣла вредное вліяніе на крестьянъ, какъ неожиданное нововведеніе (Князь Гагаринъ Т. I стр. 306, Шидловскій Т. II стр. 517); наемъ земли на подобныхъ условіяхъ уже существуетъ въ Россіи, а именно изъ части собраннаго хлѣба (22 Члена 2-го приглашенія Т. IV кн. 2 стр. 64).

10) Переоцѣнка повинностей, на основаніи данныхъ, взятыхъ изъ прошедшаго, поведетъ къ гораздо мѐньшимъ несправедливостямъ, нежели разъ навсегда произвольное

Digitized by Google

установленіе размѣра повинностей (22 Члена 2-го приглашенія Т. IV кн. 2 стр. 64).

11) Переоцѣнка извѣстнаго количества хлѣба, которымъ можетъ быть опредѣленъ размѣръ повинности, вовсе не сопряжена съ отягощеніемъ для крестьянъ въ будущемъ, такъ какъ цѣнность земли будетъ возвышаться гораздо быстрѣе нежели цѣнность хлѣба (примѣромъ такого явленія можетъ служить Западная Европа въ послѣднія 50 лѣтъ); слѣдовательно, условія поземельнаго пользованія будутъ съ каждымъ годомъ льготнѣе (Члены С.-Петербургскаго Комитета Т. II стр. 373).

Вмѣсто установленія неизмѣнной повинности, большинство Членовъ Губернскихъ Комитетовъ требуетъ переоцѣнки ея *по цѣнѣ хлѣба*, а нѣкоторые указываютъ на уничтоженіе права крестьянъ на пользованіе землею, по истеченіи срочно-обязаннаго періода, и о замѣнѣ его добровольными соглашеніями для найма арендныхъ земель (Члены Витебскаго и Могилевскаго Комитетовъ Т. III кн. 2 стр. 433).

При опредѣленіи средней цѣны на хлѣбъ слѣдуетъ, по мнѣнію Члена Московскаго Комитета Волкова и Членовъ отъ Полтавскаго Комитета, исключить изъ разсчета годъ наиболѣе дешевый и другой наиболѣе дорогой.

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Имѣя въ виду возраженія значительнаго большинства Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, какъ перваго, такъ и втораго приглашенія, а также предложеніе покойнаго Предсѣдателя Редакціонныхъ Коммиссій, І. И. Ростовцова, выраженное въ журналѣ Общаго Присутствія за № 65, Отдѣленіе, въ третій разъ, занималось разсмотрѣніемъ вопроса о

Digitized by Google

томъ, можетъ ли быть допущена *переоцѣнка повинности* и предстоитъ ли возможность ввести эту систему съ устраненіемъ сопряженныхъ съ нею затрудненій для Правительства и вредныхъ послѣдствій для благосостоянія крестьянъ.

По тщательномъ пересмотрѣ всѣхъ предлагаемыхъ и существующихъ способовъ переоцѣнки повинностей Отдѣленіе пришло къ слѣдующимъ соображеніямъ:

Предложенные Членами Губернскихъ Комитетовъ, а также нѣкоторыми Членами Редакціонныхъ Коммиссій способы переоцѣнки повинностей сводятся на два:

1) Періодическая переоброчка *по сравненію цѣнъ на хлѣбъ* за два предшествующіе періода времени.

2) Переоброчка на основаніи *поземельнаго кадастра.*

Первый изъ сихъ способовъ распадается на три, а именно: а) можно прямо опредѣлить повинность хлѣбною рентою (извѣстнымъ количествомъ) зерна и переводить ее на деньги, черезъ извѣстные сроки, сообразно съ средними за эти періоды цѣнами на хлѣбъ; б) можно, придерживаясь существующихъ оброковъ, опредѣлить повинность деньгами; за тѣмъ, переложить ее на хлѣбъ по цѣнамъ за прошлый періодъ времени, и выведенную такимъ образомъ хлѣбную ренту, подвергать переоцѣнкѣ, тѣмъ же порядкомъ; в) можно, опредѣливъ повинность деньгами, по истеченіи установленнаго срока, прямо увеличивать или уменьшать ее на будущій срокъ въ той же пропорціи, въ какой возвысилась или упала средняя цѣна на хлѣбъ въ истекшемъ періодѣ времени.

Всѣ указанные способы переоброчки на основаніи измѣненій цѣнъ на хлѣбъ, по самому существу своему, имѣютъ слѣдующее неудобство. Не говоря уже о трудности опредѣленія среднихъ цѣнъ въ странѣ, гдѣ, при недостаткѣ путей

Digitized by Google

сообщенія и огромности разстояній, эти цѣны подвергаются всякаго рода случайнымъ неправильностямъ и колебаніямъ, примѣненіе переоброчки на основаніи измѣненій цѣнъ на хлѣбъ, къ установляемой настоящимъ Положеніемъ повинности, по мнѣнію Отдѣленія, было бы не вполнѣ справедливо. Никакой законъ не можетъ, въ настоящее время, въ точности соразмѣрить опредѣляемую повинность съ цѣнностію земли, не подвергая черезъ это раззоренію значительной части помѣщиковъ. Принятый Редакціонными Коммиссіями размѣръ этой повинности соображенъ съ средствами земледѣльцевъ, и во многихъ случаяхъ представляетъ собою не одну поземельную ренту, а отчасти падаетъ и на личность крестьянъ. При возвышеніи всей повинности, пропорціонально подъему цѣнъ на хлѣбъ, очевидно должна увеличиваться и та доля ея, которая имѣетъ характеръ налога на личность.

Что касается до *поземельнаго кадастра*, то примѣненіе его къ опредѣленію повинностей крестьянъ въ пользу помѣщиковъ, представляетъ слѣдующія коренныя неудобства:

1) Для производства кадастра, съ достаточною для предположенной цѣли основательностію, потребуется много времени и значительныя издержки. Въ этомъ убѣждаетъ опытъ. Французскій кадастръ, начатый въ 1807 году, пріобрѣлъ историческую извѣстность по неудачному исполненію и употребленнымъ на него огромнымъ расходамъ; въ Австріи, кадастръ начатъ въ 1817 году, и далеко еще не конченъ; въ Пруссіи, Правительство успѣло ввести правильный кадастръ только въ Вестфаліи и Рейнскихъ провинціяхъ. Конечно, могутъ быть предложены разные облегчительные пріемы, сокращающіе кадастровую операцію, какъ напр. замѣна точной съемки земли приблизительнымъ

Digitized by Google

исчисленіемъ пространства (посредствомъ—величины посѣвовъ и укосовъ, рекогносцировки и домашнаго измѣренія), или гуртовое распредѣленіе земель на классы по цѣлымъ мѣстностямъ, вмѣсто производства классификаціи въ каждомъ имѣніи. Но опытъ другихъ странъ и производящіяся у насъ съ 1842 года оцѣнки казенныхъ селеній въ Великороссійскихъ губерніяхъ показываютъ, что облегчительные пріемы въ кадастрѣ приводятъ къ самымъ неудовлетворительнымъ результатамъ; при нихъ кадастръ теряетъ свое настоящее значеніе и становится совершенно непригоднымъ для распредѣленія сколько нибудь значительнаго поземельнаго сбора. Министерство Государственныхъ Имуществъ, начавъ оцѣнку казенныхъ селеній въ 1842 году упрощенными пріемами, пришло мало по малу къ необходимости принять болѣе точные способы исчисленій. Очевидно, что для кадастраціи всей массы земель, состоящихъ въ пользованіи помѣщичьихъ крестьянъ, нѣтъ достаточныхъ средствъ, и если бы такая мѣра была предпринята, даже съ обращеніемъ на нее значительныхъ денежныхъ способовъ, то при громадности предпріятія и необходимой въ семъ дѣлѣ осмотрительности, нельзя никакъ ручаться, чтобъ она могла быть приведена въ исполненіе къ тому времени, когда наступитъ срокъ переоцѣнки крестьянскихъ повинностей, какъ бы срокъ этотъ ни былъ продолжителенъ.

2) Кадастровыя оцѣнки, по самому существу дѣла, не могутъ служить для опредѣленія *величины оброчной платы за земли*. Во всѣхъ большихъ иноземныхъ государствахъ, гдѣ предпринятъ былъ поземельный кадастръ, онъ назначался для уравнительнаго распредѣленія поземельной *подати*. Основаніемъ для такого распредѣленія обыкновенно служилъ выводимый посредствомъ кадастровыхъ оцѣнокъ доходъ

Digitized by Google

съ каждой отдѣльной поземельной собственности. Доходъ этотъ назывался валовымъ или чистымъ, но въ дѣйствительности онъ не былъ ни тѣмъ, ни другимъ. Въ настоящее время, когда, въ большей части образованныхъ государствъ, сдѣлано столько неудачныхъ попытокъ исчислить посредствомъ кадастра, точнымъ образомъ, доходы отъ земельныхъ угодій, было бы несвоевременно придавать кадастровымъ оцѣнкамъ болѣе значенія, нежели сколько онѣ на самомъ дѣлѣ заслуживаютъ. Цѣль кадастра—опредѣлить *относительную* доходность земель для уравнительнаго распредѣленія поземельной подати. Эта цѣль достигается вовсе не опредѣленіемъ дѣйствительныхъ доходовъ каждаго поземельнаго владѣнія, чего, при измѣнчивости сихъ доходовъ, при неудовлетворительности данныхъ, на которыя можетъ опереться оцѣнщикъ и при замѣнѣ дѣйствительныхъ величинъ средними цифрами, выведенными изъ неточныхъ свѣдѣній, рѣшительно нельзя достигнуть; но, преимущественно, *посредствомъ сличенія оцѣнщиками, оцѣняемыхъ земель и приравниванія однихъ выводовъ къ другимъ.* По этому, весьма часто, при производствѣ кадастра, доходы опредѣляются напередъ, а кадастровые разсчеты составляются сообразно этимъ доходамъ; или выведенные по правиламъ кадастра доходы въ однѣхъ имѣніяхъ повышаются, а въ другихъ понижаются на 10, 20, 30 и болѣе процентовъ (¹). Этотъ пріемъ, при всякихъ кадастровыхъ работахъ, совершенно необходимъ и весьма употребителенъ. Понятно,—какъ много простора дается при этомъ произволу

(¹) Такъ въ Вестфаліи и Рейнскихъ провинціяхъ для достиженія уравнительности въ оцѣнкахъ допускались значительныя измѣненія въ доходахъ, выведенныхъ по правиламъ кадастра. Доходы сіи увеличивались въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже на 100%, или уменьшались въ половину (Kries: Vorschläge zur Belegung der Grundsteuer in Preussen, Berlin 1855, s. 45—67).

Digitized by Google

оцѣнщиковъ; какъ много зависитъ отъ ихъ личнаго взгляда, и какъ вообще ненадежны выводы, получаемые посредствомъ кадастровыхъ оцѣнокъ. Предположеніе о ненадежности кадастровыхъ оцѣнокъ подтверждается опытомъ: такъ во Франціи эти оцѣнки оказались пригодными только для раскладки поземельной подати внутри каждой общины, между отдѣльными участками; противу кадастровыхъ раскладокъ поземельной подати въ Пруссіи и Австріи возникало и возникаетъ много жалобъ. Но, не смотря на свое несовершенство, кадастровыя оцѣнки могутъ служить основаніемъ для уравненія поземельной подати, потому что она составляетъ вездѣ только незначительную долю поземельнаго дохода, такъ что и при неправильномъ распредѣленіи, уплата этой подати неслишкомъ обременительна. Но было бы совершенно невозможно опредѣлить, по тѣмъ же кадастровымъ оцѣнкамъ, величину поземельной ренты въ каждомъ имѣніи, размѣръ которой гораздо выше размѣра поземельной подати, существующей въ образованныхъ государствахъ. Такъ при ошибочномъ увеличеніи кадастроваго дохода на 50% поземельная подать въ 10 коп. съ рубля чистаго дохода составила бы 15 коп., что̀ еще не раззоритъ плательщика, между тѣмъ, какъ при той же ошибкѣ, рента, равняющаяся примѣрно 60 коп. съ рубля, возвысилась бы до 90 коп., т. е. поглотила бы $^{9}/_{10}$ чистаго дохода арендатора. Оброкъ, который предполагается установить съ помѣщичьихъ крестьянъ, по разсчету на душу въ средней сложности, вдвое и нерѣдко даже втрое болѣе противъ оброка, платимаго казенными крестьянами. Понятно, что регулированіе столь значительнаго оброка, по кадастровымъ оцѣнкамъ, представило бы непреодолимыя затрудненія, потому что неправильности, малозамѣтныя при опредѣленіи умѣренной поземельной подати, привели бы, при

Digitized by Google

регулированіи столь высокаго оброка, къ результатамъ не только несправедливымъ, но даже неисполнимымъ на дѣлѣ. При ошибкѣ въ оцѣнкахъ на 20 или 30%, ошибкѣ весьма возможной при кадастрѣ, оброкъ оказался бы или очень низокъ къ невыгодѣ помѣщика, или такъ высокъ, что уплата его была бы раззорительна для крестьянъ (¹).

3) Во всякомъ случаѣ, независимо отъ исчисленія дохода и всей кадастровой операціи, необходимо бы было опредѣлить напередъ, какую часть поземельнаго дохода предполагается отчислять въ оброкъ? Конечно, можно взять для сего совершенно произвольную долю, напр. $1/5$, $1/4$, $1/3$, или $1/2$ валоваго дохода и пріискать благовидныя доказательства для оправданія принятой нормы, но такая мѣра не можетъ имѣть раціональнаго основанія, а въ примѣненіи она окажется невозможною и несправедливою, или поведетъ къ измѣненію и подгонкѣ кадастровыхъ разсчетовъ въ каждомъ имѣніи, къ мѣстнымъ, существующимъ обстоятельствамъ и обычаямъ. Можно конечно указать много примѣровъ найма земель изъ $1/2$, $1/3$, $1/4$ и $1/5$ урожая, но было бы крайне несправедливо принять для регулированія оброка одну какую либо цифру, не обращая вниманія на то, что въ дѣйствительности эти цифры измѣняются, смотря по мѣстностямъ, роду и качеству угодій и разнымъ другимъ обстоятельствамъ и что нанимающій землю изъ части урожая обязывается отдать землевладѣльцу часть произведеній, которыя *дѣйствитель-*

(¹) Если оброкъ съ десятины, составляетъ среднимъ числомъ 1 р., то, при погрѣшности въ оцѣнкахъ на 30%, оброчная плата можетъ составить отъ 70 к. до 1 р. 30 к., если же средняя норма оброка за ту же десятину 3 рубли, то, при той же погрѣшности, оброкъ можетъ понизиться до 2 р. 10 к. или возвыситься до 3 р. 90 к. При надѣлѣ въ 3 дес. на душу оброкъ составитъ: въ первомъ случаѣ—отъ 2 р. 10 к. до 3 р. 90 к., а во второмъ—отъ 6 р. 30 к. до 11 р. 70 к. на душу.

Digitized by Google

но будутъ собраны съ нанятой земли, а не тѣхъ которыя предполагается собрать по среднимъ выводамъ.—До какой степени произвольны подобныя опредѣленія и какъ недѣйствительно ихъ значеніе на практикѣ, очевиднѣе всего доказывается сравненіемъ люстраціонныхъ оцѣнокъ казенныхъ селеній въ Западныхъ губерніяхъ съ кадастровыми оцѣнками въ Великороссійскихъ губерніяхъ. Въ Западныхъ губерніяхъ съ крестьянъ взимается въ подать $^1/_3$ *валоваго дохода;* въ Великороссійскихъ, подать, въ большей части губерній, не превышаетъ $^1/_5$ *чистаго дохода*, а между тѣмъ въ дѣйствительности оклады крестьянъ Западныхъ губерній далеко не разнятся въ такой же мѣрѣ отъ окладовъ крестьянъ Великороссійскихъ губерній.

4) Регулированіе повинностей, по системѣ поземельнаго кадастра, произвело бы всеобщее потрясеніе въ доходности и цѣнности помѣщичьихъ имѣній. По системѣ, принятой Редакціонными Коммиссіями, опредѣленіе повинностей крестьянъ основывается на существующемъ фактѣ. Оброки во многихъ мѣстностяхъ уплачиваются нынѣ и будутъ уплачиваться по введеніи Положенія не только съ земли, но и съ промысловыхъ заработковъ. Поземельный же кадастръ можетъ быть основанъ только на оцѣнкѣ земли; слѣдовательно, при переоцѣнкѣ, произойдетъ пониженіе повинностей во всѣхъ промысловыхъ мѣстностяхъ. Независимо отъ сего, регулированіе повинностей, по системѣ поземельнаго кадастра, поведетъ еще къ другому весьма важному неудобству: передъ наступленіемъ времени переоцѣнки, никто изъ помѣщиковъ не будетъ знать даже приблизительно, какія повинности назначатся въ ихъ имѣніяхъ по кадастру. Опредѣленіе той или другой нормы для каждаго имѣнія будетъ зависѣть какъ отъ самыхъ правилъ для производ-

Digitized by Google

ства оцѣнокъ, такъ и отъ примѣненія ихъ, т. е. отъ оцѣнщиковъ. Это откроетъ, конечно, большой просторъ несправедливостямъ и злоупотребленіямъ, а, между тѣмъ, при неизвѣстности, во сколько оцѣнится каждое имѣніе, пріостановится, на время, покупка и продажа оныхъ; по окончаніи же оцѣнки, повинности въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ чрезмѣрно повысятся къ отягощенію крестьянъ, а въ другихъ уменьшатся, къ невыгодѣ помѣщиковъ.

Переоцѣнка повинностей, посредствомъ повышенія или пониженія ихъ, соотвѣтственно повышенію или пониженію среднихъ цѣнъ на хлѣбъ, устраняетъ въ значительной мѣрѣ изложенныя неудобства, сопряженныя съ кадастровыми оцѣнками.

Но, независимо отъ этого, *всякая система переоброчки*, имѣющая послѣдствіемъ увеличеніе крестьянскихъ повинностей, *имѣетъ общія, такъ сказать государственныя, неудобства*. Если бы земля, оставляемая въ силу Высочайшихъ Рескриптовъ въ пользованіи крестьянъ *для обезпеченія ихъ быта*, служила имъ какъ капиталъ, употребляемый на промышленное предпріятіе, другими словами: еслибъ они продавали большую часть производимаго ими хлѣба, то дѣйствительно, при измѣненіи отношенія цѣнности хлѣба къ цѣнности денегъ, переоброчка не была бы для крестьянъ слишкомъ отяготительна. Но имъ оставляются, и то съ нѣкоторыми уменьшеніями, существующіе ихъ надѣлы, только что обезпечивающіе ихъ существованіе; почти всѣ произведенія, получаемыя отъ земли, отведенной крестьянину, идутъ непосредственно на его прокормленіе, а не на торговую спекуляцію, и потому, повышеніе цѣнъ на хлѣбъ весьма мало приноситъ ему прибыли, а иногда подрываетъ его благосостояніе. Во многихъ мѣстностяхъ крестьянинъ добы-

Digitized by Google

ваетъ оброкъ помѣщику не продажею хлѣба, а заработками, на которые онъ употребляетъ свои досуги; но, по самому характеру такого источника доходовъ, всякое повышеніе повинности крестьянина есть новый налогъ на его личный трудъ, который, при постоянномъ увеличеніи населенія, едва ли будетъ дорожать въ той же пропорціи, въ какой будутъ возрастать цѣны на хлѣбъ. Тягостная сторона переоброчки усиливается еще тѣмъ, что эта періодическая операція производится единовременно въ цѣломъ Государствѣ. По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, Отдѣленіе остается при двукратно заявленномъ имъ убѣжденіи, что переоброчка повинности возбуждаетъ множество опасеній и представляетъ огромныя трудности.

Съ другой стороны, затрудненія эти не должны, конечно, служить поводомъ къ устраненію справедливаго огражденія въ пользу помѣщичьихъ интересовъ. Коммиссіи, и въ первомъ періодѣ своихъ занятій, имѣя постоянно эту цѣль въ виду, приняли неизмѣнность повинности не безусловно, а съ тѣмъ только, чтобы помѣщикамъ предоставлено было право требовать капитализаціи и погашенія всей повинности, прежде чѣмъ измѣнится соразмѣрность опредѣленныхъ Положеніемъ оброковъ съ цѣнностью земли. Отдѣленіе полагало, что выкупъ, къ совершенію котораго, въ силу Высочайше утвержденнаго журнала Главнаго Комитета 4-го Декабря, будутъ направлены всѣ усилія Правительства, помиритъ интересы обоихъ сословій; положитъ предѣлъ всякимъ обязательнымъ между помѣщиками и крестьянами отношеніямъ, не требуя отъ помѣщиковъ никакихъ новыхъ уступокъ и сдѣлаетъ переоцѣнку повинностей почти излишнею.

Но такъ какъ, съ одной стороны, въ проектѣ Положенія Редакціонныхъ Коммиссій, выкупъ поставленъ въ исключи-

Digitized by Google

тельную зависимость отъ воли помѣщика, а съ другой, обусловливается и средствами Правительства, котораго посредничество и гарантія при выкупѣ могутъ быть только условныя; то не подлежитъ сомнѣнію, что далеко не всѣ владѣльцы будутъ въ состояніи или захотятъ воспользоваться этимъ исходомъ, и что, по истеченіи даже значительнаго промежутка времени по обнародованіи новаго Положенія, все еще останутся такія имѣнія, въ которыхъ крестьяне, не сдѣлавшись поземельными собственниками, и, не утративъ, конечно, правъ своихъ на пользованіе землею, будутъ платить оброки, можетъ быть, слишкомъ низкіе сравнительно съ возвысившеюся цѣнностью земли. На эти случаи распространяются, какъ кажется, справедливыя отчасти опасенія Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, а потому Отдѣленіе, уступая единственно ихъ почти единогласнымъ ходатайствамъ, рѣшается, въ огражденіе интересовъ дворянства, включить въ свои предположенія *переоцѣнку повинностей*, главнѣйшимъ образомъ въ той надеждѣ, что къ тому времени, когда наступитъ срокъ переоброчки, примѣненіе этой мѣры потребуется лишь, въ ограниченномъ числѣ имѣній.

Изъ всѣхъ предложенныхъ способовъ переоброчки, избирая простѣйшій, на который указываютъ многіе изъ Г. г. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, Отдѣленіе полагало бы, оставивъ прежній оброкъ неизмѣненнымъ на періодъ времени, опредѣленный ниже, вывести, по каждой мѣстности, среднюю цѣну хлѣба за такой же періодъ истекшаго времени, до введенія новаго Положенія; за тѣмъ, по наступленіи установленнаго срока, тѣмъ же порядкомъ, вывести среднюю цѣну на хлѣбъ за весь истекшій со времени обнародованія Положенія періодъ, и, сравнивъ обѣ полученныя

Digitized by Google

цифры, пропорціонально происшедшему въ цѣнности хлѣба подъему или пониженію, увеличить или уменьшить оброкъ.

Но, *во избѣжаніе всѣхъ изложенныхъ выше неудобствъ и опасеній, необходимо, вопервыхъ, чтобы переоброчка, ни въ какомъ случаѣ, не представляла слишкомъ крутаго и внезапнаго возвышенія платимыхъ крестьянами повинностей, и во вторыхъ, чтобы она не слишкомъ часто повторялась.*

Первое условіе можетъ быть достигнуто опредѣленіемъ крайняго предѣла возвышенія или пониженія повинностей; а *второе*—принятіемъ продолжительнаго періода для переоброчки, дабы Правительство могло увѣриться, что, въ теченіи этого періода, при успѣшномъ ходѣ выкупной операціи, значительная часть крестьянъ, пріобрѣтеніемъ поземельной собственности, успѣетъ освободиться отъ обязательныхъ отношеній къ помѣщикамъ, и что число имѣній, къ которымъ примѣнится переоброчка, будетъ довольно ограничено. Только при *этихъ условіяхъ можетъ быть устранена самая вредная и опасная сторона переоброчки, и приведеніе ея въ исполненіе сдѣлается возможнымъ.*

Этимъ существеннымъ и необходимымъ условіямъ, безъ которыхъ Отдѣленіе признаетъ *переоцѣнку повинности* для крестьянъ крайне обременительною, а для Правительства почти неисполнимою, вполнѣ соотвѣтствуютъ постановленія Совѣта Управленія Царства Польскаго, изданныя $^{16}/_{28}$ Декабря 1858 года., съ Высочайшаго разрѣшенія, для споспѣшествованія заключенію сдѣлокъ объ очиншеваніи между владѣльцами и поселянами. Въ ст. 11 Глав. 1-й изображено: «Договаривающіяся стороны объ очиншеваніи, либо уста-«новляютъ денежный чиншъ, навсегда постоянный, либо

Digitized by Google

«условливаются измѣнять количество онаго, чрезъ каждыя «20 лѣтъ.»

«Въ послѣднемъ случаѣ должно, сверхъ показанія въ «контрактѣ количества условленнаго числа въ деньгахъ, пока«зать и то, какому именно числу четвертей ржи соотвѣт«ствуетъ этотъ чиншъ.»

«При семъ, для опредѣленія цѣнности одной четверти ржи, «слѣдуетъ принять въ основаніе среднюю цѣну этого хлѣба, «бывшую на рынкѣ ближайшаго торговаго города въ тече«ніи 20-ти лѣтъ, предшествовавшихъ сдѣлкѣ, за исключе«ніемъ изъ нихъ двухъ самыхъ дорогихъ и двухъ самыхъ «дешевыхъ годовъ.»

«По истеченіи каждыхъ 20-ти лѣтъ, показанное въ конт«рактѣ количество ржи измѣняемо будетъ, на томъ же са«момъ основаніи, на чиншъ въ деньгахъ, съ тѣмъ однако же, «что вновь опредѣляемый чиншъ не можетъ быть ни увели«чиваемъ, ни уменьшаемъ свыше 20-ти процентовъ противу «предшествовавшаго.»

Въ этихъ постановленіяхъ устранены, по мнѣнію Отдѣленія, по возможности, затрудненія и неудобства, сопряженныя съ переоцѣнкою повинности. Именно, ограниченіе возвышенія и пониженія повинности 20-ю процентами обезпечиваетъ крестьянъ и помѣщиковъ отъ слишкомъ крутаго: для первыхъ—возвышенія, а для вторыхъ—пониженія повинности; а 20-ти лѣтній срокъ, въ теченіи котораго Правительство, въ большинствѣ случаевъ, успѣетъ разрѣшить неизбѣжныя, обязательныя отношенія крестьянъ съ помѣщиками, выкупомъ, ограничитъ число случаевъ, въ которыхъ потребуется переоброчка, и, слѣдовательно, стѣснитъ кругъ примѣненія этой мѣры. Между тѣмъ и крестьяне, имѣя въ виду будущую переоброчку, еще охотнѣе войдутъ въ соглашенія

Digitized by Google

для пріобрѣтенія земель въ собственность, и употребятъ всѣ свои средства на совершеніе выкупа, вездѣ, гдѣ помѣщикъ изъявитъ на то свое согласіе.

На основаніи всѣхъ сихъ соображеній, Отдѣленіе полагаетъ замѣнить прежнее свое постановленіе статьями, изложенными въ заключеніи [1]).

III. ПРАВИЛА СОРАЗМѢРЕНІЯ ПОВИННОСТИ СЪ НАДѢЛОМЪ (ГРАДАЦІЯ ПОВИННОСТИ).

(ст. 2 и 5 дополн. докл. Хоз. Отд. № 9).

Постановленія Редакціонныхъ Коммисій.

Способъ соразмѣренія повинности съ количествомъ надѣла опредѣляется слѣдующими статьями заключенія доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 9.

Ст. 2. Высшая повинность, установленная за высшій надѣлъ, опредѣленный для каждой мѣстности, разлагается на десятины, причитающіяся на ревизскую душу, не равномѣрно, а въ убывающей прогрессіи, начиная съ первой десятины. Первая десятина душеваго надѣла повсемѣстно облагается не ниже 3 р. 50 к. сер. и не выше 4 р. сер., или соразмѣрнымъ съ этими цифрами количествомъ рабочихъ дней. Въ той полосѣ, гдѣ введено постоянное, искусственное удобреніе крестьянскихъ полей, вторая десятина душеваго надѣла облагается ниже первой, но выше остальныхъ десятинъ. Въ полосѣ, гдѣ такое удобреніе вовсе не

---

[1]) По этой статьѣ Членъ Отдѣленія Самаринъ предоставилъ себѣ право изложить свое мнѣніе въ Общемъ Присутствіи.

Digitized by Google

употребляется, или встрѣчается только какъ исключеніе, всѣ десятины душеваго надѣла, начиная отъ второй, включительно, облагаются повинностью поровну.

5. Для исчисленія общей крестьянской повинности принимается за единицу душевой надѣлъ. Цифры, выражающія количество повинности, возложенной на первую, вторую и прочія десятины, при высшемъ надѣлѣ, прикладываются, въ томъ же размѣрѣ, къ соотвѣтственнымъ имъ десятинамъ существующаго въ каждомъ имѣніи душеваго надѣла.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ перваго призыва 11 принимаютъ эту систему и даже требуютъ ея усиленія [1]), 8 не оспариваютъ ея [2]), а 16 представляютъ возраженія, сущность которыхъ заключается въ слѣдующемъ:

1) Въ черноземной мѣстности, гдѣ нѣтъ удобренія, всѣ десятины надѣла отдаются по одинаковой цѣнѣ, и даже отдаленныя десятины дороже ближайшихъ (Князь Гагаринъ. Т. 1 стр. 307, Шидловскій, Т. II стр. 518, Члены Полтавскаго Комитета, Т. I стр. 823, Харьковскаго Комитета, Т. II стр. 848, Подвысоцкій Т. II стр. 901).

2) Крестьяне не поймутъ градаціи; они откажутся отъ ближайшихъ къ селенію десятинъ и потребуютъ дальнихъ (Кн. Гагаринъ, Т. I, стр. 307, Шидловскій, Т. II, стр. 518, Позенъ и Богдановичъ, Т. I, стр. 823).

---

[1]) Г.г. Парначевъ, Гавриловъ, Безобразовъ, Офросимовъ, Князь Волконскій, Мироновъ, Косаговскій, Унковскій, Кардо-Сысоевъ, Васильевъ и Дубровинъ,

[2]) Гг. Тиховидовъ, Стремоуховъ, Нестеровъ, Волковъ, Голенищевъ-Кутузовъ, Ланской, Никифоровъ и Петрово-Соловово.

Digitized by Google

3) Въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ, при градаціи, каждая десятина надѣла облагается повинностью совершенно произвольно и почти исключительно на основаніи величинъ, предположенныхъ при высшихъ надѣлахъ, безъ соображенія съ дѣйствительной цѣнностью земли (Лопухинъ Т. I, стр. 539, Волковъ Т. I, стр. 603 и 620, Члены С.-Петербургскаго Комитета Т. II, стр. 375).

4) Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ трудно опредѣлить, при разцѣнкѣ надѣла, первыя и послѣднія десятины (Кишенскій Т. I стр. 51, Подвысоцкій Т. II стр. 901).

Остальные изъ 16 Членовъ перваго приглашенія, оспоривая правила градаціи, возражаютъ собственно противъ общаго размѣра повинности, и потому мнѣнія ихъ будутъ разсмотрѣны при пересмотрѣ правилъ установленія размѣровъ повинностей.

Въ мнѣніи, подписанномъ 26-ю Членами отъ Губернскихъ Комитетовъ втораго приглашенія (на докл. № 17, Т. IV, кн. 2, ст. 128), [1]) о градаціи повинностей, сказано только, что, «едва ли можно приложить ко всѣмъ отдѣльнымъ случаямъ «начало градаціи съ нормальною цифрою оброка за высшій «душевой надѣлъ и съ особыми преимуществами, зависящи«ми отъ распредѣленія мѣстности на полосы черноземную, «нечерноземную оброчную, нечерноземную издѣльную и «степную.

Члены Екатеринославскаго Комитета (въ особомъ мнѣніи) прибавляютъ, что неравномѣрное разложеніе нормальнаго оброка на десятины душеваго надѣла можетъ быть справед-

[1]) 3 Курскіе, 2 Пермскіе, 2 Смоленскіе, 2 Орловскіе, 2 Вологодскіе, 2 Казанскіе, 1 Олонецкій, 1 Самарскій (Обуховъ), 2 Пензенскіе, 1 Тульскій (Мининъ), 2 Могилевскіе, 2 Екатеринославскіе, 1 Калужскій (Чертковъ), 1 Таврическій (Ревеліоти), 1 Витебскій (Цѣхановѣцкій) и 1 Херсонскій (Соколовъ-Бородкинъ).

Digitized by Google

ливо только при кадастрѣ; иначе оно всегда будетъ произвольно (Т. IV, кн. 2, стр. 350).

Прочія замѣчанія Членовъ Губернскихъ Комитетовъ 2-го приглашенія на правила градаціи разсматриваются вмѣстѣ съ замѣчаніями ихъ на цифры повинностей.

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Изъ числа приведенныхъ возраженій нѣкоторыя основаны на случайныхъ недоразумѣніяхъ, возникшихъ по поводу редакціи заключенія ст. 2 доклада № 9.

Система градаціи отнюдь не клонится къ тому, чтобы разсортировать десятины крестьянскаго надѣла по различнымъ размѣрамъ возлагаемой на нихъ повинности; ея цѣль: установить правила для возвышенія и пониженія *всей* повинности, причитающейся за *весь* отведенный крестьянамъ надѣлъ, соразмѣрно не только съ количествомъ земли, но и съ населеніемъ имѣнія и выгодою, извлекаемою изъ нея крестьянами, такъ сказать: со степенью необходимости земли для крестьянина.

Крестьянинъ, надѣленный одною десятиною на душу, извлекаетъ изъ нея все, что она можетъ дать; при надѣленіи его другою десятиною, также необходимою для его хозяйства, выгоды его безъ сомнѣнія увеличиваются, но не удвоиваются; ибо онъ не въ состояніи употребить на нее столько труда и оборотнаго капитала, какъ на первую; еще менѣе относительныя выгоды, извлекаемыя имъ изъ третьей и четвертой десятины, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ пятая и шестая осталась бы иногда почти безплоднымъ капиталомъ въ его рукахъ.

Если крестьянинъ нынѣ ведетъ свое хозяйство на пяти десятинахъ, то отрѣзка у него, примѣрно, двухъ десятинъ

Digitized by Google

лишитъ его не $^2/_5$ дохода его, а сравнительно меньшей доли; ибо значительнѣйшая часть того дохода извлекается изъ трехъ первыхъ десятинъ, которыя составляютъ основу его хозяйства, тогда какъ остальныя двѣ служатъ ему только подспорьемъ. И такъ, общее основаніе градаціи заключается въ различіи выгодъ, извлекаемыхъ крестьяниномъ изъ земли, при скудномъ, достаточномъ и щедромъ надѣлѣ; въ частности, это различіе обнаруживается болѣе или менѣе рѣзко по свойству мѣстности и по характеру крестьянскаго хозяйства; такъ напримѣръ тамъ: гдѣ доходъ, извлекаемый изъ земли, зависитъ преимущественно отъ количества положеннаго въ нее удобренія, относительная разница въ выгодахъ, получаемыхъ отъ одной, всегда сильно унавоженной десятины, и отъ второй и третьей, рѣдко удобриваемыхъ или остающихся прѣсными, должна быть несравненно ощутительнѣе, чѣмъ въ тѣхъ краяхъ, гдѣ вовсе не употребляется удобренія и гдѣ урожай зависитъ отъ естественной производительности грунта и атмосферическихъ условій. Въ губерніяхъ промысловыхъ, гдѣ не столько пахатная земля, сколько выгоды мѣстоположенія обезпечиваютъ хозяйственный бытъ поселянъ, крестьянинъ, надѣленный тремя десятинами, и другой, получающій четыре десятины, въ сущности, не многимъ разнятся въ получаемыхъ ими выгодахъ. Здѣсь, необходимость градаціи, или пониженія повинности не прямо пропорціонально уменьшенію надѣла, доходитъ до очевидности, и отъ того бо́льшая часть Комитетовъ нечерноземныхъ промысловыхъ губерній (Ярославскій, Тверской, Вологодскій, Смоленскій и т. д.) приняли градацію въ составленныхъ ими проектахъ. Редакціонныя Коммисіи воспользовались ихъ указаніемъ.

Digitized by Google

Для бо̀льшей ясности остается объяснить примѣненіе градаціи нагляднымъ примѣромъ.

Предполагается, что въ какомъ нибудь уѣздѣ, при высшемъ размѣрѣ въ 4 десят. на душу, норма повинности за душевой участокъ принимается въ 10 р. Въ имѣніи, подходящемъ подъ этотъ высшій надѣлъ, не предстоитъ никакой надобности опредѣлять, какая доля повинности упадаетъ на ту или другую десятину душеваго надѣла.

Но въ сосѣднемъ имѣніи, помѣщикъ, по малоземелью, отводитъ крестьянамъ не болѣе двухъ десятинъ на душу. Еслибы принять въ этомъ послѣднемъ имѣніи за основаніе разсчета прямую пропорціональность повинности съ количествомъ надѣла, то помѣщикъ втораго получилъ бы только съ души 5 р. сер. оброка. Но это было бы совершенно несообразно съ размѣромъ существующихъ повинностей и даже несправедливо, потому, что во второмъ имѣніи, въ меньшемъ сравнительно съ первымъ надѣлѣ, заключаются часто почти *тѣже условія осѣдлости и тѣже промысловыя выгоды, какъ и въ первомъ* и вторая надѣляемая крестьянину десятина на душу, не удвоиваетъ получаемыхъ имъ выгодъ. На этомъ основаніи составлена таблица, въ которой высшая повинность распредѣлена на десятины душеваго надѣла, такъ, что приходится:

за одну десятину	4 р.			
другую —	2 — 88 к.	итого за двѣ	—	6 р. 88 к.
третью —	1 — 56 —	итого за три	—	8—44—
четвертую —	1 — 56 —	итого за четыре	—	10 р.—«»

Такимъ образомъ: въ мѣстности, гдѣ *высшій надѣлъ душевой* назначенъ въ 4 десятины, а *высшій душевой оброкъ*—въ 10 рублей, *сто душъ* будутъ платить ежегоднаго *оброка:*

Digitized by Google

1) если онѣ надѣлены по одной десятинѣ на душу—400 руб.
2) — — — — — двѣ десятины — — —688 —
3) — — — — — три — — — — —844 —
4) — — — — — четыре— — — — 1000 р.

Цифры эти представляютъ *не разверстаніе повинности въ натурѣ*, а только данныя для опредѣленія, на сколько повинность должна быть понижаема въ томъ случаѣ, когда душевой надѣлъ будетъ ниже на одну, на двѣ или на три десятины.

По представленной таблицѣ, въ имѣніи, въ которомъ крестьяне получаютъ 4 десятины на душу, повинность ихъ будетъ составлять полные 10 р.; тамъ же гдѣ, они получатъ 2 дес., вмѣсто 5 р., какъ бы слѣдовало при пропорціональномъ пониженіи повинности, они будутъ платить 6 р. 88. к.; гдѣ они получатъ одну десятину, вмѣсто 2 р. 50 к.—4 р.

Члены Комитетовъ черноземныхъ губерній возражали противъ градаціи, преимущественно потому, что, по ихъ мнѣнію, всѣ десятины, въ ихъ мѣстности, отдаются по одинаковой цѣнѣ. Но при этомъ, они кажется упускаютъ изъ виду, что крестьяне платятъ свои оброки не съ отвлеченной единицы, называемой землею, безъ ближайшаго ея опредѣленія, а съ усадьбы, огорода, коноплянника, навозной и прѣсной пашни, заливныхъ луговъ, и т. д. Все это конечно сдается не по одной цѣнѣ и не одинаково цѣнится, изъ чего слѣдуетъ, что и въ черноземныхъ губерніяхъ есть полное основаніе къ установленію градаціи, хотя не въ столь широкихъ размѣрахъ, какъ въ нечерноземныхъ.

Остается возраженіе Членовъ Губернскихъ Комитетовъ противъ излишней сложности установляемыхъ правилъ, которыя, по увѣренію ихъ, могутъ быть не поняты мѣстными учрежденіями, помѣщиками и крестьянами. На это Отдѣленіе считаетъ долгомъ замѣтить, что въ окончательной

Digitized by Google

кодификаціи изложеніе этихъ правилъ можетъ и должно быть значительно упрощено. Независимо отъ уясненія редакціи, для большаго ея упрощенія, Отдѣленіе, на основаніи отзывовъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, полагаетъ возможнымъ, во всей черноземной полосѣ, ограничить градацію одною десятиною душеваго надѣла. Первоначально предполагалось раздѣлить черноземную полосу на двѣ мѣстности; въ той изъ нихъ, въ которой употребляется искусственное удобреніе полей, распространить градацію на первую и вторую десятины, въ прочихъ же мѣстностяхъ—только на первую, а всѣ остальныя обложить поровну. Вмѣсто этого, какъ въ первой, такъ и во второй мѣстностяхъ, одна только десятина обложится высшею противъ всѣхъ остальныхъ десятинъ повинностью, а прочія поровну; но, дабы соблюсти существенную разницу между первою и второю мѣстностями черноземной полосы, доля повинности, причитающаяся на первую десятину въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ употребляется искусственное удобреніе, нѣсколько усилится сравнительно съ повинностью, которая падетъ на первую десятину въ прочихъ уѣздахъ той же полосы. Въ такомъ случаѣ въ окончательной кодификаціи повинность во всей черноземной полосѣ опредѣлится столь же просто при системѣ градаціи, какъ и безъ оной, что̀ вполнѣ поясняется слѣдующимъ примѣромъ: Въ NN уѣздѣ высшему надѣлу въ 3 дес. на душу соотвѣтствуетъ повинность въ 9 р. сер. Не принимая градаціи, слѣдовало бы постановить правиломъ, что, въ имѣніяхъ, гдѣ существующій надѣлъ не достигаетъ высшаго размѣра, за каждую недостающую десятину, повинность уменьшается на 3 р. сер. На основаніи градаціи, это правило измѣнится слѣдующимъ образомъ: въ имѣніяхъ, гдѣ существующій надѣлъ не достигаетъ высша-

Digitized by Google

го размѣра, за каждую недостающую десятину повинность уменьшается на 2 р. 50 к.

Что же касается до градаціи въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ, то Отдѣленіе полагаетъ необходимымъ присоединить къ проекту Положенія подробныя таблицы опредѣленія повинностей при оброкахъ въ 10 р., 9 р., 8 р. съ души, въ томъ предположеніи, что средніе оброки, опредѣленные Губернскими Присутствіями, могутъ совпадать съ сими цифрами. Если бы выводъ среднихъ оброковъ далъ Губернскому Присутствію какую нибудь промежуточную цифру, напр. 8 р. 80 к., то Отдѣленіе полагаетъ предоставить Присутствію вычесть недостающее число (въ приведенномъ примѣрѣ 20 к.) изъ первой или второй десятины надѣла, по своему усмотрѣнію.

Согласно всему вышеизложенному Отдѣленіе находитъ возможнымъ, не измѣняя принятой Коммисіями системы, измѣнить изложеніе статьи 2-й, соединивъ ее съ 5-ю, и исключивъ цифры, опредѣляющія долю повинности, падающую на первую десятину, такъ какъ цифры эти въ общей связи опредѣляются заключеніями доклада 17-го.

IV. ОПРЕДѢЛЕНІЕ ДОЛИ ПОВИННОСТИ, ПАДАЮЩЕЙ НА УСАДЬБЫ.

(Ст. 4 и 5 дополн. докл. Хоз. Отд. № 9).

Постановленія Редакціонныхъ Коммисій.

При опредѣленіи повинности, падающей на усадьбу, Редакціонныя Коммисіи, согласно съ проектами нѣкоторыхъ Губернскихъ Комитетовъ, приняли въ соображеніе, что усадебная повинность не есть новый налогъ, возлагаемый на крестьянъ, но представляетъ собою извѣстную долю общей ихъ повинности, отчисленную на усадьбу.

Digitized by Google

Но такъ какъ крестьяне, донынѣ, не платили особой опредѣленной повинности за усадебную осѣдлость, а усадьбы, за исключеніемъ весьма рѣдкихъ случаевъ, нигдѣ помѣщиками не продавались отдѣльно отъ пахатныхъ земель и угодій, то Коммисіи, по недостатку данныхъ, и принимая въ соображеніе, что съ выкупомъ усадьбъ, цѣнность остальнаго надѣла уменьшается въ различныхъ степеняхъ, признали справедливымъ, въ отчисленіи доли повинности, падающей на усадьбу и долженствующей служить основаніемъ для опредѣленія выкупной суммы, дать нѣкоторый просторъ самимъ помѣщикамъ и мѣстнымъ учрежденіямъ, ограничивъ ихъ однако слѣдующими правилами.

Ст. 4. Усадьбы, съ цѣлію опредѣленія той доли повинностей, которая на нихъ возлагается, раздѣляются на четыре разряда: 1) состоящія въ имѣніяхъ земледѣльческихъ и непредставляющія никакихъ особенныхъ выгодъ; 2) состоящія въ имѣніяхъ, гдѣ мѣстные, какъ отходные, такъ и домашніе, промыслы составляютъ основаніе крестьянскаго хозяйства, гдѣ или существуютъ значительныя фабрики, доставляющія крестьянамъ вѣрные заработки, или значительное число домовъ занято постоялыми дворами на шоссейныхъ, торговыхъ и прогонныхъ дорогахъ, или бываютъ большіе торговые съѣзды или еженедѣльные базары, или же находятся пристани на большихъ судоходныхъ рѣкахъ и станціи желѣзныхъ дорогъ; къ тому же разряду, относятся всѣ усадьбы, расположенныя въ пятиверстномъ разстояніи отъ большихъ городовъ, не включая столицъ; 3) къ третьему разряду относятся усадьбы, представляющія какія либо особенно важныя мѣстныя выгоды, а равно отстоящія не далѣе 12-ти верстнаго разстоянія отъ Петербурга и Москвы; составленіе списка крестьянскихъ селеній, подходящихъ

Digitized by Google

подъ третій разрядъ въ каждой губерніи, возлагается на мѣстныя лица или учрежденія, которымъ поручена будетъ повѣрка уставныхъ грамотъ, а утвержденіе списка на Начальника губерніи; [1]) 4) къ четвертому разряду относятся усадьбы въ богатыхъ промышленныхъ селеніяхъ, гдѣ сами крестьяне производятъ обширную торговлю или фабричную промышленность, или пользуются, кромѣ поземельныхъ угодій, значительными оброчными статьями: площадями, мельницами, рыбными ловлями, и т. п. Къ сему же разряду могутъ быть причислены усадьбы не далѣе 12-ти верстнаго разстоянія отъ столицы, занятыя дачами. Причисленіе селеній въ четвертый разрядъ производится съ утвержденія высшаго Правительства. Если имѣніе состоитъ изъ нѣсколькихъ селеній, то причисляются къ высшимъ разрядамъ только тѣ изъ селеній, которыя дѣйствительно представляютъ вышеуказанныя выгоды, а не все имѣніе.

Ст. 5. Изъ общей повинности, возложенной на крестьянъ въ каждомъ имѣніи, отчисляется, за пользованіе усадебною землею перваго разряда, не болѣе 1 р. 50 к., втораго разряда,—не болѣе 2 р. 50 к., третьяго разряда,—не болѣе 3 р. на ревизскую душу. Дѣйствительное назначеніе, по каждому селенію, повинности, падающей на усадьбы, производится самимъ помѣщикомъ, въ предѣлахъ указанныхъ цифръ и съ утвержденія того лица или учрежденія, которому будетъ поручена повѣрка уставныхъ грамотъ. Въ селеніяхъ, причисленныхъ по цѣнности усадьбъ къ четвертому разряду, по рѣшенію высшаго Правительства, утверждается оброкъ, соотвѣтственный со средствами крестьянъ и

[1]) Само собою разумѣется, что всѣ статьи, въ которыхъ упоминается объ обязанностяхъ мѣстныхъ учрежденій, при окончательной кодификаціи, будутъ соглашены съ постановленіями главы X-й, нынѣ уже разсмотрѣнной и утвержденной Общимъ Присутствіемъ.

Digitized by Google

цѣнностью угодій, которыми они пользуются, и при томъ непревышающій существующаго оброка. Въ такихъ случаяхъ, весь излишекъ оброка, сверхъ опредѣленнаго общими правилами, отчисляется на усадьбы.

Противъ сихъ правилъ Гг. Члены Губернскихъ Комитетовъ представляютъ нѣкоторыя возраженія, сущность которыхъ относится:

А. До включенія усадебной повинности въ общую цифру повинностей со всего надѣла.

В. До правилъ и признаковъ раздѣленія усадьбъ на разряды.

С. До самихъ цифръ повинностей, отчисляемыхъ на усадьбы.

А. По включенію усадебной повинности въ общую повинность.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія, *противъ отчисленія усадебной повинности изъ общей повинности*, возражаютъ: Воронежскій—Князь Гагаринъ, Костромской—Лопухинъ, Московскій—Волковъ, оба Полтавскіе (Позенъ и Богдановичъ), Симбирскій—Шидловскій, оба Саратовскіе (Князь Щербатовъ и Ознобишинъ), оба Черниговскіе (Подвысоцкій и Марковичъ), оба Харьковскіе (Шретеръ и Хрущевъ), оба Петербургскіе (Графъ Шуваловъ и Графъ Левашевъ), всего 14 Членовъ, изъ 36-ти [1]). Возраженія 14 Членовъ заключаютъ въ себѣ слѣдующіе доводы:

---

[1]) Не возражаютъ 22 Члена перваго приглашенія, а именно: Кишенскій, Парначевъ, Гавриловъ, Безобразовъ, Крашенинниковъ, Тиховидовъ, Мироновъ, Стремоуховъ, Нестеровъ, Косаговскій, Н. Волковъ, Голенищевъ-Кутузовъ, Офросимовъ, Князь Волконскій, Кошелевъ, Ланской, Упковскій, Кардо-Сысоевъ, Петрово-Соловово, Никифоровъ, Васильевъ и Дубровинъ.

Digitized by Google

а. Что только усадьбы, по смыслу Высочайшихъ Рескриптовъ, подлежатъ бязательной продажѣ, и слѣдовательно оцѣнка ихъ, для опредѣленія платы за пользованіе, должна подлежать независимымъ отъ надѣла условіямъ (Саратовскіе, Т. II, стр. 445).

б) Что при обложеніи одною общею повинностью усадебной и полевой земли, та часть первой десятины, которая не занята усадебною осѣдлостью, понижается въ цѣнѣ, по мѣрѣ возвышенія цѣнности усадьбы; между тѣмъ, какъ, обыкновенно, условія, возвышающія цѣнность усадьбы, поднимаютъ цѣнность и пахатной земли (Князь Гагаринъ Т. I, стр. 324, Волковъ Т. I, стр. 602, Подвысоцкій Т. II, стр. 902, Полтавскіе Т. I, стр. 856). Такимъ образомъ, если изъ общей повинности за 1-ю десятину вычесть плату за усадебную землю, то на остальную, часто значительную часть первой десятины, будетъ падать меньшая повинность, нежели на вторую, а иногда и на третью (Волковъ Т. I, стр. 602).

в) Что если, при выкупѣ усадьбы, произойдетъ погашеніе части повинности, то этимъ уничтожится самая сущность выкупа: крестьянинъ, уплачивая помѣщику напр. 100 р. за 4 ревизскія души (по капитализаціи 1 р. 50 к. изъ 6 %), уменьшаетъ свои повинности на 6 р. и получаетъ усадьбу въ полную собственность; такимъ образомъ, помѣщикъ какъ бы занимаетъ 100 р. за 6% безъ погашенія, а усадьбу уступаетъ даромъ (Лопухинъ т. I, стр. 527).

Изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ 2-го приглашенія, 29 въ мнѣніи, поданномъ за общею подписью, признаютъ невозможнымъ включать усадебную землю, для обложенія ея повинностью, въ составъ первой десятины душеваго надѣла, потому: 1) что усадебная земля вездѣ составляетъ совершенно отдѣльную отъ прочихъ угодій часть надѣла и

Digitized by Google

между крестьянами подлежитъ другому способу владѣнія, нежели полевая; 2) что при этомъ не будетъ принято въ соображеніе количество усадебной земли, а въ слѣдствіе того: а) сдѣлается невозможнымъ сколько нибудь основательное опредѣленіе нормы повинности за первую десятину и, б) повинность распредѣлится неравномѣрно между крестьянами, даже одного и того же селенія, и выкупъ усадьбы получитъ видъ выкупа личности, съ присоединеніемъ къ ней, безплатно, усадебной осѣдлости, въ самыхъ случайныхъ и разнообразныхъ размѣрахъ (Т. IV кн. 2, стр. 26—29 и 32). По мнѣнію 29 Членовъ, усадебная земля должна быть обложена особою отъ прочаго надѣла повинностью, опредѣленною по качеству и количеству усадебной земли, для чего необходимо учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ мѣстной Оцѣночной Коммиссіи изъ представителей обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ. Кромѣ того, Члены Екатеринославскаго Комитета (Т. IV, кн. 2, стр. 350), приводятъ нѣкоторые изъ доводовъ, уже приведенныхъ Членами отъ Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія.

Сверхъ приведенныхъ выше замѣчаній Членовъ Губернскихъ Комитетовъ противъ обложенія усадьбъ и полевыхъ надѣловъ одною общею повинностью, въ отзывахъ Членовъ встрѣчается еще одинъ доводъ противъ этого правила, который впрочемъ относится въ сущности къ цифрѣ, отчисляемой на усадьбу части общей повинности, а именно: нѣкоторые Члены, признавая необходимымъ обложить усадьбу отдѣльною отъ полеваго надѣла повинностью, замѣчаютъ, что въ противномъ случаѣ въ повинности, отнесенной на усадьбу, не выразится при капитализаціи ея вся цѣнность усадьбъ, въ ущербъ помѣщикамъ. Это замѣчаніе встрѣчается, между прочимъ, у Членовъ Петербургскаго Комитета.

Digitized by Google

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

При опредѣленіи усадебной повинности, Редакціоннымъ Коммисіямъ, прежде всего, предстояло разрѣшить вопросъ: должна ли плата за усадьбу входить въ общую сумму повинности за весь надѣлъ, или прикладываться къ оброку и барщинѣ за пашню и угодья, въ видѣ новой и дополнительной тягости, накидываемой на крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости.

За исходную точку, при опредѣленіи будущихъ повинностей крестьянъ, Редакціонныя Коммисіи, какъ изъяснено было выше, приняли нынѣ существующія. Размѣръ ихъ въ общей сложности можетъ быть опредѣленъ числомъ рабочихъ дней или рублей, причитающихся съ душеваго участка; но; по доставленнымъ въ Коммисіи свѣдѣніямъ, нѣтъ никакой возможности исчислить, сколько именно дней или рублей падаетъ на усадьбу, сколько на пахатную землю и другія угодья, сколько, наконецъ, на личный трудъ крестьянина. Такихъ свѣдѣній нельзя было и ожидать, ибо, какъ замѣчено выше, усадьбы нигдѣ не продавались и не отдавались въ оброчное содержаніе отдѣльно отъ полевыхъ земель.

Принять за основаніе существующую повинность и причислить къ ней новую, доселѣ небывалую за усадьбу (нѣкоторыми Комитетами доведенную до 6 руб. сер. съ души, что составляло бы 24 рубли серебромъ съ двора) значило бы, вмѣсто улучшенія быта, увеличить тягости, лежащія на крестьянахъ. Само собою разумѣется, что Редакціонныя Коммисіи не могли это допустить, и потому имъ оставалось одно средство: опредѣлить сперва, одною цифрою, повинность, причитающуюся съ высшаго душеваго надѣла и, за тѣмъ, отчислить отъ нее извѣстную

Digitized by Google

долю на усадьбу, на случай выкупа оной, отдѣльно отъ пашни и прочихъ угодій.

Въ сущности, пріобрѣтеніе крестьянами усадебной осѣдлости въ собственность есть ничто иное, какъ погашеніе лежащей на ней повинности, посредствомъ единовременнаго взноса. Если крестьяне, получая отъ помѣщика въ пользованіе извѣстный капиталъ, состоящій изъ совокупности полевыхъ земель и усадебныхъ угодій, уплачиваютъ цѣнность, соотвѣтствующую части этого капитала, то естественно, что сумма процентовъ, платимыхъ ими съ полнаго капитала, по уплатѣ этой части, должна понизиться. Безъ этого предоставляемое крестьянамъ Высочайшими Рескриптами право на выкупъ усадьбъ было бы совершенно безплодно и обратилось не въ выгоду, а въ тягость крестьянскому сословію, которое, сдѣлавъ значительныя затраты на пріобрѣтеніе усадьбъ въ собственность, осталось бы при прежнихъ своихъ повинностяхъ. Въ приведенныхъ возраженіяхъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, съ вопросомъ объ отчисленіи части общей, душевой повинности на усадьбы, очевидно смѣшиваются вопросы о соразмѣреніи этой общей повинности съ количествомъ надѣла и о разверстаніи усадебной повинности, при выкупѣ, между членами крестьянскаго общества.

Съ перваго взгляда можетъ показаться страннымъ, что по выкупѣ усадебной осѣдлости, *оцѣненной высоко*, остальной крестьянскій надѣлъ, какъ будто, теряетъ часть своей стоимости; но этимъ нисколько не нарушается требованіе справедливости и уравнительнаго по имѣніямъ распредѣленія повинности. Какъ сказано было выше, повинность опредѣляется по правиламъ принятой градаціи, со всего надѣла, и потому, если помѣщикъ, по собственнымъ своимъ хозяй-

Digitized by Google

ственнымъ соображеніямъ, захочетъ, воспользовавшись предоставленнымъ ему правомъ, довести оцѣнку усадебной осѣдлости до высшаго ея предѣла, то, само собою разумѣется, что, отдавъ предпочтеніе одной части передъ другою, онъ возвыситъ стоимость первой на счетъ второй. Что же касается до распредѣленія общей выкупной суммы за усадебную осѣдлость всего имѣнія между отдѣльными крестьянами, которыхъ усадебные участки конечно не равноцѣнны, то вопросъ этотъ разрѣшится, лучше всего, самимъ крестьянскимъ обществомъ; при чемъ интересъ помѣщика требуетъ огражденія лишь въ томъ, чтобы лучшіе усадебные участки выкупались не по средней цѣнѣ, а по возвышенной, сообразно ихъ дѣйствительной стоимости. Съ этою цѣлью, статьею 5-ю дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 4 постановлено, что разцѣнка усадьбъ, сдѣланная обществомъ, поступитъ на утвержденіе помѣщика, а въ случаѣ несогласія его, дѣло разрѣшится мѣстнымъ учрежденіемъ.

Послѣднее, вышеизложенное требованіе 29-ти Членовъ, состоитъ въ томъ, чтобы теперь вовсе не опредѣлять ни повинности за усадебную землю, ни капитальной ея стоимости, а предоставить это мѣстному учрежденію, составленному изъ представителей обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ; но ближайшее изученіе предмета доказываетъ непрактичность таковаго исхода. Припомнивъ, сколько времени и трудовъ потрачено было въ Губернскихъ Комитетахъ (въ которыхъ не было членовъ отъ крестьянъ) на вопросъ объ усадьбахъ, какіе, при этомъ, высказывались повсемѣстно противоположные, непримиримые взгляды, какъ далеко расходились между собою въ оцѣнкахъ опытные помѣщики одного уѣзда, не трудно себѣ представить, чтобы произошло въ средѣ Оцѣночныхъ коммисій, при

Digitized by Google

допущенія въ ихъ составъ крестьянъ. Предлагаемая мѣра могла бы имѣть значеніе только въ томъ случаѣ, еслибъ она была придумана, какъ средство оттянуть приведеніе новаго Положенія въ исполненіе на неопредѣлимый срокъ; но, конечно, Гг. Члены Комитетовъ не могли имѣть такой цѣли, одинаково противной интересамъ крестьянъ, самихъ помѣщиковъ и видамъ Правительства.

Б. По правиламъ и признакамъ раздѣленія усадьбъ на разряды.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Изъ Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ *перваго приглашенія* только шесть упоминаютъ о правилахъ раздѣленія усадьбъ на разряды. А именно: Членъ Костромскаго Комитета Мироновъ (Т. I, стр. 460) полагаетъ причислить ко 2-му разряду и тѣ, которыя находятся въ пятиверстномъ разстояніи отъ уѣздныхъ и заштатныхъ городовъ, посадовъ и значительныхъ торговыхъ и мануфактурныхъ селеній. Къ этому же 2-му разряду слѣдуетъ, по мнѣнію Членовъ Рязанскаго Комитета Князя Волконскаго, Офросимова (Т. II, стр. 78) и Кошелева (Т. II, стр. 247), отнести также тѣ усадьбы, которыя находятся въ мѣстностяхъ не земледѣльческихъ и непредставляющихъ никакихъ особенныхъ выгодъ, но которыя заняты крестьянами, ходящими на сторону, для промысловъ. Члены ТамбовскагоКомитета (Т. II, стр. 620) находятъ, что сверхъ поименованныхъ въ этой статьѣ видовъ усадьбъ, отнесенныхъ ко 2-му и 3-му разрядамъ, слѣдуетъ причислить къ этимъ же двумъ разрядамъ усадьбы въ тѣхъ мѣстностяхъ центральной Россіи, гдѣ поч-

Digitized by Google

ва производитъ отличнаго качества коноплю, ленъ и свекловицу, какъ напр. мѣстность около городовъ Кадома, Темниковскаго уѣзда и Елатьмы.

Изъ Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ *втораго приглашенія* 29, въ мнѣніи своемъ, представленномъ за общею подписью, замѣчаютъ, что предполагаемое Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ распредѣленіе усадьбъ на четыре разряда, можетъ, до нѣкоторой степени, служить пособіемъ тѣмъ мѣстнымъ учрежденіямъ, на которыхъ возложено будетъ утвержденіе отдѣльныхъ оцѣнокъ. При этомъ, они замѣчаютъ, что, вмѣсто подробнаго указанія на признаки, по которымъ усадьбы должны быть причислены ко 2-му разряду, слѣдуетъ ограничиться опредѣленіемъ общаго характера такихъ усадьбъ, именно: постановить, что ко 2-му разряду должны быть отнесены усадьбы въ имѣніяхъ, гдѣ хозяйство крестьянъ не ограничивается однимъ земледѣліемъ, а поддерживается заработками на отходныхъ и мѣстныхъ промыслахъ. Принятое въ докладѣ опредѣленіе усадьбъ 2-го разряда, замѣчаютъ они, не исчерпывая всѣхъ частныхъ признаковъ такихъ усадьбъ, можетъ подать поводъ къ недоразумѣніямъ и спорамъ (Т. IV, кн. 2, стр. 30, 31).

Члены Херсонскаго Губернскаго Комитета (Т. III, кн. 2, стр. 310) не находятъ справедливымъ, что ко 2-му разряду причисляются только усадьбы тѣхъ имѣній, гдѣ бываютъ *еженедѣльные* базары. Въ Новороссійскомъ краѣ и сопредѣльныхъ губерніяхъ (напр. въ городѣ Чигиринѣ и мѣстечкѣ Медвѣдевѣ) бываютъ базары, хотя не еженедѣльные, но очень значительные, которые очередуются между собою: одну недѣлю въ городѣ, другую въ мѣстечкѣ; таковыя мѣстечки слѣдовало бы помѣстить во 2-й разрядъ, а между тѣмъ условіе еженедѣльности базаровъ дѣлаетъ это невоз-

Digitized by Google

можнымъ. Члены Екатеринославскаго Комитета полагаютъ, что къ 3-му разряду должны быть причислены усадьбы селеній, находящихся вблизи Таганрога (Отз. Чл. Губ. Ком. Т. II, кн. 2, стр. 350).

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Изъ изложенныхъ замѣчаній, мнѣніе Членовъ отъ Рязанскаго Комитета уже принято Коммисіями во второмъ періодѣ ихъ занятій.

Сверхъ сего, Отдѣленіе признаетъ полезнымъ: а) согласно съ мнѣніемъ 29-ти Членовъ, нѣсколько расширить признаки, опредѣляющіе 2-й разрядъ, и сказать, что къ нему относятся усадьбы тѣхъ имѣній, въ которыхъ хозяйство крестьянъ не ограничивается однимъ земледѣліемъ, а поддерживается торговлею и заработками на отходныхъ и мѣстныхъ промыслахъ, въ слѣдствіе чего замѣчанія Членовъ Херсонскаго Комитета устраняются сами собою; б) согласно съ мнѣніемъ Членовъ Тамбовскаго Комитета, включить во 2-й разрядъ и тѣ усадьбы земледѣльческихъ имѣній, въ которыхъ находятся обширные и цѣнные коноплянники, свекловичники и огороды.

В. По цифрамъ повинностей, отчисляемыхъ на усадьбу.

Отзывы Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ.

Замѣчанія по сему предмету находятся въ отзывахъ 4-хъ Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія и 29 втораго.

Digitized by Google

Изъ Членовъ *перваго приглашенія* Парначевъ и Гавриловъ находятъ, что размѣръ отчисляемой на усадьбу повинности долженъ быть увеличенъ для Владимірской губерніи, такъ какъ здѣсь главная цѣнность надѣла заключается въ усадьбахъ. Парначевъ замѣчаетъ при этомъ, что почти каждый крестьянскій домъ во Владимірской губерніи представляетъ, въ маломъ размѣрѣ, особую фабрику, и что въ каждомъ почти селеніи устроены свѣтелки для фабричнаго дѣла, доставляющія хозяевамъ ихъ значительный доходъ платою, взимаемою съ ткацкаго станка (число станковъ въ свѣтелкѣ отъ 10 до 20, а плата со станка 1 р. 50 к. и болѣе.). По его мнѣнію, на усадьбу, слѣдуетъ отчислить 4 р. въ мѣстностяхъ, гдѣ за высшую цифру оброка принимается 10 р., и 3 р., гдѣ за высшую цифру принимается 9 р. (Отз. Чл. Губ. Ком. Т. I, стр. 132).

Членъ Владимірскаго Комитета Гавриловъ полагаетъ назначить за усадьбы предѣльными цифрами отъ 2 р. 50 к. до 4. р. на душу (50 и 80 р. капитала по 5% разсчету или 1 р. 15 к. и 66 р. 64 к. по 6%), раздѣливъ въ этомъ отношеніи губернію на три мѣстности: а) въ уѣздѣ Шуйскомъ и вторыхъ станахъ Ковровскаго, Вязниковскаго и Гороховскаго уѣздовъ назначить отъ 3 р. 50 к. до 4 р.; б) въ Александровскомъ, Меленковскомъ, Судогодскомъ, Покровскомъ и Муромскомъ, въ сѣверной части Переяславскаго, въ Занерльской части Суздальскаго, въ первыхъ станахъ Ковровскаго, Вязниковскаго и Гороховскаго уѣздовъ, и въ Закляземской и Занерльской частяхъ Владимірскаго уѣзда—отъ 2 р. до 3 р. 50 к., и в) въ остальныхъ частяхъ губерніи—отъ 2 р. 50 к. до 3 р. (Т. I, стр. 180).

Членъ Костромскаго Комитета, Мироновъ, также находитъ слишкомъ малыми цифры повинности отчисляемой на усадь-

Digitized by Google

бу. По его мнѣнію, слѣдовало бы отчислять на усадьбу всю ту часть повинности, которая останется по распредѣленіи принятыхъ Костромскимъ Комитетомъ нормъ оброка на десятины душеваго надѣла. Значеніе усадьбъ, въ промышленныхъ мѣстностяхъ, выразилось бы такимъ образомъ само собою (Т. I, стр. 460).

Членъ Рязанскаго Комитета Кошелевъ, не находя вообще необходимымъ отчислять на усадьбу какую бы то ни было часть повинности, такъ какъ онъ не признаетъ возможности отдѣльнаго выкупа усадьбъ [1]), указываетъ на произвольность назначенія цифры, 1 р. 50 к., 2 р. 50 к. и 3 р., отчисляемыхъ изъ общей повинности, и замѣчаетъ, что эта произвольность не была бы важна, еслибъ усадьбы были неразрывно связаны съ полевымъ надѣломъ; но что оцѣнка ихъ становится дѣломъ существеннымъ, если разрѣшенъ будетъ отдѣльный выкупъ усадьбъ, и сверхъ того дозволено будетъ, по выкупѣ ихъ и по истеченіи 9-ти лѣтъ, отказываться отъ пользованія полевымъ надѣломъ. Въ этомъ случаѣ слѣдуетъ, по его мнѣнію, отнести на усадьбу: въ земледѣльческихъ имѣніяхъ—¼, а въ промышленныхъ—½ всей повинности (Т. II, стр. 247).

Изъ Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ *втораго приглашенія*, 29, въ мнѣніи своемъ, представленномъ за общею подписью, находятъ, что размѣры повинности, отчисляемой на усадьбы различныхъ разрядовъ, произвольны, и предлагаютъ учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ мѣстной Оцѣночной Коммисіи, составленной изъ представителей отъ обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ, на обязанность которой было

---

[1]) Того же мнѣнія придерживаются многіе изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, и въ особенности Рязанскіе, Харьковскіе и Новгородскіе.

Digitized by Google

бы возложено опредѣленіе, по совѣсти, цѣны крестьянскихъ усадьбъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ по этому предмету не состоится соглашенія; при чемъ необходимо, чтобы оцѣнка каждый разъ соразмѣрялась съ количествомъ усадебной земли, и чтобы въ то же время принимаемы были въ соображеніе мѣстныя промысловыя выгоды и удобства, качество и производительность усадебной земли, существующія на нее наемныя и продажныя цѣны, цѣнность строеній, возведенныхъ на счетъ помѣщика въ теченіи послѣднихъ десяти лѣтъ, и сопряженные съ отдѣльнымъ отчужденіемъ усадьбъ убытки для помѣщика (Т. IV, кн. 2, ст. 32). Члены Могилевскаго и Витебскаго Комитета замѣчаютъ, что если прод ажа усадьбъ, отдѣльно отъ полеваго надѣла, будетъ для помѣщиковъ обязательною, то оцѣнка усадьбъ должна быть возвышена (Т. III, кн. 2, стр. 434).

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Изъ сближенія сихъ замѣчаній оказывается, что онѣ находятся въ связи съ тремя различными системами:

1) Системою, совершенно устраняющею всякій выкупъ усадьбъ отдѣльно отъ полевыхъ угодій (Рязанскіе, Харьковскіе, Новгородскіе, и т. д.).

2) Системою, подробной разцѣнки или кадастраціи усадьбъ въ каждомъ имѣніи посредствомъ мѣстныхъ Коммисій (29 Членовъ втораго приглашенія).

3) Системою принятою Редакціонными Коммисіями, которая, съ одной стороны, предоставляетъ помѣщикамъ соединять выкупъ усадьбъ съ выкупомъ полевой земли, а въ случаѣ несогласія на то помѣщика, предоставляетъ ему

Digitized by Google

самому отчислить на усадьбу нѣкоторую долю повинности, не свыше извѣстнаго предѣла, и съ утвержденія мѣстнаго присутствія (Владимірскіе, Костромской, и т. д.).

Отдѣленіе, оставаясь при убѣжденіи, что послѣдняя изъ сихъ системъ представляетъ самый скорый и легкій способъ разрѣшенія вопроса объ оцѣнкѣ и выкупѣ усадьбъ, не можетъ принять ни первой, ни второй, потому, что первая, лишая крестьянъ права на пріобрѣтеніе недвижимой собственности въ предѣлахъ ихъ надѣла, не согласна съ Высочайше утвержденными началами, а вторая, какъ замѣчено выше, рѣшительно непримѣнима.

Что касается до частнаго замѣчанія Члена Владимірскаго Комитета, то Отдѣленіе, прежде всего, считаетъ нужнымъ объяснить, что домъ Владимірскаго крестьянина вовсе непредставляетъ «особой фабрики»; крестьяне Владимірскаго уѣзда занимаются каменными, штукатурными и кровельными работами за нѣсколько сотень и тысячь верстъ; Вязниковскіе крестьяне торгуютъ еще далѣе отъ своихъ домовъ; точно также Покровскіе крестьяне плотничаютъ на сторонѣ; даже ткачи, какъ замѣчаетъ самъ Г. Парначевъ, работаютъ не у себя на дому, а въ свѣтелкахъ, которыя, кромѣ Юрьевскаго уѣзда, встрѣчаются въ уѣздахъ Суздальскомъ и Александровскомъ. Если свѣтелки и попадаются еще въ двухъ или трехъ уѣздахъ, то какъ рѣдкое исключеніе. Нельзя также не замѣтить, что промыселъ ткачества самый невыгодный изъ всѣхъ промысловъ Владимірскихъ крестьянъ: онъ доставляетъ крестьянамъ Юрьевскаго и Суздальскаго уѣздовъ, если не менѣе, то ни какъ не болѣе выгодъ въ сравненіи съ выдѣлкою домашнихъ холстовъ, суконъ и другихъ пеньковыхъ, льняныхъ и шерстяныхъ тканей, которая, какъ домашнее занятіе, встрѣчается по-

Digitized by Google

всемѣстно въ черноземныхъ земледѣльческихъ мѣстностяхъ. Относительно общихъ замѣчаній Членовъ Владимірскаго Комитета о необходимости возвышенія доли повинности, падающей на усадьбы въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, Отдѣленіе считаетъ нужнымъ напомнить, что въ удовлетвореніе сихъ замѣчаній во 2-мъ періодѣ занятій Редакціонныхъ Коммисій, установленъ 4-й разрядъ усадьбъ, при которомъ повинность, на нихъ отчисляемая можетъ быть поднята и выше цифръ, предлагаемыхъ упомянутыми Членами.

V. РАСКЛАДКА ПОВИННОСТИ МЕЖДУ ЧЛЕНАМИ СЕЛЬСКИХЪ ОБЩЕСТВЪ.

(Ст. 6 дополн. докл. Хоз. Отд. № 9).

Постановленія Редакціонныхъ Коммисій.

Тамъ, гдѣ существуетъ общинное пользованіе землею, раскладка повинностей предоставляется сельскому обществу. Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ угодья, состоящія въ пользованіи крестьянъ, раздѣлены на семейные наслѣдственные участки, повинность каждаго участка, разъ навсегда, опредѣляется въ уставной грамотѣ, или разсчитывается на десятины. Если въ крестьянскомъ обществѣ, послѣ изданія уставной грамоты, отмѣняется общинное пользованіе землею, то повинности, разъ навсегда, распредѣляются на семейные участки по добровольному согласію помѣщика и крестьянскаго общества; буде же такого согласія не послѣдуетъ, то по существующей, во время уничтоженія общиннаго пользованія, раскладкѣ.

Digitized by Google

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Члены Губернскихъ Комитетовъ находятъ эту статью справедливою, или не представляютъ противъ нея никакихъ возраженій; только Князь Гагаринъ (Т. I, стр. 310) и Шидловскій (Т. II, стр. 521), признавая справедливымъ предоставленіе крестьянамъ производить раскладку повинностей по своему усмотрѣнію, находятъ излишними и стѣснительными для крестьянъ прочія правила, изложенныя въ этой статьѣ.

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Такъ какъ мнѣніе это не подтверждено никакими доводами, а взамѣнъ предположенія Коммисій не сдѣлано никакого предложенія, то Отдѣленіе не находитъ повода къ измѣненію изложенной статьи.

VI. ОТМѢНА РАЗЛИЧНЫХЪ ДОБАВОЧНЫХЪ ПОВИННОСТЕЙ.

(Ст. 3, 4, 5 дополн. докл. Хоз. Отд. № 10).

Постановленія Редакціонныхъ Коммисій.

Къ сему предмету относятся слѣдующія статьи:

Ст. 3. Всѣ существовавшія доселѣ *вещественныя дани или* обязательные сборы сельскими произведеніями, какъ то: птицею, баранами, холстомъ, сукномъ, пряжею, и т. п. навсегда отмѣняются.

Ст. 4. Вмѣстѣ съ симъ, отмѣняются и всѣ неопредѣленныя повинности, не входящія въ общую норму, и извѣстныя подъ именемъ *добавочныхъ*. Сюда относятся: караулы при

Digitized by Google

господскихъ усадьбахъ, лѣсахъ, жатвахъ и сѣнокосахъ, уходъ за скотомъ, и т. п.

Примѣчаніе. Правила о починкѣ дорогъ, мостовъ и гатей, какъ повинности общественной, будутъ опредѣлены въ своемъ мѣстѣ.

Ст. 5. Помѣщику предоставляется требовать отъ крестьянъ повинности, означенныя въ предъидущей 4-й статьѣ, но не иначе, какъ въ зачетъ общаго количества слѣдующихъ ему рабочихъ дней.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Въ отзывахъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ встрѣчаются возраженія только противъ отмѣны караульной повинности; въ пользу сохраненія ея представлены слѣдующіе доводы:

а) Сельскій Уставъ, долженствующій служить огражденіемъ помѣщичьей собственности, можетъ только преслѣдовать карательными мѣрами нарушителей изложенныхъ въ немъ правилъ, но, ни въ какомъ случаѣ, не можетъ предупредить самые проступки, или, отвратить неуваженіе къ чужой собственности (Князь Гагаринъ Т. I, стр. 314, Шидловскій Т. II, стр. 521, и 29 Членовъ 2-го приглашенія [1]) Т. IV, кн. 2, стр. 68).

б) Получающіе свободу дворовые люди не годятся въ караульщики, какъ непривычные къ этому дѣлу, и большею частію состоящіе въ родствѣ съ членами крестьянскаго об-

---

[1]) 3 Курскіе, 2 Екатеринославскіе, 2 Пензенскіе, 1 Тульскій (Мининъ), 2 Пермскіе, 2 Орловскіе, 1 Херсонскій (Соколовъ-Бородкинъ); 2 Таврическіе, 2 Вологодскіе, 2 Казанскіе, 1 Оренбургскій (Блударовъ), 2 Могилевскіе, 1 Витебскій (Цѣхановѣцкій), 1 Самарскій (Обуховъ), 1 Калужскій (Чертковъ) и 2 Смоленскіе.

Digitized by Google

щества (Князь Гагаринъ Т. I, стр. 314, Шидловскій Т. II, стр. 521). При томъ, лучшіе изъ дворовыхъ или уйдутъ изъ имѣнія, или поступятъ къ помѣщику въ услуженіе, въ качествѣ мастеровыхъ или прислуги; безъ дѣла же останутся неспособные и нерадивые, которыхъ, ни въ какомъ случаѣ, нельзя будетъ нанимать въ караульщики (29 Членовъ 2-го приглашенія Т. IV, кн. 2, стр. 68, также Витебскіе и Могилевскіе въ отдѣльномъ мнѣніи Т. III кн. 2, стр. 434).

в) Вообще посторонніе люди, опредѣляемые въ караульщики, не имѣютъ возможности, если они въ маломъ числѣ, противодѣйствовать крестьянамъ, и, слѣдовательно, каждому помѣщику придется, для дѣйствительности караула, устроить въ своемъ имѣніи стражу изъ вольныхъ людей, равносильную составу всего крестьянскаго общества (Князь Гагаринъ Т. I, стр. 314, и Шидловскій Т. II, стр. 521).

г) При предстоящемъ уменьшеніи доходовъ помѣщиковъ, имъ недостанетъ средствъ содержать наемные караулы; требованіе же карауловъ отъ крестьянъ, съ зачетомъ рабочихъ дней, повлечетъ за собою разстройство помѣщичьяго хозяйства, для котораго, и на полевую работу, едва будетъ достаточно рабочихъ дней (26 Членовъ 2 приглашенія, Т. IV, кн. 2, стр. 68, Херсонскіе Т. III кн. 2, стр. 311, Витебскіе и Могилевскіе Т. III кн. 2, стр. 434).

д) Сторожевая повинность не особенно обременительна для крестьянъ, такъ какъ отбываютъ её старики и другіе крестьяне, не выходящіе на работу (Члены Херсонскаго Комитета Т. III, кн. 2, стр. 311).

и е) Отмѣна обязанности охранять безвозмездно собственность владѣльцевъ можетъ произвести вредное впечатлѣніе на крестьянъ (Члены Псковскаго Комитета Т. 1, стр. 965).

Digitized by Google

На основаніи этихъ соображеній Князь Гагаринъ и Шидловскій признаютъ необходимымъ возложить на крестьянъ обязанность караула, и при томъ съ круговою порукою общества за исправность его.

Ту же мѣру предлагаютъ и Члены Саратовскаго Комитета, съ тѣмъ однако различіемъ, что, по ихъ мнѣнію, крестьяне должны ставить караульщиковъ только къ усадьбѣ и заведеніяхъ помѣщика; расходы же по охраненію лѣсовъ и по уходу за скотомъ должны падать на владѣльца (Т. II, стр. 446).

Члены Псковскаго Комитета также признаютъ необходимымъ оставить караулы при усадьбахъ и конторѣ помѣщиковъ, но лишь на первое время; о круговомъ ручательствѣ общества въ исправности караула они не упоминаютъ.

26 Членовъ 2-го приглашенія полагаютъ удержать обязательную повинность караула на *срочно-обязанное время*, пока будутъ существовать принудительныя отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ, и постановивъ при этомъ, въ облегченіе крестьянъ и для устраненія произвола помѣщиковъ, чтобы, при существованіи общиннаго владѣнія и круговой поруки, нарядъ производился самимъ обществомъ изъ взрослыхъ крестьянъ, съ тѣмъ, чтобы каждому изъ нихъ не приходилось отбывать эту повинность болѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ.

Два Члена Екатеринославскаго Губернскаго Комитета, въ одномъ изъ своихъ мнѣній (поданномъ за подписью 26 Членовъ), предлагаютъ удержать караулы на *все срочно-обязанное время*, а въ другомъ (по Екатеринославской губерніи Т. IV, ч. 2, стр. 352) на *два года*. Члены отъ Могилевскаго Комитета и одинъ отъ Витебскаго (Цѣ-

Digitized by Google

хановѣцкій), въ одномъ изъ своихъ мнѣній (поданномъ за подписью 26 Членовъ), предлагаютъ, чтобы каждому изъ работниковъ приходилось отбывать караульную повинность не болѣе *двухъ разъ* въ мѣсяцъ, а въ другомъ (Т. III, кн. 2, стр 354.) не болѣе *одного раза* въ мѣсяцъ.

Члены Херсонскаго Комитета находятъ, что отмѣна карауловъ была бы совершенно правильна при немедленномъ выкупѣ; но, что, на періодъ обязательныхъ работъ, не слѣдуетъ уничтожать эту повинность, и полагаютъ учредить очередной караулъ, не чаще двухъ разъ въ мѣсяцъ для каждаго хозяина, и не иначе, какъ въ предѣлахъ того имѣнія, гдѣ живутъ крестьяне.

Наконецъ, по мнѣнію г. Парначева, слѣдуетъ постановить: а) чтобы въ имѣніяхъ съ небольшимъ числомъ душъ, гдѣ господская усадьба смежна съ крестьянскими, караулъ отбывался по установленной между дворовыми и крестьянами очереди, безплатно (такъ какъ караулъ можетъ отбываться въ этихъ имѣніяхъ однимъ и тѣмъ же лицомъ, при помѣщичьей усадьбѣ и при деревнѣ), и б) чтобы караулы, при большихъ господскихъ усадьбахъ, не смежныхъ съ крестьянскими (на разстояніи ½ версты и болѣе), оплачивались крестьянамъ по разсчету установленной за рабочіе дни платы. Это вознагражденіе, замѣчаетъ онъ, будетъ весьма достаточно, такъ какъ, для караула, употребляются, большею частію, затяглые крестьяне (Т. I, стр. 123).

По поводу отмѣны добавочныхъ повинностей Члены Комитетовъ: Косаговскій (Т. I, стр. 752) и Новгородскаго Рѣзанскаго Кошелевъ (т. II, стр. 248) указываютъ на то, что ни въ одномъ изъ докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія нѣтъ правилъ о починкѣ дорогъ, мостовъ и гатей, о которыхъ упоминается въ этомъ примѣчаніи.

Digitized by Google

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Изъ сличенія всѣхъ сихъ отзывовъ Отдѣленіе замѣчаетъ, что нѣкоторые изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ предлагаютъ удержать караулы на время всего срочно-обязаннаго періода; другіе—только на время продолженія обязательныхъ работъ, связывая отправленіе карауловъ съ отправленіемъ барщины; третьи, наконецъ,—на кратковременный срокъ, напр. на два года.

Редакціонныя Коммиссіи, при отмѣнѣ караульной повинности, имѣли въ виду:

1) Что никакія личныя повинности не могутъ оставаться, по упраздненіи личнаго крѣпостнаго права.

2) Что уставною грамотою опредѣлится норма повинности за отводимый крестьянамъ надѣлъ: натуральной—рабочими днями, и денежной, а за тѣмъ, оставленіе какой бы то ни было добавочной повинности сверхъ этой нормы не имѣло бы правомѣрнаго основанія.

По этому, Коммиссіи вовсе не допустили обязательной караульной повинности въ оброчныхъ имѣніяхъ, а въ состоящихъ на барщинѣ предоставили помѣщику наряжать крестьянъ на караулы, но не иначе, какъ въ счетъ опредѣленныхъ Положеніемъ рабочихъ дней.

Никакому сомнѣнію не подлежитъ, что уменьшеніе крестьянскихъ повинностей потребуетъ отъ помѣщиковъ нѣкото-

Digitized by Google

рыхъ расходовъ, доселѣ небывалыхъ, и усиленной заботливости о собственныхъ ихъ интересахъ. Съ этой точки зрѣнія, можно возражать не только противъ отмѣны карауловъ, но и противъ всѣхъ, безъ исключенія, предположеній объ улучшеніи быта крестьянъ. Что касается до замѣчаній относительно собственно караульной повинности, то, по мнѣнію Отдѣленія, опасности и затрудненія, выставляемыя Членами Комитетовъ, значительно преувеличены. На время существованія барщины помѣщики издѣльныхъ имѣній, по мнѣнію Отдѣленія, достаточно обезпечены правомъ требовать караулы въ счетъ рабочихъ дней, а съ постепеннымъ упраздненіемъ барщины и развитіемъ вольнаго труда, нѣтъ сомнѣнія что въ наймѣ караульщиковъ не будетъ затрудненій.

Не усматривая достаточныхъ причинъ къ измѣненію прежняго своего постановленія объ отмѣнѣ всѣхъ личныхъ повинностей, въ томъ числѣ и караульной, со дня введенія уставной граматы въ дѣйствіе, Отдѣленіе полагаетъ, до этого времени, согласно съ мнѣніемъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, оставить на крестьянахъ обязанность содержать караулы при господскихъ усадьбахъ и гумнахъ, на прежнемъ основаніи.

Digitized by Google

VII. ОПРЕДѢЛЕНІЕ СЛУЧАЕВЪ, ВЪ КОТОРЫХЪ НА КРЕСТЬЯНЪ ВОЗЛАГАЕТСЯ ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ ПОМОЩЬ ПОМѢЩИКАМЪ.

(Ст. 6 и 7 дополн. докл. Хоз. Отд. № 10.)

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Случаи, въ которыхъ требуется отъ крестьянъ обязательная помощь, опредѣлены въ ст. 6 и 7 заключенія дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 10 слѣдующимъ образомъ:

Ст. 6. Крестьяне обязаны помѣщику помощью при внезапныхъ общественныхъ несчастіяхъ, могущихъ быть устраненными единственно соединеніемъ большаго количества рабочихъ силъ, какъ то: при пожарахъ, появленіи вредныхъ животныхъ и наводненіяхъ, на основаніи общихъ узаконеній.

Ст. 7. При паводкахъ, угрожающихъ помѣщичьимъ плотинамъ прорывомъ, помѣщикъ можетъ также требовать немедленной помощи крестьянъ, въ опредѣленномъ числѣ, или сгономъ, но съ тѣмъ, чтобы требуемая работа не превышала трехъ дней для каждаго наличнаго работника, и чтобы крестьяне, за свою помощь, получили плату, по двойной оцѣнкѣ рабочаго дня, опредѣленной въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 17.

Digitized by Google

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Въ первомъ періодѣ положено было, чтобы требуемая при паводкахъ отъ крестьянъ работа не превышала одного дня въ году. Противъ краткости этого срока возражали многіе Члены перваго приглашенія (Полтавскіе, Тамбовскіе, Рязанскіе, Саратовскіе и Астраханскіе) и, согласно съ мнѣніемъ большинства изъ нихъ, однодневный срокъ замѣненъ трехдневнымъ. Противъ измѣненной такимъ образомъ статьи въ отзывахъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ 2-го приглашенія встрѣчаются возраженія двухъ Членовъ Витебскаго, двухъ Могилевскаго и двухъ Екатеринославскаго Комитетовъ. Они полагаютъ, вмѣсто выдачи крестьянамъ вознагражденія за помощь по двойной оцѣнкѣ рабочаго дня, постановить, чтобы крестьяне, въ случаѣ наводненія, обязаны были явиться на помощь за плату, по простой оцѣнкѣ рабочаго дня (Т. III, кн. 2, стр. 435, и Т. IV, кн. 2, стр. 352).

Четыре изъ Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія (Саратовскіе и 2 Рязанскіе) указываютъ еще на одинъ случай, въ которомъ они полагаютъ необходимымъ допустить помощь отъ крестьянъ, а именно: во время сильныхъ мятелей, для отрытія господскаго дома и скотныхъ дворовъ изъ подъ снѣга (Т. II, стр. 78 и стр. 446). Члены Саратовскаго Комитета не упоминаютъ при этомъ ни о какомъ вознагражденіи въ пользу крестьянъ, а Члены Рязанскаго полагаютъ необходимымъ вознаграждать ихъ по сдѣланной крестьянами оцѣнкѣ рабочаго дня.

Digitized by Google

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

По поводу замѣчанія Членовъ Витебскаго, Могилевскаго и Екатеринославскаго Комитетовъ, Отдѣленіе полагаетъ возможнымъ постановить, чтобы крестьяне обязаны были, въ случаѣ прорыва плотинъ помѣщичьихъ, являться на помощь, за плату по оцѣнкѣ рабочаго дня опредѣленной, на сей предметъ, согласно съ существующими наемными цѣнами, Губернскимъ Присутствіемъ. Что же касается до замѣчаній Членовъ Саратовскаго и Рязанскаго Комитетовъ, то Отдѣленіе находитъ возложеніе на крестьянъ обязанности оказывать помощь для отгребанія строеній изъ подъ снѣга господскихъ строеній обременительною для крестьянъ, потому что едва ли можно опредѣлить съ точностью, въ какихъ случаяхъ эта работа представляетъ крайнюю необходимость.

Digitized by Google

VIII. ОПРЕДѢЛЕНІЕ СРОКА И УСЛОВІЙ ПЕРЕХОДА КРЕСТЬЯНЪ СЪ БАРЩИНЫ НА ОБРОКЪ.

(Ст. 9, 10, 11, 12, 13, 14 дополн. докл. Хоз. Отд. № 10.)

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Ст. 9. Обращеніе денежной повинности въ постоянную натуральную не допускается.

Ст. 10. Еслибы крестьяне сами пожелали, вмѣсто платимаго ими оброка, отбывать помѣщику работы, то это дозволяется по частнымъ, временнымъ и добровольнымъ между помѣщикомъ и крестьянами условіямъ, срокомъ не болѣе какъ на три года, съ правомъ ихъ возобновленія; почему онѣ въ уставную грамоту и не вносятся.

Примѣчаніе. Симъ не предрѣшается вопросъ о срокѣ, на какой могутъ быть заключаемы между владѣльцемъ и крестьянами добровольныя соглашенія объ отправленіи натуральныхъ повинностей на предметъ пріобрѣтенія крестьянами земли въ собственность.

Ст. 11. По истеченіи двухъ лѣтъ со дня обнародованія Положенія, крестьянамъ предоставляется право переходить съ обязательнаго труда на оброкъ: 1) безъ согласія помѣщика—цѣлыми обществами; 2) безъ согласія помѣщика и общества—отдѣльными дворами и тяглами.

Примѣчаніе 1-е. Отдѣльное тягло, изъ состава цѣлаго двора, можетъ выходить на оброкъ не иначе, какъ съ согласія домохозяина.

Примѣчаніе 2-е. Само собою разумѣется, что, съ согласія помѣщика, крестьяне могутъ переходить на оброкъ и до истеченія означеннаго двухлѣтняго срока.

Ст. 12. Правомъ отдѣльнаго перехода на оброкъ поль-

Digitized by Google

зуются крестьяне только тѣхъ дворовъ, на которыхъ нѣтъ ни казенныхъ, ни помѣщичьихъ недоимокъ.

Ст. 13. Обращеніе повинности изъ натуральной въ денежную совершается посредствомъ перечисленія нормы натуральной повинности на норму денежной, соотвѣтствующей тому же надѣлу.

Ст. 14. О желаніи своемъ перейти на оброкъ, крестьянское общество или отдѣльные домохозяева должны заявлять каждый разъ заблаговременно, а именно: въ теченіи мѣсяца, предшествующаго тому зимнему сроку, который для сего долженъ быть указанъ въ каждой уставной грамотѣ, на основаніи ст. 3-й дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 14. Крестьяне, въ указанный срокъ, должны внести оброкъ за полгода впередъ, и за тѣмъ со дня наступленія срока освобождаются немедленно отъ исправленія натуральной повинности.

Возраженія Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ направлены вообще противъ слѣдующихъ предметовъ:

А. Противъ срока, по истеченіи котораго крестьянамъ предоставляется право переходить на оброкъ.

Б. Противъ непредоставленія помѣщикамъ права переводить крестьянъ на оброкъ, безъ ихъ на то согласія.

В. Противъ выхода крестьянъ на оброкъ отдѣльными дворами и тяглами.

Г. Противъ срока заявленія крестьянами желанія своего перейти на оброкъ.

Digitized by Google

А. По сроку для перехода на оброкъ.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Предположенный Коммиссіями *срокъ, по истеченіи котораго крестьянамъ предоставляется право переходить на оброкъ*, вызвалъ со стороны Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ разнообразныя замѣчанія.

1) *Слишкомъ кратковременнымъ* нашли его 16 Членовъ: 1 Владимірскій (Парначевъ), 1 Рязанскій (Кошелевъ), 2 Саратовскіе, 2 Полтавскіе (Позенъ и Богдановичъ), Новгородскій, 1 Костромской (Лопухинъ), Олонецкій, 2 Смоленскіе, 1 Тульскій (Мининъ), 2 Могилевскіе и 2 Витебскіе.

Взамѣнъ принятаго Коммиссіями срока, упомянутые Члены предлагаютъ:

а) продолжить его на *три* года (Лопухинъ), на *четыре* (Парначевъ), *на 12* (Косаговскій);

б) допустить немедленный переходъ, съ тѣмъ, чтобы выходило на оброкъ не болѣе $1/3$ всѣхъ тяголъ въ годъ (Кошелевъ);

в) допустить переходъ черезъ два года, но съ тѣмъ, чтобы $1/3$ барщины замѣнялась оброкомъ въ каждые два года (Зоммеръ); Члены Полтавскаго Комитета, вмѣсто $1/3$, принимаютъ $1/4$.

2) *Слишкомъ продолжительнымъ* находятъ срокъ, предположенный Коммиссіями, 9 Членовъ: 1 Владимірскій, 1 Тверской (Унковскій), 2 Харьковскіе, 2 Ярославскіе и 3 Курскіе, предлагая уничтожить барщину немедленно, или не позже одного года, или находя ее вообще невозможною.

Къ сему послѣднему мнѣнію склоняются 26 Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, подавшіе за общею подписью мнѣніе, въ которомъ прямо говорятъ, что натуральная повин-

Digitized by Google

ность едва ли возможна, развѣ только въ видѣ *участковой обработки.*

3) Совсѣмъ не полагаютъ предоставлять крестьянамъ права выхода на оброкъ иначе, какъ съ согласія помѣщика, два Члена Губернскихъ Комитетовъ (Нижегородскаго Князь Гагаринъ и Симбирскаго Шидловскій), ссылаясь на то, что помѣщикъ, какъ полный собственникъ земли, имѣетъ право устраивать свое хозяйство по своему усмотрѣнію.

4) Всѣ остальные изъ 80 Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ или изъявляютъ свое согласіе на срокъ, предложенный Коммиссіями, или не возражаютъ противъ него.

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Изъ этого перечня видно, что Гг. Члены, возражающіе на постановленія Коммиссій, также мало согласуются между собою, какъ и Губернскіе проекты, изъ которыхъ одни, цѣлымъ рядомъ доводовъ, доказывали, что барщина для помѣщичьихъ хозяйствъ *необходима*, а другіе, что она *безполезна* и даже *невозможна*. Эти непримиримыя противорѣчія отнюдь не состоятъ въ связи съ разнообразіемъ мѣстныхъ, хозяйственныхъ условій; ибо изъ числа Комитетовъ, отвергающихъ барщину, какъ невозможную, нѣкоторые принадлежатъ къ такимъ губерніямъ, гдѣ почти всѣ крестьяне состоятъ на оброкѣ и гдѣ преобладаютъ промыслы (Ярославская), другіе же къ такимъ, гдѣ почти всѣ крестьяне состоятъ на барщинѣ и гдѣ преобладаетъ земледѣліе (Харьковская); точно также и Комитеты, находящіе барщину необходимою, принадлежатъ къ столь же противуположнымъ, по мѣстнымъ условіямъ, губерніямъ (напр. къ Владимірской и Воронежской). Между тѣмъ вопросъ о томъ, по истеченіи какого времени крестьянамъ должно быть предоставлено право перехо-

Digitized by Google

дить съ барщины на оброкъ, по первостепенной его важности и по тѣсной его связи съ личными правами крестьянъ, не можетъ быть разрѣшенъ различно для двухъ сосѣднихъ губерній, на томъ лишь основаніи, что одинъ изъ двухъ Комитетовъ полагалъ барщину невозможною, а другой, необходимою.

Въ виду явной необходимости разрѣшить предстоящій нынѣ вопросъ однообразно для всей Россіи, Отдѣленію не предстоитъ ни малѣйшей возможности отказаться отъ первоначальныхъ своихъ заключеній по оному, представляющихъ, въ настоящемъ случаѣ, какъ и во многихъ другихъ, практическую середину между двумя крайними путями.

Съ одной стороны Отдѣленіе не можетъ не повторить многократно имъ заявленное уже убѣжденіе, что немедленный и обязательный для крестьянъ переводъ ихъ на оброкъ оно считаетъ дѣломъ на практикѣ неосуществимымъ. Переходъ на оброкъ долженъ, по мнѣнію Отдѣленія, быть послѣдствіемъ не внѣшняго принужденія, а яснаго сознанія и увѣренности самихъ крестьянъ въ пользѣ подобнаго новаго порядка и въ возможности добыть себѣ нужныя для того деньги посредствомъ вольнаго заработка. Всякое въ такомъ дѣлѣ принужденіе крестьянъ неизбѣжно повлечетъ за собою лишь немедленную несостоятельность значительной части семи милліоновъ душъ, донынѣ состоящихъ на барщинѣ и не привыкшихъ еще къ другому хозяйственному устройству. Неизбѣжныя огромныя недоимки, которыхъ ничѣмъ нельзя будетъ выбрать, послужатъ въ такомъ случаѣ только къ извращенію въ самихъ крестьянахъ правильныхъ понятій объ ихъ обязанностяхъ, а помѣщиковъ онѣ вовлекутъ въ ничѣмъ не вознаградимые убытки. Большая часть Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, предлагавшихъ такую мѣру, сознавали сами неизбѣжныя для дворянства невыгоды ея, и

Digitized by Google

потому, совмѣстно съ тѣмъ, требовали гарантіи или обезпеченія отъ Правительства исправной уплаты крестьянами наложенныхъ на нихъ (во многихъ случаяхъ высокихъ) оброковъ. Несостоятельность такого предложенія, въ финансовомъ отношеніи, такъ очевидна, что оно, какъ кажется, не требуетъ особаго опроверженія.

Съ другой стороны, опасно было бы впасть въ другую крайность и воспретить крестьянамъ на неопредѣленное или продолжительное время свободный переходъ каждаго изъ нихъ на оброкъ, какъ скоро онъ сознаетъ пользу и необходимость этаго для себя. Отдѣленіе убѣждено, что такое насиліе надъ крестьянами было бы не согласно не только съ ихъ законными выгодами, но и съ правильно понятыми хозяйственными выгодами всего общества. Общій интересъ и общая польза явно требуютъ того, чтобъ не стѣснять естественнаго развитія вещественныхъ средствъ и духовныхъ силъ крестьянъ, не приковывать ихъ на долгое время къ ненавистной для нихъ и непроизводительной для общества барщинѣ, не увѣковѣчивать того произвола и тѣхъ по необходимости полукрѣпостныхъ отношеній, которыя неотразимо вытекаютъ изъ барщинскаго порядка. Искусственное поддержаніе этихъ отношеній, на продолжительное время, находится въ противорѣчіи съ обѣими ясно заявленными цѣлями Высочайше указанной реформы — *вещественнымъ улучшеніемъ быта крестьянъ* и *отмѣною крѣпостной зависимости.* Оно, сверхъ того, на долго задержитъ всякое правильное хозяйственное развитіе: съ одной стороны — насильственное удержаніе на барщинѣ огромнаго большинства крестьянъ этимъ самимъ, стѣснитъ предложеніе свободнаго труда, и, уменьшая число свободныхъ работниковъ затруднитъ тѣхъ изъ помѣщиковъ, которые

Digitized by Google

пожелали бы ввести въ свое хозяйство вольнонаемную обработку земли; съ другой—опасное совмѣстничество обязательныхъ работъ убьетъ въ самомъ зародышѣ устройство такого хозяйства на новыхъ раціональныхъ началахъ, на употребленіи свободнаго труда и затратѣ капитала въ земледѣліи. Независимо отъ всего этого, обязательное на долгое время продолженіе барщины не только не принесетъ существенной выгоды самому дворянству и не послужитъ къ поддержанію такъ называемаго большаго хозяйства, но на оборотъ, поведетъ лишь къ постепенному, но неизбѣжному разстройству послѣдняго и къ совершенному на дѣлѣ раззоренію самихъ помѣщиковъ. Крестьяне, сверхъ всякаго ожиданія своего, осужденные на безвыходное косненіе въ барщинѣ, окончательно возненавидятъ ее и не только не станутъ исправлять её, усердно, но приложатъ, напротивъ, все стараніе къ тому, чтобы сдѣлать ее невыносимою помѣщику и черезъ то вынудить его согласіе на ихъ переходъ на оброкъ; съ своей стороны, помѣщики, лишенные большей части тѣхъ безотчетныхъ мѣръ взысканія, коими поддерживается крѣпостная барщина, должны будутъ убѣдиться, что барщина, при новыхъ отношеніяхъ, тогда только можетъ оказаться для крестьянъ выносимою, а для владѣльцевъ не невыгодною, когда она крестьянами будетъ отправляема добровольно, взамѣнъ того оброка, на который законъ даетъ имъ право переходить немедленно во всякое время, и когда, слѣдовательно, не будетъ крестьянину предстоять нужды въ преднамѣренномъ и злостномъ сокращеніи производительности своего труда. Только въ этой лишь формѣ, барщина, умягченная и осмысленная для крестьянина всегдашнимъ его правомъ отказаться отъ неё и перейти на чистый оброкъ, можетъ оказаться не безвыгодною для обѣихъ сто-

Digitized by Google

ронъ, а слѣдовательно и для народнаго хозяйства, и можетъ не сдѣлаться постояннымъ поводомъ къ опаснымъ и неизбѣжнымъ волненіямъ.

На основаніи всѣхъ этихъ соображеній, Отдѣленіе безусловно отвергаетъ возможность сохранить на сколько нибудь продолжительное время обязательную для крестьянъ барщину. Если отдѣленіи не предлагаетъ даровать крестьянамъ немедленное право переходить на оброкъ, безъ согласія помѣщика, и отсрочиваетъ это право еще на два года по Высочайшемъ утвержденіи Положенія, то подобная отсрочка не есть послѣдствіе какихъ либо раціональныхъ соображеній, а напротивъ истекаетъ только изъ нѣкоторыхъ, практическихъ и временныхъ побужденій: *во первыхъ* до полнаго истеченія двухлѣтняго срока, предназначаемаго на введеніе въ дѣйствіе Положенія и составленіе уставныхъ грамотъ, невозможно опредѣлить точнаго размѣра оброка по каждому имѣнію, ибо оброкъ сей долженъ быть соразмѣренъ съ земельнымъ надѣломъ крестьянъ; а слѣдовательно, на первое время, и самый оброкъ могъ бы быть повсемѣстно назначенъ лишь самый высокій, соотвѣтствующій высшему надѣлу и недоступный большинству крестьянъ; *во вторыхъ* Отдѣленіе руководилось желаніемъ на первый случай оградить помѣщиковъ отъ внезапнаго переворота въ ихъ хозяйствѣ; дать имъ нѣкоторое время на пріисканіе и изготовленіе себѣ новыхъ рабочихъ средствъ, и, наконецъ, предоставить имъ возможность самимъ, отъ собственнаго своего лица, предложить крестьянамъ переходъ на оброкъ нѣсколько ранѣе той минуты, когда право это утвердится за ними закономъ. Конечно, дворянству можно будетъ съ выгодою воспользоваться этою краткою отсрочкою для устройства своего хозяйства и для

Digitized by Google

упроченія вмѣстѣ съ тѣмъ своего нравственнаго вліянія на сельское населеніе, посредствомъ добровольнаго немедленнаго отмѣненія барщины, по взаимному согласію съ крестьянами. Но длить такое напряженное состояніе болѣе того, чѣмъ сколько предписываетъ самая строгая необходимость, не можетъ быть почтено ни благоразумнымъ, ни безопаснымъ, ни даже выгоднымъ или необходимымъ для самихъ владѣльцевъ; ибо помѣщикъ, въ теченіи двухъ лѣтъ не успѣвшій ввести въ свое хозяйство необходимыя измѣненія, конечно не съумѣетъ найти къ тому возможности даже и тогда, когда бы къ этому, вполнѣ достаточному, сроку Правительство присоединило бы еще 3 или 4 года. Въ этомъ отношеніи, возможно-скорѣйшее прекращеніе всякой хозяйственной рутины совпадаетъ и съ требованіями здравыхъ экономическихъ началъ и съ дѣйствительными выгодами самихъ помѣщиковъ. Въ послѣдній разъ высказывая нынѣ свои соображенія по этому важному вопросу, Отдѣленіе считаетъ долгомъ выразить здѣсь съ полною откровенностію, что еслибы ему непремѣнно предстояло отступить отъ избранной середины и перейти по настоящему вопросу къ какому либо изъ двухъ крайнихъ разрѣшеній онаго, предлагаемыхъ Гг. Членами Губернскихъ Комитетовъ, то оно, въ видахъ справедливаго сбереженія выгодъ крестьянъ, скорѣйшаго исполненія, въ отношеніи къ нимъ, Всемилостивѣйшихъ предначертаній Государя Императора и огражденія самихъ помѣщиковъ отъ всякихъ опасныхъ столкновеній, скорѣе склонилось бы къ тому, чтобъ крестьянамъ предоставлено было право переходить съ барщины на высшій оброкъ немедленно, не ожидая истеченія двухлѣтняго срока.

Возраженія нѣкоторыхъ Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ—Саратовскихъ (Князя Щербатова и Ознобишина)

Digitized by Google

Смоленскихъ (Гг. Иванова и Пенскаго), Воронежскаго (Князя Гагарина) и Симбирскаго (Г. Шидловскаго), и т. д., не могутъ поколебать глубокаго убѣжденія Отдѣленія. Если указанные Члены требуютъ дальнѣйшаго обязательнаго для крестьянъ продолженія барщины, или предлагаютъ безусловное признаніе за помѣщикомъ права взимать съ крестьянъ повинность за отведенную имъ землю, по своему произволу, въ видѣ барщинскаго труда или денегъ, то Отдѣленіе не можетъ признать этого мнѣнія за правильное выраженіе дѣйствительныхъ желаній большинства дворянства. Послѣднее, въ настоящее время, съ каждымъ днемъ сознаетъ яснѣе, что всѣ выгоды его сопряжены не съ искусственнымъ увѣковѣчиваніемъ старыхъ крѣпостныхъ узловъ, но съ постепеннымъ и естественнымъ ихъ разрѣшеніемъ, при помощи развивающихся духовныхъ силъ и вещественныхъ средствъ крестьянскаго сословія. А для послѣдняго, по мнѣнію Отдѣленія, цѣль Высочайшихъ Рескриптовъ далеко не будетъ достигнута, покуда крестьянинъ, вмѣстѣ съ правомъ свободно переходить съ барщины на оброкъ, не получитъ дѣйствительной возможности употребить свой трудъ по своему усмотрѣнію, производительно для себя и для всего общества, и не освободится окончательно отъ посторонняго произвола и вмѣшательства въ свое домашнее хозяйство.

Въ заключеніе, Отдѣленіе считаетъ долгомъ сказать еще нѣсколько словъ о предположеніи нѣкоторыхъ изъ вышепоименованныхъ Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, о томъ, что право переходить на оброкъ должно быть дано, теперь или по истеченіи нѣкотораго срока, не вдругъ всѣмъ крестьянамъ каждаго сельскаго общества, но лишь по частямъ, въ послѣдовательной постепенности, такъ, чтобы каждой годъ была, по выбору помѣщика или по жребію, выпус-

Digitized by Google

каема на оброкъ извѣстная часть тяголъ въ имѣніи. Признавая что, по истеченіи двухъ лѣтъ, въ этомъ правѣ, по всей справедливости, не можетъ и не должно быть отказано ни одному крестьянину, Отдѣленіе, независимо отъ того, убѣждено еще, что такое искусственное, такъ сказать, сортированіе крестьянъ, по той или другой методѣ, на способныхъ къ платежу оброка и полноправныхъ и на обрекаемыхъ на дальнѣйшее продолженіе барщинскихъ работъ, покажется крестьянамъ крайне страннымъ, непонятнымъ и несправедливымъ; притомъ такой порядокъ неизбѣжно сдѣлается предлогомъ притѣсненій и злоупотребленій старостъ и приказчиковъ, при выпускѣ на оброкъ того, а не другаго крестьянина, поселитъ зависть и вражду между разными членами одного сельскаго общества, и возбудитъ общее недовѣріе ихъ къ помѣщику, а подчасъ и опасную къ нему вражду тѣхъ крестьянъ, кого онъ самъ устранитъ отъ оброка или даже кому не будетъ благопріятствовать слѣпой жребій. Отдѣленіе не можетъ не признать крайне несправедливымъ вреднымъ и даже опаснымъ введеніе въ нашъ сельскій бытъ такой искусственной и народному духу несвойственной регламентаціи, которая во многихъ случаяхъ поведетъ лишь къ раздраженію крестьянъ и къ еще большему осложненію безъ того уже, по необходимости, сложнаго порядка.

Б. По непредоставленію помѣщикамъ права переводить крестьянъ съ барщины на оброкъ.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Относительно *непредоставленія помѣщикамъ права переводить крестьянъ съ барщины на оброкъ, безъ ихъ*

Digitized by Google

на то согласія, возражаютъ многіе изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, а именно: перваго приглашенія 4 (Безобразовъ Т. I, стр. 232, и Гавриловъ Т. I, стр. 180, князь Гагаринъ Т. I, стр. 320, Шидловскій Т. II, стр. 526), а изъ втораго, 26 Членовъ, въ мнѣніи, поданномъ за общею подписью (Т. IV, кн. 2, стр. 70). Членъ Владимірскаго Комитета Безобразовъ предлагаетъ дать помѣщику право переводить крестьянъ на оброкъ, когда на барщинѣ осталась только $^1/_5$ всѣхъ тяголъ.

Доводы, представляемые 26 Членами отъ Губернскихъ Комитетовъ, состоятъ въ томъ, что, при отдѣльномъ переходѣ крестьянъ на оброкъ, помѣщикъ не можетъ опредѣлить заранѣе размѣра своей запашки, а недозволеніе перевода крестьянъ на оброкъ лишаетъ его возможности распоряжаться даже тою частію его собственности, которая у него остается за надѣленіемъ крестьянъ и которую онъ, можетъ быть, предполагалъ бы отдать въ наемъ.

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Отдѣленіе, вполнѣ раздѣляя стремленіе поименованныхъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ къ скорѣйшей замѣнѣ обязательнаго труда денежною повинностью, выразило уже свое мнѣніе о невозможности принудительнаго перевода крестьянъ на оброкъ безъ собственнаго даже ихъ убѣжденія въ томъ, что они могутъ платить налагаемую на нихъ денежную повинность. Сознавая однако же справедливость замѣчанія нѣкоторыхъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ о неудобствѣ, проистекающемъ для помѣщиковъ въ томъ случаѣ, когда, по выходѣ бо́льшей части ихъ крестьянъ на оброкъ, у нихъ останется небольшое число, при томъ самыхъ неисправныхъ

Digitized by Google

работниковъ, съ которыми они не будутъ знать что дѣлать, Отдѣленіе находитъ возможнымъ предоставить помѣщику переводить крестьянъ на оброкъ, безъ ихъ на то согласія, въ такомъ только случаѣ, когда на барщинѣ у него осталось не болѣе $^1/_{10}$ части всѣхъ тягловыхъ работниковъ его имѣнія. Конечно, можетъ случиться, что эти, переведенные на оброкъ, крестьяне не будутъ въ состояніи уплачивать его сами, но, при такой незначительной пропорціи, можно возложить уплату ихъ повинности на круговую поруку общества, которое имѣетъ право отдавать недоимщиковъ въ заработки. Примѣненіе этого правила должно ограничиваться тѣми имѣніями и мѣстностями, въ которыхъ существуетъ общинное пользованіе землею, при круговой порукѣ.

В. По переходу крестьянъ на оброкъ отдѣльными дворами и тяглами.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Противъ такого перехода, изъ 36-ти Членовъ Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія, возражаютъ семь: Князь Гагаринъ (Т. I, стр. 320), 2 С.-Петербургскіе (Т. II, стр. 378), 2 Саратовскіе (Т. II, стр. 447), Шидловскій (Т. II, стр. 526), Марковичъ (Т. II, стр. 1010). Изъ Членовъ втораго приглашенія, 26, въ мнѣніи, представленномъ за общею подписью, хотя и указываютъ на неудобства, могущія произойти отъ перехода на оброкъ отдѣльныхъ крестьянъ, но полагаютъ, сколько можно заключить изъ ихъ отзыва, что неудобства эти могутъ быть устранены не запрещеніемъ такого перехода, а заблаговременнымъ объ ономъ заявленіемъ и предо-

Digitized by Google

ставленіемъ помѣщику права переводить крестьянъ на оброкъ (Т. IV, кн. 2, стр. 69).

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Оставаясь при прежнемъ своемъ убѣжденіи, что воспретить крестьянамъ переходъ на оброкъ отдѣльными тяглами и дворами, или затруднить его, значило бы увѣковѣчить обязательный трудъ, а съ нимъ вмѣстѣ личную зависимость, Отдѣленіе не считаетъ возможнымъ измѣнить заключеніе свое по сему предмету.

Г. По срокуЗаявленія крестьянами о переходѣ своемъ на оброкъ.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Члены Полтавскаго Комитета полагаютъ, что переходъ на оброкъ долженъ совершиться съ 1-го Января, а что заявить о своемъ переходѣ крестьяне должны тремя или, по крайней мѣрѣ, двумя мѣсяцами ранѣе (Т. I, стр. 826). 26 Членовъ втораго приглашенія находятъ необходимымъ, чтобы крестьяне заявляли о своемъ переходѣ за 6 мѣсяцевъ, или въ опредѣленное время, напримѣръ 1 Августа, до начала посѣва озимыхъ хлѣбовъ (Т. IV, кн. I, стр. 70).

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Соглашаясь съ мнѣніемъ Гг. Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, что предположенный мѣсячный срокъ отъ заявленія желанія до перехода на оброкъ, быть можетъ, слишкомъ коротокъ, Отдѣленіе полагаетъ постановить, что

Digitized by Google

крестьяне должны заявить о желаніи своемъ переходить на оброкъ не иначе какъ заблаговременно, и притомъ въ опредѣленное время а именно отъ 1-го Октября до 1-го Ноября предшествующаго года и затѣмъ переходить на оброкъ въ ближайшій послѣ 1-го Января срокъ, опредѣленный для платежа оброка.

IX. РАЗДѢЛЕНІЕ НА ПОЛОСЫ, ДЛЯ ОПРЕДѢЛЕНІЯ НОРМАЛЬНЫХЪ РАЗМѢРОВЪ ПОВИННОСТЕЙ.

(Ст. 1, 2, 3 заключ. дополн. докл. Хоз. Отд. № 17.)

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

1. Для опредѣленія размѣровъ денежной повинности принимаются, согласно съ раздѣленіемъ, установленнымъ для размѣровъ крестьянскаго надѣла, три полосы: нечерноземная, черноземная и степная.

2. Нечерноземная полоса подраздѣляется на пространства оброчныя и издѣльныя. Къ первымъ относятся такіе уѣзды или части уѣздовъ, въ которыхъ болѣе одной трети помѣщичьихъ крестьянъ состоитъ на оброкѣ; ко вторымъ—всѣ остальные.

3. Черноземная полоса подраздѣляется на пространства: 1) въ которыхъ искусственное удобреніе распространено въ крестьянскомъ хозяйствѣ, въ видѣ общаго правила; 2) въ которыхъ искусственное удобреніе или вовсе не существуетъ, или составляетъ рѣдкое исключеніе.

Примѣчаніе. Къ первому пространству причисляются черноземныя мѣстности, въ которыхъ наибольшій надѣлъ, опредѣленный Положеніемъ, составляетъ $2^3/_4$ десятины на душу. Кромѣ того, мѣстнымъ учрежденіямъ предоставляется, порядкомъ, указаннымъ въ Поло-

Digitized by Google

женіи, причислить къ тому же пространству мѣстности, которыя, хотя отнесены къ высшему размѣру надѣла, но въ которыхъ искусственное удобреніе дѣйствительно распространено въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Противъ принятаго Коммиссіями раздѣленія на полосы встрѣчается вообще мало возраженій въ отзывахъ Гг. Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ.

Два Члена Тамбовскаго Комитета, возражая противъ этого раздѣленія, предлагаютъ установить еще одну полосу или мѣстность, подъ именемъ *центральной*, которую опредѣляютъ подробными признаками (см. Т. II, стр. 604 и 625), но ни изъ письменныхъ ихъ отзывовъ, ни изъ словесныхъ объясненій Отдѣленіе не могло усмотрѣть цѣли установленія такой мѣстности при опредѣленіи повинностей.

Два Члена отъ Рязанскаго Комитета указываютъ на необходимость установленія въ ихъ губерніи особой мѣстности *поемныхъ луговъ* для имѣній, расположенныхъ вдоль береговъ рѣки Оки и ея притоковъ (Т. II, стр. 86).

Противъ признака, на основаніи котораго Коммиссіи полагали отдѣлить промысловую или *оброчную мѣстность*, возражаютъ 29 Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ 2-го приглашенія. Они находятъ, что установляемое 2-ю статьею 17-го доклада правило для распредѣленія мѣстностей нечерноземной полосы на оброчныя и издѣльныя не имѣетъ разумнаго основанія. Почему же нужно, спрашиваютъ они, чтобы $^2/_3$ крестьянъ были на барщинѣ, дабы мѣстность считалась издѣльною, тогда какъ достаточно $^1/_3$ оброчныхъ, чтобы признать ее оброчною? И можетъ ли эта $^1/_3$ имѣній служить основаніемъ для опредѣленія повинности

Digitized by Google

остальныхъ $^2/_3$, когда, въ этой первой трети, могутъ оказаться только большія имѣнія, съ самымъ ничтожнымъ оброкомъ, далеко отставшимъ отъ цѣнности земли, или на оборотъ? По ихъ мнѣнію, такъ какъ размѣръ оброка донынѣ зависѣлъ отъ распоряженій отдѣльныхъ владѣльцевъ, то число крестьянъ, состоящихъ на той или другой повинности, не можетъ служить основаніемъ ни для какого правильнаго вывода, потому что имѣнія съ различными размѣрами оброка содержатъ различное число душъ (Т. IV, кн. 2, стр. 130).

Нѣкоторые изъ Членовъ Комитетовъ черноземныхъ губерній, возражая противъ распредѣленія повинности по градаціи, находили раздѣленіе черноземной полосы на пространства излишнимъ.

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Вышеозначенные отзывы Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ относятся, по существу своему, къ тремъ предметамъ:

1) установленію двухъ новыхъ мѣстностей или полосъ сверхъ принятыхъ Коммиссіями, а именно: мѣстности *центральной и мѣстностей съ поемными лугами*;

2) вопросу о признакахъ, по которымъ раздѣляется нечерноземная полоса на мѣстности *промысловую, или оброчную, и издѣльную*;

3) вопросу о подраздѣленіи черноземной полосы на мѣстности, въ которыхъ искусственное удобреніе существуетъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ и въ которыхъ его совсѣмъ нѣтъ.

1) *О принятіи двухъ новыхъ полосъ.* Отдѣленіе ни изъ письменныхъ, ни изъ словесныхъ отзывовъ Членовъ Тамбовскаго Комитета не могло усмотрѣть практической цѣли и послѣдствій установленія *центральной* мѣстно-

Digitized by Google

сти, при опредѣленіи крестьянскихъ повинностей, а потому не находитъ причинъ принять сіе предложеніе. Относительно же предложенія Членовъ Рязанскаго Комитета, Отдѣленіе, вполнѣ признавая особенность имѣній, расположенныхъ вдоль береговъ рѣки. Оки, въ которыхъ крестьяне преимущественно надѣлены цѣнными поемными лугами, не усматриваетъ возможности составить изъ этихъ исключительныхъ имѣній особую мѣстность или полосу, и не видитъ въ томъ надобности, такъ какъ оно уже допустило для сихъ имѣній изъятія изъ общихъ правилъ, въ ст. 17-й дополнительнаго доклада № 17.

2) *О признакахъ промысловой или оброчной полосы.* Коммиссіи, съ самаго начала своихъ занятій, руководствуясь правиломъ, что къ оброчной или промысловой полосѣ должны быть отнесены такіе уѣзды нечерноземнаго пространства, въ которыхъ *по крайней мѣрѣ* $^1/_3$ всѣхъ крестьянъ состоитъ на оброкѣ, имѣло въ виду, по разработкѣ свѣдѣній о существующихъ оброкахъ, опредѣлить границы оброчной мѣстности; при семъ Отдѣленіе предполагало, что еслибы встрѣтились такіе уѣзды, въ которыхъ бо̀льшая часть имѣній состоитъ на барщинѣ, а только одно или два крупныхъ имѣнія на оброкѣ, не причислять такіе уѣзды къ промысловой полосѣ.

Такъ какъ нынѣ свѣдѣнія о существующихъ крестьянскихъ оброкахъ уже разработаны, то Отдѣленіе находитъ возможнымъ очертить всю промысловую или оброчную полосу и опредѣлить, какіе именно губерніи и уѣзды должны быть къ ней отнесены. При этомъ, легко будетъ убѣдиться, оправдываются ли опасенія Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ.

Къ промысловой полосѣ причисляются тѣ губерніи и

Digitized by Google

уѣзды нечерноземнаго пространства, въ которыхъ оброчныя имѣнія, по своей многочисленности и по числу душъ, въ нихъ заключающихся (не менѣе $^1/_3$ всего крѣпостнаго населенія уѣзда), представляютъ достаточное количество данныхъ для вывода среднихъ оброковъ. Сюда относятся:

Губерніи: Владимірская.
Вологодская.
Калужская.
Костромская.
Московская.
Нижегородская (кромѣ черноземныхъ уѣздовъ).
Новгородская.
часть Псковской. (уѣздъ Порховскій).
часть Рязанской. (по лѣвой сторонѣ Оки).
часть Смоленской. (уѣзды: Вяземскій, Гжатскій Сычевскій и Юхновскій).
С.-Петербургская.
Тверская.
часть Тульской (уѣзды: Бѣлевскій, Одоевскій и Алексинскій).
Ярославская.

Въ уѣздахъ сихъ губерній, по извлеченіямъ изъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ свыше 100 душъ, состоитъ на оброкѣ.

	Душъ, на оброкѣ.	*Изъ общаго числа душъ.*	*Имѣній.*	*Изъ общ. числа.*
ВЛАДИМІРСКІЙ	6711	8028	16	21
Александровскій	7070	10070	30	44
Вязниковскій.	8337	9873	23	24
Гороховскій	19045	19490	35	35
Ковровскій	9978	10452	30	32

Digitized by Google

	Душъ, состоящихъ на оброкъ.	Изъ общаго числа душъ.	Мили-ній.	Изъ общ. числа.
Меленковскій	5334	6500	14	24
Муромскій	20233	22250	32	35
Переяславскій	6037	7832	16	22
Покровскій	14418	14941	34	36
Суздальскій	3507	5659	18	31
Судогодскій	4597	7600	14	20
Шуйскій	19430	20347	31	37
Юрьевскій	9229	12824	29	39
	133926	165870	322	390
ВОЛОГОДСКІЙ	13062	18793	68	72
Грязовецкій	3410	6128	23	33
Кадниковскій	21543	22779	89	91
Никольскій	664	718	4	4
Тотемскій	226	226	2	2
	37905	48644	186	202
КАЛУЖСКІЙ	1649	7529	13	35
Боровскій	3470	6715	19	27
Жиздринскій	16705	26732	33	55
Козельскій	8181	21205	30	60
Лихвинскій	3501	10430	21	48
Малоярославецкій . . .	3039	6211	13	24
Медынскій	9095	21450	31	72
Мещевскій	9038	16664	36	73
Мосальскій	13263	25801	25	45
Перемышльскій	2758	7942	13	33
Тарусскій	11168	16099	42	53
	81867	166778	276	525
КОСТРОМСКОЙ	6330	9363	38	46
Буйскій	7119	8935	28	32
Варнавинскій	15072	17744	35	38
Ветлужскій	8817	16192	16	32
Галицкій	7946	11683	42	52

Digitized by Google

	Душъ, состоящихъ на оброкѣ.	Изъ общаго числа душъ.	Имѣній.	Изъ общ. числа.
Кинешемскій	11904	14823	56	70
Кологривскій	8822	13278	35	47
Макарьевскій	8337	10331	17	21
Нерехтскій	24580	26959	72	76
Солигаличскій	4764	6854	20	36
Чухломскій	5881	8544	32	40
Юрьевецкій	12165	12468	47	48
	121737	157174	438	528
МОСКОВСКІЙ	8393	11511	31	57
Богородскій	26587	27593	40	53
Бронницкій	27099	29505	53	61
Верейскій	5781	8324	32	50
Волоколамскій	11362	17676	29	37
Дмитровскій	3952	8106	19	34
Звенигородскій	4532	8568	18	31
Клинскій	7379	11679	29	44
Коломенскій	14759	16470	39	44
Можайскій	6266	10002	20	29
Подольскій	6995	10079	36	44
Рузскій	6685	11366	31	46
Серпуховскій	7028	9509	37	55
	136818	180388	414	585
НИЖЕГОРОДСКІЙ . . .	17193	24752	44	59
Ардатовскій	12974	21098	33	52
Арзамасскій	11506	18495	36	58
Балахнинскій	21070	21352	38	38
Васильскій	9246	17422	14	41
Горбатовскій	27616	30158	27	38
Княгининскій	10661	17486	34	56
Макарьевскій	13963	15673	22	27
Семеновскій	9568	9856	18	20
	133797	176372	266	389

Digitized by Google

	Душъ, состоящихъ на оброкѣ.	Изъ общаго числа душъ.	Имѣній.	Изъ общ. числа.
НОВОГОРОДСКІЙ	7398	11071	28	43
Боровичскій	9816	19569	46	74
Бѣлозерскій	3567	6332	20	33
Валдайскій	3248	6616	21	36
Демянскій	5163	10576	19	37
Кириловскій	272	1598	2	7
Крестецкій	5506	8284	22	32
Тихвинскій	2902	6765	23	34
Устюжскій	6308	10673	35	49
Череповскій	9269	12293	27	42
	53449	93797	243	387
ПСКОВСКОЙ.				
Порховскій	22392	33454	59	89
РЯЗАНСКІЙ	14665	21663	43	74
Егорьевскій	14507	15476	56	61
Касимовскій	15525	20188	37	42
Спасскій	11450	18153	43	64
	56147	75480	179	241
СМОЛЕНСКОЙ.				
Вяземскій	7168	15891	16	54
Гжатскій	20331	30960	33	51
Сычевскій	10164	21959	15	36
Юхновскій	13309	21651	21	48
	50972	90461	85	189
С.-ПЕТЕРБУРГСКІЙ . . .	2171	3969	6	13
Гдовскій	120	255	1	2
Лужскій	5220	12595	22	51
Новоладожскій	4741	5886	18	23
Петергофскій	3876	7563	10	24
Царскосельскій	2683	4660	10	17
Ямбургскій	3597	7081	15	31
Шлиссельбургскій . . .	4670	6608	9	12
	27078	48617	91	173

Digitized by Google

	Душъ, состоящихъ на оброкѣ.	Изъ общаго числа душъ.	Имѣній.	Изъ общ. числа.
ТВЕРСКОЙ	12116	15721	42	59
Бѣжецкій	19012	25202	68	85
Весьегонскій	5889	12394	39	53
Вышневолоцкій.	8099	15507	36	57
Зубцовскій	2914	11500	17	51
Калязинскій	11629	14013	48	56
Кашинскій	16442	20749	51	64
Корчевскій	10242	14343	35	48
Новоторжскій	7323	13590	35	51
Осташковскій.	7866	11380	40	55
Ржевскій.	15540	24674	32	70
Старицкій	7036	16056	49	75
	124108	195129	492	724
ТУЛЬСКОЙ.				
Одоевскій	3697	11854	24	63
Бѣлевскій	3067	13045	14	59
Алексинскій	9885	11893	37	51
	16653	36792	75	173
ЯРОСЛАВСКІЙ	15000	19803	69	90
Даниловскій	10709	13217	49	60
Любимскій	4957	6341	26	33
Мологскій	16717	19722	36	45
Мышкинскій	12654	19157	50	75
Пошехонскій	4957	6341	26	33
Романово-Борисоглѣбскій	9448	14671	58	76
Ростовскій	18334	21039	40	49
Рыбинскій	8247	9078	30	32
Угличскій	12730	14231	21	23
	113753	143600	405	518

Тщательное разсмотрѣніе этой таблицы и сличеніе ея съ выводами о существующихъ оброкахъ представляетъ лучшій отвѣтъ на вопросы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ. А имен-

Digitized by Google

но: такъ какъ, въ силу принятыхъ правилъ, для опредѣленія среднихъ оброковъ, отдѣльные уѣзды соединяются въ мѣстности, то выходитъ: а) что въ каждой изъ губерній или мѣстностей очерченной Отдѣленіемъ промысловой полосы значительнѣйшая часть крестьянъ, а именно болѣе ¾, или по крайней мѣрѣ болѣе ½ состоитъ на оброкѣ, хотя въ отдѣльныхъ уѣздахъ часть эта можетъ быть немногимъ болѣе ⅓; б) что количество имѣній, состоящихъ на оброкѣ въ каждой мѣстности, составляетъ также бо̀льшую часть всѣхъ помѣщичьихъ имѣній, а не ограничивается не многими крупными имѣніями, и в) что вообще вліяніе большихъ имѣній съ легкими оброками, которое могло бы быть очень ощутительно, еслибъ выводы среднихъ оброковъ производились по уѣздамъ, устраняется при соединеніи нѣсколькихъ уѣздовъ въ крупныя мѣстности. Такимъ образомъ, очевидно, что въ каждой мѣстности промысловой полосы не ⅓ оброчныхъ имѣній служитъ основаніемъ къ опредѣленію повинности для остальныхъ двухъ третей, и что вліяніе большихъ имѣній съ легкими оброками устранено принятыми правилами; въ слѣдствіе чего возраженіе Членовъ Губернскихъ Комитетовъ теряетъ свою силу.

Къ *издѣльной нечерноземной* полосѣ причисляются тѣ губерніи и уѣзды нечерноземнаго пространства, въ которыхъ, при преимущественномъ развитіи земледѣлія и отсутствіи промысловъ, количество оброчныхъ имѣній и крестьянъ не представляетъ необходимыхъ данныхъ для вывода среднихъ оброковъ. Сюда относятся: (¹)

(¹) Литовскія губерніи, Инфляндскіе уѣзды Витебской и нечерноземные уѣзды Малороссійскихъ, которые могли бы быть отнесены къ той же мѣстности, подчиняются особеннымъ правиламъ для опредѣленія повинностей, изложеннымъ въ дополненіяхъ къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія I—IV-му

Digitized by Google

губерніи: Витебской: Бѣлорусскіе уѣзды.

Казанской: нечерноземные уѣзды: Казанскій, Царевококшайскій, Лаишевскій, Мамадышскій, части Козмодемьянскаго и Чебоксарскаго.

Могилевская.

Орловской: нечерноземные уѣзды: Брянскій, Сѣвскій, Трубчевскій и часть Карачевскаго.

Пензенской: нечерноземные уѣзды: Наровчатскій, Краснослободскій и Городищенскій.

Псковская (кромѣ Порховскаго уѣзда).

Смоленская (кромѣ Вяземскаго, Гжатскаго, Сычевскаго и Юхновскаго уѣздовъ).

Тамбовской: нечерноземные уѣзды: Елатомскій, Темниковскій, Спасскій и Шацкій.

Слѣдующая таблица, основанная на извлеченіяхъ изъ подлинныхъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ (свыше 100 душъ), указываетъ на недостаточность оброчныхъ имѣній и крестьянъ въ сихъ уѣздахъ.

	крестьянъ:		*имѣній:*	
	оброчн.	*всѣхъ.*	*оброчн.*	*всѣхъ.*
КАЗАНСКІЙ	1534	6635	5	32
Козмодемьянскій	0	127	0	1
Лаишевскій	1352	20098	5	77
Мамадышскій	390	881	1	3
Царевококшайскій	690	690	2	2
Чебоксарскій	447	1097	2	6
	4413	29528	15	122
ОРЛОВСКОЙ.				
Брянскій	817	9990	4	29
Карачевскій	3718	13127	14	52

Digitized by Google

	крестьянъ: оброчн.	крестьянъ: всѣхъ.	имѣній: оброчн.	имѣній: всѣхъ.
Сѣвскій	528	18196	3	28.
Трубчевскій	1453	5281	3	23.
	6516	56594	24	132
ПЕНЗЕНСКОЙ.				
Городищенскій	0	25771	0	63
Краснослободскій	670	7942	7	26
Наровчатскій	428	6173	3	25
	1098	39886	10	114
ПСКОВСКОЙ	2940	10011	15	42
Великолуцкій	1675	12488	6	63
Новоржевскій	2685	15323	13	66
Опочецкій	3640	12678	14	40
Торопецкій	450	10092	3	58
Холмскій	2052	9013	13	42
	13442	69605	70	311
СМОЛЕНСКІЙ	156	8676	1	44
Бѣльскій	5720	18560	13	72
Дорогобужскій	437	12196	2	42
Духовщинскій	127	7631	1	43
Ельнинскій	5251	27088	17	28
Краснинскій	202	2304	2	29
Рославльскій	1128	15064	6	60
	13081	91520	42	318
ТАМБОВСКОЙ.				
Шацкій	7977	34782	17	79
Темниковскій	2908	11830	12	48
Спасскій	355	5840	2	25
Елатомскій	14187	27329	52	101
	25427	79181	83	253

Затѣмъ, остаются три губерніи, которыя не могутъ быть подведены ни подъ промысловую, ни подъ нечерноземную

Digitized by Google

издѣльную мѣстность, потому что, хотя онѣ и содержатъ въ себѣ достаточное количество оброчныхъ крестьянъ, но въ весьма крупныхъ или до крайности разбросанныхъ имѣніяхъ, такъ что здѣсь средніе оброки не могутъ представлять обычнаго факта. Сюда относятся губерніи: Пермская, Вятская и Олонецкая. Въ сихъ губерніяхъ, по подлиннымъ свѣдѣніямъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ (свыше 100 душъ,) состоитъ на оброкѣ:

ПЕРМСКІЙ	27654	39923	2	7.
Екатеринбургскій	0	4783	0	3.
Ирбитскій	0	295	0	1.
Красноуфимскій	485	1050	1	2.
Кунгурскій	632	1370	2	3.
Осинскій	617	3193	2	3.
Оханскій	24971	35846	3	7.
Соликамскій	17976	40645	3	7.
Чердынскій	96	490	1	4.
	72121.	127495.	14.	37.
ОЛОНЕЦКОЙ.				
Вытегорскій	1192	1247	9	9.
Лодейнопольскій	583	768	5	6.
Петрозаводскій	55	85	1	1.
	1830.	2100.	15.	16.
ВЯТСКОЙ.				
Елабужскій	0	1663	0	5.
Малмыжскій	432	1633	1	5.
Сарапульскій	0	458	0	3.
Уржумскій	0	477	0	4.
Яранскій	9957	10288	6	8.
	10389.	14521.	7.	24.

Въ Пермской и Вятской губерніи имѣнія такъ неравномѣрно распредѣлены между владѣльцами, что въ первой изъ общаго числа 127,500 душъ 72,000 принадлежатъ Графамъ

Digitized by Google

Строгоновымъ, а во второй изъ 14,500 душъ около 7,000 Г-ну Дурново. При такихъ условіяхъ выводъ среднихъ оброковъ не достигалъ бы своей цѣли, тѣмъ болѣе, что оброки Графовъ Строгоновыхъ и Г-на Дурново крайне умѣренны. Что же касается до Олонецкой губерніи, то при небольшомъ количествѣ помѣщичьихъ крестьянъ, въ ней находящихся, не предстоитъ надобности въ особомъ для нея выводѣ среднихъ оброковъ, и норма ихъ могла быть опредѣлена Редакціонными Коммиссіями по разсмотрѣніи подлинныхъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, какъ будетъ изъяснено ниже.

Въ черноземной полосѣ есть конечно уѣзды, въ которыхъ болѣе $1/3$ и даже болѣе $1/2$ крестьянъ состоитъ на оброкѣ, но Коммиссіи не установляли здѣсь *оброчныхъ мѣстностей*, именно потому, что въ указанныхъ уѣздахъ оброки, несмотря на то, составляютъ исключительное явленіе, а средніе изъ нихъ выводы находились бы въ слишкомъ большой зависимости отъ одного или немногихъ крупныхъ имѣній. Такъ, напримѣръ, Бирюченскій уѣздъ Воронежской губерніи отошелъ бы потому только къ оброчной мѣстности, что въ немъ есть оброчное имѣніе Графа Шереметева въ 38000 душъ (села: Алексѣевка и Марковка) съ ничтожнымъ оброкомъ. Предупреждая возраженіе, высказанное Гг. Членами отъ Губернскихъ Комитетовъ, Отдѣленіе не установило подобной мѣстности.

Въ слѣдствіе всѣхъ изложенныхъ соображеній, Отдѣленіе, вмѣсто общихъ указаній на раздѣленіе Россіи на полосы: промысловую, издѣльную нечерноземную, черноземную и степную, полагаетъ: перечислить губерніи и уѣзды, принадлежащіе къ симъ полосамъ, въ соотвѣтствующихъ статьяхъ заключеній, которыя, вслѣдствіе того, подлежатъ измѣненію.

Digitized by Google

3) *Относительно подраздѣленія черноземной полосы.* Практическое примѣненіе этого подраздѣленія, которое Коммиссіи полагали возложить на мѣстныя учрежденія (Губернскія Присутствія), ограничивалось усиленіемъ оброковъ въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ крестьяне надѣлены землею въ меньшемъ количествѣ противъ высшихъ размѣровъ, принятыхъ Положеніемъ; но такъ какъ Члены Комитетовъ черноземныхъ губерній, вообще, возражали противъ градаціи въ распредѣленіи повинности, ссылаясь на однородность своихъ земель, и такъ какъ, съ другой стороны, Отдѣленіе, изъ словесныхъ отзывовъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, убѣдилось, что искусственное удобреніе полей въ черноземной полосѣ распространено значительно въ уѣздахъ малоземельныхъ (т. е. такихъ, въ которыхъ высшіе надѣлы, опредѣленные Положеніемъ не превосходятъ 3-хъ десятинъ), то Отдѣленіе рѣшилось, какъ изложено выше (стр. 42), ограничить градацію повинности во всей черноземной полосѣ только одною десятиною, усиливъ ее для мѣстностей, въ которыхъ высшіе надѣлы, опредѣленные Положеніемъ, не превосходятъ 3-хъ десятинъ. Въ слѣдствіе такого измѣненія, подраздѣленіе черноземной полосы становится излишнимъ и ст. 3-я подлежитъ исключенію.

X. ПРАВИЛА ОПРЕДѢЛЕНІЯ НОРМАЛЬНАГО РАЗМѢРА ДЕНЕЖНОЙ ПОВИННОСТИ ВЪ ПРОМЫСЛОВОЙ ПОЛОСѢ.

(Ст. 4, 5, 6, 7, 8 дополн. докл. Хоз. Отд. № 17.)

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Ст. 4 Въ нечерноземной полосѣ, за исключеніемъ издѣльнаго ея пространства (ст. 2), денежная повинность опре-

Digitized by Google

дѣляется на основаніи среднихъ по мѣстностямъ оброковъ, но съ тѣмъ, чтобы душевой оброкъ не превосходилъ 9 р., а въ особенно промысловыхъ мѣстностяхъ—10 р.

Примѣчаніе. Къ этимъ промысловымъ мѣстностямъ могутъ быть отнесены части С.-Петербургской, Московской, Ярославской, Владимірской и Нижегородской губерній, по разсмотрѣніи письменныхъ мнѣній Гг. Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ. Въ нѣкоторыхъ лишь мѣстностяхъ дозволяется мѣстному учрежденію порядкомъ, который на то будетъ установленъ, возвышать, въ извѣстныхъ предѣлахъ, для отдѣльныхъ имѣній, принятый высшій размѣръ оброка.

Ст. 5. Мѣстности нечерноземной полосы, по коимъ выводятся средніе оброки, составляются изъ тѣхъ смежныхъ уѣздовъ одной губерніи или частей ихъ, для которыхъ по Положенію опредѣлены одинаковыя цифры высшихъ надѣловъ.

Ст. 6. Средніе оброки выводятся въ каждой губерніи, особо по каждой мѣстности, сообразно съ слѣдующими правилами:

а) Выводъ средняго, по каждой мѣстности, оброка основывается на свѣдѣніяхъ объ имѣніяхъ, въ коихъ состоитъ свыше 100 ревизскихъ мужскаго пола душъ.

б) Не принимаются въ разсчетъ имѣнія, въ которыхъ состоитъ на оброкѣ менѣе одной трети крестьянъ.

в) Изъ имѣній, гдѣ всѣ крестьяне состоятъ на смѣшанной (т. е. и натуральной и денежной) повинности, не принимаются въ разсчетъ тѣ, въ которыхъ, сверхъ оброка, крестьяне работаютъ на помѣщика болѣе 15 мужскихъ и женскихъ дней въ году съ тягла.

г) Если крестьяне, сверхъ оброка, отбываютъ не болѣе 15-ти мужскихъ и женскихъ дней въ году, или такіе уро-

Digitized by Google

ки, которые, по своей неопредѣлительности, не могутъ быть переведены на рабочіе дни, то натуральная повинность, отбываемая сверхъ денежной, не переводится на деньги и въ выводъ среднихъ оброковъ не входитъ.

д) Равнымъ образомъ и всѣ добавочныя повинности, отмѣняемыя Положеніемъ, какъ то: сборы сельскими произведеніями, караулы и т. п., въ разсчетъ, при опредѣленіи оброковъ, не принимаются.

е) Цифра средняго, по мѣстности, оброка опредѣляется раздѣленіемъ общей суммы оброковъ на число принятыхъ въ разсчетъ ревизскихъ душъ.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ имѣній свыше 100 душъ окажется мало, тамъ предоставляется мѣстнымъ учрежденіямъ, при выводѣ среднихъ оброковъ, принимать въ разсчетъ всѣ имѣнія, въ коихъ состоитъ свыше 21 души.

Ст. 7. Опредѣленные, такимъ образомъ, средніе по мѣстностямъ оброки принимаются за повинность, соотвѣтствующую высшему по мѣстности надѣлу.

Ст. 8. Для исчисленія денежной повинности въ имѣніяхъ, гдѣ существующій надѣлъ крестьянъ не будетъ достигать опредѣленнаго для мѣстности высшаго размѣра, оброкъ разверстывается на десятины душеваго надѣла въ разныхъ нечерноземныхъ оброчныхъ мѣстностяхъ, въ слѣдующей постепенности (градаціи):

А) при 9 р. сер. душеваго оброка:

a) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 8 десятинъ:
4 р. 1 р. 60 к. 57 к. 57 к. 57 к. 57 к. 56 к. 56 к.

b) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 6 десятинъ:
4 р. 2 р. 75 к. 75 к. 75 к. 75 к.

Digitized by Google

c) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 5 десятинъ:
4 р. 2 р. 20 к. 94 93 к. 93 к.

d) въ мѣстностямъ съ высшимъ надѣломъ въ 4½ десятины:
4 р. 2 р. 30 к. 1 р. 8 к. 1 р. 8 к. 54 к.

e) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 десятины:
4 р. 2 р. 40 к. 1 р. 30 к. 1 р. 30 к.

f) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 3½ десятины:
4 р. 2 р. 50 к. 1 р. 67 к. 83 к.

g) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 3¼ десятины:
4 р. 2 р. 55 к. 1 р. 96 к. 49 к.

B) при 10 р. сер. душеваго оброка:

a) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 5 десятинъ:
4 р. 2 р. 64 к. 1 р. 12 к. 1 р. 12 к. 1 р. 12 к.

b) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4½ десятины:
4 р. 2 р. 76 к. 1 р. 30 к. 1 р. 30 к. 64 к.

c) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 десятины:
4 р. 2 р. 88 к. 1 р. 56 к. 1 р. 56 к.

d) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 3½ десятины:
4 р. 3 р. 2 р. 1 р.

e) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 3¼ десятины:
4 р. 3 р. 6 к. 2 р. 36 к. 58 к.

Примѣчаніе. При душевыхъ оброкахъ превышающихъ 10 р. сер., не предстоитъ надобности выводить распредѣленіе повинностей по десятинамъ надѣла, потому что оброки эти примѣняются не къ цѣлой мѣстности,

Digitized by Google

а только къ отдѣльнымъ имѣніямъ; что же касается до распредѣленія повинностей на десятины надѣла въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ средніе оброки окажутся ниже 9 р. сер., то тамъ выведенная цифра оброка распредѣляется на десятины, примѣняясь къ вышеприведенной постепенности. При этомъ, на первую десятину отчисляется: при высшемъ оброкѣ отъ 8 р. до 9 руб.— 3 р. 75 к., а при оброкѣ ниже 8 р.—3 р. 50 к., остатокъ же распредѣляется такъ, чтобы на вторую десятину надѣла причиталось изъ означеннаго остатка:

при 8 дес. 32%,
— 6 — 40%,
— 5 — 44%,
— 4½ — 46%,
— 4 — 48%,
— 3½ — 50%,
— 3¼ — 51%.

Остальная за тѣмъ денежная повинность раздѣляется поровну на число десятинъ высшаго надѣла.

А. По правилу о введеніи въ разсчетъ только тѣхъ имѣній, въ коихъ числится свыше ста душъ.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

На правило о введеніи въ разсчетъ имѣній съ населеніемъ свыше 100 душъ нѣкоторые изъ Гг. Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ представили слѣдующія возраженія:

1) Опредѣлить цифру оброка по однимъ имѣніямъ свыше 100 душъ было бы несправедливо въ отношеніи владѣльцевъ прочихъ имѣній, потому, что выведенная такимъ образомъ цифра будетъ распространена и на эти имѣнія, хотя

Digitized by Google

существующіе въ нихъ оброки небыли приняты въ разсчетъ (24 Члена 2-го приглашенія Т. IV, кн. 2, стр. 131).

2) Если исключать изъ разсчета всѣ имѣнія ниже 100 душъ, то во многихъ уѣздахъ средняя цифра оброковъ будетъ основана на повинности, отбываемой весьма малою частью всѣхъ оброчныхъ крестьянъ (Гавриловъ Т. I, стр. 189, Парначевъ Т. I, стр. 130, Косаговскій, стр. 758 и 24 Члена Губернскихъ Комитетовъ 2-го приглашенія Т. IV, кн. 2, стр. 131).

3) Оброки въ большей части имѣній свыше 100 душъ ниже той повинности, которая по строгой справедливости могла бы быть возложена на крестьянъ, такъ какъ владѣльцы этихъ имѣній рѣдко сами ведутъ хозяйство и мало знакомы съ условіями крестьянскаго быта, или же имѣютъ возможность довольствоваться незначительными оброками. Въ мелкихъ же имѣніяхъ, напротивъ, оброки установлены гораздо правильнѣе (Парначевъ Т. I, стр. 130, Мироновъ Т. I, стр. 468 и Лопухинъ Т. I, стр. 538).

4) Оброкъ, въ большихъ имѣніяхъ ниже оброка въ мелкихъ имѣніяхъ также потому, что въ первыхъ, при заглазномъ управленіи, часть сборовъ съ крестьянъ непоступаетъ къ помѣщику; сверхъ опредѣленнаго оброка, крестьяне приплачиваютъ лишнее, подъ разными предлогами, старостамъ, бурмистрамъ и управляющимъ; въ мелкихъ же имѣніяхъ, такихъ поборовъ нѣтъ (Парначевъ Т. I, стр. 130).

5) Исключать изъ разсчета оброки въ мелкихъ чисто оброчныхъ имѣніяхъ по тому соображенію, что крестьяне въ этихъ имѣніяхъ слишкомъ обременены повинностью,—нѣтъ основанія. Въ мелкихъ, чисто барщинныхъ или барщинно-оброчныхъ, имѣніяхъ крестьяне, дѣйствительно, болѣе обременены, нежели крестьяне большихъ имѣній; но положеніе

Digitized by Google

крестьянъ въ мелкихъ, чисто оброчныхъ имѣніяхъ, никогда не бываетъ болѣе тягостнымъ, нежели въ большихъ, такъ какъ подобныя имѣнія почти всегда принадлежатъ лицамъ, имѣющимъ и другія средства къ существованію (Гавриловъ Т. I, стр. 189).

На основаніи этихъ соображеній, Члены Губернскаго Комитета предлагаютъ слѣдующія измѣненія:

1) По мнѣнію Парначева, слѣдуетъ вводить въ разсчетъ всѣ имѣнія свыше 20-ти душъ.

2) По мнѣнію Миронова, выводъ средняго оброка долженъ основываться на имѣніяхъ отъ 21 до 500 душъ.

3) По мнѣнію Лопухина, слѣдуетъ принять въ разсчетъ тѣ имѣнія свыше 21 души, гдѣ оброкъ не ниже цифры высшей повинности т. е. 9 р., такъ какъ, по ст. 16-ой доклада № 17, оброки въ такихъ имѣніяхъ увеличивать не дозволяется.

4) Г. Гавриловъ полагаетъ ввести въ разсчетъ имѣнія свыше 50 душъ.

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

При установленіи правила о принятіи въ разсчетъ только имѣній свыше 100 душъ, Коммиссіи желали преимущественно облегчить выводъ среднихъ оброковъ. Имѣя въ виду возраженія Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, Отдѣленіе сочло необходимымъ разъяснить вопросъ: въ какой мѣрѣ непринятіе въ разсчетъ имѣній ниже 100 душъ можетъ имѣть вліяніе на средніе выводы? Изысканія по сему предмету привели къ слѣдующимъ результатамъ: Въ уѣздахъ Ярославской Губерніи получаются слѣдующія среднія цифры при принятіи и при исключеніи изъ разсчета имѣній ниже 100 душъ:

Digitized by Google

	Непринимая въ разсчетъ имѣній ниже 100 душъ.	Принимая въ разсчетъ имѣнія ниже 100 душъ.
Ярославскій	10 р. 72 к.	10 р. 77 к.
Даниловскій	11 — 93 —	10 — 80 —
Любимскій	10 — 82 —	10 — 82 —
Мологскій	12 — 52 —	12 — 20 —
Мышкинскій	11 — 64 —	11 — 61 —
Пошехонскій	11 — 56 —	11 — 53 —
Романово-Борисоглѣбскій	11 — 34 —	11 — 91 —
Ростовскій	8 — 69 —	9 — — —
Рыбинскій	9 — 93 —	10 — 68 —
Угличскій	8 — 5 —	8 — 29 —
Всего по губерніи . .	10 р. 70 к.	10 р. 84 к.

Такимъ образомъ, въ противность ожиданіямъ Членовъ Губерскихъ Комитетовъ, въ половинѣ уѣздовъ, оброкъ понижается, а не возвышается, отъ введенія въ разсчетъ имѣній ниже 100 душъ; а для всей губерніи, которая при своей однородности, согласно съ мнѣніемъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, можетъ быть принята при выводѣ среднихъ оброковъ за одну мѣстность, все различіе отъ включенія въ разсчетъ имѣній ниже 100 душъ состоитъ въ 14 коп.

Въ уѣздахъ Владимірской губерніи:

	По имѣніямъ свыше 100 д.	Принимая въ разсчетъ имѣнія ниже 100 д.
Владимірскій	10 р. 22 к.	9 р. 92 к.
Александровскій	9 — 36 —	9 — 36 —
Вязниковскій	10 — 60 —	10 — 21 —
Гороховскій	7 — 25 —	7 — 39 —
Ковровскій	9 — 48 —	9 — 43 —
Меленковскій	7 — 56 —	7 — 77 —
Муромскій	8 — 60 —	8 — 56 —
Переяславскій	13 — 7 —	10 — 64 —
Покровскій	9 — 40 —	9 — 42 —
Суздальскій	9 — 73 —	9 — 36 —

Digitized by Google

Судогодскій	8 — 22 р.	7 — 83 к.
Шуйскій	7 — 71 —	7 — 87 —
Юрьевскій.	9 — 80 —	9 — 90 —
По губерніи . . .	8 р. 83 к.	8 р. 80 к.

Здѣсь, принятіе въ разсчетъ имѣній ниже 100 душъ понижаетъ средніе оброки по 7 уѣздамъ изъ 13, и даже общую цифру оброковъ по губерніи (на 3 коп.), а при выводѣ оброковъ по мѣстностямъ почти не имѣетъ никакого вліянія.

Въ уѣздахъ Московской губерніи:

Московскій	9 р. 12 к.	9 р. 13 к.
Богородскій	8 — 75 —	8 — 86 —
Бронницкій	8 — 26 —	8 — 40 —
Верейскій	9 — 53 —	9 — 61 —
Волоколамскій	9 — 15 —	9 — 28 —
Дмитровскій	9 — 20 —	9 — 44 —
Звенигородскій	10 — — —	10 — — —
Клинскій	7 — 71 —	8 — 15 —
Коломенскій	9 — — —	9 — 6 —
Можайскій	10 — 57 —	10 — 53 —
Подольскій	10 — 50 —	10 — 54 —
Рузскій.	10 — 7 —	10 — 2 —
Серпуховскій	8 — 30 —	8 — 35 —
По всей губерніи . . .	8 р. 98 к.	9 р. 24 к.

По Московской губерніи, имѣнія ниже 100 душъ, вообще, обложены высшими оброками; вліяніе принятія въ разсчетъ сихъ имѣній, вообще, все-таки не значительно, такъ какъ отъ этого повышается средняя цифра оброковъ по губерніи только на 26 к.

Во всякомъ случаѣ, Отдѣленіе остается при убѣжденіи, что включеніе въ разсчетъ имѣній ниже 100 душъ весьма мало измѣнитъ среднія цифры, но потому самому не встрѣчаетъ никакого препятствія предоставить усмотрѣнію самаго

Digitized by Google

Губернскаго Присутствія принимать въ разсчетъ всѣ имѣнія свыше 20-ти душъ.

Б. По правилу о непринятіи въ разсчетъ имѣній, въ коихъ менѣе 1/3 крестьянъ состоитъ на оброкѣ.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Изъ Членовъ втораго приглашенія, 29 возражаютъ противъ этого правила, приводя въ примѣръ, что на основаніи онаго, если въ имѣніи въ 7000 душъ, 2000 будутъ состоять на оброкѣ, то они не будутъ приняты въ разсчетъ.

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Находя возраженіе Членовъ Губернскихъ Комитетовъ вполнѣ уважительнымъ, Отдѣленіе полагаетъ измѣнить принятое правило, надѣясь достигнуть другимъ способомъ цѣли, для которой оно было установлено. Цѣль эта состояла въ томъ, чтобы не включать въ разсчетъ среднихъ оброковъ тѣ случаи, въ которыхъ нѣсколько особенно зажиточныхъ крестьянъ барщинныхъ имѣній состоятъ на исключительныхъ оброкахъ. Для этого достаточнымъ огражденіемъ будетъ служить правило, что неприпимаются въ разсчетъ тѣ имѣнія, въ которыхъ, изъ числа всѣхъ душъ, менѣе 21 души состоитъ на оброкѣ.

В. По правиламъ объ имѣніяхъ состоящихъ, на смѣшанной повинности.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Возраженія Членовъ *перваго приглашенія* относились не къ правиламъ, вышеизложеннымъ въ пунктахъ д и е ст. 6-й дополнительнаго доклада, но къ первоначально принятому правилу слѣдующаго содержанія:

Digitized by Google

Имѣнія, состоящія на смѣшанной повинности, при которой крестьянское тягло платитъ оброкъ и отправляетъ обыкновенную натуральную повинность, въ разсчетъ не включаются, если платимый съ тягла оброкъ не превосходитъ 4 р. 50 к.

Имѣнія же, отбывающія смѣшанную повинность, при которой съ души сходитъ оброка ежегодно болѣе 4 р. 50 к. въ годъ, принимаются въ общій разсчетъ; при чемъ, однакоже, отбываемая сверхъ оброка натуральная повинность отбрасывается.

На правила, изложенныя въ этихъ статьяхъ, по первоначальному докладу, нѣкоторые Члены Губернскихъ Комитетовъ замѣчаютъ, что средняя цифра оброковъ не можетъ быть признана справедливою, если, при выводѣ ея, отбрасывается значительная, мѣстами даже большая часть повинности, и принимается въ разсчетъ совершенно произвольная норма—4 р. 50 к. (Мироновъ Т. I, стр. 469, Лопухинъ Т. I, стр. 539, Парначевъ Т. I, стр. 131, Гавриловъ Т. I, стр. 188, Волковъ Т. I, стр. 610, Князь Волконскій и Офросимовъ Т. II, стр. 87, и Члены отъ Тамбовскаго Комитета Т. II, стр. 626); потому: 1) Мироновъ полагаетъ вовсе не вводить въ разсчетъ крестьянскіе платежи въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ существуетъ смѣшанная повинность; 2) по мнѣнію г. Лопухина, слѣдуетъ: или оцѣнить натуральную повинность въ этихъ имѣніяхъ и прикладывать ее къ денежному оброку, или же не принимать оброковъ этихъ имѣній въ разсчетъ; 3) г. Парначевъ полагаетъ засчитывать въ этихъ имѣніяхъ двѣ души за одну; 4) г. Гавриловъ полагаетъ включать въ разсчетъ средняго оброка лишь тѣ имѣнія со смѣшанною повинностью, въ которыхъ денежный оброкъ не ниже 7 руб., или же только тѣ, въ которыхъ натуральная повинность заключается лишь въ доставленіи помѣщику холста,

Digitized by Google

яицъ, ягодъ и т. п., и гдѣ вовсе нѣтъ обязательныхъ въ пользу помѣщика полевыхъ работъ. Онъ замѣчаетъ при этомъ, что во Владимірской губерніи, наименьшая денежная повинность въ чисто-оброчныхъ имѣніяхъ (существующая, какъ исключеніе, въ 2 или 3-хъ имѣніяхъ) составляетъ 6 р. 50 к. съ души, и что повинность казенныхъ крестьянъ вообще не превосходитъ въ этой губерніи цифру 4 р. 50 к. съ души.

Правила, противъ которыхъ возражали Члены Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія, были измѣнены согласно съ симъ послѣднимъ мнѣніемъ, какъ изложено во второмъ періодѣ занятій Коммиссій выше (пункты в, д и г, ст. 6).

Члены Губернскихъ Комитетовъ втораго приглашенія представили на эти измѣненія новыя замѣчанія. По ихъ мнѣнію, исключеніе изъ разсчета добавочныхъ натуральныхъ повинностей, лежащихъ на крестьянахъ сверхъ денежныхъ, поведетъ къ самымъ невѣрнымъ выводамъ касательно размѣра существующаго оброка. Есть много имѣній, гдѣ крестьяне отбываютъ натуральныя повинности на сумму, почти равную суммѣ денежныхъ оброковъ. Если крестьяне платятъ деньгами 5 руб. съ души и, сверхъ того, исполняютъ разныхъ натуральныхъ повинностей еще на 5 р.; то на какомъ основаніи, при опредѣленіи средняго размѣра существующихъ повинностей, такія имѣнія войдутъ въ общій разсчетъ съ повинностью въ 5 рублей? (Отз. Чл. Губ. Ком. Т. IV, кн. 2, стр. 132).

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

При разрѣшеніи вопроса о томъ, какимъ образомъ, при выводѣ среднихъ цифръ, должны быть приняты въ разсчетъ

Digitized by Google

имѣнія, состоящія на смѣшанной повинности, Коммиссіи находились между слѣдующими крайностями:

а) Еслибъ онѣ постановили не принимать вовсе въ разсчетъ имѣній, состоящихъ на смѣшанной повинности; то, во многихъ мѣстностяхъ, не оказалось бы почти ни одного имѣнія, котораго бы по усмотрѣнію нельзя было выбросить изъ разсчета, такъ какъ въ большей части имѣній, сверхъ денежной повинности, отбывается еще крестьянами какая нибудь ничтожная натуральная, напр. караулъ при господской усадьбѣ, уходъ за скотомъ, чистка сада, и т. д., и въ такомъ случаѣ, выводъ средняго оброка получилъ бы характеръ произвольной операціи, зависящей отъ личнаго воззрѣнія на предметъ.

б) Еслибы, напротивъ, Коммиссіи приняли въ разсчетъ *всѣ* имѣнія, состоящія на смѣшанной повинности, то имъ бы пришлось: при этомъ *или* исключать натуральную повинность, отбываемую сверхъ денежной, изъ разсчета, *или* перечислять её на деньги. Откинуть значительную натуральную повинность, отбываемую сверхъ легкаго оброка, было бы несправедливо, а перечислять работы на деньги невозможно, потому что для такого перечисленія нельзя положить никакихъ опредѣленныхъ правилъ, такъ какъ вообще оцѣнка крѣпостнаго труда есть задача неразрѣшимая. При томъ, въ подобномъ случаѣ, не было бы причинъ не вводить въ средній разсчетъ и имѣній, состоящихъ на чистой барщинѣ, которыя, при *произвольномъ перечисленіи натуральной повинности на деньги*, подняли бы средніе выводы далеко за предѣлы существующихъ оброковъ.

Въ доказательство невозможности допустить подобныя перечисленія возмемъ на выдержку слѣдующій примѣръ: Въ Козельскомъ уѣздѣ (въ имѣніяхъ свыше 100

Digitized by Google

душъ) состоитъ на оброкѣ около 8200 душъ. Средній ихъ оброкъ выведенъ, при повѣркѣ, сдѣланной Редакціонными Коммиссіями, въ 8 р. 50 к. сер. съ души, что̀ при переводѣ на тягло (въ Козельскомъ уѣздѣ въ тяглѣ 2⅕ души) составитъ 18 р. 70 к. Дѣйствительно, и въ сводѣ Комитетскихъ свѣдѣній, составленномъ Калужскимъ Комитетомъ, мы находимъ въ графѣ средняго оброка по Калужскому уѣзду 19 р. сер. съ тягла. Слѣдовательно въ вѣрности вывода нѣтъ повода сомнѣваться. Но въ слѣдующей графѣ мы находимъ (см. Сводъ свѣдѣній, приложенный къ Положенію Калужскаго Губернскаго Комитета) подъ рубрикою «добавочныя повинности, платимыя натурою, переведенныя на «цѣнность денегъ», еще 5 р. съ тягла, такъ что, переводъ этихъ повинностей на деньги, возвысилъ средніе оброки отъ 19 до 24 р. съ тягла. Въ таблицѣ, представленной Членомъ Калужскаго Комитета Чертковымъ, въ доказательство раззоренія помѣщиковъ отъ примѣненія Положенія Редакціонныхъ Коммиссій (см. Отз. Членовъ Губ. Ком. Т. IV, кн. I, стр. 118), по Козельскому уѣзду показанъ средній оброкъ въ 27 руб., т. е. добавочная повинность оцѣнена уже не въ 5-ть, а въ 8 рублей. Обращаясь, для разъясненія этого вопроса, къ подлиннымъ свѣдѣніямъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ, мы находимъ (см. Извлеч. изъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ Калужской губерніи ст. 8—12), что изъ 8200 оброчниковъ только около 2700 душъ (т. е. одна треть) несутъ добавочныя повинности, остальные состоятъ на чистомъ оброкѣ. Для того, чтобы добавочныя повинности, отправляемыя одною третью крестьянъ въ уѣздѣ (т. е. 2700 душами) могли возвысить повинность всѣхъ крестьянъ того уѣзда (т. е. 8200 душъ) по первому разсчету на 5, а по второму— на 8 рублей на тягло, необходимо предположить что этихъ

Digitized by Google

повинностей сходитъ съ тягла, сверхъ оброка, по первому разсчету на 15 р., по второму—на 24 рубля.

Обращаясь опять къ общему источнику всѣхъ численныхъ данныхъ, т. е. къ подлиннымъ свѣдѣніямъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ, для разъясненія вопроса, какія именно повинности были переоцѣнены на деньги по столь дорогой оцѣнкѣ, мы находимъ, что всѣхъ имѣній, состоящихъ на смѣшанной повинности въ Козельскомъ, уѣздѣ, показано 8 и въ нихъ съ крестьянъ сходитъ:

въ 1-мъ имѣніи, сверхъ 30 р. оброка съ тягла: по 2 цыпленка, по ½ ф. грибовъ и по 2 мотка нитокъ изъ господскаго льна;

во 2-мъ имѣніи, сверхъ 20 р., по ½ барана, по 1 курицѣ, по 10 яицъ, по 6 ф. масла, по 7 арш. холста и по ¹/₁₀ подводы (по 1-й подводѣ съ 10 тяголъ);

въ 3-мъ, сверхъ 12 р. 85 к. оброка, по 7 арш. холста;

въ 4-мъ, сверхъ 20 р. оброка, чистка господской усадьбы;

въ 5-мъ, сверхъ 20 р. оброка, покосъ ¹/₁₀ части десятины, 1 подвода за дровами за 5 вер., прудка мельницы;

въ 6-мъ, сверхъ 20 р. оброка, обработка ⅛ дес. въ полѣ, возка дровъ, караулы, подвода;

въ 7-мъ сверхъ 22 р. 50 оброка, возка дровъ и покосъ сѣна на 3 лошади и на 10 коровъ;

въ 8-мъ, сверхъ 18 р. оброка, по 5 пуд. сѣна.

Результатъ этого изысканія, между прочимъ, замѣчателенъ тѣмъ, что средняя *денежная* повинность, платимая крестьянами въ имѣніяхъ, состоящихъ на смѣшанной повинности, здѣсь выше, чѣмъ въ имѣніяхъ, состоящихъ на чистомъ оброкѣ. Слѣдовательно, принятіе въ соображеніе сихъ имѣній (отбрасывая изъ разсчета дополнительную повинность), по-

Digitized by Google

вышаетъ, а не понижаетъ средній выводъ. До какого же страшнаго для будущности крестьянъ произвола можетъ, вообще, довести допущеніе переложенія на деньги натуральной повинности, достаточно объясняется оцѣнкою сборовъ, подобныхъ 7 аршинамъ холста и 5 пудамъ сѣна и т. п. въ 15 и даже въ 24 р. сер.

Сравнивая эти натуральныя повинности съ отправляемыми въ издѣльныхъ имѣніяхъ, легко убѣдиться, что, въ каждомъ изъ приведенныхъ имѣній, онѣ составляютъ менѣе $^1/_{10}$ полной натуральной повинности барщинныхъ имѣній. Примѣняя подобный способъ оцѣнки къ барщиннымъ имѣніямъ, можно было бы оцѣнить барщину въ 240 р. сер. съ тягла, и такъ какъ, въ уѣздѣ, издѣльныхъ имѣній почти вдвое, болѣе чѣмъ оброчныхъ, то ничто бы не помѣшало вывести среднюю крестьянскую повинность болѣе, чѣмъ въ 150 р. сер. съ тягла, и потомъ доказывать, что примѣненіе положеній Редакціонныхъ Коммиссій лишаетъ помѣщиковъ $^{13}/_{15}$ ихъ дохода.

Въ слѣдствіе изложенныхъ причинъ, Коммиссіямъ оставалось: всѣ имѣнія, состоящія на смѣшанной повинности, въ которыхъ натуральная была сколько нибудь значительна, принимать за издѣльныя, и не вводить въ разсчетъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлить какимъ нибудь признакомъ, какія имѣнія, по незначительности отбываемой въ нихъ сверхъ оброка натуральной повинности, можно считать *чисто оброчными*. Эти имѣнія должны быть, конечно, приняты въ разсчетъ, безъ перечисленія натуральной повинности на деньги, тѣмъ болѣе, что небольшая въ нихъ натуральная повинность имѣла характеръ той дополнительной повинности, которая, обыкновенно, отправлялась и въ имѣніяхъ, состоящихъ на барщинѣ сверхъ законной трехъ-дневной работы.

Digitized by Google

За признакъ натуральной повинности, хотя и отбываемой сверхъ оброка, но не препятствующей причисленію имѣнія къ чисто оброчнымъ, принято слѣдующее: «если работы, «отбываемыя крестьянами, сверхъ оброка, не превышали 15 «мужск. и женск. дней ($7\frac{1}{2}$ тягловыхъ) въ году, или такіе «уроки, которые, по своей неопредѣлительности, не могутъ «быть переведены на рабочіе дни». Здѣсь, Отдѣленіе разумѣло сборъ ягодъ, уходъ за скотомъ, чистку сада, а также отмѣняемыя Положеніемъ добавочныя повинности, которыя, при составленіи уставныхъ грамотъ, уже существовать не будутъ, какъ то: небольшія вещественныя дани, караулы, и т. д.

Сличая эти признаки съ приведеннымъ 29-ю Членами отъ Губернскихъ Комитетовъ возраженіемъ, что во многихъ имѣніяхъ крестьяне платятъ деньгами 5 р. съ души и, сверхъ того, исполняютъ разныхъ натуральныхъ повинностей еще на 5 р., Отдѣленіе находитъ, что между подобными имѣніями и включаемыми въ разсчетъ по изложеннымъ предположеніямъ Коммиссій, нѣтъ ничего общаго. И дѣйствительно, въ имѣніяхъ, приводимыхъ въ примѣръ Членами Губернскихъ Комитетовъ, только половина барщины замѣнена оброкомъ, а принятыя, по Положенію Коммиссій, $7\frac{1}{2}$ тягловыхъ дней въ году составляютъ только $\frac{1}{20}$ нынѣшней законной барщины. Слѣдовательно въ имѣніи, состоящемъ на подобной смѣшанной повинности, $\frac{19}{20}$ барщины уже переведены на оброкъ и осталось только на $\frac{1}{20}$ натуральной повинности. Еслибъ, въ данной мѣстности, всѣ имѣнія, принятыя въ разсчетъ для вывода оброка, были не на чисто денежной повинности, а на такой смѣшанной, то и тогда средняя цифра понизилась бы, въ слѣдствіе принятыхъ Коммиссіями пра-

Digitized by Google

вилъ, только на $1/20$.—Что же касается до вещественныхъ даней, то, при составленіи уставныхъ грамотъ, онѣ уже будутъ отмѣнены, такъ какъ дворянство отъ нихъ отказалось единодушно, и при томъ эти дани одинаково сбирались и въ имѣніяхъ, состоявшихъ на трехъ-дневной барщинѣ; слѣдовательно имѣли характеръ личной добавочной повинности. Такой же характеръ имѣютъ и караулы, отправляемые также сверхъ барщины, и къ перечисленію ихъ на деньги, для вывода средняго оброка, нѣтъ ни малѣйшаго повода.

Впрочемъ Отдѣленіе, желая еще ближе уяснить себѣ вопросъ, дѣйствительно ли денежные оброки, платимые крестьянами въ имѣніяхъ, состоящихъ на смѣшанной повинности и включенныхъ, по принятымъ Коммиссіями правиламъ, въ средній выводъ, гораздо ниже, чѣмъ въ имѣніяхъ, состоящихъ на чистомъ оброкѣ, сочло долгомъ взять на выдержку одну изъ промысловыхъ губерній и сдѣлать по ней подобное разчисленіе. Такое разсчисленіе по Владимірской губерніи дало слѣдующіе результаты:

Уѣзды:	*Средній оброкъ въ имѣніяхъ чисто оброчныхъ.*	*Средній оброкъ въ имѣніяхъ на смѣш. пов., гдѣ добавочная откинута.*	*Средній оброкъ по выводу Коммиссій.*
Владимірскій	9 р. 12 к.	12 р. 34 к.	10 р. 22 к.
Александровскій	7 — 6 —	10 — 84 —	9 — 36 —
Вязниковскій	10 — 36 —	11 — 88 —	10 — 60 —
Гороховскій	7 — 25 —	7 — 25 —	7 — 25 —
Ковровскій	9 — 5 —	10 — 74 —	9 — 49 —
Меленковскій	8 — 27 —	6 — 85 —	7 — 56 —
Муромскій	8 — 59 —	8 — 61 —	8 — 60 —
Переяславскій	10 — 94 —	11 — 24 —	11 — 7 —
Покровскій	9 — 26 —	9 — 39 —	9 — 31 —

Digitized by Google

Суздальскій	9 р. 27 к.	10 р. 30 к.	9 р. 74 к.
Судогодскій	8 — 4 —	8 — 30 —	8 — 22 —
Шуйскій	7 — 8 —	10 — 57 —	7 — 11 —
Юрьевскій	9 — 54 —	10 — 29 —	9 — 80 —

Изъ сей таблицы видно что, изъ 13-ти уѣздовъ, въ 10-ти крестьяне, отбывающіе сверхъ оброка отбрасываемые изъ разсчета натуральныя повинности, обложены притомъ и высшими противъ чисто оброчныхъ имѣній денежными оброками; въ 2-хъ уѣздахъ оброки эти одинаковы и въ 1-мъ только принятіе въ разсчетъ имѣній, состоящихъ по смѣшанной повинности, безъ перечисленія натуральной повинности на деньги, понижаетъ среднюю цифру вывода.

Въ слѣдствіе всего вышеизложеннаго, Отдѣленіе полагаетъ необходимымъ считать за состоящія на чистомъ оброкѣ тѣ имѣнія, въ которыхъ крестьяне сверхъ оброка были обложены вещественными сборами или отбывали караулы и подводы, отмѣняемыя Положеніемъ; изъ имѣній же, состоящихъ на *смѣшанной* повинности, Отдѣленіе полагаетъ возможнымъ предоставить Губернскому Присутствію выбрасывать при разсчетѣ тѣ, въ коихъ крестьяне несли значительную барщину, сверхъ малаго оброка, а включать въ разсчетъ при выводѣ среднихъ оброковъ только тѣ имѣнія, въ коихъ крестьяне сверхъ оброка были обложены незначительными въ сравненіи съ полною барщиною работами, которыя ни въ какомъ случаѣ не должны быть ни перечисляемы на деньги, ни прикладываемы къ среднему выводу.

Digitized by Google

Г. По правилу опредѣленія цифры средняго оброка посредствомъ раздѣленія общей суммы оброковъ на число душъ.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Членъ Владимірскаго Комитета Гавриловъ предлагаетъ выводить цифры среднихъ оброковъ по слѣдующему способу: дѣлить итогъ всѣхъ оброчныхъ суммъ на число душъ; за тѣмъ, итогъ всѣхъ душевыхъ оброковъ дѣлить на число имѣній и, наконецъ, изъ двухъ полученныхъ цифръ, выводить среднюю. Сверхъ того, онъ находитъ, что было бы не лишнимъ, объяснить мѣстнымъ учрежденіямъ, что въ имѣніяхъ, гдѣ часть крестьянъ состоитъ на оброкѣ, а другая часть на барщинѣ, принимается въ разсчетъ, при опредѣленіи оброка, не все число душъ имѣнія, а лишь соотвѣтствующее числу оброчныхъ тяглъ (Т. I, стр. 190).

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Указанный Г. Гавриловымъ способъ послужилъ Отдѣленію съ пользою при причисленіи нѣкоторыхъ уѣздовъ (въ которыхъ случайное присутствіе большихъ имѣній съ высшими оброками понизило нѣсколько средній выводъ) къ мѣстностямъ съ болѣе высокимъ оброкомъ. Что же касается до включенія этого способа въ правила о выводѣ среднихъ оброковъ, то Отдѣленіе не признаетъ этого удобнымъ, какъ во избѣжаніе усложненія этимъ всѣхъ разсчетовъ, такъ и потому, что способъ этотъ даетъ слишкомъ много простора произволу; ибо отъ выводящаго средній оброкъ зависѣло бы соединять нѣсколько деревень одного владѣльца въ одно имѣніе, или принимать каждую за

Digitized by Google

отдѣльное имѣніе, при чемъ легко, совершенно искусственнымъ оброкомъ, понизить или повысить выводимую цифру.

Д. По правилу примѣненія цифръ средняго оброка къ высшей повинности.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Членъ Московскаго Комитета Волковъ находитъ, что статья противорѣчитъ принятому въ докладѣ № 5 заключенію: «установить высшій размѣръ повинностей, соотвѣтствующій высшему надѣлу, принятому для каждой мѣстности». Кромѣ того, онъ замѣчаетъ, что если высшему надѣлу долженъ соотвѣтствовать средній оброкъ; то, при цифрахъ повинностей и надѣла, принятыхъ Редакціонными Коммиссіями, въ оброчныхъ не многоземельныхъ имѣніяхъ Московской губерніи, доходъ помѣщиковъ уменьшится почти на половину (такъ какъ тамъ средній надѣлъ составляетъ 2 дес. на душу, а не 4½ дес., какой принятъ за высшую норму); напротивъ, въ многоземельныхъ имѣніяхъ, потеряютъ крестьяне; ибо оброкъ убавится лишь не много, или даже останется прежній, а надѣлъ уменьшится значительно, и они, кромѣ того, должны будутъ нести новыя издержки по мірскому управленію, по призрѣнію престарѣлыхъ и сиротъ, и будутъ лишены пособій и льготъ прежняго владѣльца (Т. I, стр. 611 и 612).

29 Членовъ 2-го приглашенія замѣчаютъ, что правило это едва ли будетъ справедливо при принятыхъ произвольныхъ мѣрахъ къ искусственному пониженію средней цифры оброка (Т. IV, кн. 2, стр. 133).

Digitized by Google

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Отдѣленіе всѣми предшествовавшими правилами старалось главнымъ образомъ, какъ то доказано выше, въ противность мнѣнія 29-ти Членовъ, обезпечить правильность вывода *среднихъ цифръ*, не дѣлая, при этомъ, еще облегченія крестьянскихъ оброковъ. Единственное облегченіе, для крестьянъ, заключается именно въ томъ, что цифра *средняго* оброка примѣняется къ *высшему* надѣлу. Одинъ изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ возражаетъ, что отъ этого доходы помѣщиковъ въ малоземельныхъ имѣніяхъ уменьшатся на половину, но впрочемъ не подтверждаетъ это никакими данными.

На сколько, вообще, облегчается крестьянская повинность въ слѣдствіе принятія этого правила, можно приблизительно видѣть изъ сличенія наибольшихъ размѣровъ надѣловъ, предположенныхъ Коммиссіями по разсмотрѣніи повѣрочныхъ работъ, съ средними, и изъ вывода уменьшеній оброковъ по градаціи. Если взять, для примѣра, Владимірскую губернію, то сравненіе это представится въ слѣдующихъ цифрахъ:

Уѣзды:	*Высшій надѣлъ по предположенію Коммиссій.*	*Средній существующій надѣлъ.*	*Облегченіе повинности по правиламъ градаціи.*
Владимірскій	3,5 до 4	2,51	1 р. 90 к.
Александровскій	4,50	3,32	1 — 60 —
Вязниковскій	4,50	3,40	2 — 00 —
Гороховскій	4,50	4,05	» — 0 —
Ковровскій	4,75	4,30	» — 80 —
Меленковскій	5,00	4,26	» — 0 —
Муромскій	4,00	3,16	— 56 —
Переяславскій	4,25	3,74	2 — 00 —
Покровскій	4,75	4,05	1 — 14 —

Digitized by Google

Судогодскій	5,00	4,11	» р. 0 к.
Суздальскій	4,25	3,49	1 — 16—
Шуйскій	4,00	3,28	» — 0—
Юрьевскій	4,25	4,48	» — 60—

Среднимъ числомъ крестьянскіе оброки понижаются на 90 к. съ души, а такъ какъ средніе оброки, по всей Владимірской губерніи, составляютъ около 9 р., то пониженіе существующихъ оброковъ, въ слѣдствіе примѣненія среднихъ цифръ къ высшему надѣлу, составляетъ среднюю скидку повинности въ 10%.

Конечно, подобнаго рода исчисленія могутъ быть только приблизительны, и имъ нельзя придавать особеннаго значенія, потому что для вывода среднихъ цифръ оброковъ, уѣздъ представляетъ слишкомъ мелкую единицу. Но слѣдующій разсчетъ, по примѣненію правилъ Редакціонныхъ Коммиссій къ регулированію повинностей во всѣхъ оброчныхъ имѣніяхъ Гороховскаго уѣзда свыше 100 душъ, можетъ дать болѣе точное понятіе о потеряхъ помѣщиковъ.

Имѣніе.	*Число душъ.*	*Уменьш. обр. съ души.*	*При отрѣзкѣ у крестьянъ.*
Гг. Коноплина . . .	206	неизмѣн.	0
княгини Орловой . .	5523	неизмѣн.	0
Костюрина	127	неизмѣн.	0
княгини Вяземской .	109	неизмѣн.	0
Коноплиной	118	неизмѣн.	1, 66 дес.
Коноплиной	113	неизмѣн.	0
Салтыковой	202	4 р. 20 к.	0
Салтыкова.	826	90 —	0
Пашковой	169	неизмѣн.	0, 15 дес.
княгини Щербатовой	2552	неизмѣн.	0
Соколова	159	неизмѣн.	0, 69 дес.
Савеловой	207	90 к.	0
N N	163	неизмѣн.	0
Шимановскаго . . .	113	неизмѣн.	0

Digitized by Google

Имѣніе.	*Число душъ.*	*Уменьш. обр. съ души.*	*При отрѣзкѣ, у крестьянъ.*
Головина	389	неизмѣн.	0
Кожиной	135	2 р. 41 к.	1, 94 дес.
Назимовой	148	4 р. 11 —	0, 81 дес.
Кожиныхъ	296	2 р. 28 —	0
Бычковой	167	2 р. 59 —	1, 55 дес.
князя Хованскаго . .	126	неизмѣн.	0
княгини Щербатовой.	2423	35 к.	0
Лазарева	177	неизмѣн.	0
Титова	488	неизмѣн.	1, 17 дес.
Соломірскаго	621	неизмѣн.	0, 27 дес.
князя Голицына . .	653	2 р. 54 к.	0
Ивлича	1165	неизмѣн.	0, 54 дес.
Рюмина	269	3 р. 65 к.	0
Рюмина	330	60 —	0
Тестова	481	20 —	0
Трофимовой	289	12 —	0
Крузенштернъ . . .	181	94 —	1, 76 дес.
Остафьевыхъ	120	неизмѣн.	0
князя Воронцова . .	20	неизмѣн.	0, 78 дес.
Шупинскаго	80	неизмѣн.	0
Виноградовыхъ . . .	45	неизмѣн.	0, 13 дес.
Рожиной	83	8 к.	0
Клементьевыхъ . . .	55	неизмѣн.	0, 79 дес.
Акинѳова	40	1 р. 60 к.	0
Ознобишиной	37	неизмѣн.	1, 55 дес.
Жулавской	25	2 р.	0
Бартеневой	88	80 к.	0
Калачевой	54	неизмѣн.	0
Поливановой	51	2 р. 96 —	0
Куровской	73	52 —	2, 0 дес.
графа Шереметева . .	91	неизмѣн.	0
Квашниной-Самариной	21	неизмѣн.	0
княгини Вяземской . .	89	1 р. 27 к.	1, 28 дес.

Digitized by Google

Имѣніе.	*Число душъ.*	*Уменьш. обр. съ души.*	*При отрѣзкѣ. у крестьянъ.*
Кашперовой . .	20	2 р. 70 —	0
Клементьева . .	36	90 —	0
Граневичъ . . .	67	85 к.	1, 7 дес.
Булыгина . . .	23	неизмѣн.	0, 65 дес.
Алексѣева . . .	21	неизмѣн.	1, 56 дес.
Бартенева . . .	44	7 к.	2, 5 дес.
Нелидовой . . .	73	3 р. 40 —	0
Пурпурова . . .	30	неизмѣн.	0, 27 дес.
Челищева . . .	30	2 р. 43 к.	0, 52 дес.
Бульгиныхъ . .	34	неизмѣн.	0, 69 дес.
Петровой	26	26 к.	0
Петровой	23	неизмѣн.	0
Дровецкой . . .	21	2 р. 90 к	0, 85 дес.
Языкова	36	1 р. 80 —	0
Булыгина . . .	22	неизмѣн.	1, 23 дес.
Шульгина . . .	34	74 к.	3, 68 дес.
Зубова	34	неизмѣн.	0
Линденбаумъ . .	92	неизмѣн.	0, 42 дес.
Троицкихъ . . .	41	неизмѣн.	6, 96 дес.
Хомутовой . . .	46	1 р. 44 к.	0, 66 дес.
Герликенъ . . .	62	67 —	1, 73 дес.
Смирницкой . .	24	неизмѣн.	0, 88 дес.
Соколова	29	5 к.	3, 32 дес.

Изъ 68 имѣній свыше и ниже 100 душъ въ Гороховскомъ уѣздѣ оброки:

Остаются безъ измѣненія въ . . . 36 имѣн.

Уменьшаются пропорціонально уменьшенію надѣла . . . . . 6 имѣн.

Менѣе 10% . . . . . 9 —

Отъ 10% до 20% . . . . . 8 —

Отъ 20% до 30% . . . . . 7 —

Отъ 30% до 40% . . . . . 3 —

При этомъ исчисленіи не принято въ соображеніе, что нѣкоторыя изъ сихъ имѣній не подвергнутся такому уменьше-

Digitized by Google

нію оброка, а именно тѣ, въ которыхъ окажется, что крестьяне пользовались особенными выгодами, объясняющими ихъ высокіе оброки. Въ имѣніяхъ, гдѣ не произойдетъ уменьшеніе оброка, улучшеніе крестьянскаго быта будетъ состоять только въ отмѣнѣ вещественныхъ данси и личныхъ повинностей, каковы напр. караулы и т. д. [1]).

Что касается до предполагаемаго Членомъ Московскаго Комитета противорѣчія, то оно не существуетъ, потому что высшему размѣру надѣла, по принятой системѣ, дѣйствительно соотвѣтствуетъ высшая повинность, но повинность эта опредѣляется на основаніи обычнаго, а не исключительнаго факта, то есть: на основаніи *средняго* оброка. Наконецъ, предполагаемое имъ несоразмѣрное облегченіе повинности въ многоземельныхъ и малоземельныхъ имѣніяхъ также не подтверждается никакими данными. Напротивъ, вообще, изъ подлинныхъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ извѣстно, что обыкновенно тамъ, гдѣ крестьяне надѣлены бо̀льшимъ количествомъ земли, тамъ они платятъ, вообще, и высшіе оброки, а при меньшихъ надѣлахъ большею частію—и меньшія повинности. Если же, въ исключительныхъ случаяхъ, крестьяне, при малыхъ надѣлахъ, платили высокіе оброки, то облегченіе ихъ болѣе чѣмъ справедливо. Впрочемъ, такъ какъ промысловыя выгоды имѣнія не находятся въ прямомъ соотношеніи съ количествомъ состоящей въ пользованіи крестьянъ земли, то оброкъ, по положенію Коммиссій, въ малоземельныхъ имѣніяхъ уменьшенъ не прямо пропорціонально количеству земли, а, по предложенію большинства Комитетовъ промысловыхъ губерній, на основаніи объясненной

[1]) Въ примѣръ нельзя было взять уѣзда Московской губерніи, потому что цифры высшихъ надѣловъ по сей губерніи не были еще надлежащимъ образомъ повѣрены, при составленіи сего доклада; притомъ показанія помѣщиковъ о существующихъ надѣлахъ оказались неполными.

Digitized by Google

выше градаціи, противъ которой возражаетъ Членъ отъ Московскаго Губернскаго Комитета.

Е. По цифрамъ повинностей, принимаемымъ для разныхъ мѣстностей.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Редакціонныя Коммиссіи, по вышеизложеннымъ правиламъ, предположили возложить на Губернскія Присутствія выводъ среднихъ оброковъ по мѣстностямъ промысловой полосы и, вмѣстѣ съ тѣмъ, полагали необходимымъ установить общимъ предѣломъ для опредѣляемыхъ такимъ образомъ повинностей, во всей промысловой полосѣ, 9 р. сер. (а въ нѣкоторыхъ исключительныхъ ея мѣстностяхъ 10 р. сер.).

Только по разсмотрѣніи отзывовъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ и по разработкѣ имѣющихся данныхъ объ оброкахъ, по подлиннымъ свѣдѣніямъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ, Отдѣленіе предполагало опредѣлить: въ какихъ именно мѣстностяхъ предварительно установленная цифра 9 р. сер. могла бы потребовать повышенія. Но такъ какъ многіе изъ Членовъ не представили никакихъ мѣстныхъ данныхъ, то, во многихъ губерніяхъ, Отдѣленіе должно основывать заключенія свои исключительно на подлинныхъ свѣдѣніяхъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ, въ достовѣрности которыхъ, относительно цифръ оброковъ, нѣтъ причины сомнѣваться.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

1. По Владимірской губерніи. Членъ Владимірскаго Комитета Гавриловъ (Т. I, стр. 191) полагаетъ распространить maximum оброка въ 10 р. съ души, назначенный для нѣкоторыхъ, особенно промышленныхъ мѣстностей не черноземной полосы, на слѣдующіе уѣзды Владимірской губер-

Digitized by Google

нія: *Владимірскій*, *Шуйскій*, *Александровскій* и вторые станы *Ковровскаго*, *Вязниковскаго*, *Гороховскаго* и *Покровскаго* уѣздовъ. Отчисленіе этихъ мѣстностей къ высшему окладу повинностей, сравнительно съ прочими частями Владимірской губерніи, основывается на слѣдующихъ данныхъ:

а) для Владимірскаго уѣзда—на сильномъ развитіи ремеслъ, выгодномъ положеніи для сбыта произведеній и постоянномъ требованіи на рабочія руки;

б) для Шуйскаго уѣзда—на исключительно сильномъ развитіи мануфактурной промышленности;

в) для 2-хъ становъ Ковровскаго, Гороховскаго, Вязниковскаго уѣздовъ—на развитіи торговли и промысловъ крестьянъ;

г) для Александровскаго уѣзда и 2-го стана Покровскаго—на развитіи мануфактурной промышленности, удобствахъ для промысловъ и сбыта, по близости къ Москвѣ.

Г. Гавриловъ замѣчаетъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи существующіе средніе оброки выше не только 9, но и 10 р. при мѐньшемъ надѣлѣ ниже принятаго за maximum.

По мнѣнію Парначева (Т. I, стр. 131), за высшую норму душеваго оброка по всей почти Владимірской губерніи, какъ особенно промышленной, слѣдуетъ принять 10 р., и только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ — 9 р. Норма 10 р. должна быть установлена для уѣздовъ:

а) *Владимірскаго*—по причинѣ сильнаго развитія ремеслъ, выгодности мѣстоположенія для сбыта произведеній, плодородія почвы;

б) *Юрьевскаго* и *Суздальскаго* — по причинѣ развитія ткачества въ домахъ и свѣтелкахъ и плодородія почвы, доставляющей избытокъ хлѣба на продажу;

Digitized by Google

в) части *Покровскаго*, къ сѣверу идущія отъ Клязьмы, *Александровскаго* и части *Переяславскаго*, по правую сторону Московско-Ярославскаго шоссе по причинѣ развитія промысловъ, близости Москвы и плодородія почвы;

г) *Шуйскаго*—по особенно сильному развитію мануфактурной промышленности;

д) части *Муромскаго*, по правую сторону Оки,—по развитію промысловъ, сопряженныхъ съ судоходствомъ по Окѣ, и по плодородію почвы;

е) вторыхъ становъ уѣздовъ *Ковровскаго*, *Вязниковскаго* и *Гороховскаго*—по сильному развитію торговли и промысловъ.

Норму оброка въ 9 р. г. Парначевъ полагаетъ установить для остальныхъ мѣстностей, а именно:

а) для части Переяславскаго уѣзда, по лѣвую сторону Московско-Ярославльскаго шоссе;

б) части Покровскаго, къ югу отъ Клязьмы;

в) части Муромскаго, по лѣвую сторону рѣки Оки;

г) первыхъ становъ уѣздовъ Ковровскаго, Вязниковскаго и Гороховскаго;

д) Судогодскаго и Меленковскаго уѣздовъ.

Для разверстанія этихъ высшихъ нормъ повинностей на десятины надѣла, г. Парначевъ полагаетъ установить слѣдующія градаціи:

а) Норма въ 10 р.

при 3 дес. надѣла:	5 р.;	3 р.	2 р.
— 3½ — —	5 —;	2 — 75 к.;	1 — 50; 75 к.;
— 4 — —	5 —;	2 — 75 —;	1 — 50; 75 —
— 4½ — —	5 —;	2 — 50 —;	1 — 25; 75 — 50 к.

Digitized by Google

б) Норма въ 9 р.

при 3½ дес. надѣла 5 р.; 2 р. 50 к.; 1 р. 50 к.;
— 4 — — 5—; 2 — 40 —; 1 — 10 —; 50 к.
— 4½ — — 5—; 2 — 30 —; 90 к.; 40 —; 40—

II. По Вологодской губерніи. Членъ Вологодскаго Комитета Пузыревскій (Т. III, кн. 2, стр. 420) находитъ нормы надѣла и повинностей раззорительными для помѣщиковъ, по особенной цѣнности пахатной и сѣнокосной земли въ Вологодской губерніи и по незначительности платы за послѣднія десятины надѣла, которыя, при 6 и 8 десятинахъ на душу будутъ состоять изъ строевыхъ лѣсовъ. Цѣнность пахатныхъ земель онъ объясняетъ затруднительностью обращенія пустопорожнихъ земель этой губерніи въ плодородныя (Т. IV, кн. I, стр. 118, 120).

III. По Калужской губерніи. Членъ отъ большинства Калужскаго Комитета Чертковъ высчитываетъ потери помѣщиковъ, въ случаѣ примѣненія къ имѣніямъ Калужской губерніи принятыхъ Редакціонными Коммиссіями нормъ высшей повинности, съ уменьшеніемъ ея по градаціи. По его мнѣнію, упомянутыя нормы дойдутъ до половины прежняго дохода въ оброчныхъ и до ⅔ въ издѣльныхъ, что̀ неминуемо повлечетъ за собою раззореніе всѣхъ землевладѣльцевъ, имѣнія которыхъ состоятъ въ залогѣ. Онъ считаетъ необходимымъ удержать, для Калужской губерніи, размѣръ повинностей, который опредѣленъ въ проектѣ большинства мѣстнаго Комитета.

IV. По Костромской губерніи. Членъ Костромскаго Комитета Мироновъ находитъ: что высшая норма повинности въ 9 р. не соотвѣтствуетъ среднимъ существующимъ въ Костромской губерніи оброкамъ, и что средніе оброки

Digitized by Google

въ этой губерніи составляютъ (какъ указано въ проектѣ Губернскаго Положенія):

1) въ уѣздахъ: Ветлужскомъ, Варнавинскомъ, Кинешемскомъ и Юрьевецкомъ—отъ 9 до 10 р.;

2) въ уѣздахъ: Буйскомъ, Нерехтскомъ, Макарьевскомъ и Костромскомъ—отъ 10 до 11 р.;

3) въ уѣздахъ: Чухломскомъ, Кологривскомъ, Галичскомъ и Солигаличскомъ—отъ 12 до 15 р.

Эти оклады, замѣчаетъ онъ, не могутъ быть обременительными для крестьянъ, потому что, въ послѣдніе года, не смотря на увеличивающуюся дороговизну главнѣйшихъ предметовъ потребленія и на возвышеніе цѣнъ на всѣ вообще работы, они оставались безъ измѣненія (Т. I, стр. 467). Разверстаніе же высшаго размѣра денежной повинности на десятины душеваго надѣла можетъ быть, по его мнѣнію, возложено на мѣстныя учрежденія, которымъ будетъ порученъ выводъ среднихъ по мѣстностямъ оброковъ (Т. I, стр. 470).

Членъ Костромскаго Комитета Лопухинъ замѣчаетъ, что выводы среднихъ по мѣстностямъ оброковъ не могутъ быть точны, такъ какъ данными для вывода этихъ цифръ служатъ свѣдѣнія Губернскихъ Комитетовъ о существующихъ оброкахъ, а свѣдѣнія эти далеко не вѣрны и собраны не по всѣмъ дворянскимъ имѣніямъ (Т. I, стр. 538).

Кромѣ того, онъ находитъ, что при надѣлахъ, принятыхъ Коммиссіями, и при градаціи, помѣщики въ Костромской губерніи (особенно въ уѣздахъ Макарьевскомъ, Ветлужскомъ, Варнавинскомъ, Кологривскомъ и Солигаличскомъ) понесутъ огромные убытки, такъ какъ здѣсь полевыхъ земель не много, а луговъ еще менѣе, и помѣщикамъ придется добавлять надѣлъ изъ лѣсныхъ дачъ за ничтожную плату отъ 1 р. 66 ⅔ к. до 56 ⅔ к. съ десятины (Т. I, стр. 539).

Digitized by Google

V. По Московской губерніи. Членъ Московскаго Комитета Волковъ признаетъ необходимымъ: 1) понизить для Московской губерніи размѣръ наибольшаго душеваго надѣла, соотвѣтствующаго нормамъ оброка въ 9 и 10 р., и 2) установить разцѣнку особенно выгодныхъ угодій, входящихъ въ составъ крестьянскаго надѣла, а именно: поемныхъ луговъ, огородныхъ земель и вообще земель въ окрестностяхъ Москвы, Коломны и Серпухова. Въ доказательство необходимости уменьшить размѣръ наибольшаго надѣла, онъ указываетъ на Клинскій уѣздъ, въ которомъ, какъ видно изъ вѣдомости, приложенной къ докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 15, при наибольшемъ надѣлѣ въ 4½ дес., изъ 100 имѣній, помѣщики, въ 80, понесутъ значительные убытки, такъ какъ, при среднемъ оброкѣ въ 9 р., средній надѣлъ составляетъ тамъ 2½ дес. Въ остальныхъ же 20 имѣніяхъ понесутъ убытки крестьяне, такъ какъ, при томъ же 9 рублевомъ оброкѣ, у нихъ отрѣжется часть ихъ надѣла. Разцѣнку же особенно выгодныхъ угодій онъ признаетъ столько же необходимою для того, чтобъ оградить помѣщиковъ отъ чрезмѣрныхъ убытковъ, сколько и для того, чтобъ устранить неравномѣрность въ повинностяхъ крестьянъ, противъ которой менѣе счастливые непремѣнно возстанутъ. Если принимать въ разсчетъ, замѣчаетъ онъ, при назначеніи повинностей, одинъ размѣръ душеваго надѣла, то, при надѣлѣ въ 4½ дес. земли дурнаго качества, оброкъ составитъ 9 р. съ души, а при надѣлѣ въ 2 дес., въ числѣ которыхъ можетъ быть находится десятина поемнаго луга, приносящаго до 30 р. ежегоднаго дохода и при томъ безъ неурожая, оброкъ составитъ только 6 р. 50 к. Въ промышленныхъ имѣніяхъ точно также необходимо, по его мнѣнію, установить раз-

Digitized by Google

цѣнку мѣстныхъ выгодъ; онъ находитъ, что возвышеніе оброка отъ 9 до 10 р., т. е. на 11%, далеко не соотвѣтствуетъ той значительной разницѣ въ доходности, которая существуетъ между имѣніями земледѣльческими и пользующимися мѣстными выгодами, напр. близостью пристаней, городовъ и особенно столицы; такъ, въ Клинскомъ уѣздѣ, замѣчаетъ онъ, зѐмли продаются отъ 25 до 30 р. за десятину, а подъ Москвою—по 100 р., слѣдовательно разница на 400%, а не на 11% (Т. I, стр. 611—621).

VI. По Нижегородской губерніи. Членъ Нижегородскаго Комитета Стремоуховъ (Т. I, стр.) 655—663 возражаетъ противъ совокупности установляемыхъ Редакіонными Коммиссіями правилъ о размѣрѣ наибо̀льшаго надѣла для Нижегородской губерніи и о соотвѣтствующемъ этому надѣлу высшему оброку. Онъ замѣчаетъ: 1) что хотя существующіе въ нечерноземной полосѣ этой губерніи оброки, вообще, не превышаютъ 9 р., а 10 рублевые являются какъ исключеніе въ особенно промышленныхъ мѣстностяхъ, но они соотвѣтствуютъ гораздо мѐньшему надѣлу, противъ установленаго Редакціонными Коммиссіями, а именно: отъ 3 до 3½ десятинъ на душу, тогда какъ Редакціонныя Коммиссіи опредѣлили высшій надѣлъ въ 4—6 дес., смотря по мѣстности, и 2) что въ слѣдствіе указанныхъ въ этомъ докладѣ правилъ о выводѣ среднихъ по мѣстностямъ оброковъ, по которымъ натуральная повинность въ имѣніяхъ съ повинностью смѣшанною вовсе не оцѣнивается, а напротивъ принимаются въ разсчетъ имѣнія, гдѣ крестьяне обложены низшимъ оброкомъ, повинность съ души нигдѣ не дойдетъ даже до 9 р., а будетъ составлять 8 или даже 7 р. При такой повинности, замѣчаетъ онъ, уменьшеніе доходовъ помѣщиковъ можетъ дойти до 35%. — Въ черноземной полосѣ Нижегородской

Digitized by Google

губерніи 8-ми рублевая повинность, при 3½ дес. надѣла, составитъ, кругомъ, по 2 р. 28 к. съ десятины; въ настоящее же время, земля, въ этихъ мѣстностяхъ, отдается въ наймы кругомъ отъ 3 р. 50 к. до 5 р. с. за десятину, и господствующіе надѣлы составляютъ отъ 6 до 7 десятинъ на тягло, при полной трехдневной барщинѣ. Столь значительное уменьшеніе въ доходахъ по имѣніямъ, большая часть которыхъ заложена, можетъ, по его мнѣнію, поставить многихъ помѣщиковъ въ такое положеніе, что они не въ силахъ будутъ выдержать кризисъ и должны будутъ лишиться своихъ имѣній.

Въ промысловыхъ мѣстностяхъ этой губерніи примѣненіе принятыхъ Редакціонными Коммиссіями началъ для опредѣленія повинностей будетъ, по мнѣнію г. Стремоухова (Т. I, стр. 663—667), еще болѣе невыгодно для помѣщиковъ. Вмѣсто получаемыхъ нынѣ помѣщиками 10 р. съ души, помѣщики будутъ имѣть право только на доходъ отъ 3 до 6 р. 50 к., а съ выкупомъ усадьбы, лишатся, за несоразмѣрно малое вознагражденіе, всей главной цѣнности имѣнія. Онъ признаетъ необходимымъ установить для промышленныхъ имѣній Нижегородской губерніи [1]) слѣдующее правило: возложить на крестьянъ оброкъ въ 6% съ оцѣнки поземельнаго надѣла, а остальную часть нынѣ существующаго въ каждомъ имѣніи оброка уплачивать помѣщику изъ общихъ государственныхъ доходовъ.

---

[1]) Къ разряду промысловыхъ имѣній г. Стремоуховъ относитъ: 1) имѣнія, въ которыхъ, или по недостатку земли, или по низкой степени ея производительности, крестьяне мало или вовсе не занимаются хлѣбопашествомъ, и обращаютъ свою дѣятельность на домашніе промыслы и торговлю, прибыльность которыхъ обусловливается мѣстными удобствами; 2) имѣнія, въ которыхъ, по тѣмъ же причинамъ, крестьяне мало или вовсе не занимаются хлѣбопашествомъ, и гдѣ мѣстность не представляетъ никакихъ особенныхъ удобствъ.

Digitized by Google

Того же мнѣнія о размѣрахъ наибольшихъ надѣловъ и о соотвѣтствующихъ имъ высшихъ повинностяхъ, опредѣляемыхъ средними существующими оброками, держится и другой Членъ отъ Нижегородскаго Комитета Нестеровъ (Т. I, стр. 709).

VII. По Новгородской губерніи. Членъ Новгородскаго Комитета Косаговскій, не возражая противъ высшей цифры повинностей, принятой Редакціонными Коммиссіями, находитъ, что установляемый въ ст. 9-й порядокъ распредѣленія ея на десятины надѣла не имѣетъ никакого основанія и потому не долженъ быть примѣненъ; по его мнѣнію, слѣдуетъ принять для Новгородской губерніи: или ту градацію, которая постановлена въ проектѣ большинства Новгородскаго Комитета (т. е. за основной надѣлъ опредѣлить плату по 4 р. съ десятины, а за дополнительный надѣлъ, состоящій изъ земель худшаго качества, по 2 р. 50 к. съ десятины), или же обложить одну первую десятину, вмѣщающую въ себѣ и усадебную землю, высшею платою противъ остальныхъ десятинъ, за которыя установить однообразную плату (Т. I, стр. 758).

VIII. По С.-Петербургской губерніи. Члены отъ С.-Петербургскаго Комитета признаютъ крайне несправедливыми принятыя Редакціонными Коммиссіями правила о размѣрѣ повинностей и о способѣ разверстанія ихъ на десятины надѣла. Они замѣчаютъ, что установленіе общаго и почти неизмѣннаго для всѣхъ губерній наибольшаго размѣра оброка, безъ всякаго соображенія съ пространствомъ и цѣнностью надѣла, поведетъ, въ примѣненіи къ С.-Петербургской губерніи, къ лишенію помѣщика нерѣдко болѣе половины дохода, на который онъ, по строгой справедливости, имѣлъ бы право, потому, что установляе-

Digitized by Google

мые размѣры надѣла и повинностей не представляютъ ничего общаго съ дѣйствительными поземельными условіями, существующими даже въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ и благосостояніе крестьянъ и размѣръ вольныхъ арендныхъ платъ устраняютъ мысль о какомъ бы то ни было насильственномъ доходѣ. По ихъ мнѣнію, слѣдуетъ опредѣлить повинности для С.-Петербургской губерніи на основаніи установленныхъ въ губернскомъ проектѣ правилъ (Т II, стр. 388—394).

IX. По Тверской губерніи. Членъ Тверскаго Комитета Унковскій не возражаетъ противъ цифры высшей повинности, опредѣленной Редакціонными Коммиссіями, но склоняется къ тому мнѣнію, что цифра эта, или близкая къ ней, опредѣленная Тверскимъ Комитетомъ (18 р. 70), могла бы быть прямо принята за норму повинности, соотвѣтствующей высшему надѣлу, безъ предварительнаго вывода среднихъ оброковъ мѣстными учрежденіями.

Членъ Тверскаго Комитета Кардо-Сысоевъ полагаетъ: 1) что цифрѣ высшаго душеваго оброка (9 р.) должна соотвѣтствовать одна общая для всей Тверской губерніи цифра высшаго надѣла полевой земли (въ 3 дес.), такъ какъ качество земли въ этой губерніи почти вездѣ одинаково, и 2) что градація повинностей должна быть установлена согласно съ проектомъ Положенія меньшинства Тверскаго Комитета (Т. II, стр. 766, 771).

Повинность, опредѣленная большинствомъ Губернскаго Комитета, составляетъ 8 р. 70 к., меньшинствомъ—9 р. сер. съ души.

X. По Ярославской губерніи. Члены Ярославскаго Комитета признаютъ слишкомъ низкими устанавливаемыя Редакціонными Коммиссіями цифры высшей повинности для Ярославской губерніи. Указывая на цифру среднихъ, суще-

Digitized by Google

ствующихъ въ губерніи, оброковъ, выведенную Ярославскимъ Комитетомъ (14 р. 25 к.), они замѣчаютъ, что разница въ среднихъ выводахъ Комитета и Редакціонныхъ Коммиссій произошла отъ того, что Редакціонныя Коммиссіи принимали въ разсчетъ только имѣнія свыше 100 душъ и, сверхъ того, откидывали натуральную повинность въ имѣніяхъ съ повинностью смѣшанною, т. е. руководствовались при разсчетѣ правилами, которыя не имѣютъ справедливаго основанія.

Въ слѣдствіе такого значительнаго пониженія средней цифры оброковъ, замѣчаютъ они, богатые помѣщики останутся при своихъ доходахъ, а средніе и бѣдные помѣщики будутъ раззорены; кромѣ того, они указываютъ на различіе, по мѣстностямъ, отношенія числа тяголъ къ числу душъ, различіе, которое, при одной общей для всѣхъ имѣній нечерноземной полосы нормѣ высшаго душеваго оброка, будетъ имѣть послѣдствіемъ обложеніе тягла неодинаковою платою; причемъ нерѣдко обнаружится относительная неравномѣрность; такъ, въ Тверской губерніи, при 2½ душахъ на тягло, оброкъ составляетъ 22 р. 50 к. съ тягла, а въ Ярославской, гдѣ благосостояніе крестьянъ выше и имѣнія цѣнятся дороже, съ тягла будетъ сходить только 18 р., потому что на тягло приходится двѣ души. По ихъ мнѣнію, слѣдуетъ удержать цифру повинностей, установленную Ярославскимъ Комитетомъ (Т. II, стр. 1056).

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Вникая въ отзывы и замѣчанія Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ *промысловой* полосы, Отдѣленіе усматриваетъ возможность подвести ихъ подъ восемь совершенно различныхъ категорій.

Digitized by Google

1) *По Калужской губерніи.* Одинъ изъ Членовъ Губернскаго Комитета (Чертковъ) совершенно отвергаетъ систему опредѣленія повинностей на основаніи среднихъ оброковъ, въ промысловой полосѣ, утверждая, что она лишитъ помѣщиковъ оброчныхъ имѣній $^1/_2$, а издѣльныхъ $^2/_3$ ихъ дохода, и, въ доказательство того, представляетъ таблицу, въ которой выводитъ, въ цифрахъ, степень раззоренія помѣщиковъ. Взамѣнъ высшей цифры и системы повинностей, принятой Редакціонными Коммиссіями, онъ предлагаетъ цифры и систему, предложенныя большинствомъ Калужскаго Комитета.

Отдѣленіе тщательно повѣрило всѣ данныя, служившія основаніемъ выводовъ таблицы г. Черткова, и вполнѣ убѣдилось, что данныя эти совершенно произвольны. Въ основаніе таблицы исчисленія потерь Калужскихъ помѣщиковъ приняты средніе выводы о надѣлахъ, сдѣланные въ Калужскомъ Комитетѣ изъ тѣхъ же *подлинныхъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, которыми пользовались и Редакціонныя Коммиссіи;* относительно же среднихъ оброковъ, выводъ, какъ кажется, сдѣланъ вновь, потому что цифры таблицы не совпадаютъ съ цифрами губернскаго свода. При повѣркѣ этихъ выводовъ, оказывается слѣдующее.

По надѣламъ:	*Существующіе надѣлы по выводу Губернск. Комитета.*	*Тѣже надѣлы по сдѣланной повѣркѣ.*
Калужскій, на душу	2,3 дес.	3,1. дес.
Боровскій	2,5	2,5.
Жиздринскій	2,5	3,5.
Козельскій	2,4	2,6.
Лихвинскій	2,3	3,0.

Digitized by Google

Малоярославецкій	2,3	2,3.
Медынскій	2,5	4,0.
Мещовскій	2,3	3,2.
Мосальскій	2,5	3,9.
Перемышльскій	2,5	3,0.
Тарусскій	2,5	3,0.

По оброкамъ:	*Средн. обр. по таблицѣ Черткова.*	*Средн. обр. по повѣркѣ.*
Калужскій, съ души . .	10 р. 40 к.	9 р. 97 к.
Боровскій	11 — 66 —	9 — 99 —
Жиздринскій	10 — 35 —	9 — 69 —
Козельскій	11 — 25 —	8 — 50 —
Лихвинскій	10 —	8 — 12 —
Малоярославецкій . . .	11 — 30 —	8 — 48 —
Медынскій	10 — 83 —	9 — 44 —
Мещовскій	10 — 40 —	9 — 9 —
Мосальскій	11 — 66 —	8 — 54 —
Перемышльскій	10 — 40 —	10 — 20 —
Тарусскій	12 — 25 —	10 — 38 —

Различіе въ выводѣ надѣловъ можетъ быть объяснено только тѣмъ, что Комитетъ выводилъ не среднія цифры надѣловъ, а выбиралъ изъ показаній помѣщиковъ тѣ цифры, которыя казались ему обычными, т. е. чаще другихъ встрѣчаются. При повѣркѣ же Редакціонныхъ Коммиссій сумма всѣхъ земель, показанныхъ въ крестьянскомъ пользованіи, раздѣлена на число душъ, при чемъ, конечно, исключены имѣнія, въ которыхъ совсѣмъ не показаны крестьянскіе надѣлы, или не показаны сѣнокосы.

Что же касается до цифръ оброковъ, то различіе легко объясняется сводомъ свѣдѣній, составленныхъ Калужскимъ Комитетомъ, и происходитъ отъ того, что Комитетъ прикла-

Digitized by Google

дывалъ къ выводу средняго оброка перечисленныя на деньги натуральныя повинности, отбываемыя въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ сверхъ оброка. До какого страннаго произвола доходитъ это перечисленіе, было пояснено выше, примѣромъ Козельскаго уѣзда (см. стр. 111—114). Съ замѣненіемъ въ таблицѣ, представленной г. Чертковымъ, произвольныхъ цифръ исправленными, исчезаетъ вся громадность потерь помѣщиковъ, и съ 50% потери эти сводятся на 10%. Впрочемъ, исчисленіе потерь въ среднихъ цифрахъ, и у всѣхъ помѣщиковъ въ совокупности, далеко не можетъ дать вполнѣ яснаго понятія о практическомъ послѣдствіи предположеннаго Коммиссіями регулированія повинностей. Несравненно яснѣе можно видѣть результаты этого регулированія по каждому имѣнію цѣлаго уѣзда, напр. Медынскаго, изъ слѣдующей таблицы.

Имѣнія.	*Въ нихъ оброчн. крест.*	*Скидка повинности съ души.*	*Уменьшеніе крестьянск. надѣла.*
Мухановой	297	неизм.	0,35 дес.
Муромцева	95	2 р. 74	1,93 —
кн. Мещерскаго	374	неизм.	1,47 —
кн. Меншикова	1880	1 р.	— —
Могилевича	560	неизм.	— —
гр. Орлова-Денисова . .	675	1 р. 70	— —
Пѣвицкаго	101	3 р. —	— —
Ртищева	199	неизм.	— —
Соколова	196	3 р. 55	1,36 —
Сабанѣевой	260	неизм.	0,34 —
Усовоii	124	неизм.	— —
Усова	128	неизм.	0,96 дес.
Ханыкова	88	2 р. 7	1,94 —
Храповицкой	110	8 — 72	1,54 —
Челищева	253	неизм.	— —

Digitized by Google

кн. Чернышева	115	неизм.	—	—
Шастова	88	неизм.	—	—
гр. Шувалова	747	90 к.	1,78	дес.
Долошалова	322	4 р. 92	—	—
Воронца	428	2 р. 90	—	—
Восйковой	45	1 р. 47	0,18	—
Головно-Улазовской . .	76	неизм.	0,55	—
Годейна	95	6 р.	—	—
Груздева	184	6 р.	—	—
Корсакова	116	неизм.	—	—
Корсака	206	1 р.	—	—
Краснопольскаго	330	1 р.	—	—
кн. Кочубея	1352	20 к.	0,39	—
Алексѣевой	110	63 к.	3,30	—
Гончарова	268	неизм.	—	—

Изъ 30 оброчныхъ имѣній свыше 100 душъ оброки не уменьшаются въ 13, уменьшаются, при соотвѣтствующей отрѣзкѣ земли, въ 5; слѣдовательно въ 18 имѣніяхъ помѣщики ничего не теряютъ. Въ остальныхъ 12 имѣніяхъ потери ихъ составляютъ: въ 3-хъ имѣніяхъ—10%, въ 3-хъ имѣніяхъ—отъ 10 до 20%, въ 2-хъ — отъ 20 до 30%, въ 3-хъ—отъ 30 до 40%, въ одномъ—48%. При этомъ нельзя забывать, что если высокіе оброки, взимаемые помѣщиками въ сихъ послѣднихъ имѣніяхъ, находятъ свое оправданіе въ какихъ нибудь особыхъ выгодахъ, крестьянамъ предоставляемыхъ, то мѣстному учрежденію предоставлено право повышать противъ опредѣленнаго Положеніемъ.

Такъ какъ Членъ отъ Калужскаго Комитета предлагаетъ регулировать крестьянскіе оброки на основаніи проекта Калужскаго большинства, то Отдѣленіе сочло долгомъ вычислить результатъ этого регулированія по тому же уѣзду (1):

(1) Относительно способа вычисленій не можетъ быть никакаго сомнѣнія. Калужскій Комитетъ опредѣляетъ очень ясно (§ 125) 11 р. 20 к. сер. на ду-

Digitized by Google

Имѣнія.	*Число оброчн. крестьянъ.*	*На сколько бы увеличилась повинность съ души.*	*На сколько бы уменьшился надѣлъ съ души.*
Гг. Мухановой . . .	297	7 р. 35	2,23 дес.
Муромцова	95	4 — 26	4,73 —
кн. Мещерскаго . . .	374	8 — 16	3,24 —
кн. Меншикова . . .	1880	2 — 98	1,65 —
Могилевича	560	11 — 97	0,68 —
гр. Орлова-Денисова .	675	6 — 62	1,63 —
Пѣвицкаго	101	2 — 91	0,82 —
Ртищева	199	10 — 77	0,65 —
Соколова	196	2 — 95	3,18 —
Сабанѣевой	260	11 — 20	3,09 —
Усовой	124	10 — 64	1,60 —
Усова	128	10 — 50	2,73 —
Ханыкова	88	4 — 18	3,77 —
Храповицкой	110	« — 31	3,25 —
Челищева	253	9 — 53	0,55 —
кн. Чернышева . . .	115	6 — 25	1,87 —
Шастова	88	7 — 71	1,51 —
гр. Шувалова	747	8 р. —	2,50 —
Долошалова	322	3 — 79	1,02 —
Воронца	428	3 — 7	1,15 —
Воейковой	45	7 — 43	1,90 —
Головно-Улазовской .	76	7 — 89	2,42 —
Годейна	95	15 к.	1,44 —
Груздева	184	1 — 66	*не уменьш.*
Корсакова	116	7 — 25	1,89 —
Корсака	206	4 — —	1,59 —
Краснопольскаго . . .	330	5 — 37	0,90 —
кн. Кочубея	1352	5 — 80	2,23 —

шу съ 2 десят. участка. Сверхъ того 5% со стоимости усадебной земли, оцѣненной въ 20 к. за кв. саж. Количество надѣла и размѣръ усадебной земли и размѣръ нынѣшнихъ оброковъ взяты по каждому имѣнію изъ подлинныхъ свѣдѣній, доставленныхъ помѣщиками.

Digitized by Google

Алексѣевой	110	2 — 77	5,25 —
Гончарова	268	8 — 24	0,92 —

И такъ регулированіе крестьянскихъ повинностей, въ оброчныхъ имѣніяхъ Медынскаго уѣзда, по проекту большинства Калужскаго Комитета, привело бы къ тому, что оброки крестьянъ были бы увеличены во всѣхъ безъ исключенія оброчныхъ имѣніяхъ (свыше 100 душъ), а именно:

болѣе чѣмъ на	100%	— въ 9 имѣн.
—	75%	— — 5 — —
—	50%	— — 4 — —
—	25%	— — 8 — —
—	10%	— — 1 — —
менѣе —	10%	— — 3 — —
		30 — —

Въ тойже приблизительно пропорціи (за исключеніемъ одного имѣнія) были бъ уменьшены крестьянскіе надѣлы. Эти цифры лучше всякихъ доводовъ объясняютъ, почему Хозяйственное Отдѣленіе не рѣшается, вмѣсто системы, которой слѣдовали Редакціонныя Коммиссіи, принять систему большинства Калужскаго Комитета.

2) *По Вологодской и Нижегородской губерніямъ.* Одинъ Членъ Вологодскаго Комитета (Пузыревскій) и два Члена Нижегородскаго Комитета (Стремоуховъ и Нестеровъ), въ общихъ выраженіяхъ, также заявляютъ, что система, принятая Коммиссіями, въ примѣненіи къ ихъ губерніямъ, можетъ быть раззорительною для помѣщиковъ, но впрочемъ не дѣлаютъ никакихъ другихъ указаній на замѣну этой системы чѣмъ бы то ни было, кромѣ значительнаго уменьшенія крестьянскихъ надѣловъ. Только въ промысловыхъ имѣніяхъ Членъ Нижегородскаго Комитета Стремоуховъ предлагаетъ опредѣлить повинность по цѣнности земли, и

Digitized by Google

такъ какъ она конечно выдетъ ниже платимой крестьянами, то онъ полагаетъ, что Правительство можетъ доплатить помѣщику всю разницу между выведенною рентою и существующими оброками.

По справкѣ оказывается, что принятая Отдѣленіемъ за высшую повинность съ душеваго участка цифра 9 р. сер. превосходитъ нынѣ существующіе средніе оброки по Вологодской и Нижегородской губерніямъ, которые въ первой изъ нихъ составляютъ 8 р. 54 к., а во второй 8 р. 80 к. (см. выводы о средн. обр. на основаніи подлинныхъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ). Самые Комитеты Вологодскій и Нижегородскій не шли далѣе 10 р. съ душеваго участка. Правда, что, при такомъ умѣренномъ усиленіи повинности противъ обычной или нынѣ существующей, Вологодскій и Нижегородскій Комитеты предполагали еще значительное сокращеніе крестьянскихъ надѣловъ, кромѣ промысловыхъ имѣній, въ коихъ Нижегородское большинство полагало оставить существующіе надѣлы, и потому высшая цифра повинностей, предположенная Редакціонными Коммиссіями, представляетъ значительное сокращеніе противъ Комитетскихъ предположеній, но едва ли произойдутъ отъ этого значительныя для помѣщиковъ потери противъ нынѣ получаемыхъ ими оброковъ. Соотвѣтствіе высшей 9 рублевой нормы съ нынѣ существующимъ оброкомъ доказывается несомнѣнно вышеприведенными цифрами среднихъ оброковъ, а предположенные Коммиссіями наибольшіе надѣлы, которымъ эта норма соотвѣтствуетъ, далеко не въ той мѣрѣ расходятся съ нынѣшними средними надѣлами крестьянъ, какъ полагаютъ г.г. Члены Нижегородскаго и Вологодскаго Комитетовъ, что можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Digitized by Google

УѢЗДЫ.	Средніе надѣлы.	Высшіе по предположенію Коммиссіи.
Нижегородскій . . .	5, 0 дес.	4, 5
Ардатовскій.	4, 2 —	5, 0
Арзамасскій	3, 7 —	4, 5
Балахнинскій	3, 4 —	4, 0
Васильскій	4, 0 —	4, 5
Горбатовскій	3, 0 —	4, 0
Княгининскій	3, 3 —	4, 5
Макарьевскій	4, 1 —	4, 0
Семеновскій	5, 4 —	6, 0
Вологодскій	5, 4 —	5, 2
Грязовецкій	6, 7 —	5, 5
Кадниковскій	14, 0 —	8
Никольскій	7, 2 —	8

Отдѣленіе, при опредѣленіи предположенныхъ имъ высшихъ цифръ надѣловъ, конечно, входило въ подробную оцѣнку тѣхъ свѣдѣній, которыми оно пользовалось, и вполнѣ убѣдилось въ томъ, что если, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, слишкомъ огромные надѣлы крестьянъ, въ отдаленныхъ мѣстностяхъ (напр. Кадниковскомъ уѣздѣ Вологодской губерніи), происходили отъ того, что помѣщикъ оставлялъ въ пользованіе крестьянамъ излишки земли, по невозможности самому ими пользоваться, то, съ другой стороны, количество земель, показанное помѣщиками въ пользованіи крестьянъ, во многихъ мѣстностяхъ, въ подлинныхъ свѣдѣніяхъ, вообще нѣсколько уменьшено, а не преувеличено [1]). Въ слѣд-

[1]) При разработкѣ *подлинныхъ свѣдѣній* о помѣщичьихъ имѣніяхъ, Коммиссіи имѣли случай убѣдиться, что вообще количество состоящей въ пользованіи крестьянъ усадебной и пахатной земли показано совершенно вѣрно, за исключеніемъ случайныхъ ошибокъ, взаимно уравновѣшивающихся, и потому не могущихъ имѣть значительнаго вліянія на среднія цифры. Гораздо менѣе довѣрія заслуживаютъ цифры сѣнокосовъ, выгоновъ, лѣсовъ и кустарниковъ, показанныхъ въ крестьянскомъ пользованіи. Здѣсь часто помѣщики

Digitized by Google

ствіе сего, Отдѣленіе не можетъ не найти опасеній Членовъ Вологодскаго и Нижегородскаго Комитетовъ преувеличенными, и остается при убѣжденіи, что регулированіе оброковъ, по системѣ Редакціонныхъ Коммиссій, въ сихъ губерніяхъ, будетъ имѣть тѣ же результаты на практикѣ, какъ и въ Калужской, а именно: уничтоженіе личныхъ повинностей, разныхъ поборовъ, взимаемыхъ сверхъ оброка, невозвышеніе оброка въ тѣхъ многочисленныхъ имѣніяхъ, въ которыхъ они были умѣренны, за тѣмъ, умѣренное облегченіе оброковъ въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ они были выше среднихъ, и, наконецъ, значительное уменьшеніе оброковъ лишь въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ помѣщики, не предоставляя крестьянамъ особыхъ выгодъ, облагали ихъ личность такою огромною платою, которая могла быть только послѣдствіемъ личнаго крѣпостнаго права.

3) *По Московской губерніи.* Возраженія Члена Московскаго Комитета Волкова могли бы быть отнесены совершенно къ одной категоріи съ разсмотрѣнными передъ этимъ, тѣмъ болѣе, что и г. Волковъ возражаетъ собственно не столько противъ цифры повинности, предположенной Редакціонными

или совсѣмъ ничего не показывали, или ограничивались показаніемъ, что крестьяне пользуются сѣнокосами нераздѣльно съ господскими; лѣса же и кустарники весьма часто исключали изъ показаній даже въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ, при отсутствіи всякаго господскаго хозяйства, вся земля состояла въ пользованіи крестьянъ. Такъ какъ Коммиссіи не считали себя вправѣ замѣнять непоказанныя цифры произвольными, то средніе ихъ выводы нѣсколько ниже дѣйствительности. Различіе это мало ощутительно въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ, гдѣ пахатныя земли по пространству составляютъ главную часть крестьянскаго надѣла, но иногда довольно значительно въ сѣверныхъ промысловыхъ и южныхъ степныхъ губерніяхъ, гдѣ крестьяне пользовались обширными сѣнокосными, выгонными, лѣсными и залежными пространствами, часто не вошедшими въ разсчетъ, при исчисленіи Коммиссіями цифръ среднихъ крестьянскихъ надѣловъ.

Digitized by Google

Коммиссіями, сколько противъ цифръ надѣловъ, которымъ она соотвѣтствуетъ; но мнѣніе его представляетъ ту отличительную черту, что онъ указываетъ въ особенности на тѣ выгоды, которыя не состоятъ въ непосредственной связи съ количествомъ надѣла, а именно: на разныя, мѣстныя, промышленныя выгоды, усиливающіяся въ окрестностяхъ столицы, и для оцѣнки ихъ предлагаетъ уже разсмотрѣнную выше систему опредѣленія повинностей мѣстными Коммиссіями.

Редакціонныя Коммиссіи, принявъ за наибо́льшій оброкъ 9 р., допустили изъятіе для нѣкоторыхъ подстоличныхъ уѣздовъ Московской губерніи, въ которыхъ принимается цифра 10 р. Что эти цифры вполнѣ соотвѣтствуютъ нынѣ платимымъ крестьянами оброкамъ, на то Отдѣленіе имѣетъ положительныя доказательства. Принимая въ разсчетъ даже всѣ имѣнія свыше 20 душъ, оказалось, что средняя цифра оброка по всей Московской губерніи не превышаетъ 9 р. 24 к., а въ одномъ Московскомъ уѣздѣ 9 р. 43 к. Мнѣніе Члена Московскаго́ Комитета, что оброкъ этотъ соотвѣтствуетъ среднимъ надѣламъ, *далеко недостигающимъ* до цифръ наибо́льшихъ надѣловъ, предполагаемыхъ Коммиссіями, также не совсѣмъ справедливо. Оно основано на выводахъ среднихъ надѣловъ, сдѣланныхъ Московскимъ Комитетомъ; но въ эти выводы не включены сѣнокосы, которые были обозначены помѣщиками не количествомъ десятинъ, а количествомъ пудовъ или стоговъ сѣна. Независимо отъ этого, Отдѣленіе, складывая всю землю, показанную въ пользованіи крестьянъ, какъ десятинами, такъ и пудами сѣна, съ землями, показанными въ непосредственномъ пользованіи помѣщиковъ и состоящими подъ ихъ лѣсными дачами, и срав-

Digitized by Google

нивая полученный такимъ образомъ итогъ съ общимъ количествомъ земли, при имѣніи состоящимъ, въ большой части случаевъ, находило значительные недочеты, которыхъ ничѣмъ инымъ объяснить нельзя, какъ пропускомъ въ описаніяхъ не малаго количества земель, состоящихъ подъ пастьбищами и выгонами крестьянъ. Всѣ таковыя повѣрки убѣждаютъ Отдѣленіе въ томъ, что нынѣшнія среднія цифры крестьянскихъ надѣловъ близко подходятъ къ наибо́льшимъ душевымъ надѣламъ, опредѣленнымъ Положеніемъ, и что убытки помѣщиковъ будутъ далеко не такъ велики, какъ полагаетъ Членъ Московскаго Комитета.

Затѣмъ остается очень справедливое замѣчаніе, что во всякой промышленной губерніи, и особенно въ мѣстностяхъ расположенныхъ не въ дальнемъ отъ столицъ разстояній, крестьяне пользуются значительными выгодами, вовсе независящими отъ величины поземельнаго надѣла. Отдѣленіе впрочемъ никогда не теряло изъ виду этого обстоятельства, которое и было принято въ числѣ доводовъ въ пользу отвергаемой г. Волковымъ и принятой Коммиссіями, по предложенію большинства Комитетовъ промысловыхъ губерній, системы градаціи, по которой, при уменьшеніи надѣла на половину, повинность уменьшается не на половину, а только на $1/3$ или $1/4$. Затѣмъ, оставалось бы еще одно возраженіе, заключающееся въ томъ, что и градація и 10 рублевый оброкъ не представляетъ достаточнаго вознагражденія для владѣльцевъ имѣній, находящихся въ исключительно выгодныхъ условіяхъ или въ очень близкомъ разстояніи отъ столицы. Эти то исключительныя условія и побудили, какъ кажется, Члена Московскаго Комитета Волкова, полагавшаго прежде (въ подписанномъ имъ Комитетскомъ проектѣ) возможнымъ общее опредѣленіе повинностей по губерніи,

Digitized by Google

предложить совершенно противоположную систему разрѣшенія всего поземельнаго крестьянскаго вопроса, а именно: безъ Правительственнаго законоположенія, а по усмотрѣнію мѣстныхъ Коммиссій. Но и здѣсь, положенія принятыя Редакціонными Коммиссіями во второмъ періодѣ ихъ занятій, вполнѣ ограждаютъ интересы помѣщиковъ, ибо, во всѣхъ *исключительныхъ случаяхъ*, справедливо указываемыхъ г. Волковымъ, дозволяется *мѣстнымъ учрежденіямъ*, причисливъ крестьянскія усадьбы къ высшему, 4-му разряду, обложить ихъ особою повинностью, хотя бы общая сумма повинности превосходила наибо́льшую цифру, Положеніемъ опредѣленную, или если усадьбы не могутъ подойти подъ указанные въ Положеніи признаки высшаго разряда, просто увеличить повинность крестьянъ до извѣстнаго размѣра противъ опредѣленной Положеніемъ цифры. Все это возлагается, согласно съ мнѣніемъ г. Волкова, на мѣстныя учрежденія: Мироваго Посредника, Уѣздное и Губернское Присутствія, но конечно съ тѣмъ условіемъ, чтобы такое возвышеніе оброка дѣйствительно имѣло справедливое основаніе, и чтобы, ни въ какомъ случаѣ, повинности крестьянъ не увеличивались противъ существующихъ. О невозможности идти далѣе и предоставить разрѣшеніе вопроса о надѣлѣ и о повинностяхъ мѣстнымъ Коммиссіямъ, безъ участія Правительства, было уже говорено выше.

4) *По С.-Петербургской губерніи.* Члены С.-Петербургскаго Комитета, не соглашаясь съ системою Редакціонныхъ Коммиссій, указываютъ, относительно размѣровъ оброка, на предположенія своего Комитета. Въ этихъ предположеніяхъ не было установлено никакой опредѣленной цифры и полагалось опредѣлить ее впослѣдствіи. Нынѣ опытъ подобнаго опредѣленія сдѣланъ въ

Digitized by Google

частномъ проэктѣ дворянъ С.-Петербургской губерніи, которымъ, при нормальномъ надѣлѣ въ 3½ дес. на душу, полагается за каждую десятину отъ 2 р. 25 к. до 3 р. 50 к., т. е. всего съ души отъ 7 р. 90 до 11 р. 70 к. и сверхъ того, за усадьбы и за усадебную землю, отъ 5 до 10 разъ болѣе, чѣмъ за полевую. Такъ какъ, въ С.-Петербургской губерніи, размѣръ усадебныхъ земель, по разработаннымъ Коммиссіями свѣдѣніямъ, составляетъ отъ 120 до 240 кв. саж. на душу, то размѣръ усадебной повинности составитъ отъ 60 к. до 3 р. 50 к., т. е. среднимъ числомъ 2 р. съ души, и слѣдовательно, вся крестьянская повинность составитъ отъ 10 до 14 р., а въ особенныхъ случаяхъ—до 15 р. съ души.

Система эта отличается отъ системы Редакціонныхъ Коммиссій только тѣмъ, что здѣсь принято за постоянную величину *нормальное количество* надѣла, а количество повинности измѣняется по мѣстнымъ обстоятельствамъ, тогда какъ въ предположеніяхъ Редакціонныхъ Коммиссій за постоянную величину принимается повинность, а высшій размѣръ надѣла опредѣляется сообразно съ мѣстными обстоятельствами. Какъ въ той, такъ и въ другой системѣ предстоитъ возможность привести повинности и надѣлы въ нѣкоторое между собою соотвѣтствіе. Въ общихъ чертахъ результаты обѣихъ системъ, относительно повинности, довольно близки между собою. По системѣ Петербургскихъ дворянъ, повинность за душевой участокъ съ усадьбами составитъ отъ 10 до 14 р., а въ исключительныхъ случаяхъ—до 15 р., по системѣ Редакціонныхъ Коммиссій, при изъятіи, предполагаемомъ для Петербургской губерніи, повинность эта составитъ отъ 10 до 12 р; а въ исключительныхъ случаяхъ и болѣе, безъ опредѣленія предѣльной цифры. Но въ при-

Digitized by Google

мѣненіи къ частнымъ случаямъ, по мнѣнію Отдѣленія, система, предлагаемая дворянами С.-Петербургской губерніи, имѣетъ большія для крестьянъ неудобства, а именно:

а) Она сопряжена, бо́льшею частью, съ значительными отрѣзками земель, которыя, во всякомъ случаѣ, чрезвычайно затруднительны и прямо противуположны цѣли улучшенія крестьянскаго быта.

б) При разнообразной предѣльной цифрѣ повинности, она затрудняетъ всякое соразмѣреніе повинностей, налагаемыхъ на крестьянъ, съ нынѣ существующими средними или обычными ихъ оброками.

в) Она предоставляетъ слишкомъ широкій просторъ произволу мѣстныхъ учрежденій, которыя въ предѣлахъ повинности отъ 10 до 15 р. за душевой участокъ могутъ сдѣлать изъ высшей повинности общее правило, между тѣмъ какъ, напротивъ, по предположеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій, эти высокія повинности, достигая тѣхъ же предѣловъ, могутъ быть только исключеніями.

г) Наконецъ, она чрезвычайно замедляетъ весь ходъ крестьянскаго вопроса, потому что разбиваетъ задачу регулированія и облегченія крестьянскихъ повинностей на столько спеціальныхъ задачъ, сколько числится въ губерніи помѣщичьихъ имѣній, между тѣмъ какъ, по предположеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій, число спеціальныхъ изслѣдованій ограничено тѣмъ, что къ большей части имѣній примѣнятся общія правила, а исчисленіе повинности по подробнымъ, мѣстнымъ, даннымъ является только въ исключительныхъ случаяхъ.

5) *По Ярославской и Костромской губерніямъ.* Члены Ярославскаго и Костромскаго Комитетовъ (Васильевъ, Дубровинъ, Лопухинъ и Мироновъ), соглашаясь съ си-

Digitized by Google

стемою Редакціонныхъ Коммиссій, и выводя, точно также, какъ и Редакціонныя Коммиссіи, крестьянскія повинности изъ среднихъ оброковъ, возражаютъ только противъ цифръ 9 и 10 р., принятыхъ Коммиссіями за высшій предѣлъ крестьянской повинности за душевой надѣлъ, и указываютъ, при этомъ, на выведенныя ихъ Комитетами среднія цифры оброковъ. Здѣсь, слѣдовательно, разногласіе касается не системы опредѣленія повинности, а результатовъ, къ которымъ она привела.

По тщательной разработкѣ тѣхъ же подлинныхъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, которыя служили основаніемъ вывода Ярославскаго Комитета, Отдѣленіе пришло къ слѣдующему результату: Средній оброкъ, по всей Ярославской губерніи, составляетъ 10 р. 76 к., принимая въ разсчетъ имѣнія свыше 100 душъ, и 10 р. 84 к., принимая въ разсчетъ всѣ имѣнія свыше 20 душъ. Этотъ результатъ далеко не сходится съ результатомъ, полученнымъ Ярославскимъ Комитетомъ, опредѣлившимъ среднюю цифру оброка въ 14 р. 25 к. сер. Такое поразительное различіе въ выводахъ произошло отъ того, что въ имѣніяхъ, состоящихъ на смѣшанной повинности, Ярославскій Комитетъ переводилъ по произвольной оцѣнкѣ натуральную повинность, отбываемую сверхъ оброка, на деньги. Напр. въ одномъ имѣніи Даниловскаго уѣзда, сверхъ 11 р. 50 коп. оброка, тягло отбываетъ около 50 рабочихъ дней, т. е. при умѣренномъ оброкѣ треть законной барщины. По правиламъ Редакціонныхъ Коммиссій, это имѣніе, подобно всѣмъ, состоящимъ на чистой барщинѣ, не причисляется къ оброчнымъ для вывода средняго оброка; по правиламъ Ярославскаго Комитета оно вошло въ разсчетъ съ чрезвычайно высокимъ оброкомъ, около 40 р. серебр., потому, что тягловый день оцѣненъ,

Digitized by Google

вѣроятно по мѣстной цѣнѣ, не менѣе 50 коп. На томъ же основаніи, можно бы было включить въ разсчетъ оброчныхъ имѣній и состоящія на полной трехдневной барщинѣ, которая при переложеніи на деньги вошла бы въ разсчетъ въ видѣ 75 р. оброка. Далѣе, въ Даниловскомъ уѣздѣ, есть имѣніе, въ которомъ тягло, сверхъ оброка, даетъ ¼ барана; другое, гдѣ тягло, сверхъ оброка, даетъ по 10 серповинъ; третье по 10 серповинъ, 1 курицѣ и 15 яицъ. По правиламъ Редакціонныхъ Коммиссій, имѣнія эти войдутъ въ разсчетъ, какъ состоящія на чистой денежной повинности, и вещественныя дани, отъ которыхъ впрочемъ дворянство Ярославской губерніи отказалось, будутъ отброшены изъ разсчета; по правиламъ же Комитета все это переводится на деньги, и при томъ по совершенно произвольной оцѣнкѣ, такъ какъ нѣтъ возможности ее регламентировать.

Коммиссіи, по выводѣ средняго оброка въ Ярославской губерніи (въ 10 р. 84 к.), убѣдились, съ одной стороны, что средніе оброки въ этой губерніи выше, чѣмъ во всѣхъ остальныхъ губерніяхъ Россіи, кромѣ Петербургской, а съ другой, что нигдѣ личность крестьянъ не облагается оброкомъ столь высокимъ и столь значительно превышающимъ стоимость земли, какъ въ Ярославской губерніи. Поэтому, Отдѣленіе считаетъ справедливымъ, облегчивъ повинность крестьянъ въ большей мѣрѣ, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ, допустить однако же для Ярославской губерніи высшую повинность противъ другихъ губерній, а именно: принять за maximum 10 р. сер.

Слѣдующія таблицы представляютъ наглядно и сравнительно результаты *регулированія* повинности въ оброчныхъ имѣніяхъ Ростовскаго уѣзда, по правиламъ Коммиссій и по правиламъ Губернскаго Комитета.

Digitized by Google

РОСТОВСКІЙ УѢЗДЪ.

Имѣнія.	*Число душъ.*	*На сколько уменьшается оброкъ съ души по положенію Редакц. Ком.*	*При отрѣзкѣ земли у крестьянъ.*	*На сколько увеличился бы оброкъ съ души по пол. Губ. Ком.*	*При отрѣзкѣ.*
кн. Голицына . . .	418	не изм.	0	7 р. 90 к.	0
Горяинова	112	10 р. 62 к.	3, 6 дес.	уменьш.	4, 1 дес.
кн. Долгоруковой . .	144	1 р. 90 к.	3, 4 дес.	2 р. 35 —	3, 9 —
Эйллеръ	236	не измѣн.	0,35 —	7 —	0,85 —
Жихаревой . . .	272	не измѣн.	0	6 —	0 —
Косогова	119	не измѣн.	0,11 —	5 — 52 —	0,61 —
Леонтьевыхъ . . .	372	не измѣн	0,23 —	7 — 73 —	0,73 —
— —	313	4 к.	2,33 —	4 — 21 —	2,83 —
— —	335	42 —	0,35 —	3 — 88 —	0,35 —
кн. Меньшикова . .	669	не изм.	0 —	8 —	0 —
Моллеръ	148	2 р.	0	1 —	0 —
гр. Панина	471	не изм.	0	8 —	0 —
Потопчиныхъ . . .	112	80 к.	0	3 — 90 —	0 —
Хозиневыхъ	155	1 р. 93 —	1,36	2 — 28 —	1,86 —
Хомутова	85	4 — 82 —	2,75	уменьш. —	3,25 —
гр. Шереметева . .	1598	не изм.	0	7 р. 85 —	0,58 —
Васильчикова . . .	276	1 р. 73 к.	0,33	2 — 52 —	0,88 —
гр. Воронцова-Дашкова	742	1 — 60 —	0	3 — 50 —	0 —
Всеволожской . .	112	2 —	0	2 — 40 —	0 —
Глазенапа	274	не изм.	0	5 — 20 —	0 —
кн. Голицына . . .	825	не изм.	0	6 — 25 —	0 —
Горяинова	352	3 р. 50 к.	2,44	75 —	3,00 —
Григорова	116	1 — 18 —	0	2 — 70 —	0 —
Кожина	209	1 — 60 —	0,28	2 — 65 —	0,78 —
Корвинъ - Круковкаго	204	3 — 15 —	0	1 —	0 —
Меншикова	677	не изм.	1,40	5 — 40 —	1,90 —
Осокина	185	не изм.	0	7 — 70 —	0,39 —
гр. Панина . . .	1206	74 к.	0	4 — 30 —	0 —
— — . . .	737	50 —	0	4 — 70 —	0 —

Digitized by Google

Хованскаго . . .	1609	не изм.	0	6 — 50 —	0	—
кн. Чернышевыхъ	1470	1 р. 74 к.	0,44	2 — 50 —	1,0	—
кн. Шаховской .	294	не изм.	0	5 — 20 —	0	—
Аладьина	270	2 р. 70 —	0	2 — 50 —	0	—
Бабкина	141	не изм.	0	5 — 25 —	0	—
Булатовой	92	2 — 85 —	0	2 — 35 —	0	—
кн. Голицына . .	1406	не изм.	0,78	5 — 7 —	1,28	—
Мухановой . . .	448	не изм.	1,11	6 — 50 —	1,60	—
Назимовой	36	1 р. 88 к.	0	3 — 20 —	0	—
Назимовой . . .	128	1 р. 30 к.	0	5 — 10 —	0	—
Рахмановыхъ . . .	295	4 — 20 —	1,03	уменьш.	1,53	—
Шипова	117	4 — 60 —	0	3 р.	0	—
Варенцова	260	4 — 26 —	1,45	0	2,0	—
Рынкъ	148	90 —	3, 3	3 — 35 —	3,7	—
Соболева.	146	4 — 75 —	0	50 —	0	—

Такимъ образомъ, по регулированію Редакціонныхъ Комиссій, изъ 44 имѣній:

оброкъ остается безъ измѣненія . . . . . въ 17 имѣніяхъ;
уменьшается пропорціонально уменьшенію надѣла . . — 6 —
понижается менѣе 10% . . . . . — 1 —
отъ 10 до 20% . . . . . — 10 —
20 — 30 . . . . . — 8 —
30 — 35 . . . . . — 2 —

Впрочемъ, во всѣхъ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ усадьбы одойдутъ подъ 4-й разрядъ, повинности будутъ понижены въ азмѣрѣ, менѣе показаннаго, или даже совсѣмъ не уменьшатся.

По регулированію Ярославскаго Комитета, оброкъ уменьшился ъ 3 имѣн., изъ коихъ въ двухъ при отрѣзкѣ половины земн, а въ одномъ при отрѣзкѣ 20%.

остался бы безъ измѣненія въ 1 имѣніи при отрѣзкѣ 30% земли,
величивался бы менѣе . . . . . 10% въ 5
— — — . . . . отъ 10 до 25% — 8
— — — . . . . — 25% — 50% — 9
— — — . . . . — 50% — 75% — 8

Digitized by Google

—	—	—	. . . .	— 75% — 100% —	5
—	—	—	болѣе	— 100% —	5
					44 имѣнія.

Что же касается до Костромской губерніи, то, по повѣркѣ Редакціонныхъ Коммиссій, средній оброкъ по всей губерніи оказался въ 9 р. 71 к., а соединяя уѣзды съ высшими оброками (Костромской, Буйскій, Галичскій, Солигаличскій, Чухломскій и Нерехтскій) въ одну группу, получается нѣкоторое возвышеніе цифры, но неболѣе 10 р. Здѣсь также обнаружится большое различіе съ Комитетскими выводами, которое объясняется тѣми же причинами, какъ и въ Ярославской губерніи. Если принять при этомъ въ соображеніе, что во множествѣ имѣній у крестьянъ произойдетъ отрѣзка земли, и что, повсемѣстно, крестьяне лишатся правъ на даровое топливо въ губерніи, гдѣ, по собственному сознанію нѣкоторыхъ Членовъ Костромскаго Комитета, лѣсъ также необходимъ крестьянамъ, какъ насущный хлѣбъ, то Отдѣленіе считаетъ себя вправѣ полагать, что 9 рублевая повинность, за душевой участокъ, не можетъ быть раззорительною для помѣщиковъ.

6) *По Владимірской губерніи.* Члены Владимірскаго Комитета (Безобразовъ, Гавриловъ и Парначевъ), соглашаясь также съ системою Редакціонныхъ Коммиссій и не опровергая принятыхъ ими цифръ высшей повинности, предлагаютъ только допустить исключительную 10 рублевую повинность для многихъ промышленныхъ уѣздовъ Владимірской губерніи. Отдѣленіе, по тщательной разработкѣ свѣдѣній о среднихъ оброкахъ по Владимірской губерніи, пришло къ результату, что средніе оброки, по всей Владимірской губерніи, составляютъ 8 р. 83 к. съ души, принимая въ разсчетъ только имѣнія свыше 100 душъ, а при-

Digitized by Google

нимая въ разсчетъ всѣ имѣнія, еще менѣе, а именно: 8 р. 80 к.; поэтому Отдѣленіе, вообще, не находитъ основаній къ увеличенію предполагаемой имъ высшей 9 рублевой нормы оброка для какой бы то ни было части Владимірской губерніи. Что же касается до отдѣльныхъ имѣній, то возвышеніе повинности уже допущено при пересмотрѣ заключеній Коммиссій во 2-мъ періодѣ, по изложеннымъ ниже на стр. 217 правиламъ.

7) *По Тверской губерніи.* Члены Тверскаго Комитета (Унковскій и Кардо-Сысоевъ) не возражаютъ противъ опредѣленной Коммиссіями высшей цифры повинности, но Унковскій утверждаетъ, что какъ эта цифра, такъ и опредѣленная большинствомъ Тверскаго Комитета, можетъ быть прямо принята для Тверской губерніи, безъ предварительнаго вывода средней цифры оброковъ. Отдѣленіе не усматриваетъ для Тверской губерніи почти никакой практической разницы отъ того, будетъ ли за средній оброкъ принятъ предполагаемый Комитетомъ, или средній, выведенный изъ существующихъ, или наибóльшій, принятый Коммиссіями; ибо, по повѣрочнымъ работамъ, средній оброкъ, по Тверской губерніи, составляетъ 9 р., наибóльшій, принятый Редакціонными Коммиссіями, 9 р., предположенный большинствомъ Тверскаго Комитета 8 р. 70 к.

8) *По Новгородской губерніи.* Изъ мнѣнія Члена Новгородскаго Комитета Косаговскаго Отдѣленіе не можетъ отдать себѣ яснаго отчета въ томъ, противъ чего онъ собственно возражаетъ, противъ ли цифры высшей повинности, или противъ распредѣленія ея на десятины надѣла, т. е. градаціи. Средній оброкъ, въ Новгородской губерніи, по исчисленію Отдѣленія, составляетъ около 8 р. 90 к., значитъ: очень близко подходитъ къ опредѣленной Коммиссіями

Digitized by Google

высшей, 9 рублевой повинности. Г. Косаговскій предлагаетъ разложить его слѣдующимъ образомъ:

за 1-ю десятину 4 р.
— 2-ю — 4 —
— 3-ю и т. д. по 2 — 50 к.

Если принять эту градацію, то увеличится 9 рублевый оброкъ. Другое предложеніе Косаговскаго, касательно обложенія высшею повинностью только одной десятины надѣла, а всѣхъ остальныхъ поровну, приводится, при 4-хъ десятинахъ надѣла, въ слѣдующія цифры:

за 1-ю десят. 4 р.
— 2-ю — 1 — 66 —
— 3-ю — 1 — 66 —
— 4-ю — 1 — 66 —

По предположеніямъ Коммиссій 9 рублевый оброкъ разверстывается слѣдующимъ образомъ при 4-хъ дес. надѣла:

за 1-ю десят. 4 р.
— 2-ю — 2 — 40
— 3-ю — 1 — 30
— 4-ю — 1 — 30

Это очень близко подходитъ къ предложенію меньшинства Новгородскаго Комитета, по которому оброкъ разверстывается слѣдующимъ образомъ:

за 1-ю десят. 4 р.
— 2-ю — 2 — 50
— 3-ю — 1 — 50
— 4-ю — 1 —

При этомъ Отдѣленіе находится въ совершенномъ недоумѣніи, почему Членъ Новгородскаго Комитета Косаговскій, объявивъ сначала, что предполагаемое Редакціонными Коммиссіями распредѣленіе ни на чемъ не основано, дѣлаетъ два

Digitized by Google

совершенно противоположныя предложенія, которыя сводятся къ тому что слѣдовало бы:

или, усиливъ повинность второй десятины, сравнять ее съ первою;

или, уменьшивъ повинность второй десятины, сравнять ее съ послѣдними.

Двойное предложеніе это усложняется еще и тѣмъ, что г. Косаговскій не объясняетъ, согласенъ ли съ общею цифрою повинности, и не представляетъ ни противъ этой общей цифры, ни противъ способа ея вывода, никакихъ замѣчаній.

Градація Редакціонныхъ Коммиссій занимаетъ какъ бы средину между двумя крайними предложеніями г. Косаговскаго и очень близко подходитъ къ предложенію меньшинства Новгородскаго Комитета, а также соотвѣтствуетъ общей системѣ, принятой для всей промысловой полосы, а потому Отдѣленіе остается при убѣжденіи, что принятое имъ распредѣленіе раціональнѣе двухъ, одно другому совершенно противоположныхъ предложеній г. Члена Новгородскаго Комитета, изъ коихъ, по одному, приходится увеличить, а по другому, уменьшить повинность, падающую на 2-ю десятину.

9) *Общія замѣчанія по разнымъ губерніямъ.* По разсмотрѣніи всѣхъ сихъ отзывовъ, Отдѣленію остается еще сказать нѣсколько словъ о томъ, оправдывается ли, вообще, принятый имъ за высшій, по всей полосѣ, размѣръ повинности въ 9 р. сер. за душевой участокъ, статистическими выводами о среднихъ оброкахъ по всѣмъ губерніямъ Россіи, и для какихъ именно мѣстностей необходимо бы было допустить предположенныя и прежде Редакціонными Коммиссіями изъятія. Средніе оброки во всей промысловой полосѣ составляютъ:

Digitized by Google

Во Владимірской губерніи.	8 р.	80 к.
— Вологодской —	8 —	54—
— Калужской —	8 —	90—
— Костромской —	9 —	70—
— Московской —	9 —	24—
— Нижегородской—	8 —	80—
— Новгородской —	8 —	90—
нечерноземн. части Рязанской — . . .	8 —	
———————— Смоленской— . . .	8 —	14—
— С.-Петербургской—	12 —	20—
— Тверской —	9 —	
нечерноземной части Тульской	8 —	5—
Ярославской —	10 —	84—

Такимъ образомъ, только въ 4-хъ губерніяхъ, изъ 13, оброки превышаютъ опредѣленный Положеніемъ высшій 9 руб. размѣръ, и только относительно этихъ 4-хъ губерній и можетъ быть рѣчь о какомъ бы то ни было изъятіи.

Для Костромской губерніи, какъ уже было изъяснено выше, такое изъятіе, съ цѣлью возвышенія оброка, было бы чрезвычайно обременительно для крестьянъ, не пользующихся бо́льшими противъ сосѣднихъ Владимірской и Нижегородской губерній выгодами, и лишающихся въ обильной лѣсами мѣстности правъ на полученіе топлива, иначе какъ за особую повинность, сверхъ 9 рублевой.

Для Московской губерніи изъятіе необходимо, но такъ какъ средніе оброки по всей Московской губерніи не многимъ превышаютъ 9 рублевый, то изъятіе должно ограничиться нѣсколькими, лучшими и ближними къ столицѣ уѣздами, какъ то: Московскимъ, Коломенскимъ и Бронницкимъ, вмѣстѣ съ принадлежащими къ 25 верстному району столицы частями другихъ уѣздовъ. Здѣсь повинность не должна превышать 10 р.

Digitized by Google

Ярославская губернія, при ея однородности, представляющая нынѣ средній оброкъ, превышающій 10 р., можетъ быть вся подведена подъ высшую норму оброка въ 10 р. сер. Наконецъ, Петербургская губернія, за исключеніемъ Гдовскаго уѣзда, о которомъ Отдѣленіе имѣетъ слишкомъ мало положительныхъ свѣдѣній, можетъ быть также вся подведена подъ высшій размѣръ оброка въ 10 р., а для частей уѣздовъ Петербургскаго, Царскосельскаго, Петергофскаго и Шлиссельбургскаго, лежащихъ въ 25 верс. раоінѣ отъ столицы, до 12 р., такъ какъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, это есть средняя цифра нынѣшнихъ оброковъ по Петербургской губерніи. При этомъ Отдѣленіе считаетъ долгомъ замѣтить, что изо всѣхъ подлинныхъ свѣдѣній о повинностяхъ по разнымъ губерніямъ свѣдѣнія по Петербургской губерніи, менѣе всѣхъ другихъ, выдерживаютъ критику, какъ по своей недостаточности, такъ и потому, что Отдѣленіе имѣло случай убѣдиться, что тотъ самый процессъ переложенія добавочныхъ сборовъ грибами и ягодами, нитками, баранами и т. д. на деньги, по произвольнымъ цѣнамъ, который былъ примѣненъ нѣкоторыми изъ Губернскихъ Комитетовъ къ составленію общихъ сводовъ, во многихъ имѣніяхъ Петербургской губерніи, употребленъ былъ самими помѣщиками, или, точнѣе, ихъ довѣренными. Въ слѣдствіе этого, во многихъ случаяхъ въ высокую цифру показанной денежной повинности включены вещественныя дани, поборы, и т. п.

Отдѣленіе, предоставляя, въ промысловой полосѣ, выводъ среднихъ оброковъ Губернскимъ Присутствіямъ, потому что данныя, которыя будутъ ими собраны, могутъ быть нѣсколько полнѣе имѣющихся нынѣ въ виду, полагаетъ однако же полезнымъ предоставить тѣмъ же Присутствіямъ, въ избѣжаніе продолжительной работы, примѣнять прямо вышеозначенныя

Digitized by Google

среднія цифры, выведенныя Отдѣленіемъ, если Губернское Присутствіе убѣдится, что цифры эти, при новой повѣркѣ, не могутъ измѣниться. Что касается до губерній, въ которыхъ цифры оброка будутъ выводиться вновь, то Отдѣленіе полагаетъ предоставить совершенно усмотрѣнію Присутствій выводить средніе оброки по цѣлой губерніи или по мѣстностямъ, составленнымъ изъ *нѣсколькихъ* уѣздовъ или частей уѣздовъ. Но ни въ какомъ случаѣ, уѣзды промысловой полосы не могутъ быть для того соединяемы съ уѣздами, хотя бы и въ той же губерніи состоящими, если они не принадлежатъ къ этой полосѣ. Согласно всему вышеизложенному Отдѣленіе полагаетъ измѣнить статьи заключеній доклада № 17.

XI. ПРАВИЛА ОПРЕДѢЛЕНІЯ НОРМАЛЬНАГО РАЗМѢРА ДЕНЕЖНОЙ ПОВИННОСТИ ДЛЯ ПОЛОСЪ ЧЕРНОЗЕМНОЙ, СТЕПНОЙ И НЕЧЕРНОЗЕМНОЙ ИЗДѢЛЬНОЙ.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

А) Для черноземной полосы.

Ст. 10. Въ черноземной полосѣ, за высшій размѣръ душевой повинности, соотвѣтствующій, въ каждой мѣстности, опредѣленному Положеніемъ высшему размѣру надѣла, принимается 9 р. сер. [1])

Ст. 11. Мѣстности черноземной полосы опредѣляются соединеніемъ такихъ смежныхъ уѣздовъ одной губерніи, въ которыхъ назначены одинаковые высшіе надѣлы.

Ст. 12. Для исчисленія денежной повинности въ имѣніяхъ черноземной полосы, гдѣ надѣлъ крестьянъ не будетъ до-

[1]) Въ первомъ періодѣ занятій Коммиссій цифра эта была принята въ 8 р.; во второмъ періодѣ, по выслушаніи мнѣнія Г.г. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ и разборѣ подлинныхъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, она была возвышена до 9 р.

Digitized by Google

стигать опредѣленнаго для мѣстности высшаго размѣра, оброкъ разверстывается на десятины душеваго надѣла въ слѣдующей постепенности (градаціи):

А) въ черноземной полосѣ, въ которой искусственнаго удобренія въ крестьянскомъ хозяйствѣ не существуетъ, или гдѣ оно составляетъ исключеніе:

a) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 5½ десятинъ: 3 р. 50 к.—1 р. 23 к.—1 р. 22 к.—1 р. 22—1 р. 22 к.—61 к.

b) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4½ десятины: 3 р. 50.—1 р. 57 к.—1 р. 57 к.—1 р. 57 к.—79 к.

c) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 десятины: 3 р. 50 к.—1 р. 84 к.—1 р. 83 к.—1 р. 83.

д) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 3½ десятины: 3 р. 50 к.—2 р. 20 к.—2 р. 20 к.—1 р. 10 к.

Б) въ черноземной полосѣ, въ которой распространено, въ видѣ общаго правила, искусственное удобреніе крестьянскихъ земель:

a) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4½ десятины: 3 р. 75 к.—1 р. 90 к.—1 р. 34 к.—1 р. 34 к.—67 к.

b) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 десятины: 3 р. 75 к.—2 р. 20 к.—1 р. 53 к.—1 р. 52 к.

c) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 3½ десятины: 3 р. 75 к.—2 р. 52 к.—1 р. 82 к.—91 к.

д) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 3 десятины: 3 р. 75 к.—2 р. 83 к. 2 р. 42 к.

e) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 2¾ десятины: 4 р. 3 р. 20 к. 1 р. 80 к.

Б) Для степной полосы.

Ст. 13. Въ степной полосѣ размѣръ оброка принимается въ 9 р. сер., изъ которыхъ на первую десятину душеваго на-

Digitized by Google

дѣла отчисляется 3 р. 50 к. сер., а остальные 3 р. 50 к. раздѣляются поровну на остальное число десятинъ опредѣленнаго Положеніемъ высшаго въ той мѣстности надѣла.

В.) Для нечерноземной издѣльной полосы.

Ст. 9. Для нечерноземныхъ издѣльныхъ мѣстностей принимается высшій размѣръ душевой повинности въ 8 р. и для исчисленія ея въ имѣніяхъ, гдѣ дѣйствительный крестьянскій надѣлъ не будетъ достигать опредѣленнаго Положеніемъ высшаго размѣра, оброкъ разверстывается на десятины душеваго надѣла въ слѣдующей постепенности (градаціи):

a) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 8 десятинъ: 3 р. 75 к.—89 к.—56 к.—56 к.—56 к.—56 к.—56 к.—56 коп.

b) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 6 десятинъ: 3 р. 75 к. 1 р. 21 к.—76 к.—76 к.—76 к.—76 к.

c) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 5 десятинъ: 3 р. 75 к.— 1 р. 53 к.—91 к.—91 к.—91 к.

d) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4½ десятины: 3 р. 75 к.—1 р. 70 к.—1 р. 2 к.—1 р. 2—51 к.

e) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 десятины: 3 р. 75 к.—1 р. 87 к.—1 р. 19 к.—1 р. 19 к.

f) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 3½ десятины: 3 р. 75 к.—2 р. 4 к.—1 р. 47 к.—74 к.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

А. Черноземныхъ и степныхъ губерній.

I. По Рязанской губерніи. Членъ Рязанскаго Комитета г. Кошелевъ, по поводу цифръ высшей повинности для Рязан-

Digitized by Google

ской губерніи, замѣчаетъ, что нѣтъ справедливаго основанія назначать высшій размѣръ оброка для Егорьевскаго уѣзда въ 9 р., а для Зарайскаго въ 8 р., тогда какъ въ первомъ земли плохаго качества и дешевы, и средніе оброки, по выводамъ Земскаго Отдѣла, составляютъ 30 р. съ тягла, а въ послѣднемъ земли хороши и дороги, и средніе оброки, по тѣмъ же выводамъ, составляютъ 35 р. съ тягла. Также несправедливо, по его мнѣнію, назначеніе для Михайловскаго уѣзда нормы высшаго оброка въ 8 р., а для Касимовскаго въ 9 р.; въ первомъ, замѣчаетъ онъ, оброки, необременительные для крестьянъ, доходятъ нынѣ до 40 р. съ тягла, а въ Касимовскомъ рѣдко превышаютъ 20 р., и при томъ Михайловскія имѣнія съ надѣломъ въ 5 и 6 десятинъ на душу продаются по 300 р. за душу, а Касимовскія съ 8 и 9 десятинною пропорціею земли на душу,— только по 150 р. за душу.

Вообще, г. Кошелевъ признаетъ совершенно произвольными и неосновательными принятыя Редакціонными Коммиссіями цифры высшей повинности и порядокъ распредѣленія ихъ по разнымъ мѣстностямъ. Назначеніе 9 и 10 р. оброка для промышленныхъ мѣстностей и 8 р. для издѣльныхъ, замѣчаетъ онъ, противорѣчитъ относительной доходности и цѣнности имѣній, въ томъ и другомъ разрядѣ мѣстностей, и относительному качеству облагаемой повинностью земли: помѣщики, въ издѣльныхъ мѣстностяхъ, получали въ 1½ и въ 2 раза болѣе дохода съ души, нежели въ промысловыхъ, и, въ такой же пропорціи, издѣльныя имѣнія продавались дороже имѣній оброчныхъ; наконецъ, капитализація оброка изъ 6%, въ которой выразится дѣйствительная цѣнность земли черноземныхъ мѣстностей, даетъ, для промышленныхъ мѣстностей, цифру, превышающую, болѣе нежели вдвое,

Digitized by Google

стоимость земли, такъ какъ здѣсь оброки взимались, большею частью, съ личности.

По его мнѣнію, Рязанская губернія, въ отношеніи къ повинностямъ, должна быть раздѣлена на слѣдующія 4 мѣстности: 1) Къ первой мѣстности относятся: уѣздъ Михайловскій и части уѣздовъ Зарайскаго и Рязанскаго по правую сторону Оки, и Спасскаго, по туже сторону Оки, отъ границъ Рязанскаго уѣзда до устья рѣки Прони. Въ этой мѣстности, при высшемъ надѣлѣ $2^1/_2$ дес. на душу, слѣдуетъ установить высшій размѣръ повинности въ 10 р., включая въ это число и повинность за усадьбу. 2) Ко второй мѣстности должны быть отнесены уѣзды Данковскій, Раненбургскій, Ряжскій, за исключеніемъ имѣній по правую сторону Рановы, Скопинскій, Пронскій, часть Сапожковскаго—по лѣвую сторону рѣки, Пары и часть Егорьевскаго—между Цною и границами Зарайскаго, Коломенскаго и Бронницкаго уѣздовъ, и всѣ имѣнія, лежащія по крайней мѣрѣ въ 5 верстномъ разстояніи отъ Оки, по обѣ ея стороны. Здѣсь, при высшемъ надѣлѣ $2^1/_2$ дес. [1]), высшій размѣръ денежной повинности долженъ быть 9 р. (также съ зачетомъ въ то число и повинности за усадьбу). 3) Въ третьей мѣстности повинность должна составлять 8 р., при высшемъ надѣлѣ въ $2^1/_2$ дес. для остальной части Сапожковскаго, и 3 дес. для уѣзда Касимовскаго, остальной части Егорьевскаго и для частей Рязанскаго, Спасскаго, Зарайскаго, по лѣвую сторону рѣки Оки, исключая имѣнія, лежащія въ 5-ти верстномъ отъ нея разстояніи, отнесенныя ко 2-му разряду. 4) Къ четвертому разряду слѣдуетъ отнести всѣ имѣнія, въ которыхъ надѣлъ состоитъ изъ поемныхъ луговъ. Для уста-

[1]) Для имѣній Касимовскаго уѣзда, лежащихъ въ 5-ти верстномъ разстояніи отъ Оки, высшій надѣлъ полагается въ 3 дес.

Digitized by Google

повленія размѣра надѣла и повинностей въ этихъ имѣніяхъ слѣдуетъ истребовать нужныя свѣдѣнія чрезъ Уѣздныхъ Предводителей Дворянства. (Поемные луга, замѣчаетъ Кошелевъ, отдаются въ наймы отъ 8 до 20 р. за десят.)

Во избѣжаніе сложныхъ разсчетовъ, слѣдуетъ, по его мнѣнію, облагать одинаковою повинностью всѣ десятины надѣла, за исключеніемъ первой, плата за которую возвышается повинностью за усадьбу. Сверхъ того, онъ признаетъ необходимымъ, при введеніи Положенія въ дѣйствіе, допустить возвышеніе или пониженіе оброковъ, въ слѣдствіе мѣстныхъ особенностей имѣній, если того будетъ требовать одна изъ сторонъ; такія требованія должны подлежать разсмотрѣнію и рѣшенію третейскаго суда, а если онъ не состоится, то мѣстнаго учрежденія, съ утвержденіемъ Начальника губерніи (Т. II, стр. 254—258).

Князь Волконскій и Офросимовъ предлагаютъ тѣ же нормы высшаго надѣла и повинностей въ различныхъ мѣстностяхъ Рязанской губерніи и тѣ же правила для разверстанія денежной повинности на десятины надѣла въ имѣніяхъ первыхъ двухъ мѣстностей, т. е. разложеніе повинности поровну на всѣ десятины надѣла, съ прибавленіемъ къ первой изъ нихъ платы за усадьбу (такъ какъ земля требуетъ здѣсь весьма незначительнаго удобренія, или даже вовсе его не требуетъ); въ имѣніяхъ же 3-го разряда, гдѣ земля требуетъ весьма сильнаго удобренія, они полагаютъ установить слѣдующую градацію повинности:

a) при $2^1/_2$ дес.: 2 р. 25 к. и столько же за усадьбу 2 р. 50 к.;—1 р.—8 р.

b) при 3 дес.: 2 р. 25 к., а за усадьбу 2 р. 50 к.;—2 р.,—1 р. 25 к.—8 р.

Digitized by Google

Разница въ мнѣніяхъ Гг. Членовъ: Кошелева и двухъ другихъ Рязанскаго Комитета, состоитъ еще въ томъ, что послѣдніе не упоминаютъ о повышеніи или пониженіи оброковъ, по приговору третейскаго суда или по рѣшенію мѣстнаго учрежденія съ утвержденіемъ Начальника губерніи (Т. II, стр. 88—91).

II. По Тульской губерніи. Членъ Тульскаго Комитета, Мининъ, замѣчаетъ, что при установляемомъ Редакціонными Коммиссіями размѣрѣ повинностей, помѣщики будутъ совершенно раззорены. По его разсчету, помѣщики, въ оброчныхъ имѣніяхъ, будутъ получать на половину менѣе дохода, а въ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне перейдутъ съ барщины на оброкъ,—вчетверо и даже въ 8 разъ менѣе (Т. III, кн. 2-я стр. 225), т. е. такой незначительный доходъ, при которомъ помѣщики, за уплатою процентовъ въ кредитныя учрежденія, не будутъ имѣть возможности существовать. Членъ Тульскаго Комитета Пушкинъ замѣчаетъ, что установляемыя Редакціонными Коммиссіями повинности нисколько не соотвѣтствуютъ существующимъ наемнымъ цѣнамъ за землю въ Тульской губерніи. Цѣны эти слѣдующія:.

Луговая	заливная	десятина	отъ 10	до 20 р.
—	суходольная	—	— 5	— 10 —
—	по кустамъ	—	— 3	— 5 —
Огородная		—	— 25	— 35 —
Коноплянники		—	— 15	— 25 —
1-я десятина	пахатная	—	— 8	— 15 —
2-я —	—	—	— 4	— 8 —
3-я —	—	—	— 2	— 4 —

Если принять только среднія цифры, то повинность за трехдесятинный надѣлъ составитъ 22 р. 40 к., а именно:

за $^1/_{10}$ усадебной земли . . 5 р.

Digitized by Google

за $^{5}/_{10}$ 1-й десятины . . . 5 р. 75 к.
— $^{9}/_{10}$ 2-й — . . . 5 — 40 —
— 3-ю десятину . . . . 3 —
— $^{5}/_{10}$ луговой суходольной . 3 — 25 —

Высшіе же оброки въ этой губерніи, прибавляетъ онъ, составляютъ 30 р. съ тягла, при 7 и 8 десятинахъ надѣла; слѣдовательно при 3 десятинахъ 12 р. (стр. 117 Т. III, кн. 2).

III. По Орловской губерніи По мнѣнію Членовъ Орловскаго Комитета, слѣдуетъ назначить высшею душевою повинностью для этой губерніи—12 р., съ распредѣленіемъ ея на десятины надѣла по слѣдующей градаціи:

1) въ уѣздахъ нечерноземныхъ, т. е. Брянскомъ, Трубчевскомъ, Сѣвскомъ и части Карачевскаго:

a) при надѣлѣ въ $4^{1}/_{2}$ десятины: 6 р., 2 р. 75 к., 1 р. 75 к. 1 р. 50 к.

b) при надѣлѣ въ 4 десят.: 6 р., 3 р., 2 р., 1 р.

2) въ среднихъ черноземныхъ уѣздахъ съ большими коноплянниками, т. е. Кромскомъ, Дмитровскомъ, Мценскомъ, Болховскомъ и восточной части Карачевскаго:

a) при надѣлѣ въ $3^{1}/_{2}$ десят.: 5 р. 50 к., 3 р. 50 к., 2 р., 1 р.

b) при надѣлѣ въ 3 десят.: 5 р. 50 к., 4 р., 2 р. 50 к.

3) въ черноземныхъ восточныхъ уѣздахъ, т. е. Елецкомъ, Малоархангельскомъ, Ливенскомъ и Орловскомъ:

при надѣлѣ $2^{3}/_{4}$ десят.: 5 р., 4 р., 3 р.

Впрочемъ, во всѣхъ черноземныхъ уѣздахъ, нѣтъ, по ихъ мнѣнію, никакого основанія распредѣлять повинность по понижающейся градаціи: здѣсь, всѣ десятины равно производительны безъ удобренія, дальнія столь же охотно нанимаются, какъ и ближнія, и обложеніе первой десятины душеваго надѣла высшею повинностью можетъ имѣть только

Digitized by Google

тотъ смыслъ, что подъ этимъ предлогомъ усадьба отдается даромъ.

Въ доказательство необходимости установить этотъ размѣръ высшей душевой повинности, они приводятъ слѣдующія цифры наемной платы за землю и чистаго съ нея дохода: полевыя земли въ Орловскомъ и Елецкомъ уѣздахъ отдаются подъ озимый хлѣбъ отъ 9 до 10 р. за десятину, а подъ яровой отъ 6 до 7 р.; средняя же наемная плата кругомъ за десятину въ 3-хъ поляхъ не ниже 5 р. Во многихъ имѣніяхъ Мценскаго уѣзда отдаются зѐмли подъ гурты отъ 3 р. до 3 р. 50 к. за десятину. Заливные луга по Свапѣ, Окѣ, Зушѣ, Кромѣ и пр. отдаются отъ 10 р. до 15 р. и даже до 25 р. за десятину. Чистый доходъ съ коноплянниковъ нельзя полагать ниже 20 или 25 р. Свекловичныя поля даютъ отъ 25 до 40 р. чистой прибыли (Т. IV, кн. I., стр. 234—238).

IV. По Курской губерніи. Члены Курскаго Комитета находятъ, что 9-ти рублевый оброкъ за высшій надѣлъ не будетъ составлять достаточнаго вознагражденія помѣщику за отводимую крестьянамъ зѐмлю. Въ этой губерніи, замѣчаютъ они, земли нанимаются кругомъ за 4 р. съ десятины, а именно 7 р. за десятину подъ озимый посѣвъ, 5 р. подъ яровой, а за всѣ три десятины, вмѣстѣ съ паромъ, 12 р. Уменьшеніе высшей повинности по градаціи десятинъ также не имѣетъ здѣсь, по ихъ мнѣнію, никакого основанія, такъ какъ всѣ десятины отдаются въ наемъ по одинаковой цѣнѣ. ([1]. По ихъ разсче-

([1] Обычай постоянно удобрять поля, замѣчаютъ они, не существуетъ между крестьянами этой губерніи; они унавоживаютъ зѐмли только подъ коноплю и свекловицу и изрѣдка подъ пшеницу; прочіе же хлѣба не выдерживаютъ удобренія.

Digitized by Google

тамъ, доходы помѣщиковъ, въ слѣдствіе принятыхъ Редакціонными Коммиссіями нормъ высшаго надѣла и повинностей, въ слѣдствіе примѣненія градаціи къ разверстанію повинностей на десятины надѣла и въ слѣдствіе включенія платы за усадьбу въ общую цифру повинности за весь надѣлъ, уменьшатся почти на ½, если даже предположить, что вся свободная земля будетъ постоянно наниматься по существующей теперь наемной цѣнѣ. Это уменьшеніе въ доходахъ будетъ тѣмъ болѣе для помѣщиковъ тягостно, что оно произойдетъ именно тогда, когда расходы помѣщиковъ, большею частью обязанныхъ безотложными взносами въ кредитныя учрежденія, должны значительно увеличиться, отъ найма вольной прислуги и покупки необходимыхъ для жизни предметовъ потребленія (Т. IV, кн. 1, стр. 14—19).

V. По Харьковской губерніи. Члены Харьковскаго Комитета замѣчаютъ, что въ назначеніи нормы высшей денежной повинности для черноземныхъ мѣстностей Редакціонныя Коммиссіи отступили отъ принятаго ими основанія, т. е. отъ существующей повинности, и пришли къ результату произвольному и раззорительному для помѣщиковъ. Установленіе 8-ми рублеваго оброка за высшій душевой надѣлъ не можетъ быть, по ихъ мнѣнію, оправдано никакими соображеніями. Въ Харьковской губерніи доходъ отъ каждой десятины, обработываемой по 3-хъ польной системѣ, составляетъ по крайней мѣрѣ 6 р. Сверхъ того, они находятъ, что въ этой губерніи градація несправедлива и не будетъ понятна ни для помѣщиковъ, ни для крестьянъ. По ихъ мнѣнію, слѣдуетъ установить въ Харьковской губерніи слѣдующія нормы повинности, дѣйствительно соотвѣтствующія существующему факту, т. е. размѣру натуральной повинности:

Digitized by Google

а) За высшій тягловой надѣлъ въ 9 дес. полевой земли ([1] (3 дес. на душу) 36 р. (т. е. 120 рабочихъ дней, по 30 к. за день).

б) За 6 дес. на тягло (2 на душу) 24 р. (т. е. 80 рабочихъ дней, по 30 коп. за день.)

в) За 3 дес. на тягло (1 на душу) 12 р. (т. е. 40 рабочихъ дней, по 30 коп. за день.)

При такой повинности на каждую десятину падаетъ по 4 р., что очевидно не будетъ тяжело для крестьянъ (ибо каждая десятина, не исключая даже и толочной, даетъ дохода не менѣе 15 р.) Въ случаѣ выкупа, немедленно по введеніи Положенія, они полагаютъ капитализировать изъ 6% только $^2/_3$ оброчной повинности, что составитъ 44 р. 50 коп. за десятину (Т. II, ст. 865—869).

VI. По Воронежской губерніи. Члены Воронежскаго Комитета Князь Гагаринъ (Т. I, стр. 323—328) и Крашенинниковъ (Т. I, стр. 362 и 366) замѣчаютъ, что помѣщики этой губерніи будутъ раззорены, если имъ придется отдать свою землю крестьянамъ за установляемую Редакціонными Коммиссіями плату. Въ доказательство того, что даже высшая цифра повинности за десятину, 2 р. 66 к. (т. е. 8 р. за 3 дес. надѣла), крайне мала для Воронежской губерніи, они приводятъ слѣдующія цифры наемной платы за землю въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи:

а) въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ землѣ Войска Донскаго, средняя наемная плата за десятину пахатной земли подъ посѣвъ одного хлѣба—6 р., а цѣлины: на 1 годъ—

([1] Усадебныя земли не облагаются ими никакою повинностью до выкупа вмѣстѣ съ полевымъ надѣломъ; при выкупѣ же оцѣниваются въ 144 р. сер. за десят. (стр. 848 и 849).

Digitized by Google

20 р., на 3 года—45 р., подъ бахчи, просо, пшеницу, ленъ и т. п.

б) въ Бобровскомъ уѣздѣ, одномъ изъ самыхъ многоземельныхъ, отданы были въ 1858 году въ Палатѣ Государственныхъ Имуществъ земли, участками отъ 1.000 до 6.000 десятинъ, на 12 лѣтъ, кругомъ около 3 р. въ годъ, что, съ представленіемъ залоговъ и прочими расходами, для съемщиковъ превышаетъ цѣну 4 р. за десятину.

в) въ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ, также на торгахъ въ Палатѣ Государственныхъ Имуществъ отдана казенная земля, около 900 дес., въ трехлѣтнее арендное содержаніе съ 1860 года, по 4 р. 30 к. за десятину, или, съ прочими расходами, за плату выше 5 р.

Кромѣ того, Члены Воронежскаго Комитета находятъ: а) что нѣтъ никакого основанія установлять для всей Воронежской губерніи одну общую норму высшей повинности, не смотря на различіе предполагаемыхъ надѣловъ (3, 3½ и 4 дес.), такъ какъ вся губернія одинаково плодородна и имѣетъ совершенно однѣ и тѣ же условія хозяйства; б) что также непримѣнимо къ этой губерніи разверстаніе повинности на десятины надѣла по извѣстной градаціи, потому что здѣсь удобреніе встрѣчается какъ рѣдкое исключеніе.

По ихъ мнѣнію, слѣдуетъ опредѣлить для Воронежской губерніи двѣ нормы повинностей: одну для обыкновенной полевой земли, другую для цѣлины или залоговъ, такъ какъ цѣлина, т. е. земля никогда непаханная, или хотя и паханная, но запущенная подъ сѣнокосъ назадъ тому лѣтъ 20, отдается въ наемъ подъ распашку, по крайней мѣрѣ на первые 3, 4 года, гораздо дороже обыкновенной полевой земли. За каждую десятину обыкновенной полевой земли, отво-

Digitized by Google

димой въ пользованіе крестьянъ, Крашенинниковъ полагаетъ назначить плату, близкую къ дѣйствительной наемной цѣнѣ, а именно 4 р., ([1] съ тѣмъ однако, чтобы въ имѣніяхъ, расположенныхъ на берегахъ судоходныхъ рѣкъ, на большихъ дорогахъ и вообще во всѣхъ промышленныхъ имѣніяхъ, собственно за землю, состоящую подъ крестьянскою усадьбою, помѣщику предоставлено было право на особое вознагражденіе, сверхъ 4 р. за десятину, по его оцѣнкѣ, повѣряемой мѣстнымъ учрежденіемъ и утверждаемой губернскимъ начальствомъ. Князь Гагаринъ, взамѣнъ отвергаемой имъ нормы повинностей, не предлагаетъ никакой цифры; изъ другихъ же его отзывовъ кажется, что онъ безусловно отвергаетъ возможность отступить, какъ въ этомъ, такъ и въ другихъ отношеніяхъ, отъ предположеній мѣстныхъ Губернскихъ Комитетовъ.

VII. По Саратовской губерніи. Члены Саратовскаго Комитета замѣчаютъ: 1) что норма высшей повинности для Саратовской губерніи опредѣлена безъ всякаго соображенія съ дѣйствительною цѣнностію земли или наемною за неё платою, а выведена по свѣдѣніямъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ, которыя, по отзыву самого Хозяйственнаго Отдѣленія, не имѣютъ достаточной достовѣрности; 2) что обложеніе десятинъ повинностью по извѣстной градаціи непримѣнимо къ Саратовской губерніи, гдѣ земли, особенно одного и того же участка, не состоятъ въ дѣйствительности ни въ какой убывающей градаціи, начиная съ первой, но имѣютъ опредѣленную и однообразную цѣну, каждая сама по себѣ. Вслѣдствіе этой градаціи,

---

([1] О размѣрѣ повинности за десятину цѣлины Крашенинниковъ не упоминаетъ.

Digitized by Google

Хозяйственное Отдѣленіе, замѣчаютъ они, пришло къ тому странному постановленію, по которому пользованіе хлѣбородною десятиною въ Саратовской губерніи оцѣнивается въ 1 р. 49⅔ к., а въ другихъ губерніяхъ пользованіе болотными и песчаными десятинами оцѣнивается въ 1 р. 60 к.

По ихъ мнѣнію, слѣдуетъ установить размѣръ денежной и натуральной повинности, для Саратовской губерніи, на тѣхъ основаніяхъ, которыя изложены въ проэктѣ Саратовскаго Губернскаго Комитета (Т. II, стр. 456—460).

VIII. По Полтавской губерніи. Члены Полтавскаго Комитета находятъ, что при нормахъ повинности, устанавляемыхъ Редакціонными Коммиссіями, помѣщики понесутъ слишкомъ большія потери. По ихъ исчисленію, эти потери составятъ, при оброчномъ положеніи, болѣе ⅔ прежняго дохода, а при барщинномъ—болѣе ⅓ [1]).

Кромѣ того, они замѣчаютъ: 1) что денежная повинность не состоитъ въ надлежащей соотвѣтственности къ натуральной, такъ какъ 100 мужскихъ и 75 женскихъ рабочихъ дней, оцѣненные въ 12½ коп. за мужской и 7½ к. за жен-

---

[1]) Разсчетъ ихъ основанъ на слѣдующемъ:

Съ имѣнія въ 250 душъ и 1200 дес. земли помѣщикъ получаетъ теперь:

100 пѣш. работниковъ	или 14400	рабоч. дней,	т. е. по	12½ к.,	1800 р.	
— — работницъ	или 14400	—	—	— — 7½ к.	1080 р.	
и около 33 подростковъ	4752	—	—	— — 7½ к.	356 р. 40 к.	
					3436 р. 40 к.	

При нормахъ повинности Редакціонныхъ Коммиссій они будутъ имѣть: при высшемъ надѣлѣ:

10000 рабоч. мужск. дней, и	. . . . .	1250 р.
7500 — женск. — —	. . . . .	562 — 50 к.
		1812 р. 50 к.
А при оброкѣ только	. . . . .	1221 р. — —

При низшемъ размѣрѣ надѣла повинности составятъ только 875 р., что едва достаточно для уплаты % въ кредитныя установленія.

Digitized by Google

ской день (т. е. по цѣнамъ, близкимъ къ дѣйствительно существующимъ), даютъ 18 р. 12½ к., а оброкъ опредѣленъ только въ 12 р. 21 к.; 2) что градація десятинъ не примѣнима къ этой губерніи потому, что земля здѣсь вся одного качества и не удобривается, и 3) что усадебную землю слѣдуетъ обложить повинностію отдѣльно отъ полеваго надѣла. По этимъ соображеніямъ они предлагаютъ удержать правила Полтавскаго проекта о размѣрѣ повинностей, съ нѣкоторыми измѣненіями относительно платы за усадьбу, прибавляя, что при этихъ правилахъ, жертва со стороны помѣщиковъ будетъ довольно значительна, ибо потери ихъ дойдутъ до ⅓ прежняго дохода (Т. I, стр. 852—864 и 880).

По Полтавскому проекту, натуральныя повинности за надѣлы полевой земли, въ размѣрѣ 3¾ дес. на тягло, опредѣлены въ 90 мужскихъ рабочихъ дней и 75 женскихъ, а оброкъ назначенъ по 4 р. 50 к. за десятину (§ 80). Въ отношеніи размѣра усадебной земли и платы за пользованіе ею, Члены Полтавскаго Комитета полагаютъ примѣнить правила, предложенныя меньшинствомъ Полтавскаго Комитета, а именно: 1) усадебныя земли оставить въ существующемъ размѣрѣ, съ тѣми немногими изъятіями, какія постановлены въ губернскомъ проектѣ, и 2) повинность до выкупа взимать съ этой земли по тому же разсчету, какъ и за полевыя угодія, т. е. отъ 6 до 12 мужскихъ дней, и отъ 5 до 10 женскихъ, или отъ 1 р. 12 к. до 2 р. 25 к., а для выкупа, отдѣльно отъ полевой земли, постановить плату по 9 к. за квадратную сажень.

IX. По Черниговской губерніи. Членъ Черниговскаго Комитета Подвысоцкій замѣчаетъ, что 8 рублевый оброкъ установленъ безъ всякаго соображенія съ размѣромъ натуральной повинности и съ существующими за земли

Digitized by Google

наемными цѣнами, что, при полной двухдневной барщинѣ, (т. е. при 40 мужск. и 40 женск. дняхъ), оцѣнка рабочихъ дней по существующимъ наемнымъ цѣнамъ даетъ не 8 р., а 12 р. 97½ к., и что, въ слѣдствіе этого уменьшенія цифры денежной повинности, помѣщики, при переходѣ крестьянъ на оброкъ, совершенно раззорятся. Кромѣ того, онъ отвергаетъ градацію повинности (по тѣмъ же соображеніямъ, какъ и Члены Полтавскаго Комитета). По его мнѣнію, оброкъ долженъ составлять въ южныхъ уѣздахъ 4 р. 30 к. за десятину полевой земли при усадьбѣ низшаго достоинства, въ среднихъ 3 р. 80 к. и въ сѣверныхъ 2 р. 80 [1]).

Цифры эти выводятся имъ черезъ дѣленіе цифры 12 р. 97½ к., принятой за цѣнность полной двухдневной барщины, на высшіе размѣры надѣла по разнымъ мѣстностямъ, и признаются мало уклоняющимися отъ повинности, разсчитанной по 6% съ дѣйствительной стоимости земли (Т. II, стр. 902—911 и 927).

Членъ Черниговскаго Комитета Марковичъ оспориваетъ разверстаніе повинности по градаціи десятинъ, обложеніе усадьбы и полевой земли одною общею повинностью, и находитъ, что оброкъ не соотвѣтствуетъ цѣнности предоставляемыхъ помѣщику рабочихъ дней, такъ что онъ не будетъ имѣть возможности, за эту денежную повинность, получить сполна все число рабочихъ дней по найму (Т. II, стр. 1016 и 1017).

---

[1]) Усадьбы низшаго достоинства оцѣняются въ 216 р., на другія усадьбы цѣны опредѣляются по мѣстному дознанію. При усадьбахъ, оцѣняемыхъ выше 216 р., оброкъ еще увеличивается.

Возвышеніе цѣны усадьбъ противъ, принятой Редакціонными Коммиссіями, признается Подвысоцкимъ необходимымъ по причинѣ особенной цѣнности усадьбъ въ Малороссіи, въ слѣдствіе недостатка проточныхъ водъ и прудовъ, находящихся только при селеніяхъ.

Digitized by Google

X. По Екатеринославской губерніи. Члены Екатеринославскаго Комитета находятъ: 1) что обложеніе высшихъ надѣловъ Екатеринославской губерніи повинностью въ 9 р. не соотвѣтствуетъ установленному за тѣ же надѣлы размѣру натуральной повинности и поведетъ къ раззоренію помѣщиковъ; 2) что градація не можетъ быть допущена, такъ какъ при ней повинность уменьшается безъ всякаго соображенія съ качествомъ земли, и 3) что усадебную землю слѣдуетъ обложить независимо отъ полеваго надѣла, такъ какъ въ Екатеринославской губерніи, по рѣдкости воды и другимъ причинамъ, усадьбы представляютъ исключительно высокую цѣнность, которой далеко не соотвѣтствуетъ капитализированныя изъ 6% части общей повинности, предполагаемыя къ отчисленію на усадьбы.

Для приведенія оброка за полевой надѣлъ въ надлежащую соразмѣрность съ размѣромъ натуральной повинности слѣдуетъ, по ихъ мнѣнію, или оцѣнить двухдневную барщину, или опредѣлить средній доходъ помѣщика съ десятины, какъ сдѣлалъ Екатеринославскій Комитетъ, т. е. принять $1/3$ валоваго дохода за выраженіе справедливаго дохода помѣщика (такъ какъ вольные наемщики берутъ въ этой губерніи землю въ обработку на этомъ условіи) и назначить оброкъ съ десятины отъ 4 р. 50 к. до 8 р. для различныхъ мѣстностей губерніи (Т. IV, кн. 2, стр. 367—374).

XI. По Таврической губерніи. Члены Таврическаго Комитета, не возражая противъ нормы высшей натуральной повинности, признаютъ соотвѣтствующій ей оброкъ слишкомъ низкимъ для Таврической губерніи; оцѣнивая мужской рабочій день въ 33 к., а женскій въ $16\frac{1}{2}$ к., они замѣчаютъ, что, съ переходомъ крестьянъ на предполагаемый Редакціонными Коммиссіями оброкъ, повинность уменьшится

Digitized by Google

вдвое противъ установленной барщины и втрое противъ той, которая доселѣ отбывалась, и что помѣщики не будутъ въ состояніи за этотъ оброкъ нанимать вольнорабочихъ.

По ихъ мнѣнію, слѣдуетъ положить 15 р. оброка съ души (какъ принято въ Таврическомъ проектѣ, § 94) при надѣлѣ 4 дес. полевой земли (за пользованіе усадьбами до выкупа въ Таврическомъ проектѣ платы не полагается § 38)—(Т. III, кн. 2, стр. 108 и 109).

XII. По Херсонской губерніи. Члены Херсонскаго Комитета оспориваютъ градацію въ примѣненіи къ этой губерніи, обложеніе полевой и усадебной земли одною общею повинностью, предположенныя Редакціонными Коммиссіями нормы высшей повинности, и предлагаютъ замѣнить всѣ правила о порядкѣ опредѣленія размѣра повинности земли тѣми, какія приняты въ проектѣ Херсонскаго Комитета, т. е. предоставить опредѣленіе оброковъ полюбовному соглашенію обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ, поставя высшимъ предѣломъ платы за десятину существующія наемныя цѣны, а именно: 6 р. для полевыхъ земель лучшаго качества и 4 р. для худшаго; усадебную же землю обложить повинностью отдѣльно (Т. III, кн. 2, стр. 362 и 363).

Кромѣ этихъ измѣненій въ принятыхъ Редакціонными Коммиссіями правилахъ о размѣрѣ повинности, Члены Херсонскаго Комитета предлагаютъ совершенно особый способъ рѣшенія вопроса о поземельныхъ отношеніяхъ помѣщиковъ и крестьянъ. Они считаютъ полезнымъ предоставить помѣщикамъ Херсонской губерніи право, во избѣжаніе обязательныхъ отношеній къ крестьянамъ, дѣлать имъ даровой надѣлъ въ полную собственность, какъ полевою землею въ размѣрѣ отъ 1 до 2 десят., смотря по мѣстности,

Digitized by Google

такъ и усадьбами, съ правомъ переноса ихъ на основанія тѣхъ правилъ, которыя указаны въ губернскомъ проектѣ.

Если при этомъ Правительству угодно будетъ, замѣчаютъ они, назначить съ крестьянъ какую бы то ни было плату за землю и усадьбы, то эта плата должна быть употреблена на вознагражденіе тѣхъ владѣльцевъ, которые понесутъ наибольшія потери при выкупѣ (Т. III, кн. 2, стр. 384—395).

XIII. По Псковской губерніи. Члены Псковскаго Комитета, указывая на то значительное уменьшеніе доходовъ, которому подвергнутся помѣщики въ слѣдствіе примѣненія установляемаго для Псковской губерніи размѣра надѣла и повинностей, уменьшеніе, по ихъ увѣренію, доходящее, въ нѣкоторыхъимѣніяхъ, до $^2/_3$ прежняго дохода, признаютъ необходимымъ удержать, въ отношеніи натуральной и денежной повинности, равно какъ и надѣла, размѣры, опредѣленные въ Положеніи Псковскаго Комитета. Если же эти правила не будутъ приняты, то слѣдуетъ, по крайней мѣрѣ, подчинить и Псковскую губернію тѣмъ же нормамъ, какія будутъ установлены для Новгородской и С.-Петербургской. Они не находятъ никакого основанія, изъ всѣхъ Великороссійскихъ губерній, отчислять одну Псковскую къ Витебской и Могилевской, въ отношеніи нормы денежной повинности, и приводятъ по этому поводу слѣдующія соображенія: 1) изъ отчетовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ видно, что Псковская губернія производитъ на $^1/_2$ болѣе ржи, нежели Витебская, не смотря на то, что въ послѣдней на 8,000 душъ болѣе мужескаго населенія, и что изъ Псковской губерніи вывозится ежегодно до 2,000 четв. ржи въ Витебскую губернію, отъ 60 т. до 100,000 четв. овсавъ Петербургъ и на 2.000,000

Digitized by Google

рублей льна, пеньки и льнянаго сѣмени къ разнымъ портамъ; 2) хотя въ Торопецкомъ и частью Опочецкомъ уѣздахъ есть мѣстности, сходныя съ пограничными Витебскими уѣздами, но эти мѣстности составляютъ исключенія; 3) Витебская губернія высылаетъ на земляныя работы значительную часть своего населенія, что явно указываетъ на крайнее безплодіе почвы, тогда какъ, напротивъ, Псковская губернія изобилуетъ почвами высокаго достоинства, какія въ сѣверной полосѣ Россіи встрѣчаются весьма рѣдко, напримѣръ бассейнъ рѣки Шелони, занимающій большую часть Порховскаго уѣзда, бассейнъ Ловати и Куней въ Холмскомъ уѣздѣ, половина Опочецкаго, Новоржевскаго и весь Великолуцкій уѣздъ; 4) въ остальныхъ уѣздахъ Псковской губерніи близость Псковскаго озера и желѣзной дороги значительно возвышаетъ цѣнность имѣній, и наконецъ 5) Псковская губернія, превышая только на 100,000 населеніе Новгородской, производитъ ржи болѣе, нежели эта губернія съ Петербургской, вмѣстѣ взятыя (Т. II, стр. 968—975).

XIV. По Могилевской и Витебской губерніямъ. Члены Могилевскаго и Витебскаго Комитета, не возражая противъ цифры денежной повинности, принятой Коммиссіями, не соглашаются съ ея неизмѣнностью, и полагаютъ, что соотвѣтствующіе ей надѣлы должны быть понижены. Впрочемъ, они полагаютъ удержать эти повинности на переходное время обязательныхъ отношеній, а за тѣмъ, предполагаютъ предоставить все полюбовнымъ соглашеніямъ (стр. 916, Т. II, кн. 2, стр. 445).

XV. По Смоленской губерніи. Члены Смоленскаго Комитета, возражая вообще противъ принятой градаціи, указываютъ на то, что наемная плата, въ малоземельныхъ уѣз-

Digitized by Google

дахъ Смоленской губерніи, доходитъ до 15 р. асс., но не предлагаютъ никакого измѣненія принятаго Коммиссіями нормальнаго размѣра денежной повинности (Т. IV, кн. 1, стр. 212).

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

При опредѣленіи нормальнаго размѣра денежной повинности, соотвѣтствующей установленному Положеніемъ высшему размѣру надѣла въ черноземной полосѣ, Коммиссіи руководствовались слѣдующими соображеніями:

1) Для того, чтобы крестьяне могли воспользоваться даннымъ имъ правомъ перехода съ барщины на оброкъ, по истеченіи опредѣленнаго Положеніемъ срока, необходимо, чтобы размѣръ этого оброка былъ опредѣленъ въ уставной грамотѣ.

2) По сличеніи несогласныхъ между собою и несоотвѣтствующихъ мѣстнымъ условіямъ цифръ, предложенныхъ Губернскими Комитетами, по выслушаніи отзывовъ гг. Членовъ тѣхъ же Комитетовъ и по разработкѣ Редакціонными Коммиссіями мѣстныхъ свѣдѣній, оказалось крайне необходимымъ, чтобы само Правительство установило эти цифры, такъ какъ, съ одной стороны, не предстоитъ возможности принять безусловно Комитетскія цифры, а съ другой, возложить дѣло на мѣстныя Коммиссіи, значило бы продлить его на неопредѣленное время и привести къ результатамъ, совершенно неизвѣстнымъ.

3) Для того, чтобы переходъ крестьянъ съ барщины на оброкъ могъ осуществиться скоро, для того, чтобы рѣшительныя мѣры, которыми обезпечивается взысканіе оброка, могли быть примѣняемы во всей строгости, когда въ нихъ

Digitized by Google

встрѣтится надобность, необходимо, чтобы денежныя повинности крестьянъ были соразмѣрены съ ихъ средствами.

4) Дабы оброки представляли достаточное вознагражденіе собственникамъ земли, которыхъ интересы должны быть вполнѣ ограждены, необходимо, чтобы денежная повинность была приведена въ возможное соотвѣтствіе со стоимостью земли.

Здѣсь, конечно, не можетъ быть рѣчи о безошибочно-точномъ и строгомъ соразмѣреніи, сколько нибудь похожемъ на *поземельный кадастръ*, въ которомъ производится оцѣнка каждаго участка. Не говоря уже объ отсутствіи всякихъ статистическихъ данныхъ для подобнаго соразмѣренія повинности съ цѣнностью земли, оно потребовало бы десятковъ лѣтъ, а отложить на долгій срокъ предоставленіе крестьянамъ самаго драгоцѣннаго права свободнаго человѣка—располагать своимъ личнымъ трудомъ, при настоящей реформѣ, не предстоитъ возможности. Притомъ, если гдѣ либо можно обойтись безъ подробной разцѣнки земли, то это именно въ *черноземной* полосѣ, почти однородной по производительности почвы. Къ тому же, въ губерніяхъ, принадлежащихъ къ этой полосѣ, земля отводится въ распоряженіе цѣлыхъ обществъ, которыя сами разверстываютъ и выравниваютъ между своими членами участки и повинности по своему усмотрѣнію.

По системѣ, принятой Редакціонными Коммиссіями, установленные для различныхъ мѣстностей черноземной полосы высшіе размѣры надѣловъ состоятъ въ прямомъ отношеніи съ величиною нынѣшнихъ надѣловъ и съ многоземеліемъ уѣздовъ, и въ обратномъ отношеніи съ густотою населенія и стоимостью земли, потому за высшій душевой надѣлъ можно было принять однообразный размѣръ

Digitized by Google

повинности, который, въ первомъ періодѣ занятій Коммиссій, опредѣленъ былъ въ 8, а во второмъ періодѣ возвышенъ для черноземной полосы до 9 р. Такъ какъ однообразная повинность соотвѣтствуетъ, по мѣстностямъ, различному количеству земли, то при этой системѣ можно, до извѣстной степени, соблюсти соотвѣтствіе сихъ повинностей со стоимостью земли; задача же соразмѣренія оброковъ съ средствами крестьянъ при этой системѣ значительно упрощается и такъ сказать достигается сама собою установленіемъ однообразной повинности за надѣлъ, равномѣрно обезпечивающій крестьянъ.

Нынѣ, по тщательномъ разсмотрѣніи и сличеніи всѣхъ письменныхъ отзывовъ Членовъ Губернскихъ Комитовъ и по выслушаніи ихъ словесныхъ объясненій, Отдѣленіе находитъ, что всѣ возраженія противъ принятой Коммиссіями цифры оброковъ могутъ быть сведены на слѣдующія:

1) Доказательства несоотвѣтствія цифры оброка, полагаемаго Редакціонными Коммиссіями, съ *цѣнностью земли*.

2) Доказательства несоотвѣтствія цифры оброка, полагаемаго Редакціонными Коммиссіями, съ *наемными платами за землю*.

3) Сравненіе съ оброками, назначаемыми въ нечерноземной полосѣ.

4) Выводы о потеряхъ помѣщиковъ.

Отдѣленіе считаетъ долгомъ разсмотрѣть всѣ эти возраженія въ нѣкоторой подробности.

1) *Цѣнность земли*. При опредѣленіи цѣнности земли, Губернскіе Комитеты принимали за основаніе разсчета: или *продажныя цѣны*, или капитализацію *чистаго поземельнаго дохода*.

Оцѣнка земель, по капитализаціи повинности, опредѣляе-

Digitized by Google

мой Положеніемъ Редакціонныхъ Коммиссій, изъ 6%, приводитъ къ слѣдующимъ результатамъ: Капитализація 9 руб. оброка даетъ 150 р. сер., что составляетъ, за десятину, при надѣлѣ въ 2¾ дес., въ лучшихъ уѣздахъ Тульской и Рязанской губерній, 55 р.; при надѣлѣ отъ 3 до 3½ дес. въ большей части черноземной полосы;—отъ 50 до 42 р. при надѣлѣ отъ 4 до 5 дес. въ отдаленныхъ, чрезвычайно многоземельныхъ уѣздахъ губерній Саратовской, Самарской, Оренбургской и Казанской отъ 37 до 27 р. 28 к. По тщательномъ сличеніи всѣхъ ему доступныхъ данныхъ, какъ оффиціальныхъ, такъ и неоффиціальныхъ, Отдѣленіе считаетъ себя вправѣ высказать полное свое убѣжденіе, что во всѣхъ означенныхъ мѣстностяхъ *среднія и обыкновенныя продажныя цѣны на земли ниже этихъ оцѣнокъ*. И дѣйствительно, ни одинъ изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ не представилъ противъ выведенныхъ оцѣнокъ доводовъ, основанныхъ на существующихъ продажныхъ цѣнахъ на земли. Два Члена Харьковскаго Комитета, доказывая, что цифры, предположенныя Коммиссіями, слишкомъ малы, извлекаютъ свои доводы изъ оцѣнки, сдѣланной Харьковскимъ Комитетомъ, *посредствомъ капитализаціи чистаго дохода*, по которой цѣнность десятины опредѣлена въ 64 р. сер. и уменьшена Комитетомъ до 48 р. сер. Не трудно доказать, до какой степени не убѣдительны всѣ опредѣленія такого рода, основанныя обыкновенно на среднихъ урожаяхъ, среднихъ цѣнахъ на хлѣбъ, стоимости обработки, и т. д. Для точнаго опредѣленія всѣхъ сихъ данныхъ, не только недостаетъ сколько нибудь достовѣрныхъ статистическихъ цифръ, но даже недостаетъ самыхъ фактовъ, такъ напримѣръ, очевидно, что при отсутствіи вольнаго труда въ мѣстностяхъ, въ которыхъ преобладаетъ барщина, стои-

Digitized by Google

мость обработки земли исчислена быть не можетъ. Всѣ эти элементы могутъ быть опредѣлены только въ послѣдствіи, когда разовьется у насъ въ значительныхъ размѣрахъ наемъ земель и вольный трудъ, приложенный къ земледѣлію. До какого произвола доходятъ оцѣнки земли по выводу поземельнаго дохода, при недостаткѣ не только достовѣрныхъ цифръ, но и фактовъ, можно убѣдиться изъ слѣдующихъ примѣровъ: Превосходныя черноземныя зèмли лучшихъ уѣздовъ Тульской губерніи оцѣнены меньшинствомъ Тульскаго Комитета отъ 40 до 45 р. (первыя десятины, со включеніемъ усадьбъ, до 60 р. или немного болѣе), хорошія черноземныя въ болѣе отдаленной Симбирской губерніи меньшинствомъ Симбирскаго Комитета отъ 40 до 45; въ столь же отдаленной Харьковской губерніи Комитетомъ—въ 64 р., посредственныя *нечерноземныя* зèмли меньшинствомъ Нижегородскаго Комитета—въ 54 р., чрезвычайно малоцѣнныя земли *степной части* Таврической губерніи—въ 60 р. (кругомъ, считая въ 10 десятинномъ участкѣ только 4 пахатныхъ и 6 толочныхъ десятинъ, служащихъ сѣнокосомъ и выгономъ), весьма плохія и мало производительныя нечерноземныя земли Калужской губерніи большинствомъ Комитета,—въ 70р. Сравненіе подобныхъ результатовъ можетъ привести только къ двумъ выводамъ: или, что чѣмъ хуже земля по своему качеству и чѣмъ она отдаленнѣе отъ промышленныхъ центровъ, тѣмъ болѣе она приноситъ чистаго дохода; или, что самое опредѣленіе чистаго дохода сдѣлано на основаніи произвольныхъ и недостаточныхъ данныхъ, а потому нисколько не убѣдительно. Отдѣленіе считаетъ себя вправѣ остановиться на послѣднемъ изъ сихъ заключеній.

2) *Наемныя платы за землю.* Два Члена Орловскаго, два

Digitized by Google

Члена Курскаго, два Члена Воронежскаго и одинъ Членъ Тульскаго (Пушкинъ) Комитетовъ основываютъ свои возраженія противъ цифры повинностей, принятой Коммиссіями, приводя наемныя платы за зѐмли, которыя они полагаютъ отъ 4 до 7 р. за десятину, между тѣмъ, какъ, по предположеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій, плата за десятину, кругомъ, въ лучшихъ черноземныхъ уѣздахъ, составляетъ отъ 3 до 3 р. 28 к. Коммиссіямъ очень хорошо извѣстно, что въ лучшихъ и населеннѣйшихъ уѣздахъ черноземной полосы, полевыя зѐмли отдаются иногда подъ озимое отъ 4 до 7 р. сер., подъ яровое отъ 3 до 6 р. за десятину, что составляетъ въ трехъ поляхъ, кругомъ, отъ 2 р. 50 к. до 4 р. за десятину; но фактъ этотъ, по мнѣнію Отдѣленія, не имѣетъ того безусловнаго значенія, какое придаютъ ему гг. Члены Губернскихъ Комитетовъ; приведенныя цифры представляютъ не постоянную и всеобщую арендную плату за землю, а обусловливаются частными обстоятельствами, которыя далеко не могутъ быть приняты за общее правило. За эту цѣну снимаютъ, или, лучше сказать, принанимаютъ зѐмли отдѣльные домохозяева, имѣющіе уже обзаведенное хозяйство и столько достатка и рабочихъ силъ въ своемъ распоряженіи, что земля, находящаяся въ ихъ пользованіи, сдѣлалась тѣсна для размѣровъ ихъ хозяйства, притомъ, когда въ сосѣдствѣ мало свободныхъ земель. По самому характеру подобнаго найма, платы подвергаются такимъ колебаніямъ въ пространствѣ и во времени, что не могутъ служить выраженіемъ общаго факта. Такъ, напримѣръ, каждому землевладѣльцу извѣстно, что послѣ всякаго неурожайнаго года число съемщиковъ значительно уменьшается и зѐмли остаются непанятыми, что приведенныя высокія цѣны существуютъ только тамъ, гдѣ отдавае-

Digitized by Google

мыя въ наемъ земли окружены малоземельными имѣніями, въ которыхъ есть зажиточные домохозяева, и что въ сосѣдствѣ обширныхъ, малонаселенныхъ помѣщичьихъ дачъ, наемныя платы понижаются вдвое или втрое. Поэтому, предоставленіе земель въ пользованіе крестьянскимъ обществамъ за повинности, никакъ не можетъ быть приравнено къ сдачѣ небольшихъ полевыхъ участковъ, и крестьянскія общества, получающія, въ силу Высочайшаго Рескрипта, землю для обезпеченія своего быта и исправнаго отбыванія повинностей, не могутъ быть поставлены на одномъ ряду съ тѣми обезпеченными домохозяевами, которые нанимаютъ излишнюю противъ состоящей уже въ ихъ пользованіи землю, въ слѣдствіе избытка сподручныхъ средствъ, и потому платятъ за неё цѣны произвольныя и случайныя, которымъ никакъ нельзя придавать характера общаго экономическаго явленія.

Въ другомъ и болѣе общемъ фактѣ должно искать, по мнѣнію Отдѣленія, обычную арендную плату за землю, а именно: въ среднихъ оброкахъ, платимыхъ крестьянами въ тѣхъ черноземныхъ уѣздахъ, въ которыхъ переходъ крестьянъ съ барщины на оброкъ совершается постепенно, такъ сказать, на нашихъ глазахъ. Явленіе это обусловливается слѣдующими причинами: По мѣрѣ сгущенія народонаселенія, помѣщикъ надѣляетъ постепенно крестьянъ все бо̀льшимъ и бо̀льшимъ количествомъ земли, и наконецъ до такой степени сокращаетъ свое издѣльное хозяйство, что воспользоваться предоставленными въ его распоряженіе рабочими силами онъ уже не въ состояніи. Тогда прямой разсчетъ заставляетъ его перевести свое имѣніе на оброкъ, конечно такой, который бы соотвѣтствовалъ прежнимъ его доходамъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, былъ бы доступенъ для

Digitized by Google

крестьянъ. При такомъ переводѣ, помѣщику нѣтъ выгоды отдать свои зѐмли крестьянамъ ниже той арендной платы, которую платили бы ему вольные арендаторы, иначе онъ постарался бы свести своихъ крестьянъ и отдавать зѐмли постороннимъ съемщикамъ. Поэтому, на подобные крестьянскіе оброки, должно смотрѣть, какъ на высшую арендную плату за землю, предоставляемую не клочками, въ случайный, непостоянный наемъ отдѣльнымъ домохозяевамъ, а значительными участками и въ постоянное пользованіе крестьянскихъ обществъ. Отдѣленіе, озаботившись собраніемъ и разработкою достаточныхъ по этому предмету статистическихъ данныхъ, имѣетъ нынѣ возможность представить цѣлый рядъ фактовъ, которые, выходя изъ предѣловъ частныхъ случаевъ и пріобрѣтая характеръ общихъ фактовъ, несравненно болѣе убѣдительны, чѣмъ два примѣра сдачи въ аренду казенныхъ земельныхъ участковъ за 4 и 5 р. сер., представляемые Членами Воронежскаго Комитета, безъ поясненія всѣхъ обстоятельствъ, при которыхъ были сданы эти участки. Напримѣръ, Епифанскій уѣздъ Тульской губерніи принадлежитъ къ самымъ лучшимъ и населеннѣйшимъ уѣздамъ черноземной полосы. Оброчныхъ крестьянъ состоитъ въ немъ 9,416. Оброки ихъ, переведенные на десятины земли, состоящей у нихъ въ пользованіи, представляютъ слѣдующія арендныя платы, выведенныя по каждому отдѣльному имѣнію.

			Плата за дес.	*Надѣлъ.*
1) Крюкова	38	душ.	3 р. 42 к.	1,25.
2) кн. Долгорукова	3166	—	3 — 12 —	2, 5.
3) Пятова	26	—	5 — 55 —	2, 5.
4) Дубельтъ	77	—	2 — 33 —	3. —
5) Чебышевой	85	—	5 — 76 —	1,25.

Digitized by Google

		р.	к.	
6) Зарина	40	— 2	— 50 —	4.
7) Кирьякова	7	— 1	— 88 —	9.
8) Никитина	9	— 2	— 53 —	3,75.
9) Стерлиговыхъ	28	— 3	— 20 —	5.
10) кн. Вадбольскаго	115	— 2	— 73 —	1,5.
11) кн. Латухина	101	— 1	— 55 —	6,75.
12) Грессеръ	34	— 3	— 75 —	2.
13) кн. Вадбольскаго	195	— 1	— 86 —	7.
14) Соханской	166	— 2	— 40 —	3,75.
15) Вахрушева	7	— 3	— 25 —	4.
16) Акимова	54	— 3	— 66 —	3.
17) Хрущова	31	— 3	— 33 —	3.
18) Иващенковой	13	— 3	— 33 —	2,25.
19) Глѣбова	15	— 3	— 20 —	2,50.
20) Карсакова	77	— 4	— 25 —	2.
21) Кислинской	23	— 2	— — —	5.
22) кн. Черкасскаго	24	— 3	— 50 —	2.
23) Свѣчиной	372	— 4	— — —	2,75.
24) гр. Дмитріева Мамонова	360	— 3		усадьба.
25) Смирнова	156	3 р.	11 к.	2, 25.
26) гр. Орлова—Давыдова . . .	180	2	— 22 —	4, 5.
27) Ельшиной	200	3	— 75 —	2
28) Мальцевой	285	4	— 80 —	2
29) князя Урусова	160	3	— 33 —	2, 25.
30) Лейбрехтъ	82	3	—	3.
31) Ершевой	106	3	— 45 —	4.
32) Роде	223	3	— 60 —	2, 5.
33) гр. Олсуфьевой	60	2	— 80 —	2, 5.
34) Высоцкой	88	3	— 33 —	3.
45) Пановыхъ	11	2	— 50 —	3.
36) Голохвастовыхъ	58	3	— 18 —	2, 50.
37) Хрущевой	128	3	— 56 —	4, 50.
38) Кирпичевой	36	3	— 11 —	2, 25.
39) Андреевой	65	3	— 10 —	5, 5.
40) Кидаловой	70	3	— 33 —	4, 5.

Digitized by Google

41) Стародубскихъ	29	2 — 85 —	3, 5.
42) Горнъ	30	3 — 56 —	2, 25.
43) Дурново	364	2 — 68 —	2, 42.
44) Вахрушева	22	3 — 33 —	4, 5.
45) Крюкова	62	4 — 46 —	3, 14.
46) Протасова	32	1 — 85 —	4.
47) Васильчикова	447	3 — 73 —	2, 14.
48) Чебышевой	204	2 — 70 —	2, 42.
49) Смольникова	19	1 — 50 —	3.
50) Смольникова	25	2 — 40 —	2, 5.
51) кн. Голицыной	464	4 —	2, 5.
52) Базилевичъ	227	4 — 58 —	2, 42.
53) Офросимова	377	2 — 33 —	2, 14.
54) Савельевыхъ	15	1 — 50 —	2.
55) Казаковой.	128	2 — 86 —	3, 25.

Такимъ образомъ изъ 55 имѣній только въ 6-ти (700 душъ изъ 9,416) крестьяне платятъ свыше 4 р. за десятину, въ 39— отъ 2 р. 50 к. до 4, въ 12—менѣе 2 р. 50 к. Средній оброкъ на десятину составляетъ по всему уѣзду 3 р. 8 к. сер., а по Положенію Редакціонныхъ Коммиссій, въ Епифанскомъ уѣздѣ, придется оброка среднимъ числомъ 3 р. 27 к. за десят.; но само собою разумѣется, что въ имѣніяхъ, въ которыхъ оброкъ не достигалъ этого размѣра, онъ увеличенъ не будетъ.

Выводы эти основаны на самыхъ достовѣрныхъ данныхъ, доставленныхъ Начальникамъ Тульской губерніи. Не довольствуясь взятымъ на выдержку частнымъ примѣромъ одного уѣзда, Отдѣленіе, желая получить понятіе объ арендныхъ платахъ на землю, вывело ихъ по среднимъ оброкамъ во всѣхъ тѣхъ уѣздахъ другихъ черноземныхъ губерній, въ которыхъ они не слишкомъ рѣдки. Выводы эти приводятъ къ слѣдующимъ результатамъ.

1) Въ уѣздахъ: Орловскомъ, Мценскомъ, Малоархангель-

Digitized by Google

скомъ, Ливенскомъ и Елецкомъ состоитъ на оброкѣ 18,760 душъ. Средніе оброки ихъ, переведенные на десятины надѣла, представляютъ арендную плату въ 3 р. 10 к. за десятину; по Положенію Редакціонныхъ Коммиссій плата за десятину въ сихъ уѣздахъ также составляетъ 3 руб.

2) Въ уѣздахъ: Кромскомъ, Болховскомъ, Дмитровскомъ оброчныхъ крестьянъ 27,600 душъ. Средніе ихъ оброки, переведенные на десятины надѣла, составляютъ арендную плату въ 2 р. 4 к.; по Положенію Редакціонныхъ Коммиссій за десятину придется не менѣе 2 р. 57 к.

3) Въ уѣздахъ: Зарайскомъ, Михайловскомъ, Раненбургскомъ и Ряжскомъ оброчныхъ крестьянъ болѣе 20,000 душъ. Средніе оброки ихъ, переведенные на десятины надѣла, составляютъ арендную плату въ 3 р. 39 к.; по Положенію Редакціонныхъ Коммиссій плата за десятину 3 р. 31 к.

4) Въ уѣздахъ: Пронскомъ и Скопинскомъ оброчныхъ крестьянъ около 2,900 душъ. Средніе ихъ оброки, переведенные на десятины надѣла, представляютъ арендную плату въ 3 р. 2 к.; по Положенію Редакціонныхъ Коммиссій плата за десятину 3 р.

5) Въ уѣздахъ Саратовской губерніи, принадлежащихъ къ черноземной полосѣ: Саратовскомъ, Аткарскомъ, Балашовскомъ, Вольскомъ, Петровскомъ, Сердобскомъ, Кузнецкомъ и Хвалынскомъ на оброкѣ состоитъ болѣе 60,000 душъ. Средніе ихъ оброки, переведенные на десятины надѣла, составляютъ 1 руб. 80 к. за десятину; по Положенію Редакціонныхъ Коммиссій за десятину надѣла приходится повинности отъ 2 р. до 2 р. 50 к.

Приведенныя здѣсь данныя имѣютъ то преимущество передъ показаніями Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, что прямо отвѣчаютъ на вопросъ: какіе оброки платятъ обык-

Digitized by Google

новенно крестьяне въ черноземной полосѣ, за земли, предоставляемыя имъ въ пользованіе, а показанія Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, большею частью неподкрѣпленныя достаточными доказательствами, служатъ только къ разрѣшенію вопроса, по какой цѣнѣ можно, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, сдать иные клочки земли нуждающимся въ нихъ съемщикамъ.

Сравненіе съ оброками нечерноземныхъ губерній. Возраженіе, основанное на сравненіи оброка въ нечерноземной и черноземной мѣстности, встрѣчается въ отзывѣ Членовъ Саратовскаго Комитета. Они находятъ несообразнымъ, что въ ихъ губерніи, за прекрасную, черноземную землю, крестьяне будутъ платить то же, что крестьяне промысловыхъ мѣстностей за болота и пески. На это можно замѣтить, что помѣщики черноземной полосы, предоставляя крестьянамъ въ пользованіе опредѣленное количество земли, большею частью, вознаграждали себя обязательнымъ трудомъ крестьянъ, который употреблялся на воздѣлываніе господской земли. Въ силу уничтоженія крѣпостнаго права, обязательный трудъ замѣнится постепенно денежнымъ оброкомъ, представляющимъ, какъ уже было доказано, достаточное вознагражденіе за предоставленную крестьянамъ землю. Отъ помѣщика будетъ зависѣть устроить свое хозяйство на вольномъ трудѣ, или сдавать господскую землю въ оброчное содержаніе; то и другое конечно принесетъ ему выгоды, которыя, при развитіи вольнаго труда и усиленіи цѣнъ на землю, будутъ съ каждымъ годомъ увеличиваться. Совершенно въ иномъ положеніи будутъ находиться помѣщики промысловыхъ губерній. Они отводили крестьянамъ въ пользованіе несравненно худшія земли по свойству грунта, можетъ быть даже пески и болота, но вмѣстѣ съ ними

Digitized by Google

предоставлялись мѣстныя выгоды, какъ напр. Волжское прибрежье, близость промышленныхъ и торговыхъ центровъ, и т. д. За все это помѣщики взимали оброки, падавшіе отчасти на промыслы и личный трудъ крестьянина. Въ силу новаго Положенія, за такими помѣщиками останутся облегченные оброки, очень часто равные оброкамъ черноземныхъ губерній, на за то потери, понесенныя такими помѣщиками, у которыхъ зѐмли состоятъ только изъ песка и болотъ, ничѣмъ невознаградимы, потому что, на такой почвѣ, едва ли когда нибудь помѣщикъ заведетъ собственное пахатное хозяйство, а если оно и было у него при крѣпостномъ трудѣ, то, при вольномъ, оно сдѣлается болѣе затруднительнымъ; вольныхъ съемщиковъ также не найдется на пески и болота. Независимо отъ того, еслибы даже плохія зѐмли нечерноземныхъ мѣстностей обложены были слишкомъ высокою повинностью, во избѣжаніе раззоренія помѣщиковъ, то не должно забывать, что, черезъ 9 лѣтъ, владѣльцу такихъ земель угрожаетъ отказъ крестьянъ отъ пользованія оными, если онъ добровольно не понизитъ оброчную плату. Подобнаго же рода сравненія черноземной и нечерноземной почвы въ смежныхъ уѣздахъ одной губерніи встрѣчаются въ замѣчаніяхъ г. Кошелева. Онъ указываетъ, что въ Рязанской губерніи лучшіе черноземные уѣзды обложены были 8 рублевыми оброками съ душеваго надѣла, а худшіе, не черноземные, 9 рублевымъ. Въ этомъ замѣчаніи есть очевидное недоразумѣніе. Коммиссіи никогда не принимали 9 рублей за повинность, соотвѣтствующую высшему душевому надѣлу въ нечерноземныхъ уѣздахъ Рязанской губерніи. За повинность, соотвѣтствующую высшему душевому надѣлу въ сихъ уѣздахъ, они принимали *средній оброкъ*, какой въ нихъ окажется, лишь бы онъ не превышалъ 9 р. съ души.

Digitized by Google

Нынѣ, по исчисленіи этого оброка, онъ оказался въ 8 р., а потому, въ силу принятаго правила, этотъ оброкъ соотвѣтствуетъ высшему надѣлу, который, въ нечерноземныхъ уѣздахъ, гораздо выше, чѣмъ въ черноземныхъ. Независимо отъ этого, такъ какъ Коммиссіи, во второмъ періодѣ своихъ занятій, нашли еще нѣкоторое несоотвѣтствіе въ размѣрахъ денежныхъ повинностей въ нечерноземной и черноземной полосахъ, то оброкъ въ черноземной полосѣ былъ увеличенъ до 9 р. съ душеваго участка. Такимъ образомъ, въ уѣздахъ Рязанской губерніи, на югъ отъ рѣки Оки, крестьяне будутъ платить отъ 3 до 3 р. 28 к. за десятину, на сѣверъ же отъ нея,—только отъ 2 до 2 р. 28 к. и здѣсь, по мнѣнію Отдѣленія, правильное отношеніе не нарушено, тѣмъ болѣе, что, хотя въ сѣверныхъ уѣздахъ, почва несравненно хуже, но на помощь крестьянамъ приходятъ промыслы, которые менѣе развиты въ южной части губерніи.

4) *Выводы о потеряхъ помѣщиковъ* встрѣчаются въ отзывахъ двухъ Членовъ, Минина отъ Тульскаго Комитета и Шидловскаго отъ Симбирскаго. Къ той же категоріи доводовъ относится таблица, приложенная къ отзывамъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ втораго приглашенія, въ которой потери помѣщиковъ выведены по всѣмъ губерніямъ. Всѣ эти доводы заслуживаютъ тѣмъ большаго вниманія Коммиссій, что въ основѣ ея трудовъ лежалъ журналъ Главнаго Комитета 26-го Октября, въ которомъ, рядомъ съ улучшеніемъ крестьянскаго быта, однимъ изъ условій всѣхъ законодательныхъ по крестьянскому дѣлу работъ поставлено: *огражденіе интересовъ помѣщиковъ*.

Членъ Тульскаго Комитета Мининъ утверждаетъ, что помѣщики Тульской губерніи, въ оброчныхъ имѣніяхъ, поте-

Digitized by Google

раютъ 50% дохода, а въ издѣльныхъ до 88% (то есть: будутъ получать дохода вчетверо и въ восемь разъ менѣе, чѣмъ теперь). Показаніе это, къ счастію, совершенно голословно и не подтверждено ничѣмъ похожимъ на положительныя данныя. Оброки Тульской губерніи были изслѣдованы Отдѣленіемъ особенно тщательно, на основаніи самыхъ положительныхъ и подробныхъ свѣдѣній по всѣмъ крупнымъ и мелкимъ имѣніямъ, собранныхъ и доставленныхъ г. Начальникомъ Тульской губерніи. Свѣдѣнія эти были свѣрены съ показаніями помѣщиковъ, заключающимися въ подлинныхъ описаніяхъ, доставленныхъ Тульскимъ Губернскимъ Комитетомъ, и могутъ выдержать самую строгую критику. Отдѣленіе выводило средніе оброки по Тульской губерніи: 1) по имѣніямъ свыше 100 душъ; 2) по имѣніямъ ниже 100 душъ; 3) по тѣмъ и другимъ вмѣстѣ; 4) выбрасывая изъ расчета тѣ имѣнія, въ которыхъ менѣе ⅓ крестьянъ состоитъ на оброкѣ; 5) принимая въ разсчетъ каждое оброчное крестьянское тягло. Всѣ эти различные способы даютъ одни и тѣ же результаты: въ Тульской губерніи средній оброкъ составляетъ отъ 9 руб. 30 к. до 9 р. 40 к. сер. съ души, при среднемъ надѣлѣ въ 3 дес., а въ оброчныхъ имѣніяхъ, еще высшемъ, т. е. весьма близкомъ къ высшему, предположенному Редакціонными Коммиссіями. Представленный выше на стр. 187—189-й поименный списокъ всѣхъ оброчныхъ имѣній Епифанскаго уѣзда приводитъ даже къ тому результату, что нынѣ существующій поземельный оброкъ, выведенный изъ суммы всѣхъ оброковъ уѣзда, ниже того, который опредѣляется Редакціонными Коммиссіями. Основываясь на этихъ положительныхъ данныхъ, легко исчислить, что среднія потери помѣщиковъ, въ оброчныхъ имѣніяхъ, не только не составляютъ

Digitized by Google

50%, но даже не достигнутъ 4%, и что опасенія г. Члена Тульскаго Комитета преувеличены болѣе, чѣмъ въ 10 разъ. Что же касается до издѣльныхъ имѣній, то здѣсь нѣтъ возможности исчислить точными цифрами потерю помѣщиковъ, не вдаваясь, въ область гаданій. Отдѣленіе объяснило выше почему оно считаетъ опредѣляемыя имъ повинности вполнѣ соотвѣтствующими тому, что можно принять за нынѣшнія арендныя платы за земли, а дальнѣйшее усиленіе крестьянскихъ повинностей считаетъ и несправедливымъ, относительно крестьянъ, и безполезнымъ, относительно помѣщиковъ, потому что никакія мѣры не могутъ обезпечить исправной уплаты повинностей, несоразмѣрныхъ съ средствами крестьянъ. Для помѣщичьяго издѣльнаго имѣнія весь вопросъ о будущихъ потеряхъ сводится на слѣдующее: будетъ ли получаемаго съ крестьянъ оброка достаточно на наемъ столькихъ работниковъ, сколько необходимо для производства такого количества хлѣба, какое производилось доселѣ?

Если, съ одной стороны, весьма вѣроятно, что вольный трудъ будетъ дороже того, во что цѣнится крѣпостной, то, съ другой, несомнѣнно, что вольныхъ работниковъ, для производства всякой работы, нужно несравненно менѣе, чѣмъ крѣпостныхъ. Разцѣнить въ точности, сколько могутъ потерять при этомъ помѣщики и сколько времени могутъ продолжаться эти потери, въ настоящее время—невозможно. Если загадочныя опасенія Члена Тульскаго Комитета, въ этомъ отношеніи, преувеличены въ той же пропорціи, какъ и относительно оброчныхъ имѣній, то предстоящія помѣщикамъ потери никого устрашить не могутъ. Преувеличенныя опасенія потерь едва ли не вполнѣ разсѣятся, если принять въ соображеніе, что крестьяне земледѣльче-

Digitized by Google

скихъ мѣстностей, небогатыхъ, деньгами, при переходѣ на оброкъ, принуждены будутъ, за недостаткомъ денегъ, отработывать оброкъ работой, на условіяхъ, безъ сомнѣнія, болѣе выгодныхъ для помѣщика, чѣмъ при наймѣ постороннихъ работниковъ.

Г. Шидловскій разсчитываетъ потери помѣщиковъ Симбирской губерніи, основываясь на болѣе положительныхъ данныхъ. Вотъ примѣръ подобнаго разсчета (см. стр. 535 Т. II Отз. Член. Губ. Комит.):

Имѣнія 15-ти владѣльцевъ Симбирскаго уѣзда имѣютъ 1404 души и всей земли 16,330 дес. Изъ сей земли состоитъ: въ пользованіи крестьянъ, 5616 дес. (по 4 дес. на душу). Остается у помѣщиковъ 10714, въ томъ числѣ 2848 дес. запашки.

Нынѣшнее положеніе имѣній. За 5616 дес. крестьяне платили помѣщику трехъ дневною барщиною, которая, будучи обращена на господскую запашку, давала, по разсчету Г. Шидловскаго, дохода. . . . . 35.600 р.

Процентовъ въ Кредитныя Установленія помѣщики платили . . . . . 7.616 —

У нихъ оставалось. . . 27.984 р.

Будущее положеніе имѣній по разсчету Г. Шидловскаго. По упраздненіи обязательнаго труда, крестьяне, сообразно съ Положеніемъ Редакціонныхъ Коммиссій, будутъ платить помѣщикамъ:

За 5616 дес., оставленныхъ у нихъ въ пользованіе. . . . . 13.992 р.

Digitized by Google

Съ 10.714, остающихся у помѣщика земель, помѣщики будутъ получать дохода	0 [1].
Всего	13.992.
Процентовъ съ долгу.	7616.
Остатокъ.	6376.

То есть помѣщики потеряютъ болѣе $^2/_3$ дохода. Изъ этого разсчета видно, что крестьяне пользовались $^1/_3$ земли, принадлежащей помѣщикамъ, и обработывая часть остальныхъ земель, приносили имъ извѣстный доходъ. По уничтоженіи обязательнаго труда, всякія отношенія крестьянъ къ остающейся у помѣщика за ихъ надѣломъ землѣ, прекращаются, а на нихъ, за землю, отведенную имъ въ пользованіе, т. е. за $^1/_3$ всей помѣщичьей земли, назначается повинность, равная $^1/_3$ дохода со всей земли. Г. Шидловскій считаетъ это раззорительнымъ для помѣщиковъ только потому, что, по его мнѣнію, *остальныя $^2/_3$ земли не будутъ приносить никакого дохода*. На этомъ личномъ убѣжденіи Г. Шидловскаго собственно и основанъ весь его выводъ.

Не вдаваясь въ подробное его опроверженіе, достаточно замѣтить, что обыкновенно принимается, что доходъ, полу-

[1]) Весь разсчетъ г. Шидловскаго о потеряхъ помѣщиковъ на этомъ только и основанъ. Замѣчательное объясненіе этого разсчета приведено на стр. 537 буквально въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Я знаю, что могутъ мнѣ, для оправ«данія, возразить, что доходъ помѣщиковъ увеличится значительно, если они «будутъ обработывать оставшіяся земли, за надѣломъ крестьянъ, по найму «вольныхъ рабочихъ, или отдавая остальныя земли въ наемъ. На это я дол«женъ сказать мое глубокое убѣжденіе, что при неимѣніи капиталовъ и при «трудности отыскать вольныхъ работниковъ, обработка полей становится не«возможною. Отдача земель въ наймы весьма гадательна, потому что Хозяй«ственное Отдѣленіе позаботилось надѣлить крестьянъ такимъ избыточнымъ «количествомъ земли, что имъ не для чего будетъ еще нанимать землю, кото«рую они не въ состояніи будутъ обработывать, посвящая лучше свободное «отъ полевыхъ работъ время какимъ либо промысламъ, или просто бездѣй«ствію и покою.»

Digitized by Google

чаемый въ барщинныхъ имѣніяхъ отъ продажи хлѣба, слагается изъ двухъ данныхъ: обязательнаго труда (представляющаго вознагражденіе за землю, отведенную крестьянамъ), и производительной силы господской земли, на обработку которой обращенъ этотъ трудъ. Эту силу Г. Шидловскій цѣнитъ въ нуль, такъ что, по его разсчету, выходитъ, что родитъ хлѣбъ не земля, а крѣпостной крестьянинъ. Пока дѣло идетъ о исчисленіи оброка по правиламъ ренты, каждая десятина господской земли цѣнится такъ высоко, что, по видимому, приходится отказаться отъ надежды когда либо получить за нее соотвѣтственный оброкъ; но едва доходитъ дѣло до исчисленія той прибыли, которую извлечетъ изъ неё помѣщикъ, по упраздненіи крѣпостнаго права, эта же самая земля, превращается неожиданно въ непроизводительную.

Впрочемъ личнаго мнѣнія г. Шидловскаго другіе Члены повидимому не раздѣляютъ.

Члены Воронежскаго, Курскаго, Орловскаго и Тульскаго Комитетовъ единогласно стараются доказать, что наемная плата за землю нынѣ, превосходитъ 4 р. сер. за десятину. Независимо отъ того, большая часть Членовъ Губернскихъ Комитетовъ (въ томъ числѣ и г. Шидловскій) доказательства свои, о необходимости переоцѣнки повинности, основываютъ на томъ, что по уничтоженіи крѣпостныхъ отношеній наемныя платы за землю быстро возрастутъ. Послѣднее, болѣе чѣмъ вѣроятно; ибо въ силу новаго Положенія, количество земель, состоящихъ въ пользованіи крестьянъ, уменьшается, а не увеличивается, между тѣмъ какъ народонаселеніе постоянно возрастаетъ, а съ переходомъ издѣльныхъ крестьянъ на оброкъ, все время, которое употреблялось на барщину останется въ ихъ распоря-

Digitized by Google

женіи; слѣдовательно, всѣ условія, благопріятствующія найму земель и развитію вольнаго труда, усиливаются.

Нельзя, при этомъ, не обратить вниманіе на странное положеніе, въ которое поставлено теперь Отдѣленіе между двумя рядами доводовъ гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ:

тѣхъ, которые доказываютъ, что помѣщики будутъ разорены потому, что вмѣсто существующей наемной платы, нынѣ уже превышающей 4 р. сер. и безпрестанно возрастающей, Коммиссіи нигдѣ не назначили болѣе 3 р. 28 к. за десятину, и

тѣхъ, которые основываютъ весь свой разсчетъ о потеряхъ помѣщиковъ исключительно на томъ предположеніи, что эта наемная плата обратится въ 0, не смотря на то, что количество земель, состоящихъ въ пользованіи крестьянъ, уменьшится, а свободнаго времени у нихъ будетъ вдвое болѣе, чѣмъ прежде.

Прилагая къ разсчету г. Шидловскаго свидѣтельство Членовъ Воронежскаго, Орловскаго и Курскаго Комитетовъ, выходитъ, что помѣщики 15-ти имѣній Симбирскаго уѣзда нетолько ничего не потеряютъ изъ своихъ 35.600 р. дохода, а еще пріобрѣтутъ чистаго барыша 21.248 р. сер., отдавая оставшуюся у нихъ землю въ наемъ за ту самую цѣну, 4 р. сер. за десятину, за которую, по удостовѣренію Членовъ Воронежскаго Комитета, отдаются нынѣ земли, въ самыхъ многоземельныхъ уѣздахъ Воронежской губерніи.

Отсюда нѣтъ возможности не вывести логическаго заключенія, что или весь разсчетъ Члена Симбирскаго Комитета имѣетъ ложное основаніе, или, что приводимыя Членами Воронежскаго, Курскаго и Орловскаго Комитетовъ цифры не вполнѣ вѣрны.

Digitized by Google

Предположивъ, что впрочемъ не подлежитъ сомнѣнію, что арендныя платы за землю ниже приводимыхъ Членами Губернскихъ Комитетовъ, и принявъ, что для Симбирскаго уѣзда онѣ не превышаютъ 2 р. 25 к. за десят., слѣдуетъ придти къ заключенію, что помѣщики упомянутаго уѣзда ничего не потеряютъ, а выиграютъ даже около 10%. Впрочемъ, этому результату Отдѣленіе не придаетъ большаго значенія, ибо, вообще, оцѣнка потерь или выгодъ помѣщиковъ, на томъ основаніи, будутъ ли съемщики платить за земли, согласно съ мнѣніемъ Членовъ Воронежскаго, Курскаго и Орловскаго Комитетовъ по 4 р. за десятину, или, согласно съ мнѣніемъ г. Шидловскаго, не дадутъ за нихъ ни копѣйки, имѣютъ характеръ чисто гадательный.

Переходя, наконецъ, къ подробному исчисленію потерь помѣщиковъ, выведенному по губерніямъ и уѣздамъ въ таблицѣ, приложенной къ мнѣнію Членовъ 2-го приглашенія, Отдѣленіе считаетъ долгомъ подвергнуть эту таблицу тщательному критическому разбору, какъ относительно достовѣрности данныхъ, на которыхъ она основана, такъ и относительно способа вывода изъ нея окончательныхъ заключеній.

Исчисленіе потерь помѣщиковъ въ имѣніяхъ, состоящихъ на денежной повинности. Таблица эта заключаетъ въ себѣ: въ одной графѣ—средніе крестьянскіе надѣлы по уѣздамъ (на душу); въ другой—средніе существующіе оброки (на тягло); въ третьей—число душъ, заключающихся въ тяглѣ; въ четвертой—разсчетъ оброка по предположенію Редакціонныхъ Коммиссій, принимая за основаніе показанные въ первой графѣ существующіе надѣлы. Оброки, разсчитанные такимъ образомъ, сравниваются съ нынѣ существующими, и изъ ихъ разности выводятся потери помѣ-

Digitized by Google

щиковъ. Очевидно, что подобные выводы могутъ быть близки къ истинѣ только въ такомъ случаѣ, если вполнѣ достовѣрно показаны: 1) нынѣшніе средніе крестьянскіе надѣлы; 2) нынѣшнія среднія крестьянскія повинности.

Оба ряда цыфръ заимствованы, безъ всякой критики, изъ сводовъ подлинныхъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, составленныхъ при Губернскихъ Комитетахъ и приложенныхъ Коммиссіями къ докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 17. Какую степень достовѣрности имѣютъ эти своды свѣдѣній можно убѣдиться изъ слѣдующихъ примѣровъ:

Въ Новгородской губерніи:

Средніе надѣлы.

	Въ таблицѣ Губерн. Ком. показано	Оказалось по повѣркѣ
Новгородскій уѣздъ . . .	4, 3 дес.	6, 5. дес.
Боровичскій — . . .	3, 0 —	7, 8 —
Бѣлозерскій — . . .	1, 8 —	16, 7 —
Валдайскій — . . .	2, 2 —	8, 0 —
Демянскій — . . .	3, 8 —	8, 2 —
Кириловскій — . . .	2, 5 —	5, 4 —
Крестецкій — . . .	2, 8 —	6, 9 —
Тихвинскій — . . .	2, 1 —	18, 0 —
Устюжскій — . . .	2, 9 —	9, 5 —
Череповскій — . . .	2, 3 —	5, 2 —
Въ Вологодской губерніи:		
Вологодскій уѣздъ . . .	2, 0 —	5, 4 —
Грязовецкій — . . .	3, 0 —	6, 7 —
Кадниковскій — . . .	2, 0 —	14, 0 —
Никольскій — . . .	3, 5 —	7, 2 —

Digitized by Google

Въ Калужской губерніи разница показанныхъ цифръ съ оказавшимися по повѣркѣ приведена была выше (ст. 136); въ Московской губерніи надѣлы показаны чрезвычайно низкими, потому что луга и сѣнокосы были совершенно исключены Комитетомъ изъ разсчета, а въ имѣніяхъ, состоящихъ на чистомъ оброкѣ, опущены всѣ состоящія подъ кустарниками земли, которыми крестьяне пользовались какъ выгонами.

При этомъ Отдѣленіе считаетъ долгомъ сдѣлать рѣзкое различіе между *сводами свѣдѣній* о помѣщичьихъ имѣніяхъ, составленными при Губернскихъ Комитетахъ, и *подлинными свѣдѣніями*, доставленными самими помѣщиками и служившими основаніемъ какъ Комитетскимъ сводамъ, такъ и повѣрочнымъ работамъ Редакціонныхъ Коммиссій. *Подлинныя свѣдѣнія*, при нѣкоторыхъ своихъ недостаткахъ и неизбѣжной неполнотѣ, представляютъ неоцѣненныя для статистическихъ выводовъ данныя, при условіи пользоваться ими съ нѣкоторою критикою и употреблять ихъ только для такихъ цѣлей, для которыхъ онѣ дѣйствительно достаточны. Напротивъ того, своды нѣкоторыхъ Губернскихъ Комитетовъ Отдѣленію приходилось иногда устранять совершенно, потому что повѣрка ихъ тѣми же подлинными свѣдѣніями, на которыхъ они были основаны, доказала ихъ ошибочность, которая зависѣла отъ несовершенства употребленныхъ статистическихъ пріемовъ и отъ ложнаго взгляда на то, что должно считать крестьянскими надѣлами. Въ приведенномъ примѣрѣ несовершенство способа исчисленія крестьянскихъ надѣловъ бросается въ глаза съ перваго взгляда. Средній надѣлъ менѣе чѣмъ въ *двѣ десятины на душу* (1, 8 дес.) въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ, столь многоземельномъ что всѣхъ помѣщичьихъ земель въ немъ прихо-

Digitized by Google

дится среднимъ числомъ болѣе 50 десятинъ на душу, совершенно не вѣроятенъ, въ особенности если, принять въ соображеніе, что въ уѣздѣ преобладаетъ лядинное хозяйство и половина имѣній состоитъ на оброкѣ и не имѣетъ ни господскихъ усадьбъ, ни господскихъ запашекъ. И дѣйствительно: по двумъ повѣркамъ, сдѣланнымъ одна независимо отъ другой, оказалось, что средній крестьянскій надѣлъ въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ превышаетъ 16 дес. на душу, то есть, что крестьяне пользуются нѣсколько менѣе, чѣмъ третью помѣщичьихъ земель, а не $^1/_{30}$, какъ это показано въ *сводѣ свѣдѣній* Губернскаго Комитета.

Графа, заключающая въ себѣ средніе оброки, наполнена цифрами столь же мало достовѣрными, какъ можно убѣдиться изъ слѣдующихъ примѣровъ:

Средніе оброки:

Въ Тульской губерніи:

	Показаны въ таблицѣ.	*Оказались* по повѣркѣ.
Въ Крапивенскомъ уѣздѣ:	14 р. 30 к. съ души	11 р.
— Одоевскомъ —	11— 28— — —	7 р. 7 к.

Во Владимірской губерніи:

	По таблицѣ.	*По повѣркѣ.*
Владимірскій уѣздъ.	15 р. 11 к. съ души	9 р. 92 к.
Александровскій .	11 — — — —	9 — 36 —
Вязниковскій . .	10 — 75 — —	10 — 21 —
Гороховскій . .	10 — 10 — —	7 — 39 —
Ковровскій . . .	10 — 52 — —	9 — 43 —
Меленковскій . .	11 — 43 — —	7 — 77 —
Муромскій . . .	11 — 41 — —	8 р. 56 к.

Digitized by Google

Переяславскій . .	10 р. 73 к.	съ души	10 р. 6 к.
Покровскій . . .	12 — 78 —	—	9 — 42 —
Суздальскій . . .	11 — 13 —	—	9 — 36 —
Судогодскій . . .	8 — 70 —	—	7 — 83 —
Шуйскій . . .	10 — 70 —	—	7 — 57 —
Юрьевскій . . .	11 — 23 —	—	9 — 8 —

О подобныхъ же разницахъ въ Калужской и Ярославской губерніяхъ было упомянуто выше. Невѣрность сводовъ Губернскихъ Комитетовъ произошла отъ того, что нѣкоторые Комитеты наполняли графы совсѣмъ не средними цифрами, а такими, которыя они считали обыкновенными, а другіе къ среднимъ цифрамъ денежныхъ оброковъ прикладывали оцѣняемыя на деньги, по произвольнымъ и иногда невѣроятнымъ оцѣнкамъ, небольшія, натуральныя повинности, во многихъ имѣніяхъ, сверхъ оброковъ, отбываемыя крестьянами. Примѣры такихъ переоцѣнокъ приведены выше на стр. 111-ой и др.

До какихъ невѣроятныхъ размѣровъ доходитъ невѣрность показанія оброковъ въ таблицѣ, всего лучше можно видѣть изъ слѣдующаго перечисленія всѣхъ оброчныхъ имѣній (свыше 100 душъ) нѣкоторыхъ уѣздовъ Воронежской губерніи.

1. *Бирюченскій уѣздъ.*

Въ имѣніяхъ:	*Душъ.*	*Оброка. съ души.*
Князя Трубецкаго	99	8 р.
Шидловскихъ	102	5 —28 к.
Кн. Юсупова	2023	6 —52—
Синельниковыхъ	991	10 —44—
Синельниковыхъ	751	7 —38—
Муравьевой	1230	6 — —

Digitized by Google

Всеволожскихъ	496	7 —20—
Гр. Шереметьева	37956	4 —24—
Итого . .	43.738.	

Дѣйствительный средній оброкъ, не принимая даже въ разсчетъ имѣнія Графа Шереметева, составляетъ 7 р. 38 к., а въ таблицѣ значится около 10 р.

2. *Бобровскій уѣздъ.*

Въ имѣніяхъ:

Шлихтингъ	2612	7 р. 50 к.
Графа Кушелева	4009	8 — — —
Нефедьевой	308	11 — 97 —
	6929	

Дѣйствительный средній оброкъ 8 р., а въ таблицѣ значится 12 р. 80 к.

3. *Павловскій.*

Въ имѣніяхъ:

Боровкиныхъ	392	12 р. 50 к.
Коризновой	703	6 р. 85—
Мордвинова	836	6 р. 83—
Сухановыхъ.	1762	5 р. — —
Князя Воронцова	10952	7 р. 50 —
	14645	

Дѣйствительный средній оброкъ 7 р. 26 к. на душу, а въ таблицѣ значится 10 р. 70 к.

Здѣсь, очевидно, принимались за средніе оброки нѣкоторыхъ исключительныхъ имѣній. Естественно, что по Воронежской губерніи, въ слѣдствіе поразительной невѣрности данныхъ, вышло, что помѣщики получатъ, вмѣсто 29 р. 40 к., только 17 р. 25 к. оброка, а въ Тамбовской и Пензенской,

Digitized by Google

гдѣ данныя были вѣрнѣе, вышло что помѣщики, ничего не потеряютъ, или потери ихъ будутъ незначительны, а именно, въ первой существующій оброкъ показанъ 21 р. 18 к., а оброкъ разсчитанный, по Положенію Коммиссій, также въ 21 р. 18 к.; во второй губерніи средній существующій оброкъ показанъ въ 20 р. 90 к., а разсчитанный по Положенію Коммиссій въ 19 р. 80 к.

Едва ли Отдѣленію предстоитъ надобность опровергать спеціально каждый изъ выводовъ, основанныхъ на подобныхъ, принятыхъ безъ малѣйшей критики, данныхъ. Результатъ ихъ повѣрки доказываетъ, что весь разсчетъ потерь, предполагаемыхъ въ оброчныхъ имѣніяхъ, не имѣетъ достаточнаго основанія.

Исчисленіе потерь помѣщиковъ въ издѣльныхъ имѣніяхъ. Для исчисленія потерь помѣщиковъ въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ значительная часть крестьянъ состоитъ на барщинѣ (преимущественно въ черноземныхъ), въ таблицѣ гг. Членовъ губернскихъ Комитетовъ употребленъ способъ (стр. 189 и 167), который можно пояснить слѣдующимъ примѣромъ: Въ Тамбовской губерніи оброчныхъ тяглъ 24.000, издѣльныхъ 83.500.

24.000 тягла донынѣ платили оброку по 21 р. 18 к., всего . . . . 508.300 р. сер.

83.500 тяголъ отбывали по 140 дней въ году, оцѣнивая день въ 30 к., всего на . . . . . .3.507.000 — —

Итого . 4.015.300 р. сер.

24.000 тягла будутъ платить оброка, по положенію Редакціонныхъ Коммиссій, также по 21 р. 18 к., всего . . . . . 508.300 — —

Digitized by Google

83.500 тяголъ будутъ платить по переходѣ своемъ на оброкъ по 21 р. 18 к., всего . . . . 1. 768.500 р. сер.

Итого 2.276.800 р. сер.

Ежегодной потери помѣщики понесутъ 1.738.500.

За основаніе всего исчисленія принята, какъ видно, оцѣнка крѣпостнаго труда, сообразно съ умѣренною, вольнонаемною, поденною платою въ 30 к. Но эти 30 к., если онѣ дѣйствительно соотвѣтствуютъ вольнонаемной платѣ, могутъ выражать собою только то, во что трудъ обходился крестьянину, а совсѣмъ не то, что онъ приносилъ помѣщику. Всѣмъ извѣстно, что обязательный трудъ не можетъ сравниться въ производительности съ свободнымъ. А потому, ни одно изъ законоположеній, когда либо перечислявшихъ крѣпостной трудъ на деньги, не цѣнило его наравнѣ съ вольнымъ.

Такъ, напримѣръ, Петербургскій и Витебскій Комитеты, принявшіе за основаніе денежной повинности оцѣнку крѣпостнаго труда, перечисляютъ рабочіе дни на деньги по средней цѣнѣ вольнаго найма, уменьшенной втрое (Положеніе С.-Петербургскаго Комитета § 126 и отзывы членовъ, также Положеніе Витебскаго Комитета §§ 101 и 106). На этомъ основаніи, если оцѣнка 140 рабочихъ дней, по всей Тамбовской губерніи, выведена въ таблицѣ справедливо, слѣдовало бы скинуть съ 3.500.000 не 1.700.000, какъ выходитъ по Положенію Коммиссій, а 2.160.000, и тогда еще нельзя бы было сказать утвердительно, теряютъ ли дѣйствительно что нибудь помѣщики, или нѣтъ.

Впрочемъ, если вѣрить безусловно разсчету таблицы, то нужно бы было, въ огражденіе интересовъ помѣщиковъ:

или увѣковѣчить обязательный трудъ, противъ котораго впрочемъ возражаютъ Гг. Члены Губернскихъ Комите-

Digitized by Google

товъ втораго приглашенія, полагая невозможнымъ его обезпечить;

или наложить на крестьянъ оброкъ въ 42 р. сер. съ тягла, который превышаетъ до такой степени ихъ средства и стоимость земель, что нѣтъ возможности придумать мѣры для его обезпеченія. Другими словами: это значило бы наложить на крестьянъ такой выкупъ за личность, который бы они не были въ состояніи уплатить, а потому должны бы были остаться крѣпостными.

Между этими двумя крайностями Редакціонныя Коммиссіи искали средняго пути. Онѣ принимали за исходную точку существующій фактъ, т. е. 140 дневную барщину, но не переоцѣняли ее на деньги *по стоимости вольнаго труда*, потому что такая переоцѣнка была бы не справедлива и не практична. Взамѣнъ того, онѣ вывели на справку, какъ помѣщики, даже вооруженные крѣпостнымъ правомъ, сами цѣнили барщину и какой денежный оброкъ, взамѣнъ 140 рабочихъ дней, они дѣйствительно взимали и считали для себя достаточнымъ.

Тщательно собранные и разработанные факты даютъ на это слѣдующій отвѣтъ: Въ черноземной полосѣ чаще всего случались переходы на оброкъ въ губерніяхъ, которыхъ населеніе уже сгустилось, а именно, въ Тульской, Орловской, Рязанской и Тамбовской; въ сихъ губерніяхъ оброчныхъ крестьянъ довольно много, и они платятъ слѣдующіе оброки:

	Оброчн. крест.		*Средн. оброки.*
1. Въ Тульской	92485	по	9 р. 34 к.
2. Въ черноземной части Орловской	47000	—	9 р. 30 к.
3. Въ черноземной части Рязанской	22200	—	8—90—

Digitized by Google

Число крест. Средн. обр.

4. Въ черноземной части

Тамбовской . . . . . 16700 — 8—90—

Въ другихъ, менѣе населенныхъ, губерніяхъ оброки эти ниже; напримѣръ:

5. Въ Саратовской . . . . 61300 по 8 р. 30 к.

Въ губерніяхъ Воронежской, Курской, Пензенской, Симбирской оброки еще ниже.

На другой вопросъ, за какое количество земли уплачивались крестьянамъ эти оброки, факты даютъ слѣдующій отвѣтъ: Вышеозначенные оброки крестьяне платятъ при среднихъ надѣлахъ:

въ Тульской губерніи	3, дес.
въ Рязанской	2,7 дес.
въ Тамбовской	3, дес.
въ Орловской	3,7 дес.
въ Саратовской	4,6 дес.

Принятой же положеніемъ Редакціонныхъ Коммиссій оброкъ въ 9 р. сер. съ души соотвѣтствуетъ:

въ Тульской губерніи отъ	2,75 дес.	до 3
въ Рязанской	2,75 —	— 3
въ Тамбовской	3 —	— 3½
въ Орловской	3 дес.	до 3½
въ Саратовской	4 —	— 4½

Лучшимъ доказательствомъ того, что потери помѣщиковъ будутъ далеко не такъ велики, какъ показанные въ разбираемой таблицѣ, служитъ то, что помѣщики исчисленныхъ 240.000 душъ, не стѣсненные никакимъ законоположеніемъ, не считали для себя невыгоднымъ замѣнить 140 рабочихъ дней 9 р. сер. съ души, при томъ же количествѣ земель, при которомъ замѣнъ этотъ допускается по положенію

Digitized by Google

Редакціонныхъ Коммиссій. Самый размѣръ этого факта показываетъ, что въ основѣ его лежалъ не личный произволъ, а причины болѣе разумныя и общія, а именно:

сознаніе, что крѣпостной трудъ далеко не имѣетъ той цѣнности, которая принята гг. Членами Губернскихъ Комитетовъ въ основаніе разсчета потерь помѣщиковъ, и

необходимость соразмѣрить налагаемыя на крестьянъ повинности съ ихъ силами и средствами.

При этомъ Отдѣленіе считаетъ долгомъ выразить свое глубокое убѣжденіе въ томъ, что всякое увеличеніе повинности за душевой участокъ свыше предположенной имъ цифры 9 р. сер. будетъ имѣть послѣдствіемъ полную несостоятельность крестьянъ. Въ такомъ случаѣ, Правительство, безъ сомнѣнія, поставлено бы было въ крайнее затрудненіе, когда бы пришлось примѣнять строгія мѣры взысканія, установленныя Положеніемъ для обезпеченія исправнаго отправленія повинностей. Члены Губернскихъ Комитетовъ черноземной и степной полосъ довольно единогласно требуютъ усиленія повинностей, но вмѣстѣ съ тѣмъ многіе изъ нихъ говорятъ, что мѣры ихъ обезпеченія, принятыя Редакціонными Коммиссіями, слишкомъ суровы. Однако же Члены Губернскихъ Комитетовъ не объяснили какимъ образомъ можно смягчить ихъ, ибо, естественно, что при повышеніи повинностей, такое смягченіе имѣло бы послѣдствіемъ, что высокіе оброки остались бы только на бумагѣ. Напротивъ, Члены Губернскихъ Комитетовъ черноземной полосы, гдѣ земля имѣетъ дѣйствительную цѣнность и дѣйствительно необходима для крестьянина, рядомъ съ чрезмѣрнымъ усиленіемъ оброка, предлагаютъ, взамѣнъ всѣхъ мѣръ обезпеченія, принятыхъ Коммиссіями, *отобраніе крестьянскихъ земель*. Результатъ такой системы слиш-

Digitized by Google

комъ ясенъ: съ одной стороны назначить оброки,—рѣшительно превышающіе средства крестьянъ, предоставивъ помѣщику право *переводить* ихъ съ барщины на эти оброки, хотя бы крестьяне заранѣе заявляли свою несостоятельность, а съ другой стороны,—предоставить право отбирать участки у неисправныхъ плательщиковъ, значитъ въ короткое время произвести *полное обезземеленіе крестьянъ*.

Въ слѣдствіе всѣхъ изложенныхъ соображеній, Отдѣленіе полагаетъ утвердить окончательно для всей черноземной полосы денежную повинность въ 9 р. сер. за опредѣленные Положеніемъ, по различнымъ мѣстностямъ, различные высшіе надѣлы.

Что же касается до цифры 8 р. сер., принятой для полосы издѣльной нечерноземной (къ которой относятся губерніи Могилевская, большая часть Псковской, Смоленской, Бѣлорусскіе уѣзды Витебской, нечерноземные уѣзды Орловской, Тамбовской, Пензенской и Казанской), то Отдѣленіе находитъ эту цифру справедливою, какъ по сравненію съ черноземною полосою, такъ и по всѣмъ даннымъ о размѣрѣ существующихъ нынѣ въ этой полосѣ оброковъ. Оброки эти составляютъ:

		Оброчн. крест.	*Сред. обр.*
Въ Смоленской губерніи		64.000 душъ	8 р. 1 к.
Въ нечерноземныхъ уѣздахъ Орловской	(4)	6516 —	7 — 46 —
Въ нечерноземныхъ уѣздахъ Тамбовской	(4)	25.437 —	8 — 16 —
Въ нечерноземныхъ уѣздахъ Пензенской	(2)	1098 —	7 — 77 —
Въ нечерноземныхъ уѣздахъ Казанской губерніи		4413 —	7 — 85 —

Такимъ образомъ принятая Коммиссіями цифра повинности подтверждается имѣющимися данными. Только въ

Digitized by Google

Псковской губерніи существующіе крестьянскіе оброки нѣсколько выше предположенной Коммиссіями цифры, а именно: достигаютъ до 9 р. сер. При пересмотрѣ свѣдѣній объ оброкахъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, Отдѣленіе уже отнесло одинъ изъ уѣздовъ Псковской губерніи, а именно Порховской, въ которомъ $^2/_3$ крестьянъ состоятъ на оброкѣ, къ оброчной мѣстности, съ тѣмъ, что повинность этого уѣзда не должна превышать 9 р. сер. съ души. Что же касается до остальныхъ, непромысловыхъ уѣздовъ Псковской губерніи, Отдѣленіе находитъ, что общее повышеніе цифры повинности было бы въ нихъ отяготительно для крестьянъ и несправедливо по сравненію съ черноземными мѣстностями. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ какъ Члены Псковскаго Комитета указываютъ на нѣкоторыя мѣстности Псковскаго, Опочецкаго, Новоржевскаго, Великолуцкаго и Холмскаго уѣздовъ, какъ на заключающія въ себѣ хорошія зѐмли для производства льна и хлѣба, и такъ какъ эти показанія, въ особенности, подтверждаются свѣдѣніями объ оброкахъ въ Опочецкомъ и Новоржевскомъ уѣздахъ, то Отдѣленіе считаетъ возможнымъ предоставить Губернскому Присутствію отдѣлить тѣ мѣстности сихъ уѣздовъ, въ которыхъ, въ особенности, развито земледѣліе и льняное производство, для причисленія ихъ, по цифрѣ повинностей, къ одному разряду съ Порховскимъ уѣздомъ.

Въ слѣдствіе всего вышеизложеннаго, Отдѣленіе полагаетъ для всей нечерноземной издѣльной полосы утвердить окончательно 8 р. сер. за опредѣленный Положеніемъ высшій размѣръ поземельнаго душеваго участка, съ тѣмъ однако же, чтобы въ Псковской губерніи было предоставлено Губернскому Присутствію возвысить, но не иначе какъ съ разрѣшенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, повинность не свыше

Digitized by Google

какъ на 1 р. сер. въ нѣкоторыхъ исключительныхъ мѣстностяхъ, преимущественно Псковскаго, Опочецкаго, Островскаго и Новоржевскаго уѣздовъ.

Для степной черноземной полосы, Отдѣленіе, по разсмотрѣніи отзывовъ гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, не находитъ достаточныхъ причинъ къ измѣненію принятой имъ предварительно цифры 9 р. сер. за опредѣленный Положеніемъ нормальный для каждой мѣстности размѣръ надѣла, а потому полагаетъ утвердить эту цифру окончательно.

Затѣмъ Отдѣленію остается еще опредѣлить высшій размѣръ повинностей въ тѣхъ трехъ губерніяхъ, которыя не вошли въ составъ принятаго Коммисіями раздѣленія на полосы, а именно: въ *Вятской*, *Пермской* и *Олонецкой*.

Относительно Вятской губерніи, Членъ Комитета сей губерніи представилъ, по вопросу объ установленіи повинностей, слѣдующія соображенія:

Онъ полагаетъ назначить для Вятской губерніи высшею цифрою душевой повинности 7 р. за высшій надѣлъ (по его мнѣнію въ $3^1/_2$ десят. на душу) и ту же повинность за низшій надѣлъ (по его мнѣнію въ $2^1/_2$ дес. на душу), въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ помѣщикъ долженъ будетъ, для составленія полнаго $2^1/_2$ дес. надѣла, прирѣзать крестьянамъ земли изъ неприкосновенныхъ доселѣ лѣсныхъ дачъ. Такая прирѣзка, замѣчаетъ онъ, должна произойти едва ли не во всѣхъ оброчныхъ имѣніяхъ, если крестьяне не удовольствуются существующимъ надѣломъ (Т. I, стр. 392).

Въ Вятской губерніи всѣхъ помѣщичьихъ крестьянъ, по исчисленію г. Тиховидова, 17.316 душъ. Изъ нихъ состоящіе на оброкѣ (около 10.700 душъ) платятъ среднимъ числомъ 6 р. 15 к. сер. съ души, при среднемъ надѣлѣ въ $3^1/_2$ дес. на душу, но на эту цифру имѣетъ рѣшительное вліяніе

Digitized by Google

имѣніе г-на Дурново, заключающее въ себѣ 7.069 крестьянъ, платящихъ по 5 р. 72 к. съ души. Впрочемъ, изъ имѣній свыше 100 душъ, только два платятъ оброка свыше 7 р., а именно: Лермонтова 1.550 душъ (9 р. сер.) и Селиванова 104 души (8 р. 21 к.). Размѣръ оброка, предлагаемый г. Членомъ Вятскаго Губернскаго Комитета, Отдѣленіе находитъ весьма близкимъ къ нынѣшнимъ оброкамъ при 3½ дес. надѣла, но такъ какъ Отдѣленіе не сочло возможнымъ уменьшать высшіе надѣлы до размѣровъ, предлагаемыхъ г. Тиховидовымъ, то оно полагаетъ справедливымъ принять за высшій размѣръ надѣла повинность въ 8 р. сер., а въ имѣніяхъ, гдѣ существующій надѣлъ не доходитъ до высшаго размѣра, уменьшать оброкъ по таблицамъ градацій, установленныхъ для промысловой полосы.

Для Пермской губерніи гг. Члены тамошняго Комитета не опредѣлили ни въ отзывахъ своихъ, ни въ самомъ Положеніи, цифры оброковъ для сей губерніи, а указали только на способы ихъ опредѣленія, а именно черезъ переоцѣнку рабочихъ дней на деньги (по губернскому проекту), или посредствомъ добровольныхъ соглашеній (см. отзывы 24 Членовъ 2 приглашенія Т. IV, кн. 2, стр. 45).

Изъ разсмотрѣнія свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ Отдѣленіе усматриваетъ, что имѣній, состоящихъ на чистомъ оброкѣ, въ Пермской губерніи почти не существуетъ. Обыкновенно, крестьяне, пользуясь значительными надѣлами, отбываютъ на горныхъ заводахъ работы, въ числѣ отъ 120 до 150 дней или поденьщинъ въ году съ тягла (имѣнія княгини Бутера-Радали, князей Голицыныхъ, Всеволожскихъ, Лазаревыхъ, Зубовыхъ, и т. д.). Въ другихъ имѣніяхъ (графовъ Строгановыхъ) крестьяне платятъ чрезвычайно умѣренные оброки, отъ 2 до 3 р. съ души и,

Digitized by Google

сверхъ того, отбываютъ небольшое число поденщинъ на заводахъ.

Наконецъ, есть и такіе крестьяне (Билимбаевскій заводъ графини Строгановой), которые, исполняя обязательныя работы на заводахъ, сверхъ значительнаго поземельнаго надѣла, уплаты за нихъ казенныхъ повинностей и снабженія лѣсомъ, получаютъ еще и небольшую задѣльную плату, сами же ничего не платятъ.

Обращаясь и здѣсь, при предстоящемъ опредѣленіи крестьянскихъ повинностей, къ существующему факту, Отдѣленіе находитъ себя вынужденнымъ отыскивать его въ томъ, какъ сами помѣщики оцѣниваютъ нынѣ свои поденщины. При этомъ, оказывается, что въ одномъ и томъ же уѣздѣ, одинъ владѣлецъ (г. Всеволожскій) оцѣниваетъ тягловую поденщину изъ 145 дней (45 весеннихъ, 43 лѣтнихъ, 57 зимнихъ) въ 23 р. 70 к., а другой, почти такую же тягловую поденщину изъ 150 дней (изъ нихъ весеннихъ 61, осеннихъ 34, зимнихъ 60) въ 33 р. 16 к. Въ имѣніяхъ княгини Бутера полная поденщина оцѣнена довольно близко къ оцѣнкѣ гг. Всеволожскихъ, а именно: отъ 22 р. до 25 р. 50 к. сер. и на основаніи этой оцѣнки взимается нынѣ на $^2/_3$ этой суммы пѣшими, а на $^1/_3$ конными днями, считая пѣшій день въ $18^1/_4$, а одноконный въ $27^1/_2$ коп. такъ что дней съ тягла сходитъ, по сему разсчету, не 150, а приблизительно 120 (изъ нихъ 30 конныхъ). Вообще, оцѣниваютъ полныя повинности, нынѣ у нихъ отбываемыя, гг. Всеволожскіе въ 11 р. сер., княгини Бутера около 13 р. сер., князья Голицыны около 17 р. сер. съ души. Принимая среднюю изъ оцѣнокъ, т. е. около 12 р. съ души, за 150 дней тягловой поденщины, можно заключить, что переоцѣнка гг. Всеволожскими и кн. Бутера опредѣленной

Digitized by Google

Положеніемъ 100 дневной поденщины не превышаетъ 8 р. сер. съ души. Поэтому Отдѣленіе полагаетъ возможнымъ установить за высшій душевой надѣлъ въ Пермской губерніи, какъ и въ Вятской, 8 рублевую норму повинности.

Наконецъ, Олонецкую губернію Отдѣленіе полагало бы приравнять, по многимъ ея мѣстнымъ условіямъ, какъ то: малой производительности почвы, отсутствію промышленныхъ центровъ и т. д., къ тѣмъ нечерноземнымъ губерніямъ, въ которыхъ, за высшую норму повинности, принята цифра 8 рублевая. Нынѣ, средняя цифра существующихъ по всей губерніи оброковъ составляетъ 7 р. 84 к. (по всей губерніи состоитъ на оброкѣ 1830 душъ изъ 2100).

XII. ИСЧИСЛЕНІЕ СЛУЧАЕВЪ, КЪ КОТОРЫМЪ НЕ ПРИМѢНЯЮТСЯ РАЗМѢРЫ ПОВИННОСТИ, ОПРЕДѢЛЕННЫЕ ПОЛОЖЕНІЕМЪ.

(Ст. 14, 16, 17 заключеній доклада № 17.)

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Ст. 14. Еслибы въ имѣніи, состоящемъ на чистой денежной повинности, оброкъ, который былъ установленъ помѣщикомъ до 1-го Января 1859 года, оказался ниже повинности, причитающейся на это имѣніе по Положенію, то оброкъ этотъ, ни въ какомъ случаѣ, увеличенъ быть не можетъ.

Примѣчаніе. Симъ не предрѣшается вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ уменьшенный противъ Положенія оброкъ долженъ служить основаніемъ для капитализаціи онаго при выкупѣ крестьянами, съ согласія помѣщика, поземельныхъ угодій; обстоятельство это будетъ обсуждено при составленіи самаго проекта о выкупѣ въ учрежденной для сего Финансовой Коммиссіи.

Digitized by Google

Ст. 16. По ходатайству крестьянъ, дозволяется мѣстнымъ учрежденіямъ, установленнымъ для того порядкомъ, какъ въ нечерноземной, такъ въ черноземной и степной полосахъ, убавлять причитающуюся по Положенію цифру оброка до одного рубля съ души, при слѣдующихъ уважительныхъ причинахъ: а) если земля, состоящая въ крестьянскомъ надѣлѣ, особенно худаго качества, въ сравненіи съ окрестными землями; б) если крестьянскія поля слишкомъ отдалены отъ селенія, и с) если крестьяне, со введеніемъ въ дѣйствіе Положенія, лишатся постояннаго и при томъ достаточнаго лѣснаго пользованія.

Ст. 17. По ходатайству помѣщиковъ, если крестьяне надѣлены особенно цѣнными поемными лугами, или, по положенію имѣнія, пользуются значительными промысловыми выгодами (означенными въ дополнительномъ докладѣ № 9), то мѣстное учрежденіе можетъ возвышать повинность, тѣмъ порядкомъ, какой окончательно будетъ установленъ, при общемъ разсмотрѣніи вопросовъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Положенія.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Установленіе изложеннаго въ этой статьѣ правила признается Членами Губернскихъ Комитетовъ не справедливымъ въ отношеніи къ помѣщикамъ потому: 1) что при крѣпостномъ правѣ нѣкоторые помѣщики, по безпечности, или по невозможности заниматься имѣніемъ, вели свое хозяйство безрасчетливо, и даже, иногда, менѣе получали съ крестьянъ, нежели на нихъ расходовали (26 Членовъ 2-го приглашенія, Т. IV, кн. 2, стр. 133. Князь Гагаринъ, Т. I, стр. 309 и Шидловскій Т. II, стр. 520); 2) что иные

Digitized by Google

помѣщики облагали крестьянъ крайне малою повинностью по особенному благодушію, котораго нельзя сдѣлать для нихъ обязательнымъ навсегда (26 Членовъ 2-го приглашенія, Т. VI, кн. 2, стр. 133, Пушкинъ, Т. III, кн. 2, стр. 119, Мироновъ Т. I, стр. 470, Членъ отъ Тамбовскаго Комитета Т. II, стр. 626, князь Гагаринъ, Т. I, стр. 310 и Шидловскій, Т. II, стр. 520); 3) что во многихъ имѣніяхъ оброки уменьшались временно, или въ слѣдствіе перехода съ барщины, или послѣ какого либо общественнаго бѣдствія, или же помѣщикъ дѣлалъ тѣмъ пожертвованіе, въ видахъ развитія торговли и промысловъ въ имѣніи, надѣясь въ послѣдствіи вознаградить себя за эту жертву (26 Членовъ 2-го приглашенія, Т. IV, кн. 2, стр. 133).

Особенно несправедливо будетъ это правило, по мнѣнію нѣкоторыхъ Членовъ: 1) въ отношеніи къ наслѣдникамъ владѣльцевъ такихъ имѣній, такъ какъ наслѣдство можетъ раздробиться на многія части и доходы каждаго наслѣдника и безъ того понизятся (Мироновъ, Т. I, стр. 470, Лопухинъ стр. 540), и 2) въ отношеніи къ малолѣтнимъ владѣльцамъ, имѣнія коихъ состоятъ въ неудовлетворительномъ управленіи опекуновъ (Шидловскій, Т. II, стр. 520, князь Гагаринъ Т. I, стр. 309, Мироновъ Т. I, стр. 470, Лопухинъ Т. I, стр. 540).

Примѣненіе этого правила признается, кромѣ того, Членами нѣкоторыхъ Комитетовъ, опаснымъ; по мнѣнію ихъ, оно поведетъ къ возмущенію тѣхъ крестьянъ, которые, при томъ же надѣлѣ, однородною землею, будутъ платить бо́льшую повинность, или, при одинаковой повинности, будутъ пользоваться ме́ньшимъ надѣломъ (Волковъ Т. I, стр. 613, Лопухинъ Т. I, стр. 540 и 26 Членовъ 2-го приглашенія Т. IV, кн. 2, стр. 134).

Digitized by Google

При этомъ Волковъ замѣчаетъ, что при введеніи новаго порядка нѣтъ возможности избѣгнуть въ нѣкоторыхъ случаяхъ неблагопріятныхъ для крестьянъ измѣненій въ ихъ быту; такъ, крестьяне будутъ лишены права на пособія отъ помѣщика; на нихъ падутъ новыя издержки со введеніемъ мірскаго управленія; въ нѣкоторыхъ, преимущественно оброчныхъ имѣніяхъ, отъ существующаго крестьянскаго надѣла отрѣжется излишекъ противъ высшей нормы, а оброкъ останется прежній, или, сравнительно съ уменьшеніемъ надѣла, понизится мало.

Изъ возражавшихъ противъ этого правила Членовъ Губернскихъ Комитетовъ князь Гагаринъ, Шидловскій, Волковъ, Мироновъ, Лопухинъ, Петрово-Соловово, Никифоровъ и Пушкинъ, полагаютъ отмѣнить его вовсе, а 22 Члена 2-го приглашенія, сознавая неудобство возвышать оброкъ при введеніи Положенія, предлагаютъ установить правила, по которымъ возвышеніе это будетъ производиться въ извѣстной постепенности. Членъ Владимірскаго Комитета Парначевъ находитъ нужнымъ допустить, при примѣненіи этого правила, исключенія для слѣдующихъ имѣній: 1) для находящихся подъ опекою не менѣе 15 лѣтъ; 2) для тѣхъ имѣній, въ которыхъ опредѣленный, лѣтъ 20 тому назадъ, оброкъ остался безъ измѣненія, въ слѣдствіе особеннаго благодушія и религіознаго настроенія владѣльцевъ (Т. I, стр. 133).

Членъ Новгородскаго Комитета Косаговскій (Т. I, стр. 759), одобряя вполнѣ это правило, замѣчаетъ, что оно должно остаться въ силѣ не далѣе срочно-обязаннаго періода.

Противъ правилъ, предоставляющихъ мѣстнымъ учрежденіямъ повышать и понижать, въ исключительныхъ случаяхъ, оброки, опредѣленные Положеніемъ, возражаютъ только 26 Членовъ втораго приглашенія, находя, что правила эти

Digitized by Google

поставляютъ обѣ стороны въ какое то не нормальное положеніе и поведутъ только къ тяжбамъ (Т. IV, кн. 2, стр. 135).

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Нынѣ платимые крестьянами оброки, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, при развитіи промысловъ, преобладаютъ оброчныя имѣнія, слагаются обыкновенно изъ двухъ частей: поземельной платы и платы съ промысла, которая есть, большею частію, налогъ на личность крестьянина. Предпринимаемое нынѣ Правительствомъ, въ видахъ улучшенія быта крестьянъ, регулированіе повинности состоитъ не въ полномъ уничтоженіи сей послѣдней платы, которой отношеніе къ первой даже въ точности и опредѣлено быть не можетъ, а только въ облегченіи тѣхъ оброковъ, которые и въ нынѣшнее время выходятъ за предѣлы обыкновенныхъ. Напротивъ, оброки, не превышающіе размѣра обыкновенныхъ или среднихъ въ каждой мѣстности оброковъ, удерживаются, въ видахъ огражденія интересовъ помѣщиковъ, не смотря на то, что они превышаютъ поземельную плату или процентъ съ существующей стоимости земли. Взамѣнъ этого, въ видахъ огражденія интересовъ крестьянъ, Редакціонныя Коммиссіи, не смотря на многочисленныя возраженія гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, полагали необходимымъ не возвышать этихъ оброковъ, тамъ, гдѣ они доселѣ были ниже, до размѣровъ, опредѣленныхъ Положеніемъ. Отдѣленіе и нынѣ остается при этомъ убѣжденіи, ибо считаетъ, съ одной стороны, несправедливымъ, по уничтоженіи крѣпостнаго права, усиливать, оставленную по необходимости часть повинности, падающую на личность крестьянина, а съ другой, считаетъ не возможнымъ, во имя улучшенія крестьянскаго быта, отягчать участь крестьянъ какимъ либо но-

Digitized by Google

вымъ, въ пользу помѣщика, налогомъ. Легко доказать цифрами, какіе обширные размѣры получило бы усиленіе крестьянскихъ повинностей, еслибъ Редакціонныя Коммиссіи допустили возвышеніе крестьянскихъ оброковъ до размѣровъ, опредѣленныхъ настоящимъ Положеніемъ. Такъ, напримѣръ, во Владимірскомъ уѣздѣ, изъ 43 оброчныхъ имѣній оброки были бъ увеличены болѣе чѣмъ на 10% въ 23-хъ имѣніяхъ; изъ нихъ, въ 9-ти имѣніяхъ, свыше 30%, при чемъ, въ 3-хъ имѣніяхъ, оброкъ увеличился бы въ 1½ раза противъ нынѣшняго. Отдѣленіе твердо убѣждено, что Положеніе, которое имѣло бы послѣдствіемъ возвышеніе повинностей въ половинѣ помѣщичьихъ имѣній, оказалось бы совершенно неисполнимымъ на практикѣ. Что касается до возраженія противъ ст. 15-й съ точки зрѣнія нравственныхъ началъ, то Отдѣленіе также не находитъ ихъ вполнѣ справедливыми. Когда законъ предоставлялъ помѣщикамъ право не только облагать повинностью личность людей, но даже и возвышать этотъ налогъ по своему усмотрѣнію, тѣ, которые не пользовались своимъ правомъ, конечно руководствовались побужденіями необязательнаго для нихъ великодушія и безкорыстія; но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы теперь наступило время вознаградить, на счетъ крестьянъ, потомковъ этихъ безкорыстныхъ помѣщиковъ, и оставить за ними право, которымъ не пользовались ихъ предки, въ ту самую минуту, когда право это вообще отмѣняется. По всѣмъ симъ соображеніямъ Отдѣленіе полагаетъ совершенно невозможнымъ измѣнить разсматриваемое правило. Единственное изъятіе изъ него можно допустить въ слѣдующемъ случаѣ: Если въ имѣніи часть крестьянъ состоитъ на барщинѣ, а другая на оброкѣ, то возникаетъ вопросъ: на какой оброкъ должны переходить крестьяне: на тотъ ли, который опре-

Digitized by Google

дѣленъ Положеніемъ или, на тотъ, который нѣкоторые изъ нихъ вносили доселѣ, хотябы онъ былъ ниже установленнаго Положеніемъ? Въ подобныхъ случаяхъ, Отдѣленіе полагало бы справедливымъ постановить, что издѣльные крестьяне, переходя на денежную повинность, должны платить оброкъ, опредѣленный Положеніемъ; но за тѣмъ, чтобъ не было въ однѣхъ и тѣхъ же имѣніяхъ двухъ оброковъ, и чтобъ остальные крестьяне, въ прежнее время переведенные на оброкъ, не оставались на низшей противъ другихъ членовъ того же общества повинности, слѣдовало бы сложить сумму оброка, поступавшаго въ прежнее время съ крестьянъ, состоявшихъ на денежной повинности, съ суммою оброка, причитающагося, по Положенію, на остальныхъ крестьянъ, и полученный итогъ поровну, раздѣлить на число душъ, приписанныхъ къ обществу.

Что же касается до ст. 16 и 17-й, то Отдѣленіе считало, какъ уже было изъяснено выше, необходимымъ предоставить мѣстнымъ учрежденіямъ, въ примѣненіи Положенія, допускать нѣкоторыя отступленія отъ установленныхъ въ ономъ цифръ, но не выходя изъ предѣловъ заранѣе означенныхъ и только въ случаяхъ, вышеупомянутыми статьями опредѣленныхъ. Краткое и неподкрѣпленное никакими доводами возраженіе 26-ти Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ 2-го приглашенія, по мнѣнію Отдѣленія, нѣсколько натянуто; ибо цѣль разсматриваемыхъ статей заключается отнюдь не въ возбужденіи тяжбъ, а въ предоставленіи каждой изъ заинтересованныхъ сторонъ права указывать мѣстному учрежденію на тѣ признаки, по которымъ то или другое имѣніе, не подходя подъ общій уровень, требуетъ нѣкотораго отступленія отъ общихъ правилъ. Затѣмъ, мѣстное учрежденіе обязано удостовѣриться въ степени уважительности по-

Digitized by Google

добнаго указанія, и въ случаѣ, если оно подтвердится, подвести имѣніе подъ опредѣленное Положеніемъ исключеніе. Эта обязанность далеко не такъ затруднительна и сложна, какъ предлагаемое 26 Членами опредѣленіе нормальнаго размѣра повинности во всякомъ отдѣльномъ имѣніи и разбирательство необходимо имѣющихъ возникнуть при этомъ споровъ.

Не усматривая надобности отступать отъ сущности статей 16 и 17-й, Отдѣленіе полагаетъ однако же, во первыхъ, дополнить статью 17-ю поясненіемъ, что оброкъ, установленный Положеніемъ, можетъ быть возвышаемъ не болѣе какъ на 1 рубль съ души, и во вторыхъ, согласно съ выраженнымъ словесно Членами нѣкоторыхъ Комитетовъ мнѣніемъ допустить подобное возвышеніе въ тѣхъ имѣніяхъ, которыя находятся въ близкомъ сосѣдствѣ значительныхъ городовъ. При семъ, за признакъ значительности города, принять населеніе не менѣе 20000 душъ, или существованіе въ немъ значительной торговой пристани, а близость къ городу опредѣлить разстояніемъ до 5, смотря по значительности города. Списокъ такихъ городовъ, по каждой губерніи, долженъ быть составленъ Губернскимъ Присутствіемъ.

Согласно съ изложенными соображеніями Отдѣленіе полагаетъ измѣнить ст. 15, 16 и 17-ю.

Независимо отъ того, Отдѣленіе не можетъ не обратить вниманія на указаніе Члена Московскаго Комитета Волкова, который справедливо замѣчаетъ, что въ нѣкоторыхъ оброчныхъ имѣніяхъ и по Положенію Коммиссій произойдетъ неблагопріятное измѣненіе крестьянскаго быта въ слѣдствіе отрѣзки у нихъ земель при оброкахъ, въ силу Положенія не подлежащихъ уменьшенію. Такая отрѣзка земель будетъ

Digitized by Google

въ особенности тягостна тамъ, гдѣ надѣлы крестьянъ не достигаютъ высшаго предѣла, но гдѣ помѣщикъ имѣетъ право отрѣзать у крестьянъ $^1/_3$ ихъ надѣла, потому что вся земля его состояла въ пользованіи крестьянъ. Считая невозможнымъ отмѣнить это правило, весьма отяготительное для крестьянъ, но необходимое для того, чтобы не нарушить связи владѣльцевъ съ ихъ поземельною собственностью, Отдѣленіе полагаетъ однако же справедливымъ допустить, чтобы при такой и при томъ значительной отрѣзкѣ земель, состоящихъ въ пользованіи крестьянъ (болѣе 10% всего ихъ надѣла) предоставлено было Губернскому Присутствію, по ходатайству крестьянъ, уменьшать крестьянскіе оброки противъ существующихъ еслибы сіи послѣдніе и были ниже опредѣляемыхъ Положеніемъ, но во всякомъ случаѣ не болѣе какъ на 1 р. сер. съ душеваго участка.

XIII. НОРМАЛЬНЫЙ РАЗМѢРЪ НАТУРАЛЬНОЙ ПОВИННОСТИ.

(Ст. 18, 19, 20 и 21 заключеніе докладовъ № 17.)

Постановленія Коммиссій.

Ст. 18. Размѣръ повинности натуральной опредѣляется числомъ рабочихъ дней.

Ст. 19. Опредѣленіе натуральной повинности, вмѣсто рабочихъ дней, извѣстнымъ пространствомъ обработываемой земли, допускается не иначе, какъ по частнымъ и временнымъ условіямъ между помѣщиками и крестьянами, срокомъ, не болѣе какъ на три года.

Ст. 20. Общее число рабочихъ дней, соотвѣтствующее высшему душевому надѣлу, составляетъ, во всѣхъ мѣстностяхъ, 40 мужскихъ и 30 женскихъ въ годъ.

Digitized by Google

Ст. 21. Исчисленіе количества рабочихъ дней въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ надѣлъ крестьянъ не будетъ достигать опредѣленнаго для мѣстности высшаго размѣра надѣла, опредѣляется сообразно съ принятою для каждой мѣстности постепенностію (или градаціею) оброковъ, по приложенной при семъ таблицѣ.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Членъ Астраханскаго Комитета Кишенскій указываетъ, относительно правилъ о натуральной повинности, на преимущества Положенія Астраханскаго Комитета, опредѣляющаго эту повинность въ $2^1/_2$ дня въ недѣлю, т. е. 125 дней въ году съ тягла (Т. I, стр. 58).

Членъ Владимірскаго Комитета Безобразовъ, соглашаясь вполнѣ съ ограниченіемъ высшей натуральной повинности въ общей сложности двумя днями въ недѣлю, въ видахъ улучшенія быта крестьянъ, полагаетъ, что изъ общаго числа рабочихъ дней должно дать помѣщику болѣе лѣтнихъ, чѣмъ зимнихъ (Т. I, стр. 233).

Членъ Костромскаго Комитета Мироновъ указываетъ на то, что такъ какъ въ Костромской губерніи приходится не $2^1/_2$, а отъ 2 до $2^1/_3$ душъ на тягло, то 40 дневная повинность съ душеваго участка должна быть нѣсколько увеличена, а именно: слѣдуетъ прибавить 4 мужскихъ и 3 женскихъ дня (Т. I, стр. 471).

Членъ Костромскаго Комитета Лопухинъ замѣчаетъ, что такъ какъ общее число рабочихъ дней 40 соотвѣтствуетъ 8 р. оброку, то въ мѣстностяхъ, гдѣ денежная повинность составитъ 9 или 10 р., общее число рабочихъ дней должно возвышаться до 45 и 50 дней, съ соразмѣрнымъ увеличеніемъ и числа женскихъ дней, иначе натуральная повинность не будетъ соотвѣтствовать денежной (Т. I, стр. 541).

Digitized by Google

Членъ Московскаго Комитета Волковъ замѣчаетъ, что норма натуральной повинности не вполнѣ соотвѣтствуетъ нормѣ денежнаго оброка, а именно: за оброкъ въ 8 р. полагается 40 мужск. дней (по 15 к.) и женскихъ 30 дней (по 6 к.), что составляетъ 7 р. 80 к. По его мнѣнію, слѣдуетъ, для уравненія обоихъ родовъ повинностей, прибавить еще 3 женскихъ дня (Т. I, стр. 618).

Членъ Нижегородскаго Комитета Стремоуховъ замѣчаетъ, при исчисленіи потерь помѣщиковъ, что размѣръ натуральной повинности крайне малъ, такъ какъ вмѣсто 300 рабочихъ дней (мужскихъ и женскихъ) съ тягла, при надѣлѣ отъ 6 до 7 дес., помѣщикъ получитъ только около 95 мужскихъ и 70 женскихъ рабочихъ дней, при 10 или 12½ дняхъ на тягло (4 или 5 дес. на душу) (т. I, стр. 659 и 660).

Членъ Новгородскаго Комитета Косаговскій, не оспоривая высшей нормы натуральной повинности, находитъ, что она должна быть распредѣлена на десятины надѣла по той же градаціи, какая имъ указана для разверстанія нормы денежной повинности (Т. I, стр. 759).

Члены Псковскаго Комитета (Волковъ и Голенищевъ-Кутузовъ), замѣчая, что потери помѣщиковъ при отбываніи крестьянами натуральной повинности, въ установленномъ Редакціонными Коммиссіями размѣрѣ, дойдутъ до ⅔ прежняго дохода, полагаютъ удержать правила Псковскаго проекта и опредѣленный въ немъ размѣръ барщины. Въ проектѣ Псковскаго Комитета натуральная повинность опредѣлена въ 90 дней въ году, съ уменьшеніемъ ея прямо пропорціонально уменьшенію надѣла (Т. I, стр. 968—975).

Членъ Рязанскаго Комитета Кошелевъ замѣчаетъ: а) что при двухдневной барщинѣ большинство помѣщиковъ до выкупа не будетъ въ состояніи вести свое хозяйство,

Digitized by Google

такъ какъ сверхъ $^1/_3$ рабочихъ дней, они лишаются сгоновъ въ рабочую пору, число которыхъ рѣдко не превышало 1 лишняго дня въ недѣлю; б) что, по отмѣнѣ сгонныхъ дней и при другихъ облегченіяхъ въ повинностяхъ, трехдневная барщина лѣтомъ и двухъ-дневная зимою принята будетъ крестьянами въ первое время какъ значительное улучшеніе ихъ быта; с) что доселѣ раззорялись крестьяне не столько барщиною, сколько неправильнымъ ея отправленіемъ: безпрестанными сгонными днями, дальними и многочисленными подводами, разными поборами, и проч., и что уменьшить закономъ опредѣленную трехдневную барщину, при достаточномъ надѣлѣ землею, значило бы потрясти всякое довѣріе къ правамъ собственности; д) что хотя почти всѣ Губернскіе Комитеты подали голосъ въ пользу сокращенія барщины на $^1/_3$, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, они имѣли въ виду и сокращеніе надѣла (Т. II, стр. 259—261).

Въ слѣдствіе всѣхъ сихъ соображеній г. Кошелевъ предлагаетъ измѣнить предположенія Редакціонныхъ Коммиссій слѣдующимъ образомъ: не увеличивая числа рабочихъ дней, опредѣленныхъ Положеніемъ Редакціонныхъ Коммиссій въ 40 мужскихъ и 30 женскихъ, за высшій душевой надѣлъ, разложить ихъ такъ, чтобы $^3/_5$ изъ нихъ приходилось на лѣто, а $^2/_5$ на зиму, но съ тѣмъ, чтобы никогда помѣщикъ не имѣлъ права требовать болѣе трехъ дней въ недѣлю.

Членъ Симбирскаго Комитета Шидловскій ограничивается общимъ замѣчаніемъ, что натуральная повинность невозможна при тѣхъ условіяхъ, какія постановлены Редакціонными Коммиссіями (Т. II, стр. 537).

Члены Саратовскаго Комитета признаютъ необходимымъ удержать нормы натуральной повинности по проекту Саратовскаго Комитета, въ которомъ самыя нормы не опредѣ-

Digitized by Google

лены, а постановлено, что помѣщикъ имѣетъ право брать столько рабочихъ дней въ году, сколько придется на сумму денежной повинности, по оцѣнкѣ рабочаго дня. По этому расчету, приходится около 46 рабочихъ дней въ году съ тягла при надѣлѣ 5 десятинъ въ трехпольномъ и 8 въ залежномъ хозяйствѣ (т. II, стр. 460).

Члены С.-Петербургскаго Комитета полагаютъ необходимымъ замѣнить принятыя Редакціонными Коммиссіями правила о размѣрѣ натуральныхъ повинностей тѣми, которыя установлены въ проектѣ С.-Петербургскаго Комитета (Т. II стр. 392). Въ этомъ проектѣ назначено 90 дней за высшій тягловый надѣлъ въ 9 дес. полевой земли, съ соотвѣтственнымъ уменьшеніемъ повинности, при надѣлѣ въ 7 и 5 десятинъ (Проектъ С.-Петербургскаго Положенія § 123).

Члены Полтавскаго Комитета находятъ, что при натуральной повинности въ размѣрѣ, установленномъ Редакціонными Коммиссіями, помѣщики понесутъ слишкомъ значительныя потери, а именно болѣе $1/3$ прежняго дохода, и полагаютъ удержать нормы Полтавскаго проекта (Т. I, стр. 852—864 и 880).

Члены Харьковскаго Комитета, отвергая совершенно натуральную повинность, полагаютъ однакоже, что за исходную точку, при опредѣленіи денежной повинности, можно брать не 100, а 120 тяглыхъ дней въ году (Т. II, стр. 868).

Членъ Черниговскаго Комитета Подвысоцкій признаетъ норму высшей натуральной повинности слишкомъ низкою и предлагаетъ добавить 10 женскихъ дней за душевой участокъ (Т. II. стр. 928).

Членъ Черниговскаго Комитета Марковичъ находитъ также, что натуральная повинность слишкомъ уменьшена Редакціонными Коммиссіями, и что слѣдовало бы, назначивъ

Digitized by Google

105 мужскихъ нѣшихъ дней за высшій надѣлъ, не уменьшать ихъ при уменьшеніи надѣла (Т. II, стр. 1017).

29 Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ 2-го приглашенія также находятъ, что нѣтъ справедливаго основанія убавлять размѣръ натуральной повинности до $^1/_3$ противъ закономъ опредѣленной нормы и притомъ съ дальнѣйшимъ уменьшеніемъ ея при пониженіи надѣла. При этомъ уменьшеніи, замѣчаютъ они, барщина можетъ убавиться вдвое, и въ слѣдствіе этого, для крестьянъ не будетъ никакого побужденія переходить на оброкъ, а помѣщики будутъ лишены возможности вести свое хозяйство (Т. IV, кн. 2, стр. 129).

По мнѣнію большинства Членовъ, подписавшихъ этотъ отзывъ, если возможенъ какой нибудь способъ отправленія натуральной повинности, по освобожденіи крестьянъ, то развѣ только участковая обработка (Т. IV, кн. 2, стр. 91). Изъ числа этихъ Членовъ, Члены Курскаго Комитета высказали въ особомъ отзывѣ болѣе рѣшительное мнѣніе; они признаютъ натуральную повинность невозможною по дарованіи крестьянамъ личной свободы (Т. IV, кн. 1, стр. 19). Напротивъ того, Члены Екатеринославскаго Комитета, въ отдѣльномъ своемъ отзывѣ, уклоняются отъ заявленнаго ими самими въ отзывѣ за общею подписью мнѣнія объ участковой обработкѣ, какъ единственно возможномъ способѣ отправленія натуральной повинности, и, возвращаются снова къ мнѣнію, котораго они придерживались, когда подписывали свой проектъ. Далѣе, они входятъ въ подробное разсмотрѣніе вопроса, какимъ числомъ рабочихъ дней должна быть ограничена натуральная повинность, и замѣчаютъ, что натуральная повинность уменьшена Редакціонными Коммиссіями на $^1/_3$ закономъ опредѣленной барщины. Для того, чтобы помѣщики Екатеринославской губерніи не потерпѣли

Digitized by Google

раззоренія, и для того, чтобы барщина дѣйствительно составляла два дня работы въ недѣлю, Члены Екатеринославскаго Комитета полагаютъ прибавить 18 мужскихъ и 14 женскихъ дней, и вмѣстѣ съ тѣмъ не уменьшать этого количества съ уменьшеніемъ надѣла. При этомъ, они полагаютъ дать крестьянамъ немедленно полную свободу переходить на оброкъ (Т. IV, кн. 2, стр. 361—367).

Членъ Олонецкаго Комитета Зоммеръ считаетъ необходимымъ удержать нормы Олонецкаго проекта, а именно: назначить 92 дня въ году съ тягла при среднемъ надѣлѣ въ 4 дес. и сверхъ того 12 вспомогательныхъ дней (§§ 117 и 118 Олонецкаго проекта) (Т. III, кн. 2, стр. 191).

Члены Комитета Могилевскаго и Бѣлорусскихъ уѣздовъ Витебскаго замѣчаютъ, что такъ какъ предположенные Редакціонными Коммиссіями высшіе надѣлы для Бѣлорусскихъ уѣздовъ превосходятъ, во всѣхъ имѣніяхъ, существующіе крестьянскіе надѣлы, то и высшій размѣръ натуральной повинности нигдѣ не будетъ примѣненъ, и помѣщики будутъ имѣть право, среднимъ числомъ, только на 30 мужскихъ и 23 женскихъ дней съ души, т. е. 75 мужскихъ и 55 женскихъ дней съ тягла, тогда какъ, нынѣ, закономъ опредѣлена барщина въ 156 мужскихъ и столько же женскихъ дней. Такое уменьшеніе натуральной повинности, болѣе чѣмъ на половину противъ существующей, поведетъ къ разстройству помѣщичьихъ хозяйствъ, къ упадку земледѣльческой промышленности, а въ слѣдствіе того, къ общему обѣдненію. Взамѣнъ правилъ Редакціонныхъ Коммиссій они предлагаютъ нормы своихъ Комитетовъ, а именно: Могилевскаго и Витебскаго большинства—104 дня, Витебскаго меньшинства—90 дней, при надѣлѣ въ Могилевской губерніи 3½ дес. на душу, въ Витебской, по проекту большинства, —

Digitized by Google

$4^1/_2$, по проекту меньшинства,—$5^1/_2$, 6 до 9 на тягло, Витебскаго меньшинства—9 на тягло.

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Мнѣнія Членовъ Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія раздѣлились на слѣдующія группы:

1) 17 Членовъ не представили никакихъ возраженій противъ опредѣленнаго Положеніемъ нормальнаго размѣра натуральныхъ повинностей.

2) 2 Члена (Стремоуховъ и Шидловскій) находятъ, что натуральная повинность слишкомъ уменьшена, но не предлагаютъ ничего взамѣнъ Положенія Редакціонныхъ Коммиссій.

3) 8 Членовъ (Саратовскіе, С.-Петербургскіе, Полтавскіе и Псковскіе) предлагаютъ нормы, опредѣленныя ихъ Комитетами, которыя исчислены по весьма различнымъ способамъ, но въ результатѣ нѣсколько ниже размѣра, установленнаго Коммиссіями; но впрочемъ при сравнительно меньшихъ надѣлахъ.

4) 4 Члена (Костромскіе, Московскій и одинъ изъ Черниговскихъ) требуютъ весьма небольшаго увеличенія 40 дневной повинности за полный душевой надѣлъ. Одинъ изъ Членовъ Костромскаго Комитета предлагаетъ усилить натуральную повинность только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ приходится болѣе $2^1/_2$ душъ на тягло, а другой—только въ тѣхъ, въ которыхъ будутъ допущены высшіе оброки.

5) Одинъ Членъ г. Марковичъ предлагаетъ почти тотъ же размѣръ, какой установленъ Коммиссіями; но съ тѣмъ, чтобы не уменьшать его съ уменьшеніемъ надѣла.

Digitized by Google

6) Одинъ Членъ—Косаговскій, принимая норму Редакціонныхъ Коммиссій и уменьшеніе ея при пониженіи надѣла, предлагаетъ производить разсчетъ по другой градаціи.

7) 3 Члена (Астраханскій и Харьковскіе) предлагаютъ принять 120 и 125 дней вмѣсто 100 дней на тягло.

8) 2 члена (Кошелевъ и Безобразовъ) предлагаютъ усилить натуральную повинность тѣмъ, чтобы болѣе дней было отнесено на лѣтній и менѣе на зимній періодъ, а именно: по мнѣнію г. Кошелева $^5/_6$ на лѣтній и $^2/_6$ на зимній.

По соображеніи всѣхъ сихъ мнѣній и словесныхъ отзывовъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, Коммиссія нашли необходимымъ нѣсколько усилить натуральную повинность противъ первоначальнаго своего предположенія.

По внимательномъ соображеніи всѣхъ прописанныхъ отзывовъ, Отдѣленіе пришло къ убѣжденію, во первыхъ, что принять за основаніе постановленіе Губернскихъ Комитетовъ, которыя слѣдуя различнымъ системамъ, опредѣляли различныя нормы барщины, было бы невозможно, потому что въ настоящее время, барщина, по закону, опредѣлена въ одинаковомъ размѣрѣ и потому должна быть повсемѣстно понижена въ одинаковой мѣрѣ; во вторыхъ, что, по той же причинѣ, нельзя допустить увеличенія барщины въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ допущены высшіе противъ другихъ мѣстностей оброки, ибо доселѣ сравнительно всякіе оброки нигдѣ не обусловливали соотвѣтственнаго увеличенія размѣра барщины; въ третьихъ, что увеличеніе установленнаго числа рабочихъ дней въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ приходится менѣе 2½ души на тягло, Коммиссія нашли несправедливымъ, потому что, чѣмъ слабѣе тягло, тѣмъ труднѣе для него отбываніе барщины; въ четвертыхъ, что предложеніе о принятіи 120 дней, заявленное Членами Харьковскаго

Digitized by Google

Комитета, согласуется съ предложеніемъ Редакціонныхъ Коммиссій, ибо, по свидѣтельству Комитета, въ Харьковской губерніи приходится на тягло 3 души, и слѣдовательно, 40 дневная работа съ душеваго участка соотвѣтствуетъ 120 дневной съ тягловаго. Наконецъ, предложеніе Членовъ: Рязанскаго Комитета—Кошелева и Владимірскаго—Безобразова, объ отнесеніи на лѣтній періодъ $^3/_5$ рабочихъ дней, подтвержденное словесными отзывами многихъ другихъ Членовъ Комитетовъ, въ Общемъ Присутствіи Коммиссій было принято ими и включено въ заключенія къ дополнительному докладу, *какъ вознагражденіе въ пользу помѣщика за отмѣну сіонныхъ дней и обязательныхъ, сверхъ-очередныхъ нарядовъ на работу.*

Послѣ такаго усиленія натуральной повинности, согласно съ мнѣніемъ гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, Отдѣленіе не безъ удивленія усматриваетъ что 29 Членовъ Губернскихъ Комитетовъ втораго приглашенія все еще считаютъ натуральную повинность уменьшенною на $^1/_3$. Трехдневная барщина, по разсчету большинства Комитетовъ, составляетъ отъ 140 до 145 дней въ году, изъ которыхъ, приблизительно, 70 падало на зиму и 70 на лѣто. При обыкновенномъ составѣ тягла въ $2^1/_2$ души, установленная Коммиссіями повинность съ души соотвѣтствуетъ 100 днямъ съ тягла, изъ коихъ крестьяне должны отбывать 60 дней лѣтомъ и 40 зимою. Но такъ какъ почти всѣ Комитеты цѣнятъ зимнюю барщину вдвое дешевле лѣтней, то помѣщикъ теряетъ не $^1/_3$ натуральной повинности, а только 25%. Процентъ этотъ еще уменьшится, если принять въ соображеніе что въ земледѣльческихъ губерніяхъ приходится обыкновенно болѣе $2^1/_2$ душъ на тягло, и что, слѣдовательно, 40 дней за душевой участокъ соотвѣтствуетъ болѣе

Digitized by Google

чѣмъ 100 днямъ за тягловой, такъ что потеря помѣщиковъ, при наибо́льшемъ надѣлѣ, можетъ быть оцѣнена отъ 12% до 25.% Что же касается до возраженій противъ уменьшенія числа рабочихъ дней при уменьшеніи надѣла, то Отдѣленіе не можетъ признать ихъ уважительными, ибо отступленіе отъ этого правила нарушило бы требованіе очевидной справедливости, а именно: чтобы повинности, отбываемыя крестьянами, соразмѣрялись съ тѣми средствами, которыми ихъ надѣляетъ помѣщикъ. Притомъ же, какъ неоднократно было замѣчаемо, число дней понижается не прямо пропорціонально количеству десятинъ, а по градаціи, т. е. разсчету, во всякомъ случаѣ выгодному для помѣщиковъ.

При пересмотрѣ же таблицы, по которой понижаются число рабочихъ дней въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ крестьянскій надѣлъ не достигаетъ опредѣленнаго Положеніемъ размѣра, Отдѣленіе нашло возможнымъ упростить значительно всѣ разсчеты слѣдующимъ правиломъ: Принимая при наибо́льшемъ размѣрѣ надѣла барщину въ 40 мужскихъ и 30 женскихъ дней, возможно, при наименьшемъ надѣлѣ, принять 20 мужскихъ и 15 женскихъ дней, а при всѣхъ промежуточныхъ надѣлахъ брать среднія цифры. Такимъ образомъ, при уменьшеніи надѣла на $^2/_3$, повинность уменьшается только на $^1/_2$, а при всякомъ пониженіи высшаго надѣла повинность уменьшается пропорціонально, Число женскихъ дней опредѣляется по тому же отношенію, какое существуетъ между женскими и мужскими днями при высшемъ надѣлѣ. Разсчетъ натуральной повинности этимъ чрезвычайно упрощается и производится повсемѣстно на одинаковомъ основаніи. Впрочемъ Отдѣленіе, согласно съ мнѣніемъ, выраженнымъ неприсутствующимъ Членомъ Редакціонныхъ Ком-

Digitized by Google

миссій Н. П. Шипковымъ, полагаетъ необходимымъ пояснить всѣ сіи разсчеты особыми таблицами, которыя должны быть приложены къ Положенію и въ которыхъ должны быть вычислены надѣлы, соотвѣтствующіе уменьшенію повинности на каждый одинъ день.

XIV. ПРАВИЛА РЕГУЛИРОВАНІЯ СМѢШАННОЙ ПОВИННОСТИ.

(Ст. 22, 23, 24, 25, 26 и 15-я, заключ. докл. № 17.)

Постановленія Коммиссій.

Ст. 22. Видъ смѣшанной повинности, при которомъ одни и тѣже крестьяне состоятъ отчасти на оброкѣ, а отчасти на барщинѣ, допускается:

а) тамъ, гдѣ она существовала донынѣ;

и б) при переходѣ на нее вновь съ натуральной повинности; въ послѣднемъ случаѣ не иначе, какъ по добровольнымъ соглашеніямъ помѣщиковъ съ крестьянами, срокомъ не болѣе, какъ на три года.

Ст. 23. Опредѣленіе такаго рода смѣшанной повинности предоставляется взаимному соглашенію помѣщиковъ съ крестьянами, съ тѣмъ однако же, чтобы общая сумма душевой повинности, при переводѣ ея на денежную, не превосходила нормальнаго размѣра опредѣленнаго Положеніемъ оброка.

Ст. 24. Для упомянутаго въ предъидущей статьѣ регулированія смѣшанной повинности выводится оцѣнка рабочихъ дней: лѣтнихъ, зимнихъ, мужскихъ и женскихъ. Средняя оцѣнка рабочаго дня выводится раздѣленіемъ высшаго душеваго оброка на 40, т. е. на высшее число рабочихъ дней съ душеваго надѣла. Отношеніе же стоимости дней мужскаго

Digitized by Google

къ женскому и лѣтняго къ зимнему принимается, какъ 2 къ 1.

Примѣчаніе. При этомъ разсчетѣ, средняя цѣна рабочихъ дней круглыми числами составитъ:

				муж. лѣт.	*муж. зим.*	*жен. зим.* *жен. лѣт.*
при 7 р.	высшаго	оброка		16 к.	8 к.	4 к.
— 8 —	—	—		18 —	9 —	5 —
— 9 —	—	—		20 —	10 —	5 —
— 10 —	—	—		22½ —	11⅓ —	5½ —

Ст. 25. Еслибы въ имѣніи, состоящемъ на смѣшанной повинности, такая повинность, по перечисленіи ея, на основаніи предъидущихъ статей, на денежную, оказалась выше опредѣленнаго Положеніемъ размѣра оброка, то скидка излишней повинности падаетъ на ту ея долю, которая отправлялась барщиною; уменьшеніе же доли, платимой деньгами, допускается только тогда, когда эта доля превосходила опредѣленный Положеніемъ размѣръ оброка.

Ст. 26. Переходъ отъ смѣшанной повинности на чистый оброкъ подчиняется условіямъ, установленнымъ для перехода на оброкъ съ натуральной повинности въ утвержденномъ Общимъ Присутствіемъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 10; переходъ отъ чистой денежной повинности къ смѣшанной, или увеличеніе, противъ прежняго, количества работъ во время существованія смѣшанной повинности, ни въ какомъ случаѣ, не допускается, развѣ послѣдуетъ на сіе добровольное соглашеніе между владѣльцемъ и крестьянами.

Ст. 15. Въ имѣніяхъ, состоящихъ на такой смѣшанной повинности, при которой однѣ и тѣже тягла (или работники) платятъ оброкъ и отбываютъ барщину, крестьяне получаютъ право перехода на чистый денежный оброкъ, въ размѣрахъ,

Digitized by Google

опредѣленныхъ Положеніемъ, хотя бы размѣръ этотъ превышалъ прежнюю денежную повинность.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Членъ Костромскаго Комитета Мироновъ замѣчаетъ, что едва ли будутъ поняты многими владѣльцами правила объ эмпирической оцѣнкѣ рабочаго дня и объ оцѣнкѣ, на этомъ основаніи, дней лѣтнихъ и зимнихъ (Т. I, стр. 471).

Членъ Владимірскаго Комитета Гавриловъ замѣчаетъ, что принятая Редакціонными Коммиссіями нормальная оцѣнка мужскаго лѣтняго дня въ 20 к., зимняго въ 10 к. и женскаго въ 8 и 4 к. (безъ харчей) въ два и болѣе раза ниже самыхъ дешевыхъ цѣнъ наемной работы во Владимірской губерніи (Т. I, стр. 192).

По мнѣнію Члена Новгородскаго Комитета Косаговскаго, въ имѣніяхъ со смѣшанною повинностью, за помѣщиками должно быть удержано право на этотъ родъ повинности въ теченіе 12-ти лѣтъ, также какъ и въ чисто барщинныхъ имѣніяхъ (Т. I, стр. 759).

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Отдѣленіе, по пересмотрѣ заключеній, относящихся къ регулированію смѣшанной повинности, и по сличеніи ихъ съ отзывами гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, приходитъ къ убѣжденію, что правила эти, по неизбѣжной своей сложности, дѣйствительно могутъ повести ко многимъ недоразумѣніямъ, а потому полагаетъ, отмѣнивъ ихъ, совсѣмъ не регулировать смѣшанной повинности, а предоставить крестьянамъ, на ней состоящимъ, немедленно, по утвержденіи ус-

Digitized by Google

тавной грамоты, или перейти на оброкъ, опредѣленный Положеніемъ, или на чистую барщину, или остаться на смѣшанной повинности на временныхъ добровольныхъ съ помѣщикомъ условіяхъ. Что же касается до статьи 15-й, которою крестьянамъ предоставляется право перехода со смѣшанной повинности на денежную, не иначе какъ въ размѣрахъ, опредѣленныхъ Положеніемъ, то Отдѣленіе полагаетъ необходимымъ оговорить въ особомъ примѣчаніи, что подъ смѣшанною повинностью здѣсь не разумѣется тотъ случай, когда крестьяне, сверхъ платимаго ими оброка, отправляютъ еще караулы, платятъ вещественныя дани, или вообще несутъ какія либо *добавочныя повинности*, безвозмездно отмѣняемыя Положеніемъ.

Digitized by Google

ОТДѢЛЪ II.

О ПОРЯДКѢ ОТПРАВЛЕНІЯ НАТУРАЛЬНЫХЪ И ДЕНЕЖНЫХЪ ПОВИННОСТЕЙ.

(Докл. Хоз. Отд. за №№ 12, 16 и 14-мъ.)

I. ОБЩІЯ ЗАМѢЧАНІЯ ПО ДОКЛАДАМЪ О НАТУРАЛЬНЫХЪ ПОВИННОСТЯХЪ.

При разсмотрѣніи докладовъ о натуральной повинности крестьянъ, Члены Губернскихъ Комитетовъ, независимо отъ заключеній по отдѣльнымъ статьямъ докладовъ, входятъ въ общія соображенія касательно натуральной повинности; при чемъ высказываютъ весьма различные взгляды на этотъ предметъ. Барщинная повинность многими изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ признается совершенно неудобною; другіе находятъ продолженіе обязательной работы необходимымъ, но принимаютъ ее подъ различными условіями. Къ первому разряду относятся, прежде всего, тѣ изъ гг. Членовъ, которые принадлежатъ Комитетамъ, вовсе не включившимъ въ свои проекты постановленія о натуральной повинности, а именно: Члены отъ Комитетовъ: *Тверскаго, Ярославскаго и Харьковскаго*, отъ меньшинства *Московскаго* и 5-ти Членовъ *Владимірскаго*. Изъ нихъ Ярославскіе и Членъ Тверскаго Комитета *Кардо-Сысоевъ* вовсе не входятъ въ разсмотрѣніе докладовъ о барщинной повинности; остальные же Члены: Тверскаго Комитета—Унковскій, Московскаго—Волковъ и Владимір-

Digitized by Google

скаго—Гавриловъ повторяютъ и развиваютъ мысли, выраженныя въ проектахъ сихъ Комитетовъ, что барщинная повинность, какъ остатокъ крѣпостнаго состоянія, не совмѣстна съ свободою крестьянъ; что она неминуемо будетъ одинаково тяжела и убыточна для крестьянъ и для помѣщиковъ; что барщинный трудъ есть самый непроизводительный, и что, наконецъ, помѣщики нисколько не рискуютъ терпѣть недостатокъ въ работѣ при общемъ и повсемѣстномъ освобожденіи труда (Т. II, стр. 722 — 728, Т. I, стр. 182 и 609). Члены же *Харьковскаго* Комитета считаютъ развитіе обязательныхъ отношеній крестьянъ къ владѣльцамъ мертвою теоріею, которая на практикѣ нигдѣ не осуществима, и породитъ только борьбу сословій, которая можетъ повести къ страшнымъ послѣдствіямъ (Т. II, стр. 157). Эти мнѣнія находятся въ прямой послѣдовательности съ духомъ и направленіемъ проектовъ Положеній Комитетовъ, которыхъ эти Члены были представителями. Напротивъ того, Члены Комитетовъ: Казанскаго, Пензенскаго и Членъ Самарскаго большинства Обуховъ, хотя и принадлежатъ къ Комитетамъ, въ проектахъ которыхъ изложены въ подробности правила для натуральной повинности крестьянъ, въ отзывахъ своихъ, однако же, выражаютъ мысль о совершенной невозможности обязательнаго труда, и даже находятъ, что сохраненіе онаго было бы опасно для общественнаго спокойствія. Они требуютъ безусловнаго уничтоженія барщины; а именно: Члены *Казанскаго* Комитета, считая вопросы объ обезпеченіи натуральной повинности неразрѣшимыми, присовокупляютъ, что необходимо уничтоженіе обязательныхъ отношеній, не обѣщающихъ мирнаго и спокойнаго разрѣшенія крестьянскаго вопроса (Т. III, кн. 2, стр. 139). Членъ Самарскаго Комитета Обуховъ говоритъ: «барщина несовмѣстна съ потребностями и учрежденіями на«стоящаго времени. Понужденная обязательная работа, въ «какомъ бы размѣрѣ и видѣ ни была возложена на крестьянъ,

Digitized by Google

«есть тоже крѣпостное право видоизмѣненное» (Т. IV, кн. 1, стр. 173). Члены Пензенскаго Комитета выражаютъ также, при разсужденіяхъ о способахъ обезпеченія барщины, что она, при уничтоженіи крѣпостнаго состоянія, не возможна (Т. IV, кн. 1, стр. 178). Наконецъ, нѣкоторые изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ предлагаютъ сохранить обязательный трудъ, но не въ видѣ поденной работы. Такъ въ общемъ отзывѣ, подписанномъ 21 Членомъ втораго приглашенія (Члены Комитетовъ: Курскаго—Скарятинъ, Князь Мещерскій и Изъѣдиновъ; Таврическаго — Иваненко и Ревеліоти; Тульскаго — Мининъ; Екатеринославскаго — Миклашевскій и Поль; Пензенскаго — Литвиновъ и Горсткинъ; Пермскаго — Дягилевъ и Всеволожскій; Казанскаго — Сокольскій; Херсонскаго — Соколовъ-Бородкинъ; Вологодскаго—Пузыревскій; Орловскаго—Хвостовъ и Хлюстинъ; Оренбургскаго—Блударовъ; Смоленскаго—Пенскій и Ивановъ, и Калужскаго — Чертковъ, Т. IV, кн. 2, стр. 101), а также, отдѣльно, въ мнѣніи Члена Костромскаго Комитета Лопухина (Т. I, стр. 546 и 547) выражается мысль, что единственное средство для обязательной повинности есть замѣнъ поденной работы опредѣленіемъ размѣра господской запашки. О поденной работѣ 21 Членъ отъ Губернскихъ Комитетовъ втораго приглашенія при этомъ говорятъ, что она составляетъ «первобытный видъ натуральныхъ повинностей.»

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Практическая невозможность внезапной и, такъ сказать, насильственной отмѣны барщиннаго труда, была уже указана выше (стр. 74). Предположивъ дозволить крестьянамъ, чрезъ два года по обнародованіи Положенія, переходить на оброкъ, Отдѣленіе признаетъ, что въ настоящее время едва ли можно установить какія либо болѣе рѣшительныя мѣры къ прекращенію обязательной работы. Что же касается

Digitized by Google

до замѣненія поденной работы опредѣленіемъ величины господской запашки, то въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 17 объяснены уже неудобства, какія произошли бы отъ принятія такой мѣры. Къ соображеніямъ, помѣщеннымъ въ означенномъ докладѣ, Отдѣленіе полагаетъ нужнымъ присовокупить еще слѣдующія замѣчанія:

1) При разнообразіи свойства почвы и различіи хозяйственныхъ условій, для опредѣленія того количества господской запашки, котораго обработка соотвѣтствовала бы повинности, назначенной съ крестьянъ, за отведенныя имъ въ пользованіе земли, необходимо было бы дѣлать почти въ каждомъ имѣніи такія же подробныя исчисленія, какія производятся при составленіи кадастровыхъ оцѣнокъ. Для этого потребовались бы особыя Коммиссіи и весьма много времени, въ продолженіи котораго отношенія между помѣщикомъ и крестьянами оставались бы въ неопредѣленномъ положеніи.

2) При сколько нибудь значительныхъ надѣлахъ крестьянъ землею, необходимо бы было, во многихъ случаяхъ, или назначать соразмѣрно большія помѣщичьи запашки, быть можетъ даже увеличивать запашки, нынѣ существующія, дабы отъ опредѣленной повинности не оставался бы праздный излишекъ въ рабочемъ капиталѣ, или же взимать часть натуральныхъ повинностей поденной работою. Въ первомъ случаѣ, крестьяне были бы чрезмѣрно обременены во время уборки господскаго хлѣба и луговъ, а во второмъ, произошло бы вовсе ненужное смѣшеніе двухъ системъ, которое могло бы породить только запутанность въ разсчетахъ.

3) Мнѣніе 21-го Члена, что работа поденная составляетъ первобытный видъ натуральныхъ повинностей, справедливо только по сравненію этой работы съ вольнонаемною, и совершенно неосновательно по сравненію съ тѣмъ способомъ отбыванія барщины, которымъ предполагается сими Членами. Ничѣмъ не можетъ въ такой мѣрѣ быть пріостанов-

Digitized by Google

ленъ всякій успѣхъ въ помѣщичьемъ хозяйствѣ и помѣщикъ такъ связанъ въ своихъ хозяйственныхъ распоряженіяхъ, какъ разъ навсегда опредѣленнымъ размѣромъ господской запашки. Всякое желаніе ввести новый способъ обработки, новый порядокъ въ сѣвооборотахъ можетъ встрѣтить препятствія, которыя поведутъ къ самымъ большимъ замѣшательствамъ и недоразумѣніямъ. Предлагаемый 21 Членомъ способъ отправленія обязательной повинности можетъ быть удобенъ для обѣихъ сторонъ только въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ ограниченность запашки вознаграждается вѣрнымъ и постояннымъ сбытомъ произведеній съ этой запашки. Но во первыхъ, такихъ мѣстностей весьма не много, а во вторыхъ, даже и при тѣхъ выгодахъ, которыя въ настоящее время получаются въ подобныхъ имѣніяхъ помѣщикомъ, нельзя однако, въ собственномъ его интересѣ, желать допущенія такого устройства, которое замыкало бы его хозяйство въ опредѣленный однажды навсегда кругъ, недоступный для успѣха и улучшеній. Въ проектахъ Положеній тѣхъ самыхъ Губернскихъ Комитетовъ, къ коимъ принадлежатъ Члены втораго приглашенія, возражающіе противъ поденной работы, бо́льшею частію находятся подробныя правила для барщинной повинности вообще и для урочнаго положенія въ особенности. Соображая отзывы сихъ Членовъ, можно полагать, что они пришли къ такому разнорѣчію съ постановленіями Губернскихъ Комитетовъ, въ слѣдствіе того предположенія, будто бы по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія допущено уменьшеніе рабочихъ дней или барщинной повинности чрезмѣрное. Они, вмѣстѣ съ тѣмъ, возражаютъ и противъ принятія мѣриломъ рабочей силы—*душеваго надѣла* вмѣсто *тягла* (Т. IV, кн. 2, стр. 92). По мнѣнію сихъ Членовъ, установленное нынѣ уменьшеніе рабочихъ дней поведетъ къ тому, что крестьяне будутъ находить для себя выгоднымъ оставаться на барщинѣ, не смотря на желаніе помѣщика перевесть ихъ на оброкъ (стр. 93). Но подобное

Digitized by Google

предположеніе, по мнѣнію Отдѣленія, ни мало не оправдывается сколько нибудь основательнымъ сличеніемъ размѣра натуральныхъ повинностей, предположенныхъ Редакціонными Коммиссіями, съ размѣромъ нынѣшней барщины, а также съ цифрами опредѣленныхъ Положеніемъ оброковъ. Что же касается до облегченія въ извѣстной мѣрѣ барщинной повинности, то Отдѣленіе имѣло уже случай объяснить съ одной стороны, что такое облегченіе есть неизбѣжное послѣдствіе предпринятаго Правительствомъ преобразованія, а съ другой, какъ въ сущности невелико это облегченіе въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне надѣлены землею въ количествѣ, сколько нибудь обезпечивающемъ ихъ бытъ (см. выше стр. 233, 234). Затѣмъ, упомянутые Члены отъ Губернскихъ Комитетовъ втораго приглашенія, не смотря на выраженную ими мысль объ уничтоженіи поденной работы, входятъ въ подробный разборъ различныхъ статей докладовъ о натуральной повинности; замѣчанія ихъ по симъ статьямъ разсматриваются въ слѣдъ за симъ, вмѣстѣ съ мнѣніями Членовъ перваго приглашенія. Относительно сихъ послѣднихъ Отдѣленіе считаетъ нужнымъ упомянуть предварительно, что большая часть ихъ мнѣній были выражены ими словесно въ Общемъ Присутствіи Редакціонныхъ Коммиссій и приняты уже во вниманіе во второмъ періодѣ занятій Коммиссій.

II. РАЗДѢЛЕНІЕ РАБОЧИХЪ ДНЕЙ НА ЛѢТНІЕ И ЗИМНІЕ.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Различные виды рабочихъ дней, допускаемые при отбываніи барщинной повинности, суть:

а) по временамъ года: лѣтніе и зимніе. Первые полагаются съ 1-го Апрѣля по 1-е Октября, а зимніе въ остальное время года.

(Докл. Хоз. Отд. N 12, ст. 1, *п. а.*)

Digitized by Google

Въ дополнительномъ докладѣ статья эта измѣнена такъ:

Рабочіе дни, при отбываніи барщинной повинности, раздѣляются:

а) На *лѣтніе* и *зимніе*. Періодъ, какъ лѣтнихъ, такъ и зимнихъ работъ, полагается въ шесть мѣсяцевъ. Срокъ для начала каждаго періода опредѣляется, одинъ разъ навсегда, мѣстнымъ учрежденіемъ, сообразно хозяйственнымъ условіямъ каждой мѣстности.

(Допол. докл. къ № 12, ст. 1, *п. а.*)

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Многіе Члены перваго приглашенія дѣлаютъ замѣчаніе на опредѣленіе заранѣе срока для начала 6-ти мѣсячнаго періода работъ. Изъ нихъ Члены Рязанскаго Комитета, князь Волконскій и Офросимовъ, объясняютъ, что, по условіямъ климатическимъ и почвеннымъ, въ различныхъ мѣстностяхъ, въ разное время начинается и оканчивается лѣтняя работа; а потому они предлагаютъ, не назначая ни начальнаго срока, ни постояннаго времени продолженія лѣтняго періода, опредѣлить только, что лѣтній періодъ начинается съ перваго дня весенней пахаты и оканчивается послѣднимъ днемъ осенней (Т. II, стр. 82). Почти такого мнѣнія придерживается Членъ Рязанскаго Комитета Кошелевъ (Т. II, стр. 249) и Члены Комитета Тамбовскаго (Т. II, стр. 622), съ тою разницею, что они предлагаютъ опредѣлить лѣтній періодъ въ шесть мѣсяцевъ, но начало онаго установить съ перваго дня весенней пахаты.

Члены Саратовскаго Комитета признаютъ нужнымъ установить для ихъ губерній три періода рабочихъ дней, сообразно съ признаваемымъ ими различіемъ, смотря по временамъ года, въ наемной платѣ вольныхъ рабочихъ; а именно: періодъ лѣтнихъ рабочихъ дней—отъ 1 Апрѣля по 1 Сентября, осеннихъ—отъ 1 Сентября по 1 Ноября, и зимнихъ—отъ 1 Ноября по 1 Апрѣля (Т. II, стр. 449).

Digitized by Google

Остальные Члены Губернскихъ Комитетовъ, представившіе отзывы по этой статьѣ, приводятъ слѣдующія мѣстныя указанія для опредѣленія начала періодовъ по губерніямъ: Въ южной части Воронежской губерніи Членъ Крашенинниковъ предлагаетъ принять начало лѣтняго періода съ 15-го Марта, для сѣверной части—съ 1-го Апрѣля (Т. I, стр. 367); Членъ Московскаго Комитета Волковъ—съ 15-го Апрѣля (Т. I, стр. 605); Костромскаго—Лопухинъ—съ 1-го Мая (Т. I, стр. 530); Владимірскаго—Парначевъ—съ 23-го Апрѣля и продолжать оный по 1-е Октября (Т. I, стр. 125); Вятскаго же Комитета Тиховидовъ, опредѣляя начало съ 15-го Апрѣля, не упоминаетъ о срокѣ окончанія лѣтняго періода.

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Хозяйственное Отдѣленіе, усмотрѣвъ уже изъ мнѣній Членовъ Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія, что опредѣленіе въ самомъ Положеніи срока для начала періодовъ не вездѣ соотвѣтствовало бы мѣстнымъ потребностямъ края, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, принявъ во вниманіе: 1) что раздѣленіе *рабочаго года* на два полугодія весьма достаточно, потому что оно дѣлается не для обозначенія характера работъ, но главнѣйше для опредѣленія числа дней въ недѣлѣ, и числа часовъ въ барщинномъ днѣ, и 2) что опредѣленіе продолжительности періодовъ, по началу и концу какой либо работы, было бы крайне шатко и подало бы поводъ къ ежегоднымъ недоразумѣніямъ, въ дополнительномъ докладѣ къ №12-му, уже измѣнило первоначальную редакцію пункта *а* ст. 1-й слѣдующимъ образомъ: «срокъ для начала каждаго періода опредѣляется и одинъ разъ навсегда мѣстнымъ учрежденіемъ, сообразно хозяйственнымъ условіямъ каждой мѣстности. Такое постановленіе Отдѣленіе и нынѣ считаетъ удобнѣйшимъ.

Digitized by Google

ЗАМѢНЪ МУЖСКИХЪ ДНЕЙ ЖЕНСКИМИ И ПѢШИХЪ КОННЫМИ И ВОЛОВЬИМИ.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Ст. 1. Замѣнъ дней мужскихъ женскими, и на оборотъ, безъ добровольнаго на то согласія крестьянъ, не допускается.

(Докл. Хоз. Отд. № 12, ст. 2.)

Въ дополнительномъ докладѣ редакціи этой статьи измѣнена такъ:

Замѣнъ мужскихъ дней женскими и женскихъ мужскими, безъ добровольнаго на то соглашенія между помѣщиками и крестьянами, не допускается.

(Допол. докл. Хоз. Отд. № 12, ст. 2.)

Ст. 2. Въ мѣстностяхъ, гдѣ, по существующему нынѣ обычаю, требуются 2-хъ и 3-хъ копные работники, помѣщику предоставляется, соразмѣрно со средствами крестьянъ, требовать 2-хъ или 3-хъ конные дни, но не иначе, какъ съ зачетомъ 2-хъ коннаго за *полтора*, а 3-хъ коннаго за *два* рабочіе дня. Мѣстныя учрежденія должны опредѣлить для каждой мѣстности, на какого рода работы и сколько дозволяется требовать 2-хъ или 3-хъ конныхъ дней въ году, на вышеизложенномъ основаніи.

Примѣчаніе. Правило это не распространяется на подводную повинность, для которой установляется ниже особый порядокъ.

(Допол. докл. Хоз. Отд. къ № 12, ст. 4.)

Ст. 3. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ различные крестьянскіе надѣлы: тяглые и пѣшіе (если останется тяглая повинность), крестьяне отбываютъ барщину съ рабочимъ скотомъ только отъ тяглыхъ участковъ; въ случаѣ же недостатка рабочаго скота у тяглаго крестьянина, тяглая барщина замѣ-

Digitized by Google

нается пѣшею, съ зачетомъ двухъ пѣшихъ дней за каждый день тяглый.

Примѣчаніе. Тяглая работа отбывается работникомъ съ арою воловъ.

(Докл. Хоз. Отд. № 12, ст. 5.)

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

1) Членъ Костромскаго Комитета Лопухинъ (Т. I, стр. 530) и Члены Саратовскаго Комитета князь Щербатовъ и Ознобишинъ (Т. II, стр. 449) по ст. 2 первоначальнаго доклада замѣтили, что замѣнъ мужскихъ дней женскими и на оборотъ не долженъ быть допускаемъ и со стороны крестьянъ, безъ согласія помѣщика.

2) Изъ Членовъ втораго приглашенія на ст. 4-ю дѣлаютъ возраженіе Члены Комитетовъ Витебскаго и Могилевскаго Юрьевичъ, Цѣхановѣцкій, Жуковскій и князь Любомірскій (Т. III, кн. 2-я, стр. 439), говоря, что въ Бѣлоруссіи боронованіе земли всегда производится двумя лошадьми, и что крестьяне, имѣя обычай высылать на эту работу молодыхъ лошадей и несовершеннолѣтнихъ работниковъ, считаютъ ее трудомъ легкимъ, равняющимся работѣ одноконной; поэтому выражаютъ желаніе, чтобы, собственно при бороньбѣ, работа двуконная засчитывалась не за $1\frac{1}{2}$, а за 1 рабочій день.

3) По статьѣ 5-й Члены Комитетовъ:—Полтавскаго Позенъ и Богдановичъ (Т. I, стр. 830) и Черниговскаго—Подвысоцкій (Т. II, стр. 914) дѣлаютъ возраженія, клонящіяся къ доказательству неудобства установленія тяглой (воловьей) работы.

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

1) Въ слѣдствіе замѣчанія Членовъ Губернскихъ Комитетовъ по ст. 2-й, редакція сей статьи уже измѣнена въ дополнительномъ докладѣ какъ то указано выше.

2) Отдѣленіе не можетъ согласиться съ предложеніемъ Членовъ Витебскаго и Могилевскаго Комитетовъ, чтобы при бо-

Digitized by Google

рованіи двуконная работа засчитывалась за 1 день, а не за 1½, потому что такое исключеніе изъ правилъ, основанныхъ на отчетливомъ сличеніи количества и цѣнности рабочей силы, не можетъ быть достаточно оправдано, тѣмъ болѣе, что предположеніями Хозяйственнаго Отдѣленія не допускается и самый нарядъ обществомъ работниковъ несовершеннолѣтнихъ на господскую барщину.

3) Приведенные отзывы по ст. 4-й, 1-го періода работъ побудили Хозяйственное Отдѣленіе въ особомъ дополненіи къ № 4-му совершенно измѣнить размѣръ и характеръ натуральной повинности въ Малороссіи, о чемъ подробно объяснено въ особомъ дополнительномъ докладѣ по губерніямъ Малороссійскимъ. До губерній же Великорусскихъ, гдѣ неизвѣстна система тяглости Малороссійскихъ надѣловъ, статья эта не относится, а потому должна быть вовсе отмѣнена.

VI. РАСПРЕДѢЛЕНІЕ РАБОЧИХЪ ДНЕЙ НА ПЕРІОДЫ И ПО НЕДѢЛЯМЪ.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Изъ всего количества рабочихъ дней, слѣдующихъ помѣщику отъ крестьянъ, каждое тягло обязано отработать, въ теченіи одной недѣли, отнюдь не болѣе двухъ дней мужскихъ и столько же женскихъ, и не менѣе одного дня мужскаго.

(Докл. Хоз. Отд. № 12, ст. 5.)

Взамѣнъ этой статьи въ дополнительномъ докладѣ постановлено:

1. Все количество рабочихъ дней, мужскихъ и женскихъ, причитающееся на душевые надѣлы или же на семейные (подворные) участки, сообразно ихъ величинѣ, отбывается: при круговой отвѣтственности—всѣмъ обществомъ, а безъ круго-

Digitized by Google

вой отвѣтственности—каждымъ семействомъ или дворомъ отдѣльно. Помѣщику предоставляется изъ всего количества слѣдующихъ ему съ общества или съ участка дней относить *три пятыхъ* на лѣтній рабочій періодъ, а *двѣ пятыхъ* на зимній.

2. Все число рабочихъ дней, слѣдующее помѣщику въ каждый періодъ съ сельскаго общества (при общинномъ пользованіи землею), раздѣляется поровну на всѣ недѣли того періода. Дроби или части рабочихъ дней, причитающіяся на каждую недѣлю, отбываются по мѣрѣ накопленія за обществомъ полнаго дня. Тотъ же порядокъ соблюдается и при подворномъ или участковомъ пользованіи землею, съ тѣмъ только различіемъ, что означенный разсчетъ дѣлается не съ обществомъ, а съ хозяиномъ каждаго участка отдѣльно. Распредѣленіе дней по недѣлямъ, на вышеизложенномъ основаніи, составляется помѣщикомъ заблаговременно и объявляется сельскому начальству предъ началомъ каждаго періода.

Примѣчаніе. При общинномъ пользованіи, внутренняя раскладка рабочихъ дней между членами общества производится самимъ обществомъ.

(Допол. докл. Хоз. Отд. № 12, ст. 6 и 7.).

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

1. Члены Комитетовъ: Полтавскаго—Позенъ и Богдановичъ (Т. I, стр. 831) и Саратовскаго—Ознобишинъ и князь Щербатовъ (Т. II, стр. 449) находятъ правило о раскладкѣ количества рабочихъ дней по недѣлямъ сбивчивымъ и полагаютъ, что оно можетъ подать поводъ къ злоупотребленіямъ со стороны крестьянъ. По ихъ мнѣнію, крестьянинъ всегда будетъ имѣть возможность, въ силу такого правила, ограничиться однимъ днемъ работы. Члены Саратовскаго Комитета предлагаютъ, съ своей стороны, дать право помѣщику требовать въ день половинное количество всѣхъ рабочихъ, а въ случаѣ особенной надобности—и все наличное число рабочихъ, съ тѣмъ однако,

Digitized by Google

чтобы каждый работникъ не былъ употребляемъ въ работу болѣе двухъ дней въ недѣлю, и чтобы количество обязательныхъ дней въ недѣлю, по принятой оцѣнкѣ, не превышало денежной за тотъ же надѣлъ платы.

2. Члены Рязанскаго Комитета князь Волконскій и Офросимовъ признаютъ установленіе только 2-хъ обязательныхъ рабочихъ съ тягла дней въ недѣлю слишкомъ стѣснительнымъ для помѣщиковъ; они полагаютъ возможнымъ увеличить это число до $2^1/_2$ дней (Т. II, стр. 82).

3. Членъ отъ Рязанскаго Комитета Кошелевъ (Т. II, стр. 250) замѣчаетъ, что при 40 рабочихъ дняхъ съ души въ имѣніяхъ, гдѣ на тягло приходится 3 души, помѣщикъ будетъ имѣть право на 120 дней съ работника, и слѣдовательно на 3 дня съ тягла въ недѣлю.

Члены же отъ Тамбовскаго Комитета Никифоровъ и Петрово-Соловово (Т. II, стр. 622) приводятъ въ доказательство необходимости сохранить трехдневную барщину то соображеніе, что эта барщина соотвѣтствуетъ существующему надѣлу, и что, слѣдовательно, если убавлять барщину, то слѣдуетъ уменьшить и надѣлъ.

4. По мнѣнію Члена Владимірскаго Комитета Безобразова, изъ числа рабочихъ дней въ году, слѣдуетъ дать помѣщику болѣе лѣтнихъ, чѣмъ зимнихъ дней. Такое распредѣленіе рабочихъ дней, замѣчаетъ онъ, будетъ гораздо выгоднѣе для обѣихъ сторонъ: помѣщикъ успѣшнѣе будетъ справляться съ полевыми работами, а крестьяне будутъ имѣть зимой болѣе времени для заработковъ (Т. II, стр. 233).

Того же мнѣнія держится и Членъ Владимірскаго Комитета Парначевъ, признающій возможнымъ, для Владимірской губерніи, допустить переносъ зимнихъ дней на лѣтніе, по 1 дню на каждую недѣлю, въ теченіи времени отъ 1 Іюля до 1 Сентября, что составитъ 9 дней. Такой переносъ совершенно излишнихъ для крестьянскаго полеваго хозяйства дней,

Digitized by Google

замѣчаетъ онъ, будетъ съ благодарностію принятъ издѣльными крестьянами этой губерніи, такъ какъ почти всѣ эти крестьяне занимаются въ зимнее время ткацкою работою, и отвлеченіе ихъ отъ нея зимою нанесло бы имъ существенный вредъ чрезъ потерю времени и въ слѣдствіе оказывающагося отъ сельскихъ работъ огрубленія рукъ (Т. I, стр. 124).

5. Члены Костромскаго Комитета Мироновъ и Лопухинъ находятъ правило о заявленіи помѣщиками крестьянамъ не позже 1-го Марта на годъ впередъ распредѣленія рабочихъ дней на недѣли стѣснительнымъ для помѣщиковъ, и, по мнѣнію г. Лопухина, излишнимъ для крестьянъ, такъ какъ общее число дней въ году опредѣлено съ точностію, и сверхъ того постановлено, чтобы болѣе двухъ дней крестьяне не требовались на работы, кромѣ исключительныхъ случаевъ (Т. I, стр. 462 и 530).

По мнѣнію г. Миронова, слѣдуетъ обязать помѣщика заявлять о распредѣленіи рабочихъ дней на недѣли только за одинъ мѣсяцъ впередъ.

6. По мнѣнію 21 Члена отъ Губернскихъ Комитетовъ 2-го приглашенія (Т. IV, кн. 2, стр. 92) отнесеніе дробей рабочихъ дней, по мѣрѣ ихъ накопленія, на извѣстныя заранѣе опредѣленныя недѣли ведетъ къ большой сложности и требуетъ пособія таблицъ, составленіе коихъ весьма затруднительно.

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

1. Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ о недостаточности числа рабочихъ дней, опредѣленныхъ для лѣтняго періода, особенно при отмѣнѣ сгонныхъ и добавочныхъ дней, уже побудили Хозяйственное Отдѣленіе сдѣлать, во второмъ періодѣ его занятій, весьма важное и существенное измѣненіе въ первоначальномъ своемъ постановленіи; измѣненіе это хотя и поведетъ къ сравнительно меньшему облегченію барщинской

Digitized by Google

повинности крестьянъ, чѣмъ какое первоначально предполагалось, но оно признано Отдѣленіемъ необходимымъ для поддержанія помѣщичьихъ хозяйствъ, нуждающихся лѣтомъ въ соразмѣрно большемъ количествѣ рабочей силы. Статьею 6-ю дополнительнаго доклада № 12 предоставлено помѣщику право, изъ всего слѣдующаго ему количества рабочихъ дней, относить *три пятыхъ* на лѣтній періодъ, а *двѣ пятыхъ*—на зимній. Этимъ удовлетворяется существеннѣйшее требованіе многихъ изъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

2. Возраженія Членовъ Полтавскаго и Саратовскаго Комитетовъ происходятъ преимущественно отъ нѣкотораго съ ихъ стороны недоразумѣнія, при объясненіи смысла самой статьи. Очевидно, что по статьѣ 5-й опредѣлена высшая и низшая норма количества рабочихъ дней въ недѣлѣ, а отнюдь не самый порядокъ отправленія повинности, какъ это поняли Господа Члены. При окончательной кодификаціи правило это можетъ быть изложено еще яснѣе. Весьма справедливое замѣчаніе, сдѣланное на эту статью г. Кошелевымъ, согласуется съ убѣжденіемъ Хозяйственнаго Отдѣленія о необходимости окончательно перевесть повинность съ тягла на душевой надѣлъ, т. е. ближе и яснѣе соединить повинность съ землею, отъ которой она отбывается. Указаніе на единицу тягловую было принято Отдѣленіемъ, въ своемъ первоначальномъ докладѣ, только на первый случай, для нѣкоторой какъ бы наглядности, но съ прямымъ указаніемъ, что окончательно все должно быть переведено на разсчетъ душевой; поэтому, въ дополнительномъ докладѣ, въ ст. 6-й число барщинскихъ дней приведено уже въ соотвѣтствіе съ душевымъ надѣломъ; этимъ возникавшее въ прежней ст. 5-й нѣкоторое противорѣчіе устранено. Что же касается до мнѣній Членовъ Саратовскаго и Тамбовскаго Комитетовъ, о слишкомъ маломъ вообще количествѣ рабочихъ дней, назначенныхъ на каждую недѣлю, то они находятъ уже себѣ отвѣтъ въ первой части сего доклада (стр. 232—234).

Digitized by Google

3. Не подлежитъ сомнѣнію, что правило, изложенное въ статьѣ 7-й, нѣсколько сложно, но такая сложность была неизбѣжна въ виду того обстоятельства, что, въ слѣдствіе права, предоставляемаго помѣщику отчислять $^{3}/_{5}$ всего количества рабочихъ дней на лѣтній періодъ, весьма легко можетъ случиться, что, при надѣленіи ихъ высшимъ надѣломъ земли, крестьянамъ, въ продолженіи 9-ти или 10-ти недѣль, придется давать съ тягла, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по три рабочихъ дня въ недѣлю. Не менѣе того, Отдѣленіе, въ виду затруднительности разсчета и могущихъ въ слѣдствіе того возникнуть недоразумѣній, усматриваетъ необходимость предоставить на волю помѣщика распредѣленіе по недѣлямъ тѣхъ излишнихъ рабочихъ дней, которые придутся по разсчету на лѣтній періодъ, лишь бы такое распредѣленіе было сдѣлано уравнительно по всѣмъ недѣлямъ и чтобы не произошло излишняго скопленія рабочихъ дней въ одно время. Такое право, предоставляемое въ этомъ случаѣ помѣщику, по мнѣнію Отдѣленія, почти вполнѣ замѣняетъ тѣ сгонные дни, которые были до сихъ поръ введены въ большей части помѣщичьихъ хозяйствъ и важность сохраненія которыхъ заявляется многими изъ г. г. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ РАБОЧИХЪ ДНЕЙ ВЪ ПРЕДѢЛАХЪ КАЖДОЙ НЕДѢЛИ.

Въ предѣлахъ каждой недѣли помѣщикъ имѣетъ право, не превышая установленнаго числа дней съ каждаго тягла, располагать дни по своему усмотрѣнію, объявляя о томъ на каждую недѣлю впередъ, и съ тѣмъ, чтобы въ одинъ и тотъ же день было требуемо на работу не болѣе всѣхъ наличныхъ работниковъ и не менѣе половины оныхъ.

(Докл. Хоз. Отд. № 12, ст. 8.)

Въ дополнительномъ докладѣ статья эта измѣнена такъ:

Въ предѣлахъ каждой недѣли помѣщикъ имѣетъ право,

Digitized by Google

не превышая причитающагося съ крестьянъ числа рабочихъ дней, распредѣлить сіи дни по своему усмотрѣнію, объявляя о томъ на каждую недѣлю впередъ, но съ тѣмъ, чтобы въ одинъ день не было требуемо на барщину болѣе трети всѣхъ работниковъ, причитающихся помѣщику въ теченіи недѣли.

(Допол. докл. Хоз. Отд. къ № 12, ст. 9)

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Нѣкоторые изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, какъ то: С.-Петербургскаго—графъ Шуваловъ и графъ Левашовъ (Т. II, стр. 384), Тамбовскаго—Никифоровъ и Петрово-Соловово (Т. II, стр. 622), Новгородскаго—Косаговскій (Т. I, стр. 754), Рязанскаго—Кошелевъ (Т. II,стр. 250), полагали, что по приведенной статьѣ первоначальнаго доклада помѣщику запрещается брать на работу менѣе половины всѣхъ рабочихъ; но это недоразумѣніе устранено исправленіемъ редакціи сей статьи.

Г. Кошелевъ присовокупляетъ, «что самый выгодный «для помѣщиковъ и справедливый для крестьянъ способъ «есть каждодневная высылка одного и тогоже числа работ«никовъ.» Безъ сомнѣнія это совершенно справедливо; но, какъ уже выражено въ соображеніяхъ доклада № 12, право требовать половину работниковъ предоставлено помѣщику съ цѣлію по возможности замѣнить сгоные дни и гуртовую работу, которая такъ общеупотребительна въ большей части помѣщичьихъ имѣній. Съ другой стороны, Члены Тамбовскаго Комитета и Членъ Костромскаго г. Лопухинъ (Т. I, стр. 531) находятъ, наоборотъ, что подобное постановленіе стѣснительно для помѣщика, котораго не слѣдуетъ вовсе ограничивать въ опредѣленіи того числа работниковъ, которое онъ пожелаетъ потребовать на работу, лишь бы общее число рабочихъ дней въ недѣлю не было нарушено. Подобное же мнѣніе

Digitized by Google

выражаютъ Члены Комитетовъ: Витебскаго и Могилевскаго, Юрьевичъ, Цѣхановѣцкій, Жуковскій и князь Любомірскій (Т. III, кн. 2, стр. 440), говоря, что помѣщика не слѣдуетъ ограничивать числомъ требуемыхъ имъ работниковъ, лишь бы въ каждомъ дворѣ оставался *на лицо работникъ*, и Члены Екатеринославскаго Комитета Миклашевскій и Поль (Т. IV, кн. 2, ст. 356), выражающіе желаніе, чтобы вмѣсто $1/3$ всѣхъ работниковъ, которыхъ, по силѣ ст. 9-я, помѣщикъ имѣетъ право единовременно потребовать, дано бы было ему такое же право на *половину* всѣхъ работниковъ.

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Всѣ послѣднія предположенія Членовъ Губернскихъ Комитетовъ имѣли бы неизбѣжнымъ послѣдствіемъ ничѣмъ неоправданное отягощеніе участи крестьянъ, и потому Хозяйственное Отдѣленіе не можетъ согласиться съ ними. Что же касается до мѣры, предлагаемой Членами Комитетовъ Витебскаго и Могилевскаго, то, независимо отъ этого, она, во многихъ случаяхъ, особенно при дробности хозяйствъ, можетъ оказаться невыгодною даже и для самыхъ помѣщиковъ.

VI. ВОСПРЕЩЕНІЕ НАЗНАЧАТЬ РАБОТЫ ВЪ ПРАЗДНИКИ.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Дни праздничные, закономъ опредѣленные, не могутъ быть назначаемы для работъ въ счетъ повинности, которую крестьяне обязаны отработывать сполна въ дни непраздничные.

(Дополн. докл. Хоз. Отд. къ № 12, ст. 14.)

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Члены С.-Петербургскаго Комитета графъ Шуваловъ и графъ Левашевъ находятъ, что для поддержанія господскаго хозяйства

Digitized by Google

необходимо изъ этого правила сдѣлать исключеніе для ухода за скотомъ, какъ работы, которая не можетъ быть прерываема и въ праздничные дни (Т. II, стр. 385).

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Хозяйственное Отдѣленіе находитъ, что для ухода за скотомъ употребляются обыкновенно люди должностные, о которыхъ постановлены нѣкоторыя особыя правила; что же касается до простыхъ работниковъ, наряжаемыхъ иногда для помощи первымъ, то, съ одной стороны, уже по самой неопредѣленности работы, а съ другой по той причинѣ, что такая работа вовсе не принадлежитъ къ тѣмъ, которыя не терпятъ отлагательства, или не могутъ заблаговременно замѣнены вольнымъ наймомъ, невозможно бы было допустить для нея исключеніе и заставить крестьянъ работать въ праздничные дни.

VII. ОСВОБОЖДЕНІЕ КРЕСТЬЯНЪ ОТЪ РАБОТЪ ПО БОЛѢЗНИ.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Крестьяне больные, а также женщины въ послѣдній періодъ беременности и въ продолженіи 6-ти недѣль послѣ родовъ, не могутъ быть высылаемы на работу. За нихъ, при круговой отвѣтственности, общество обязано высылать другихъ здоровыхъ и способныхъ работниковъ и работницъ. Въ тѣхъ же имѣніяхъ, гдѣ нѣтъ круговой отвѣтственности и гдѣ повинность отбывается каждымъ дворомъ или семействомъ отдѣльно, должно руководствоваться слѣдующими правилами:

а) въ случаѣ болѣзни работника или работницы, отбываетъ за нихъ повинность другое лицо изъ того же двора, если таковое есть; когда же нѣтъ другаго работника или ра-

Digitized by Google

ботницы, то пропущенные по болѣзни дни отработываются въ слѣдующія за тѣмъ недѣли, если болѣзнь продолжалась не болѣе двухъ недѣль;

б) ежели болѣзнь продолжается болѣе двухъ недѣль, то крестьянинъ увольняется отъ обязанности отработать пропущенные дни, но не иначе, какъ по представленіи имъ достаточныхъ доказательствъ своей болѣзни; если же болѣзнь продлится болѣе 4-хъ мѣсяцевъ и крестьянинъ не выставитъ за себя другаго работника, то помѣщикъ можетъ съ нимъ поступить на основаніи правилъ о недоимщикахъ;

в) женщины увольняются отъ барщины въ продолженіи 6-ти недѣль послѣ родовъ; но слѣдующіе съ участка женскіе рабочіе дни отработываются другою работницею, если во дворѣ имѣется таковая.

(Доп. докл. Хоз. Отд. къ № 12, ст. 15.)

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Въ общемъ отзывѣ 21 Члена объясняется (Т. IV, кн. 2, стр. 94), что правила, относящіяся до крестьянъ, отбывающихъ повинность безъ круговой отвѣтственности, даютъ имъ возможность безнаказанно уклоняться отъ работъ, подъ предлогомъ болѣзни. «Крестьяне очень скоро поймутъ, говорятъ они, «что для освобожденія отъ работъ и отъ взысканія со стороны помѣщиковъ нужно только пролежать больнымъ не болѣе «3-хъ недѣль, за тѣмъ на два дня выдти на работу и потомъ «снова заболѣть на 3 недѣли. Привести же доказательства «своей болѣзни они никогда не затруднятся, потому что эти «доказательства могутъ заключаться только въ показаніяхъ «родныхъ или сосѣдей.» По мнѣнію 21 Члена, вмѣсто этихъ правилъ, въ имѣніяхъ, гдѣ нѣтъ круговой поруки, слѣдуетъ установить денежный штрафъ за каждый прогульный день, и въ случаѣ недоимки, предоставить помѣщику право отбирать

Digitized by Google

земельный участокъ. Членъ Олонецкаго Комитета Зоммеръ (Т. III, кн. 2, стр. 194) предлагаетъ отработку такихъ пропущенныхъ дней, а Члены Херсонскаго Комитета Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ (Т. III, кн. 2, стр. 314) называютъ правила, изложенныя въ этой статьѣ, «вторженіемъ въ право «собственности землевладѣльцевъ, дающихъ, по обязатель«ному договору, опредѣленное количество своей поземельной «собственности за опредѣленное же количество рабочаго труда. «Уменьшить это количество, подъ какимъ бы то ни было фи«лантропическимъ предлогомъ, мимо землевладѣльца, значитъ «признавать право за одною только стороною и въ самомъ Поло«женіи проводить болѣе и болѣе поводы къ столкновеніямъ.»

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Не смотря на всѣ доводы, высказанные Гг. Членами Губернскихъ Комитетовъ, Хозяйственное Отдѣленіе остается притомъ убѣжденіи, что правила, установленныя 3-мя пунктами 15 статьи, должны быть сохранены въ Положеніи. Обязанные крестьяне не суть арендаторы, добровольно соглашающіеся съ землевладѣльцемъ; имъ дается извѣстное количество земли, безъ испрошенія на то ихъ согласія, и опредѣляются повинности, которыя они обязаны исполнять, на основаніи Положенія, а не по добровольному соглашенію. Еслибы кто либо изъ крестьянъ взялъ въ наемъ у помѣщика участокъ земли, сверхъ опредѣленнаго Положеніемъ, и не исполнилъ своего обязательства, подъ предлогомъ болѣзни, то хотя бы и дѣйствительно болѣзнь его поразила, однако нѣтъ сомнѣнія, что въ такомъ случаѣ помѣщикъ имѣлъ бы неотъемлемое право немедленно поступить съ этимъ крестьяниномъ, какъ съ недоимщикомъ и должникомъ. При круговой отвѣтственности общество можетъ безъ большаго обремененія выставить работника за больнаго крестьянина. При подворномъ хозяйствѣ, напротивъ того, болѣзнь крестьянина, во всякомъ случаѣ

Digitized by Google

страшно тяжкая для семейства, поддерживаемаго однимъ работникомъ, становится для него причиною совершенной гибели, когда всѣ пропущенные имъ по болѣзни дни крестьянинъ принужденъ отработать, или заплатить за нихъ деньгами, подъ опасеніемъ лишиться послѣдняго средства пропитанія—своего клочка земли. Не должно упускать изъ виду, что въ правилахъ, изложенныхъ въ ст. 15-й и безъ того ничто не упущено для возможнаго огражденія интересовъ помѣщика, безъ крайняго раззоренія крестьянъ; въ п. а сказано, что въ случаѣ болѣзни работника или работницы отбываетъ за нихъ повинность другое лицо того же двора, если таковое есть; слѣдовательно правила, возбуждающія столько опасеній со стороны Гг. Членовъ, относятся только до работниковъ одинокихъ, единственно своими силами поддерживающихъ семейства. Что же касается до возможности обмана со стороны крестьянъ, то, не отвергая сего, Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ однако нужнымъ объяснить, что въ сомнительныхъ случаяхъ помѣщикъ всегда будетъ имѣть возможность потребовать отъ крестьянина, сверхъ показанія его домашнихъ, другихъ болѣе вѣрныхъ доказательствъ его неспособности къ работѣ по причинѣ болѣзни.

VIII. ОТПРАВЛЕНІЕ РАБОТЪ ВО ВРЕМЯ НЕНАСТЬЯ.

Постановленіе Редакціонныхъ Коммиссій.

Если работа прервана по причинѣ ненастья и помѣщикъ отсылаетъ людей обратно, то эти дни считаются отработанными. Впрочемъ помѣщику предоставляется право обратить крестьянъ на другую работу, не терпящую отъ ненастья, если къ тому представляется возможность.

(Докл. Хоз. Отд. N 12, ст. 15.)

Соображеніе Хозяйственнаго Отдѣленія.

По замѣчаніямъ, сдѣланнымъ Членами Рязанскаго Комитета

Digitized by Google

Княземъ Волконскимъ, Офросимовымъ (Т. II, стр. 82) и Кошелевымъ (Т. II, стр. 260), что выраженіе: *«не терпящую отъ ненастья,»* можетъ повесть къ недоразумѣніямъ, редакція сей статьи уже исправлена въ дополнительномъ докладѣ. Окончательное же установленіе редакціи въ проектѣ Положенія зависитъ еще отъ ближайшаго усмотрѣнія Кодификаціоннаго Отдѣленія.

IX. ОГРАНИЧЕНІЕ КОННОЙ И ВОЛОВЬЕЙ ПОВИННОСТИ ПРЕДѢЛАМИ ИМѢНІЙ.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Конная или воловья повинность должна отбываться вообще въ предѣлахъ имѣній.

(Докл. Хоз. Отд. № 12, ст. 17.)

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Правило, изложенное въ приведенной статьѣ, Члены Саратовскаго Комитета Ознобишинъ и Князь Щербатовъ находятъ, во первыхъ, несправедливымъ по чрезвычайному разнообразію размѣровъ имѣній, во вторыхъ, непринѣнимымъ къ имѣніямъ чрезполоснымъ и, въ третьихъ, стѣснительнымъ для владѣльцевъ тѣхъ имѣній, гдѣ мѣсто сбыта находится хотя и внѣ предѣловъ имѣнія, но въ близкомъ разстояніи. По мнѣнію ихъ, владѣльцамъ такихъ имѣній слѣдуетъ предоставить взимать конную повинность и внѣ предѣловъ имѣній (Т. II, стр. 450). Члены Тамбовскаго Комитета Никифоровъ и Петрово-Соловово полагаютъ, что конная повинность должна быть отбываема не только въ предѣлахъ имѣнія, но и внѣ оныхъ, не далѣе 35 верстъ (Т. II, стр. 623). Членъ Рязанскаго Комитета Кошелевъ, излагая почти тѣ же причины, что и Члены Саратовскаго Комитета, полагаетъ постановить крайній предѣлъ для обыкновенной конной работы въ 18 верстъ; въ противномъ случаѣ «помѣщикъ будетъ лишенъ возможности посылать подводы въ лѣсъ или на пашня, находящіяся въ отхожихъ

Digitized by Google

пустошахъ». Разстояніе же 18 верстъ принято имъ, какъ половина положенной Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ нормы одноконной подводы, а также и потому, что этою нормою онъ считаетъ нужнымъ замѣнить положенную въ докладѣ 16 для крайняго предѣла барщинной работы вообще (Т. II, стр. 250).

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ, что было бы затруднительно опредѣлить какое либо предѣльное разстояніе для ежедневной обыкновенной конной или воловьей работы. То, что для одной мѣстности будетъ казаться достаточнымъ, то для другой покажется малымъ, какъ напримѣръ: въ черезполосныхъ имѣніяхъ, въ мѣстностяхъ степныхъ, гдѣ села, сгрупированы около рѣкъ, протекающихъ въ дальномъ разстояніи одна отъ другой, а поля обыкновенно растянуты узкой и длинной полосой въ одну сторону. Предложенная Г. Кошелевымъ цифра 18 верстъ равняется половинѣ разстоянія, назначеннаго для конной подводы съ кладью въ одинъ путь; слѣдовательно не затруднительно было бы крестьянину въ одинъ рабочій день обернуться въ оба пути; но съ другой стороны эта цифра, будучи разъ установлена, сдѣлается уже нормою конной повинности вообще. Въ небольшихъ имѣніяхъ эта повинность обратится въ *подводную*, сопряженную съ выѣздомъ крестьянъ изъ предѣловъ имѣнія, что повлечетъ значительныя для нихъ неудобства и потребуетъ установленія особыхъ охранительныхъ мѣръ. Ограниченіе обыкновенной конной работы предѣлами имѣнія, какъ ни кажется мало опредѣлительно для обѣихъ сторонъ, по причинѣ неопредѣленности и самаго понятія *имѣнія*, не представляетъ однако столь значительныхъ неудобствъ. Въ имѣніяхъ обширныхъ предѣлъ конной ѣзды укажется самымъ урочнымъ положеніемъ и числомъ слѣдующихъ съ крестьянъ рабочихъ дней, а въ имѣніяхъ черезполосныхъ,

Digitized by Google

гдѣ угодья перерѣзаны чужими землями—тѣ изъ угодій, которыя хотя и отдѣлены отъ центра имѣнія, но постоянно обработывались рабочими силами того имѣнія, безъ сомнѣнія не будутъ отъ него отчислены.

X. ОСОБЫЯ ПРАВИЛА О ПОДВОДНОЙ ПОВИННОСТИ.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Въ первоначальномъ докладѣ правила сіи были изложены такъ:

Подводы, какъ конныя, такъ и воловыя, внѣ границъ имѣнія, посылаются на основаніи слѣдующихъ правилъ:

1) Разстояніе для проѣзда съ кладью и одинъ путь опредѣляется: для конной подводы—въ 35 верстъ, для воловьей—въ 25 верстъ. Нагрузка и выгрузка клади включаются въ тотъ же урокъ.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ, для которыхъ изданы инвентарныя правила, остается существующая нынѣ норма для проѣзда подводъ—не болѣе 25 верстъ въ день.

2) Проѣздъ съ кладью 35-ти верстъ для конной подводы и 25-ти верстъ для воловьей засчитывается за одинъ рабочій день. Если же обыкновенное мѣсто сбыта сельскихъ произведеній отстоитъ на бо́льшее разстояніе, то дозволяется посылать подводы и далѣе 35-ти верстъ, но съ тѣмъ, чтобы каждый день, проведенный въ проѣздѣ въ оба пути и въ простоѣ на мѣстѣ, сверхъ обыкновенной двухдневной барщины въ недѣлю, засчитывался за полтора рабочихъ дня. Зачетъ этотъ долженъ дѣлаться непосредственно по возвращеніи подводъ въ теченіи слѣдующихъ недѣль.

Примѣчаніе. Правила, касающіяся тяжести подводной клади и опредѣляющія уроки для отбыванія подводной повинности на болѣе близкомъ отъ селенія разстояніи, должны быть включены въ урочное положеніе.

3) Подводы внѣ границъ имѣнія въ счетъ обыкно-

Digitized by Google

венной барщины (т. е. 35 и 25 верстъ) требуются не болѣе 8-ми разъ въ годъ. Дальнія подводы могутъ быть посылаемы не далѣе, какъ за 100 верстъ отъ селенія, и притомъ такъ, чтобы въ сложности выходило на каждое тягло, при высшемъ размѣрѣ двухдневной повинности, подводъ ближнихъ и дальнихъ никакъ неболѣе, какъ по 280 верстъ въ одинъ конецъ въ теченіи цѣлаго года. При низшемъ размѣрѣ повинности, допускаемые закономъ размѣры повинности подводной соотвѣтственно уменьшаются.

4) Во время распутицы, когда бы она не случилась, никакія подводы посылаемы быть не могутъ. Во время же полевыхъ работъ не допускаются подводы на разстояніе свыше 35-ти и 25-ти верстъ.

5) Во время поѣздокъ, плата за всѣ переправы, мосты, шоссе, и т. п. должна быть на счетъ помѣщика.

Въ дополнительномъ докладѣ правила о подводной повинности изложены въ слѣдующемъ видѣ:

1) Конная или воловая повинность отбывается крестьянами или въ предѣлахъ имѣнія, внѣ границъ онаго. Въ первомъ случаѣ—она подлежитъ общимъ правиламъ урочнаго положенія, составляемаго для каждой мѣстности. Во второмъ—она ограничивается извѣстнымъ числомъ подводъ и предѣльнымъ разстояніемъ поѣздки на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Разстояніе для проѣзда съ кладью или безъ клади, въ одинъ день и въ одинъ путь, опредѣляется: для конной подводы — въ 35 верстъ, для воловьей—въ 25 верстъ. Нагрузка и выгрузка включается въ тотъ же урокъ.

б) Подводы тридцати—пяти—верстныя (конныя) или двадцати—пяти—верстныя (воловьи) внѣ границъ имѣнія, въ счетъ опредѣленной барщины, могутъ быть требуемы, при круговой отвѣтственности, отъ каждаго высшаго душеваго надѣла *три* раза въ годъ, а при подворныхъ (участковыхъ) надѣлахъ—*восемь*

Digitized by Google

разъ въ годъ съ высшаго участковаго надѣла. При уменьшенныхъ надѣлахъ, число такихъ подводъ уменьшается; а именно: при круговой отвѣтственности, если душевой надѣлъ составляетъ не менѣе *двухъ третей* высшаго размѣра — требуется *двѣ* подводы, а если на душу приходится отъ двухъ третей *до одной трети* высшаго надѣла — то *одна* подвода; при участковомъ же хозяйствѣ: въ первомъ случаѣ—*пять* подводъ; а во второмъ—*три* подводы. При семъ, каждыя сдѣланныя 35 верстъ (конной подводой) и 25 (воловьей), въ одинъ путь, засчитываются за одинъ отработанный день.

в) Въ дальнія посылки подводы могутъ быть отряжаемы (въ оба пути) не болѣе какъ на *шесть* дней сряду, но по разсчету верстъ, въ предъидущемъ пунктѣ объясненному, и съ тѣмъ, чтобы каждый день, проведенный въ проѣздѣ въ оба пути и въ простоѣ на мѣстѣ, сверхъ причитающихся на той недѣлѣ барщинныхъ дней, засчитывался *за полтора* рабочихъ дня. Зачетъ этотъ долженъ дѣлаться непосредственно по возвращеніи подводъ, въ теченіи слѣдующихъ недѣль.

г) Во время распутицы, когда бы она ни случилась, никакія подводы посылаемы быть не могутъ. Во время же полевыхъ работъ не допускаются подводы на разстояніе свыше 35-ти верстъ (для конныхъ) и 25-ти верстъ (для воловьихъ).

д) Во время поѣздокъ, плата за всѣ переправы, мосты и шоссе обращается на счетъ помѣщика.

Примѣчаніе 1-е. Правила, касающіяся тяжести подводной клади, должны быть опредѣлены въ урочномъ положеніи.

Примѣчаніе 2-е. Подробности примѣненія изложенныхъ въ сей статьѣ правилъ къ Западнымъ инвентарнымъ губерніямъ, заключаются въ особыхъ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія, о размѣрѣ и распредѣленіи повинностей въ сихъ губерніяхъ.

(Допол: докл. Хоз. Отд. къ № 12, ст. 18.)

Digitized by Google

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

1) На правила о подводахъ, помѣщенныя въ первоначальномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія, сдѣланы Членами Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія слѣдующія замѣчанія:

Членъ Владимірскаго Комитета Гавриловъ полагаетъ, что разстояніе для проѣзда съ конною подводою въ одинъ день слѣдуетъ положить въ 25 верстъ, вмѣсто опредѣленныхъ въ этой статьѣ 35 верстъ. Онъ замѣчаетъ, что для проѣзда 35 верстъ въ одинъ конецъ крестьянинъ долженъ употребить не менѣе $1^1/_2$ сутокъ, а за тѣмъ въ теченіи еще $^1/_2$ сутокъ лошадь его нельзя будетъ пускать въ работу. Кромѣ того, по его мнѣнію, слѣдуетъ вовсе не вводить во Владимірской губерніи обязательныхъ подводъ далѣе 25-ти верстъ, потому что крестьяне этой губерніи ничѣмъ такъ не тяготятся, какъ подводною повинностію на большія разстоянія (Т. I, стр. 184).

Членъ Костромскаго Комитета Лопухинъ находитъ: а) что засчитывать въ $1^1/_2$ для работы каждый день, проведенный крестьяниномъ въ проѣздѣ далѣе 35-ти верстъ, и въ простоѣ на мѣстѣ, сверхъ обыкновенной двухдневной барщины въ недѣлю, весьма стѣснительно и убыточно для помѣщика, потому что для крестьянъ все равно—ѣхать ли съ подводою, или работать на барщинѣ, и б) что такъ какъ Редакціонныя Коммиссіи вездѣ принимаютъ разсчетъ душевой, то было бы основательнѣе назначить, вмѣсто 280 верстъ на тягло, 140 верстъ на душу (Т. I, стр. 537).

По мнѣнію Члена Рязанскаго Комитета Кошелева, правило о томъ, что подводы внѣ *границъ имѣній*, въ счетъ обыкновенной двухдневной барщины, требуются не болѣе восьми разъ въ годъ,—подастъ поводъ къ большимъ недоразумѣніямъ; при этомъ правилѣ, замѣчаетъ онъ, крестьяне могутъ требовать зачета не за обыкновенную конную барщину, а за подводу: поѣздку въ лѣсъ, на мельницу или даже на поле въ отхожей

Digitized by Google

пустоши. Онъ признаетъ нужнымъ замѣнить это правило слѣдующимъ: «подводы на разстояніе болѣе 18 верстъ, въ счетъ «обыкновенной барщинской работы, требуются не болѣе 8-ми разъ въ годъ» (Т. II, стр. 252).

По мнѣнію Членовъ Тамбовскаго Комитета, Никифорова и Петрово-Соловово, подводы, внѣ границъ имѣнія, въ счетъ обыкновенной двухдневной барщины, должны быть допускаемы въ теченіи всего зимняго времени, а не только 8 разъ въ году; иначе, замѣчаютъ они, невозможно будетъ даже возить дрова, и помѣщикъ не будетъ знать, что дѣлать съ рабочими въ продолженіи зимы, если молотьба производится у него машинами. Кромѣ того, они находятъ, что такъ какъ разстояніе въ 35 верстъ назначено для конной подводы съ кладью, то для обратнаго пути слѣдуетъ увеличить число верстъ (Т. II, стр. 625).

Члены Саратовскаго Комитета Ознобишинъ и Князь Щербатовъ признаютъ необходимымъ, во вниманіе къ огромнымъ разстояніямъ Саратовской губерніи и къ неправильному распредѣленію мѣстъ сбыта, а также во избѣжаніе стачекъ между крестьянами при наймѣ вольныхъ подводъ, что́ препятствовало бы своевременному доставленію сельскихъ продуктовъ на рынки и слѣдовательно повредило бы вообще внутренней торговлѣ, обязать крестьянъ, на первое время, отбывать по двѣ подводы въ теченіи зимы на разстояніи отъ 100 до 200 верстъ, съ платою по существующимъ цѣнамъ (Т. II, стр. 455).

Членъ Черниговскаго Комитета Марковичъ находитъ, что въ пунктѣ 5, о платахъ за мосты, переправы, выраженіе *и т. п.* можетъ повести къ недоразумѣніямъ (Т. II, стр. 1015).

Члены Полтавскаго Комитета Позенъ и Богдановичъ замѣчаютъ, что подводную повинность можно требовать только отъ хозяйства *съ тяглымъ* надѣломъ (Т. I, стр. 851).

По правиламъ о подводахъ, заключающимся въ дополнительномъ докладѣ, въ отзывѣ, за общимъ подписаніемъ 21-го

Digitized by Google

Члена отъ Губернскихъ Комитетовъ втораго приглашенія, сдѣланы слѣдующія замѣчанія: 1) выраженіе «подводная повинность *внѣ границъ имѣнія*» можетъ подать поводъ къ произвольнымъ толкованіямъ, въ ущербъ хозяйству помѣщика, напр. относительно подводъ въ особыя пустоши, отдѣленныя отъ господской усадьбы чужими владѣльческими дачами; 2) каждый день, проведенный крестьянами въ проѣздѣ и въ простоѣ, сверхъ причитающихся на недѣлѣ барщинныхъ дней, долженъ засчитываться за одинъ, а не за полтора дня работы; такъ какъ при возвращеніи порожнемъ, крестьяне и безъ того слишкомъ много выиграютъ, если ихъ расчитывать день за день; 3) во избѣжаніе стѣсненія помѣщиковъ тѣхъ имѣній, которыя расположены нѣсколько далѣе трехъ дневнаго пути отъ мѣста сбыта сельскихъ произведеній, слѣдуетъ предоставить помѣщикамъ право на подводную повинность и далѣе, но съ вознагражденіемъ крестьянъ по разсчету 2 коп. за каждую пройденную версту въ четвертый день; 4) нѣтъ никакой надобности дѣлать зачетъ дней, проведенныхъ крестьянами въ дорогѣ сверхъ обыкновенной барщины, непосредственно по возвращеніи подводъ въ теченіи слѣдующей недѣли, такъ какъ обозы отправляются преимущественно зимой, когда хорошій путь стоитъ только въ продолженіи 2—3 недѣль, послѣ чего мятели и ухабы дѣлаютъ отправку обозовъ затруднительною, и слѣдовательно невыгодною для самого помѣщика; 5) слѣдуетъ пояснить въ законѣ, что *простой на мѣстѣ* только въ томъ случаѣ принимается въ соображеніе для зачета рабочаго времени, когда онъ произошелъ отъ складки и пріема помѣщичьей клади; 6) такъ какъ при отправкѣ подводъ обыкновенно требуется на три лошади по одному проводнику, то необходимо постановить, что остающіеся крестьяне должны отбывать пѣшую работу. Кромѣ того, означенные Члены замѣчаютъ по поводу правила, изложеннаго въ пунктѣ б, что, съ нарушеніемъ нынѣ существующаго порядка отбыванія подводной

Digitized by Google

повинности, во многихъ мѣстностяхъ, и особенно въ губерніяхъ средней полосы, произойдетъ остановка въ подвозѣ хлѣба и возвышеніе цѣнъ на него въ теченіи всего времени, пока будутъ продолжаться неестественныя обязательныя отношенія помѣщиковъ съ крестьянами (Т. IV, кн. 2, ст. 95—100).

3) Члены Губернскихъ Комитетовъ: Костромскаго—Лопухинъ (Т. I, стр. 537), Симбирскаго—Шидловскій (Т. II, стр. 531) и 21 Членъ 13 Комитетовъ, представившіе общій отзывъ (Т. IV, кн. 2, стр. 100) находятъ правило (находящееся въ первоначальномъ и дополнительномъ докладѣ), объ освобожденіи крестьянъ отъ подводной повинности во время распутицы, когда бы она ни случилась, слишкомъ неопредѣлительнымъ, и потому могущимъ подать поводъ крестьянамъ стѣснить помѣщика въ сбытѣ его произведеній. По мнѣнію 21 Члена, слѣдуетъ ограничить это правило только распутицею весною и осенью, а выраженіе «когда бы она ни случилась»—исключить. Члены же Саратовскаго Комитета Ознобишинъ и князь Щербатовъ (Т. II, стр. 456) замѣчаютъ, что это правило вовсе не должно относиться до подводъ внутри имѣнія, и не можетъ быть безусловно примѣняемо и къ дальнимъ подводамъ, такъ какъ распутицы бываютъ и зимою, въ самое время доставки хлѣба.

Что же касается до подводъ въ лѣтнее рабочее время, то Г. Лопухинъ замѣчаетъ, что и въ рабочую пору бываютъ промежутки, въ которые крестьяне безъ всякаго стѣсненія могли бы отправиться съ подводою на небольшое разстояніе, напр. до 100 верстъ (стр. 537).

Члены Смоленскаго Комитета Ивановъ и Пенскій (Т. IV, кн. 1, стр. 204), въ отдѣльно поданномъ ими мнѣніи, замѣчаютъ, что, какъ, при существованіи въ Смоленской губерніи, пристаней для сплава сельскихъ произведеній въ С.-Петербургъ и Ригу, на пристани эти необходимо доставить всѣ продажные продукты въ короткое время, то ограниченіе для помѣщиковъ

Digitized by Google

возможности требовать одновременно болѣе подводъ, нежели сколько приходится на одну недѣлю,—чрезвычайно бы стѣснило помѣщичьи хозяйства.—При этомъ они замѣчаютъ что какъ тѣ же самыя пристани представляютъ и самимъ крестьянамъ удобство наниматься въ извозъ, то полуторный зачетъ излишне проведенныхъ ими въ подводѣ дней будетъ несправедливъ въ отношеніи къ помѣщику, тѣмъ болѣе, что одинъ крестьянинъ бываетъ въ извозѣ при двухъ или трехъ лошадяхъ. А потому означенные Члены полагаютъ, что, пока остаются натуральныя повинности и помѣщичьи запашки, необходимо допустить поставку произведеній въ мѣста, отстоящія далѣе 35 верстъ отъ помѣщичьихъ сельско - хозяйственныхъ заведеній и предоставить помѣщику право требовать одновременно болѣе подводъ, нежели сколько ихъ по разсчету на одну недѣлю приходится, лишь бы только излишніе дни были зачтены на слѣдующей недѣлѣ день за день.

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Въ соображеніяхъ доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 12 изложены причины, по коимъ подводная повинность причисляется къ самымъ тяжелымъ изъ барщинныхъ работъ. Крестьяне ничѣмъ такъ не тяготятся, какъ дальними подводами въ счетъ барщины; это такъ хорошо всѣмъ извѣстно, что было бы излишне приводить новые доводы въ опроверженіе мнѣнія тѣхъ изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, которые утверждаютъ, что подводная повинность не отличается отъ другихъ барщинныхъ работъ. Въ этомъ отношеніи Членъ Владимірскаго Комитета Г. Гавриловъ выразилъ совершенно противуположное мнѣніе; онъ признаетъ даже необходимымъ не допускать вовсе во Владимірской губерніи подводъ далѣе 25-ти верстъ.

Безъ всякаго сомнѣнія, съ тою же опредѣлительностію выразились бы противъ допущенія подводной повинности и ино-

Digitized by Google

гіе другіе изъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, еслибы они не преслѣдовали иной болѣе общей цѣли—упраздненія вообще всякой барщинской повинности и безусловнаго замѣненія ея во всѣхъ случаяхъ или оброкомъ, или обязательнымъ выкупомъ. Очевидно, что лица, желающія безусловной отмѣны барщины, поэтому самому еще менѣе могутъ допустить справедливость или возможность сохраненія на неопредѣленное время самаго нераціональнаго и вмѣстѣ самаго раззорительнаго для крестьянъ вида этой барщины, каковымъ представляется повинность подводная.

Какъ бы то ни было, въ настоящее время, когда сей важный предметъ обсуживается въ послѣдній разъ въ средѣ Коммиссій, Отдѣленіе сочло своею обязанностію вновь тщательно взвѣсить его со всѣхъ сторонъ. Къ этому побуждаютъ Отдѣленіе (кромѣ первоначально уже ясно выраженнаго имъ въ своемъ докладѣ убѣжденія въ крайней тягости для крестьянъ этой повинности) еще слѣдующія два обстоятельства: во первыхъ—съ тѣхъ поръ, какъ состоялись первоначальныя заключенія по вопросу о подводной повинности, уже допущено бо́льшее обремененіе крестьянъ, какъ черезъ отнесеніе на лѣтнее полугодье $^3/_5$ общаго числа барщинскихъ дней въ году, вмѣсто равномѣрнаго ихъ распредѣленія по всѣмъ временамъ года, такъ и вообще черезъ установленіе многихъ новыхъ болѣе или менѣе отяготительныхъ для крестьянъ подробностей въ способахъ отбыванія барщинской повинности и мѣрахъ взысканія по оной; во вторыхъ—въ настоящее время, когда труды Коммиссій по составленію проекта Крестьянскаго Положенія приходятъ къ концу, яснѣе усматривается, изъ общаго взгляда на заключенія Коммиссій, въ какой мѣрѣ ими достигается на самомъ дѣлѣ главная цѣль настоящаго преобразованія,—т. е дѣйствительное улучшеніе быта крестьянскаго сословія.

Обращаясь вновь съ этой точки зрѣнія къ разсмотрѣнію на-

Digitized by Google

стоящаго вопроса, Отдѣленіе не можетъ не остановиться на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1) Оно не можетъ не замѣтить, во первыхъ, что изъ всѣхъ вообще натуральныхъ повинностей подводная, по крайнему своему разнообразію и по той тѣсной связи, въ которой она состоитъ со всѣмъ хозяйствомъ крестьянина и съ тысячью постороннихъ обстоятельствъ, поддается менѣе другихъ какимъ либо опредѣленнымъ правиламъ. На отправленіе ея имѣетъ вліяніе всё, отъ самыхъ важныхъ до самыхъ мелочныхъ и неуловимыхъ для закона обстоятельствъ: отдаленность рынковъ, дорожные расходы, состояніе путей сообщенія, частыя перемѣны въ погодѣ, даже въ теченіи одного и того же времени года, бо́льшая или мѐньшая домовитость крестьянина, возможность для него связать отправленіе барщинскихъ подводъ съ собственною мелкою хлѣбною торговлею, или отсутствіе къ тому средствъ, неравномѣрное въ разныхъ областяхъ развитіе у крестьянъ конныхъ или воловьихъ средствъ, наконецъ самая порода рабочаго скота, преобладающая въ томъ или другомъ краѣ. Въ этомъ отношеніи Отдѣленіе вынуждено выразить убѣжденіе, что и имъ самимъ, предложенныя въ первоначальномъ и дополнительномъ докладахъ, по вопросу о подводной повинности, заключенія кажутся ему далеко неудовлетворительными въ своемъ практическомъ примѣненіи и далеко недостаточными для огражденія выгодъ крестьянъ. Тотъ же самый упрекъ Отдѣленіе относитъ и ко всѣмъ другимъ извѣстнымъ опытамъ правильнаго устройства подводной повинности, какіе встрѣчаются въ законодательствахъ инвентарныхъ.

2) Далѣе—допущеніе отдаленной подводной повинности опасно въ томъ отношеніи, что, при указанной коренной невозможности удовлетворительно опредѣлить ее́, одно уже допущеніе ея закономъ всегда подастъ поводъ къ злоупотребленіямъ неизбѣжнымъ и неотвратимымъ. Усмотрѣть за подобными

Digitized by Google

злоупотребленіями безъ яснаго закона, воспрещающаго вовсе отдаленныя подводы, по мнѣнію Отдѣленія, совершенно невозможно.

5) Дальная подводная повинность, въ усиленныхъ размѣрахъ и часто совершенно несвоевременно взимаемая взыскательными или неразсчетливыми помѣщиками, сбивая, безъ всякаго раціональнаго основанія, цѣны на лучшихъ рынкахъ, служитъ лишь къ извращенію правильной хлѣбной торговли, и къ явному ущербу тѣхъ совѣстливыхъ помѣщиковъ, которые щадятъ средства крестьянъ и не берутъ съ нихъ подводъ, или берутъ ихъ въ ограниченномъ числѣ; ибо послѣдніе вынуждаются отдавать свой хлѣбъ по той искусственной ненормальной цѣнѣ, которая устанавливается тѣми, кто дешево цѣнитъ даровой крестьянскій трудъ. Этимъ преграждаются всѣ пути въ правильной хозяйственной дѣятельности и въ значительной мѣрѣ поддерживаются тѣ ни съ чѣмъ несообразныя колебанія въ хлѣбныхъ цѣнахъ, которыя, при всей подчасъ дешевизнѣ хлѣба, вынуждаютъ заблаговременныя громадныя казенныя заготовленія, поглощаютъ огромные казенные капиталы и вмѣстѣ съ тѣмъ неизбѣжно порождаютъ монополію и вредный застой въ хлѣбной торговлѣ.

4) Если при существованіи прежнихъ крѣпостныхъ отношеній, и въ особенности почти неограниченнаго права взысканія помѣщиковъ съ крестьянъ, подводная повинность могла дѣйствительно быть взимаема съ нихъ владѣльцами безъ особенныхъ затрудненій и риска, то того же самаго невозможно ожидать въ будущемъ. Уже нынѣ часто слышатся жалобы на растрату крестьянами, въ дорогѣ, части ввѣреннаго имъ, для провоза, господскаго хлѣба; недомѣры въ возахъ представляются явленіемъ обыкновеннымъ, и т. д. Чего же должно ожидать въ будущемъ, при неохотномъ отправленіи крестьянами этой повинности, гдѣ чужому, свободному человѣку, вопреки его волѣ и желанію, будетъ поручаться на храненіе и доставку въ

Digitized by Google

дальнее мѣсто, почти безъ всякаго за нимъ надзора, болѣе или менѣе цѣнное и легкое къ сбыту господское добро. Отдѣленіе увѣрено, что сколько нибудь зрѣлое размышленіе не можетъ не убѣдить каждаго хозяина, что дальная подводная повинность въ томъ видѣ, какъ она у насъ установилась, есть неотъемлемое достояніе крѣпостныхъ отношеній, и внѣ оныхъ не можетъ найти приложенія; еслибы даже право на эту повинность и было бы сохранено за владѣльцами, то оно не можетъ не содѣлаться для нихъ предметомъ непріятныхъ и невыгодныхъ столкновеній съ другимъ сословіемъ, и потому конечно не послужитъ помѣщикамъ въ пользу.

5) Подводная повинность, въ отличіе отъ правильной барщины, отбываемой въ видѣ установленнаго числа рабочихъ дней, почти постоянно взимается помѣщиками и отправляется крестьянами, какъ повинность по преимуществу личная. Въ глазахъ крестьянъ—она рѣдко связывается съ тѣмъ земельнымъ ихъ надѣломъ, съ котораго они отбываютъ обыкновенную барщину, но взимается съ нихъ въ размѣрахъ болѣе или менѣе произвольныхъ, какъ повинность, возлагаемая на личныя ихъ средства и безусловно зависящая отъ произвола владѣльца. Требуя особыхъ денежныхъ расходовъ въ дорогѣ, и обусловливаясь, слѣдовательно, степенью достатка крестьянъ, она падаетъ неравномѣрно на крестьянъ богатыхъ и бѣдныхъ. По всѣмъ этимъ причинамъ, ни одна повинность, быть можетъ, такъ не ненавистна крестьянамъ, какъ дальняя подвода. Избавленіе отъ нея они считаютъ, при барщинскомъ устройствѣ, высшимъ для себя благомъ, а въ сохраненіи ея они видятъ постоянный разсчетъ помѣщика употребить на собственную свою пользу ихъ домашнія средства, плодъ ихъ личнаго упорнаго труда, рабочій скотъ, дорожную снасть, сбрую и пр. Нѣтъ сомнѣнія, что сохраненіе подводной повинности и за предѣлами крѣпостныхъ отношеній, независимо отъ несомнѣнной обременительности своей для крестьянъ, будетъ принято ими, какъ прямое

Digitized by Google

противорѣчіе ожидаемому или правильному соразмѣренію ихъ повинности съ предоставляемыми имъ земельными выгодами.

6) Несправедливо высказываемое иногда опасеніе, будто бы отмѣненіе дальней подводной повинности можетъ лишить помѣщика возможности сбывать свой хлѣбъ, и остановить подвозы на большіе хлѣбные рынки. Хлѣбный подвозъ уже нынѣ въ центральныхъ черноземныхъ губерніяхъ постепенно измѣняетъ свой первоначальный характеръ: съ смягченіемъ крѣпостнаго права и нѣкоторымъ ослабленіемъ барщинскаго порядка, значительнѣйшая часть помѣщичьяго хлѣба уже нынѣ отправляется въ Москву на подводахъ, нанятыхъ или купцами, скупающими этотъ хлѣбъ, или самими помѣщиками. Послѣдніе сами стараются, такимъ образомъ, доставить своимъ крестьянамъ вѣрный заработокъ; тѣмъ болѣе, что иначе, однѣми барщинскими подводами, они никогда не были бы въ силахъ вывезти всего своего хлѣба. Въ слѣдствіе этого, изъ всѣхъ сельскихъ работъ ни одна недостигла столь опредѣлительной торговой цѣны, и такъ правильно не таксируется, какъ работа обозная. Тотъ же самый порядокъ, къ немалой выгодѣ всей хлѣбной торговли и хлѣбнаго производства, постоянно ищетъ водвориться и въ другихъ областяхъ Россіи, даже степныхъ, гдѣ дешевизна наемныхъ подводъ навсегда обезпечивается дешевизною овса и сѣна, свободными лѣтними водиожными кормами и обиліемъ предметовъ для обратнаго подвоза. Напротивъ, главнымъ препятствіемъ къ повсемѣстному водворенію правильныхъ средствъ подвоза служитъ нынѣшнее барщинское устройство. Только съ постепеннымъ его исчезновеніемъ, и въ особенности съ отмѣненіемъ обязательной повинности подводной, можетъ всюду установиться правильный хлѣбный подвозъ, основанный на дѣйствительномъ мѣстномъ и торговомъ требованіи, а не на рутинѣ и близорукомъ произволѣ нѣкоторыхъ владѣльцевъ. Съ другой стороны, изъ всѣхъ барщинскихъ повинностей подводная менѣе всѣхъ прочихъ рискуетъ

Digitized by Google

не найти себѣ замѣны въ вольномъ трудѣ: ибо долгая зима и необходимость прокормить въ теченіи ея рабочій свой скотъ внѣ дома, на сторонѣ, по необходимости уже нынѣ заставляютъ и еще болѣе заставятъ въ будущемъ крестьянина искать себѣ дорожныхъ заработковъ. При наймѣ зимнихъ подводъ, по отсутствію всякой спѣшности въ отправкѣ хлѣба, вся выгода свободнаго торга находится на сторонѣ меньшаго круга лицъ, отправляющихъ товаръ и требующихъ работы, а не безчисленныхъ предлагателей оной, вынужденныхъ искать её постоянно, во чтобы ни стало, и сбивать другъ другу цѣну до послѣдней возможности, лишь бы не протратить дома на лошадей своихъ напраснаго корма, не потерять даромъ времени и не упустить нужнаго, хотя бы и дешеваго, заработка.

7) По свидѣтельству многихъ изъ Экспертовъ и нѣкоторыхъ изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, уже теперь встрѣчаетъ много не только имѣній, но даже цѣлыхъ мѣстностей, гдѣ отдаленная подводная повинность или не существовала никогда, или уже вывелась, или постоянно все болѣе и болѣе выводится изъ употребленія. При повсемѣстно ожидаемомъ нынѣ крестьянами улучшеніи ихъ быта, распространеніе на такія мѣстности новаго закона, о наложеніи на крестьянъ обязанности отправлять въ пользу помѣщика дальнія подводы, и слѣдовательно новой, доселѣ невѣдомой имъ тягости—рѣшительно немыслимо. Съ другой стороны, допущеніе изъятій изъ общаго правила только для нѣкоторыхъ мѣстностей также невозможно, ибо и самое исчисленіе всѣхъ таковыхъ мѣстностей было бы весьма затруднительно, а точное очертаніе каждой изъ нихъ опредѣленными границами еще невозможнѣе.

8) Наконецъ, даже во многихъ изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ подводная повинность нынѣ существуетъ въ видѣ обычая, сохраненіе ея на будущее время невозможно при тѣхъ размѣрахъ обыкновенной барщинской повинности, какіе приняты Редакціонными Коммисіями; ибо въ такомъ случаѣ, во многихъ

Digitized by Google

барщинныхъ имѣніяхъ не послѣдуетъ почти никакого облегченія для крестьянъ, противъ нынѣшней законной трехъ дневной барщины; а, при отрѣзкѣ отъ нихъ части ихъ угодій, бытъ ихъ можетъ даже ухудшиться. Дѣйствительно, съ отнесеніемъ на лѣтнее полугодіе $^3/_5$ всей годовой барщины, крестьяне, при трехдушевомъ составѣ тягла, должны будутъ въ теченіи 24 лѣтнихъ недѣль (изъ 26) отбывать по три дня въ недѣлю съ тягла одноконной мужской барщины, а въ теченіи зимняго полугодья по 2 дня съ тягла; если вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ сохранена обязательная постава дальнихъ подводъ, то, очевидно, общая масса барщины не уменьшится, тѣмъ болѣе, что уже и теперь зимою весьма часто спускается съ работъ половина и болѣе крестьянъ. Напротивъ, отмѣненіе отдаленной подводной повинности, особенно развитой въ густонаселенныхъ центральныхъ губерніяхъ, гдѣ душевой составъ тягла всего сильнѣе, уравновѣситъ выгоды обѣихъ сторонъ въ будущемъ и сдѣлаетъ на дѣлѣ доступнымъ для крестьянина то улучшеніе его быта, о коемъ возвѣщено въ Высочайшихъ Рескриптахъ и которое для него столь настоятельно необходимо.—Съ другой стороны, для самихъ помѣщиковъ, отказаться отъ затруднительной дальной подводной повинности, сохранивъ право на подводы ближнія (не свыше 35 верстъ), выгоднѣе, чѣмъ удовольствоваться мѐньшимъ числомъ рабочихъ барщинскихъ дней въ году съ душеваго надѣла, или даже видѣть эти дни равномѣрно распредѣленными на лѣтнее и зимнее полугодье. По глубокому убѣжденію Отдѣленія, того и другаго вмѣстѣ единовременно допустить нѣтъ возможности, при необходимомъ нынѣ облегченіи участи крестьянъ. И потому Отдѣленіе, оставаясь вѣрнымъ уже давно высказанному имъ убѣжденію въ коренныхъ недостаткахъ дальной подводной повинности, нимало не колеблется предложить Общему Присутствію совершенное ея отмѣненіе и замѣненіе добровольными по этому предмету соглашеніями обѣихъ сторонъ. Подобный исходъ тѣмъ

Digitized by Google

желательнѣе, что, при указанной Высочайше одобренною программою, принятой Редакціонными Коммисіями и при томъ во всякомъ случаѣ совершенно неизбѣжной системѣ постепеннаго введенія въ дѣйствіе Положенія, правильное расчисленіе барщины, слѣдующей впредь съ крестьянъ въ каждомъ имѣніи, а слѣддовательно и окончательное облегченіе ихъ повинностей, откладываются до составленія по каждому имѣнію уставныхъ грамотъ или актовъ; на это дается помѣщикамъ 9-ти мѣсячный срокъ, а въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ помѣщики сего не сдѣлаютъ, дается еще 15 мѣсяцевъ на тотъ же предметъ мѣстнымъ учрежденіямъ. Между тѣмъ, подводная повинность, въ отличіе отъ правильной поденной барщины, соразмѣряемой съ надѣломъ, можетъ и должна быть отмѣнена немедленно, вмѣстѣ съ караулами, вещественными съ крестьянъ сборами и другими повинностями добавочными. Такое законодательное распоряженіе отзовется немедленно и ощутительно на крестьянахъ, доставивъ имъ довольно значительное облегченіе въ ихъ повинности и обезпечитъ имъ такой вольнонаемный заработокъ, который успѣшнѣе всякой иной мѣры будетъ содѣйствовать скорому переходу ихъ на оброкъ. Тогда крестьяне, согласно Высочайшей волѣ, немедленно почувствовавъ, что бытъ ихъ улучшился, станутъ еще съ бо́льшимъ спокойствіемъ ожидать, пока сбудется и дальнѣйшее облегченіе ихъ участи; а этимъ обезпечится повсемѣстное строгое соблюденіе общественнаго порядка и тишины.

XI. ОСОБЫЯ ПРАВИЛА ПО ОТПРАВЛЕНІЮ РАБОТЪ ЗАВОДСКИХЪ И ФАБРИЧНЫХЪ.

Постановленія Редакціонныхъ Коммисій.

Въ счетъ опредѣленныхъ Положеніемъ рабочихъ дней, крестьяне могутъ быть употребляемы для работъ на тѣхъ

Digitized by Google

существующихъ нынѣ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ заводахъ, которые имѣютъ ближайшую связь съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ-то: винокуренные, пивоваренные, свеклосахарные, селитренные, кирпичные, и тому подобные, не принадлежащіе къ предпріятіямъ чисто промышленымъ. При отбываніи повинности на вышеозначенныхъ заводахъ должно руководствоваться слѣдующими правилами:

а) Крестьяне не должны быть употребляемы на работы, явно вредныя для здоровья.

б) На тѣхъ фабричныхъ и заводскихъ работахъ, которыя производятся по ночамъ, каждая ночь, проведенная въ работѣ, зачитается за полтора рабочихъ дня.

в) Фабрики и заводы, которые будутъ устроены послѣ обнародованія Положенія, не могутъ пользоваться обязательнымъ трудомъ крестьянъ, а должны довольствоваться трудомъ вольнонаемнымъ.

(Докл. Хоз. Отд. № 12, ст. 18. а по допол. докл. ст. 19.)

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

На приведенныя статьи встрѣчаются возраженія въ мнѣніи Члена Черниговскаго Комитета Подвысоцкаго (Т. II, стр. 916), въ общемъ отзывѣ 21-го Члена (Т. IV, кн. 2, стр. 100) и въ отзывѣ Членовъ Комитета Екатеринославскаго Миклашевскаго и Поля (Т. IV, кн. 2, стр. 356). Всѣ они находятъ для помѣщика убыточнымъ зачетъ одной проработанной крестьянами *ночи* за полтора рабочихъ дня. Г. Подвысоцкій и Члены Екатеринославскаго Комитета утверждаютъ, что между людьми вольнонаемными одна, проведенная въ работѣ, ночь всегда считается въ цѣнѣ, равной одному рабочему дню.

Съ своей стороны, Члены отъ Губернскихъ Комитетовъ втораго приглашенія замѣчаютъ, что многія работы требуютъ рабочаго не на всю ночь, а только на нѣсколько часовъ (на-

Digitized by Google

примѣръ винокуренные заводы), и было бы весьма затруднительно исчислять отработанное время по правилу о зачетѣ одной ночи работы за 1½ дня. Они предлагаютъ, во избѣжаніе ломки въ хозяйствѣ, удержать существующій (будто бы) порядокъ, и постановить, чтобы одни рабочіе работали днемъ, а другіе ночью, за особую плату отъ помѣщика.

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

1. Постоянные *вольнонаемные* работники при заводахъ дѣйствительно не полагаютъ большаго различія между ночною и дневною работою, будучи за это вознаграждены свободно договоренною платою; но для очередныхъ барщинскихъ рабочихъ ночная работа имѣетъ значительную невыгоду, такъ такъ для ночи на заводѣ имъ приходится измѣнять весь обычный порядокъ своихъ дневныхъ занятій и даже они вынуждаются пользоваться не общею совсѣмъ своимъ семействомъ, но отдѣльною пищею.

2. Нѣтъ сомнѣнія, что если бы Хозяйственное Отдѣленіе вошло въ подробную регламентацію касательно ночной работы, то оно подверглось бы правильному осужденію. Встрѣчаются на всякой работѣ такія подробности, которыя разъяснятся при самомъ ея исполненіи. Желаніе предусмотрѣть ихъ непремѣнно вовлечетъ только въ безвыходныя затрудненія. Удержать существующій будто бы нынѣ порядокъ для ночной работы невозможно, уже потому, что порядокъ этотъ въ дѣйствительности нигдѣ однообразно не установленъ и на разныхъ заводахъ бываетъ совершенно различный;—вводить же обязательную работу за особую плату Отдѣленіе признаетъ совершенно неудобнымъ: если плата будетъ мала, то такая работа составитъ особый видъ прибавочной барщинной повинности; а за достаточное вознагражденіе можно найти работниковъ по вольному найму.

Digitized by Google

XII. ВОЗРАСТЪ И ИСПРАВНОСТЬ РАБОТНИКОВЪ.

Постановленія Редакціонныхъ Коммисій.

Возрастъ для рабочихъ людей опредѣляется: для мужчинъ—отъ 18 до 55 лѣтъ, а для женщинъ—отъ 17 до 50 лѣтъ. Люди моложе или старше сего возраста могутъ быть выставляемы на работу, въ счетъ положенной барщины, не иначе, какъ по добровольному соглашенію помѣщика съ обществомъ или съ хозяиномъ участка.

Крестьяне должны являться на работу въ исправномъ видѣ, съ исправными орудіями и въ опредѣленное время. Работника, явившагося въ неисправномъ видѣ, съ неисправными орудіями, или позже назначеннаго времени, помѣщикъ имѣетъ право не принять на работу и считать рабочій день въ недоимкѣ на обществѣ или на хозяинѣ участка».

Крестьяне имѣютъ право выставлять за себя другихъ работниковъ, способныхъ выполнить то, что на нихъ по наряду будетъ возложено.

(Докл. Хоз. Отд. № 12, ст. 10, 11 и 12, а по дополн. докл. 11, 12 и 13.)

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Члены Губернскихъ Комитетовъ: Рязанскаго—князь Волконскій и Офросимовъ (Т. II, стр. 83),—Тамбовскаго Петрово-Соловово и Никифоровъ (Т. II, стр. 623), а также 21 Членъ втораго приглашенія, представившіе общій отзывъ (Т. IV, кн. 2, стр. 93), полагаютъ, что рабочій возрастъ назначенъ для крестьянъ слишкомъ поздній. Находя это отяготительнымъ для самихъ крестьянъ, нѣкоторые изъ г.г. Членовъ предлагаютъ назначить крайній предѣлъ возраста для мужчинъ—50 лѣтъ, а для женщинъ: Члены Рязанскаго Комитета и 21 Членъ—40, а Члены Тамбовскаго—45 лѣтъ.

Digitized by Google

Кромѣ того, Членъ Черниговскаго Комитета Подвысоцкій замѣчаетъ: «пунктъ этотъ требуетъ, *по практическимъ указаніямъ*, ограниченій, чтобы общество не имѣло права ставить однихъ старыхъ работниковъ, ибо не всѣ работы могутъ имѣть урочное положеніе; отчетливость же работы «50-ти лѣтняго и 25-ти лѣтняго весьма различна» (Т. II, стр. 915). Съ другой стороны, Члены Екатеринославскаго Губернскаго Комитета Миклашевскій и Поль замѣчаютъ, что «по мѣстнымъ условіямъ и обычаямъ въ Екатеринославской губерніи «*мужчины* и *женщины* отъ 12-ти лѣтъ поступаютъ въ разрядъ «рабочихъ, получая мѣстное наименованіе погонычей.» Далѣе они говорятъ, что эти погонычи такъ необходимы при паханіи плугомъ, при обкотѣ овецъ и пр., что помѣщичье хозяйство можетъ безъ нихъ разстроиться, а потому на срочно-обязанный періодъ должно предоставить помѣщику право требовать рабочихъ отъ 12-ти лѣтъ обоего пола въ лѣтній періодъ и въ опредѣленномъ размѣрѣ (Т. IV, кн. 2, стр. 357).

По статьѣ 11-й первоначальнаго доклада Членъ Рязанскаго Комитета Кошелевъ (Т. II, стр. 250) замѣтилъ, что къ словамъ каждаго работника, явившагося въ неисправномъ видѣ «или съ неисправными орудіями», слѣдуетъ прибавить «или несвоевременно.»

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

1. На замѣчаніе, сдѣланное Членами Комитетовъ, относительно назначенія Редакціонными Коммисіями слишкомъ позднихъ лѣтъ для работниковъ, слѣдуетъ объяснить, что, при круговой порукѣ общества, возможно широкіе предѣлы въ лѣтахъ работниковъ служатъ не отягощеніемъ, а облегченіемъ крестьянъ, потому что, въ противномъ случаѣ, вся тяжесть повинности падала бы на меньшее число болѣе молодыхъ людей. То же самое можно сказать и объ отдѣльныхъ дворахъ. Съ другой

Digitized by Google

стороны, помѣщику всегда есть возможность помѣстить извѣстное число людей 50 и 55-лѣтнихъ на работы, свойственныя ихъ лѣтамъ, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые помѣщики въ настоящее время принимали на барщину работниковъ даже до 60-ти лѣтъ.

2. Замѣчаніе Г. Подвысоцкаго устраняется само собою тѣмъ, что общество, еслибы даже и хотѣло обидѣть своихъ стариковъ, высылкою ихъ однихъ на работу, то не имѣло бы возможности набрать ихъ столько, чтобы ими одними пополнить значительную часть требуемыхъ рабочихъ.

3. Принять предложеніе Членовъ Екатеринославскаго Комитета значило бы совершенно отступить отъ главныхъ основныхъ началъ, по которымъ дозволяется требовать на работы только людей развитыхъ физически и сознающихъ свою обязанность. При томъ же значительное большинство Губернскихъ Комитетовъ само отвергаетъ обязательную работу несовершеннолѣтнихъ.

4) Сознавая вполнѣ справедливость замѣчанія Г. Кошелева, Отдѣленіе, уже во второмъ періодѣ своихъ занятій, ввело въ текстъ ст. 12-ти дополнительнаго доклада № 12 слова «или позже назначеннаго времени»

XIII НАЗНАЧЕНІЕ РАБОТЪ И ПОРЯДОКЪ ИХЪ РАСПРЕДѢЛЕНІЯ.

Постановленія Редакціонныхъ Коммисій.

«Нарядъ крестьянъ на работу производится сельскимъ старостою на цѣлую недѣлю впередъ; сообразно съ предъявленнымъ своевременно требованіямъ со стороны помѣщика.

(Докл. Хоз. Отд. № 16, ст. 1.)

Въ дополнительномъ докладѣ статья эта замѣнена слѣдующею:

Нарядъ крестьянъ на работу производится сельскимъ

Digitized by Google

старостою, при чемъ онъ обязанъ руководствоваться требованіями помѣщика на слѣдующемъ основаніи:

а) Предварительно, и на цѣлую недѣлю впередъ, объявляется со стороны помѣщика, или его управляющаго, распредѣленіе по днямъ всего числа слѣдующихъ работниковъ. При круговой отвѣтственности крестьянъ, въ объявленіи не означаются имена крестьянъ, требуемыхъ на работу, и назначеніе ихъ производится самимъ сельскимъ обществомъ. При подворныхъ участкахъ помѣщикомъ назначаются дворы или хозяйства, отъ которыхъ слѣдуютъ работники.

б) Сообразно съ симъ нарядомъ, предъявляется со стороны помѣщика требованіе, наканунѣ каждаго дня, или въ тотъ самый день, до поступленія крестьянъ на работу, куда и съ какими орудіями должны выходить крестьяне.

(Допол. докл. Хоз. Отд. къ № 16, ст. 1, п. а и б.)

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

1. Члены Комитетовъ: Костромскаго—Лопухинъ (Т. I, стр. 536) и Полтавскаго—Позенъ и Богдановичъ (Т. I, стр. 848), объясняютъ въ своемъ мнѣніи, что для помѣщика очень стѣснительно назначать работы за цѣлую недѣлю впередъ.

2. Развивая еще болѣе эту же мысль, Члены Комитетовъ: Рязанскаго—Кошелевъ (Т. II, стр. 251), Тамбовскаго—Никифоровъ и Петрово-Соловово (Т. II, стр. 623) и Саратовскаго—Ознобишинъ и князь Щербатовъ (Т. II, стр. 453), находятъ, что въ нарядѣ крестьянъ на работу должно различать два дѣйствія — распредѣленіе рабочей силы по различнымъ днямъ недѣли и назначеніе самаго рода работъ.

3. Члены Комитетовъ: Екатеринославскаго—Поль и Миклашевскій (Т. IV, кн. 2, стр. 358) и Херсонскаго—Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ (Т. III, кн. 2, стр. 355) замѣчаютъ, что во всякой работѣ необходимы иногда люди спеціальные,

Digitized by Google

особенно къ ней приспособленные, и безъ которыхъ самая работа будетъ неправильно произведена, а потому предлагаютъ дать право помѣщику, даже и при круговой отвѣтственности общества, назначать тѣхъ работниковъ, которые ему въ особенности нужны.

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Признавая справедливость замѣчаній Членовъ Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія, какъ въ отношеніи стѣсненія помѣщиковъ назначеніемъ не только числа работниковъ, но и самыхъ работъ за недѣлю впередъ, такъ и въ отношеніи необходимости различить распредѣленіе рабочей силы отъ назначенія самыхъ работъ, Хозяйственное Отдѣленіе измѣнило въ дополнительномъ своемъ докладѣ первоначальную редакцію приведенной статьи и ввело различіе между указанными двумя дѣйствіями наряда.

Что же касается до предположенія гг. Членовъ Екатеринославскаго и Херсонскаго Комитетовъ, то Отдѣленіе, съ своей стороны, находитъ невозможнымъ удовлетворить ихъ требованіе, такъ какъ этимъ былъ бы въ самомъ основаніи нарушенъ характеръ круговой поруки, при которой распоряженіе помѣщика личностью крестьянина устраняется и допускаемо быть не можетъ.

XIV СВОЙСТВА РАБОТЫ.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

4. Требуемыя отъ крестьянъ работы должны, по свойству своему, быть:

а) невредны для здоровья крестьянъ;

б) сообразны съ силами работника или работницы;

в) сообразны съ поломъ рабочихъ; при чемъ на женщинъ

Digitized by Google

не должны быть возлагаемы работы, считающіяся, по мѣстному обычаю, не свойственными ихъ полу.

(Хоз. Отд. докл. № 16, ст. 5, а по допол. докл. ст. 4.)

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

По мнѣнію 27 Членовъ *втораго* приглашенія (Т. IV, кн. 2, стр. 126), приведенныя въ этой статьѣ правила служатъ лучшимъ доказательствомъ тѣхъ затрудненій, которыя можетъ встрѣтить у насъ введеніе обязательныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами. «Ихъ неточность и неопредѣлительность можетъ «только подать поводъ къ безпрестаннымъ недоразумѣніямъ и «спорамъ, и остановить весь ходъ нашего хозяйства. Что зна«читъ требованіе, чтобы работы, по свойству своему, были «невредны для здоровья крестьянъ? Всякія работы подъ от«крытымъ небомъ могутъ вредить здоровью, между тѣмъ «исполненіе ихъ необходимо для хозяйства.» Тоже самое выражено и въ отдѣльномъ мнѣніи Членовъ Комитетовъ: Екатеринославскаго—Поля и Миклашевскаго (Т. IV, кн. 2, стр. 359), Полтавскаго—Позена и Богдановича (Т. I, стр. 849), Саратовскаго—Ознобишина и князя Щербатова (Т. II, стр. 454) и Симбирскаго—Шидловскаго (Т. II, стр. 530).

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ излишнимъ входить въ подробное описаніе работъ вредныхъ для здоровья, и при томъ тѣмъ болѣе, что исчислить ихъ напередъ невозможно. Оно вполнѣ увѣрено, что здравый смыслъ народа, самихъ владѣльцевъ и, наконецъ, тѣхъ лицъ, которыя будутъ разрѣшать въ этихъ случаяхъ недоразумѣнія, вполнѣ достаточенъ для того, чтобы на дѣлѣ удовлетворительно разрѣшить настоящій вопросъ и устранить недоразумѣнія. Никто конечно не сочтетъ вредною для здоровья всякую вообще работу, не выходящую изъ обык-

Digitized by Google

военнаго круга крестьянскихъ занятій. Между тѣмъ, Отдѣленіе считаетъ крайне необходимымъ, въ виду могущихъ возникнуть злоупотребленій, сдѣлать то общее указаніе, которое возбудило возраженія нѣкоторыхъ изъ гг. Членовъ.

XV. РАЗСТОЯНІЕ МѢСТА РАБОТЫ.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

На четырехверстномъ разстояніи отъ селенія, въ которомъ живутъ крестьяне, они обязаны выполнять работы безъ всякаго вычета изъ урока за употребленное на проходъ время. Въ этомъ четырехверстномъ разстояніи урочное положеніе имѣетъ полную силу. Если мѣсто работы удалено отъ селенія отъ четырехъ до шести верстъ, то должны быть уменьшены на шестую часть: при урочной работѣ—величина урока, а при безурочной—число рабочихъ дневныхъ часовъ. На разстояніи отъ 6-ти до 12-ти верстъ уроки и число рабочихъ часовъ дневныхъ уменьшается на одну четверть.

Далѣе 12-ти верстнаго разстоянія отъ мѣста жительства крестьяне не могутъ быть требуемы на работу.
(Докл. Хоз. Отд. № 16, ст. 6 и 7, а по допол. докл. ст. 5 и 6.)

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Члены Губернскихъ Комитетовъ: Симбирскаго — Шидловскій (Т. II, стр. 531), Херсонскаго — Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ (Т. III, кн. 2, стр. 356), и Костромскаго — Лопухинъ (Т. I, стр. 536) находятъ, что подробности, заключающіяся въ ст. 5-й, поведутъ къ недоразумѣніямъ, и невозможны при примѣненіи къ практикѣ. Для того, чтобы уменьшить уроки сообразно разстоянію по верстамъ, говорятъ они, необходимо всѣ поля испещрить знаками, табличками и пр., и при всемъ этомъ можетъ случиться много спо-

Digitized by Google

ровъ. Г. Лопухинъ признаетъ болѣе справедливымъ опредѣлить одинаковый вычетъ времени, напр. ¼ часа на каждую пройденную версту.

Крайнее разстояніе—12 верстъ, постановленное въ ст. 6-й, многіе находятъ весьма малымъ.

Членъ Симбирскаго Комитета Шидловскій выражаетъ мысль: «что не дозволять требовать крестьянъ на работу далѣе 12-ти «верстъ, все равно что запрещать въ большихъ имѣніяхъ поле«вую обязанную работу.» Тоже самое замѣчаютъ и Члены Тамбовскаго Комитета Никифоровъ и Петрово-Соловово (Т. II, стр. 624) и 27 Членовъ въ общемъ отзывѣ своемъ (Т. IV, кн. 2, стр. 126). Послѣдніе указываютъ при этомъ на имѣнія въ средней полосѣ Россіи, гдѣ, по ихъ мнѣнію, отъ этого правила помѣщичье хозяйство можетъ быть совершенно уничтожено, ибо тамъ существуютъ огромныя села и слободы, расположенныя на нѣсколько верстъ по берегу рѣки на самомъ концѣ дачи, и полевыя земли протягиваются въ глубь узкими полосами, иногда верстъ за 15. Точно также въ степныхъ мѣстностяхъ самый способъ хозяйства требуетъ огромныхъ пространствъ, и покосы отстоятъ отъ мѣста населенія несравнено далѣе, чѣмъ на 12-ти верстъ. Члены Херсонскаго Комитета говорятъ что опредѣленіе 12-ти верстнаго разстоянія есть veto для помѣщичьяго хозяйства. Члены Полтавскаго Комитета Позенъ и Богдановичъ (Т. I, стр. 850) находятъ, что опредѣленіе разстояній верстами не удобно, что принятая крайняя норма въ 12-ти верстъ непримѣнима къ нѣкоторымъ мѣстностямъ губерніи и къ чрезполоснымъ землямъ, и что если подобная норма необходима, то для Полтавской губерніи она должна быть опредѣлена, по крайней мѣрѣ, въ 20 верстъ.

Члены Саратовскаго Комитета Ознобишинъ и князь Щербатовъ (Т. II, стр. 455), ссылаясь на свой проектъ Положенія, предлагаютъ взамѣнъ правилъ, изложенныхъ въ 5 и 6 ст., постановить одно, чтобы только далѣе 10-ти верстнаго раз-

Digitized by Google

стоянія каждыя двѣ версты, пройденныя работникомъ, засчитывались ему за одинъ часъ работы. Члены Комитета Рязанскаго Князь Волконскій и Офросимовъ (Т. II, стр. 84—85), въ огражденіе интересовъ тѣхъ помѣщиковъ, у которыхъ крестьянамъ отведены ближайшія къ селенію земли, а помѣщичьи запашки находятся въ дальнемъ разстояніи, признаютъ необходимымъ постановить, чтобы размѣръ уроковъ и число рабочихъ часовъ не измѣнялись по разстоянію мѣста работы, впредь до окончательнаго разграниченія помѣщичьихъ угодій отъ крестьянскихъ. По мнѣнію Члена того же Комитета Кошелева (Т. II, стр. 251), слѣдуетъ дозволить помѣщику требовать крестьянъ на работу на разстояніи 18-ти верстъ, съ уменьшеніемъ на половину уроковъ и дневныхъ рабочихъ часовъ на разстояніи отъ 12 до 18 верстъ. Это предложеніе онъ основываетъ на томъ, что лѣса и луга, большею частію, расположены въ дальнемъ отъ селеній разстояніи и что на дневной проѣздъ назначено 35 верстъ.

Члены Екатеринославскаго Комитета Поль и Миклашевскій (Т. IV, кн. 2, стр. 359), находя правило, изложенное въ ст. 6-й крайне стѣснительнымъ для помѣщичьяго хозяйства, признаютъ необходимымъ на срочно-обязанный періодъ постановить: «крестьяне могутъ быть требуемы на работы въ «предѣлахъ дачи каждаго владѣльца, безъ опредѣленія всякаго «разстоянія».

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Возраженіе о неудобствѣ соразмѣрять количество работъ съ поверстнымъ разстояніемъ опровергается мнѣніемъ большей части Губернскихъ Комитетовъ, которые приняли въ своихъ проектахъ подобное правило, какъ наприм. Комитеты: С.-Петербургскій, Костромской, Харьковскій, Новгородскій, большинство и меньшинство Рязанскаго, Псковской, Вятскій,

Digitized by Google

Витебскій для Бѣлорусскихъ уѣздовъ, Саратовскій, Пермскій, Екатеринославскій, Олонецкій, Смоленскій и др. (см. доклады: № 16 и дополнительный докладъ № 16). Что же касается до опредѣленія крайняго 12-ти верстнаго разстоянія для обязательной работы, то Хозяйственнаго Отдѣленіе не имѣетъ въ виду достаточныхъ доводовъ для измѣненія прежде выраженнаго имъ убѣжденія по этому предмету. Не говоря уже объ увеличеніи самой тяжести работы, въ слѣдствіе большаго ея удаленія отъ мѣста жительства крестьянъ, по причинѣ далекой ходьбы и нераздѣльной съ нею усталости, Отдѣленіе полагаетъ, что по самому ограниченію, принятому въ числѣ барщинныхъ дней, сряду отбываемыхъ крестьянами, и въ количествѣ урочной работы, которая за предѣломъ 12-ти верстъ должна уменьшаться по крайней мѣрѣ на половину и больше (что подтверждаетъ и одинъ изъ Членовъ Г. Кошелевъ)— работа на разстояніи больше 16-ти верстъ становится до того убыточною для помѣщика, что гораздо выгоднѣе нанимать для такихъ дальныхъ разстояній рабочихъ вольнонаемныхъ. Впрочемъ Отдѣленіе, принявъ во вниманіе отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ по сему предмету, полагаетъ, что можно къ ст. 6-й добавить *примѣчаніе* слѣдующаго содержанія: «если «же, въ слѣдствіе особаго расположенія земель въ имѣніи, по«мѣщику необходима работа крестьянъ и за предѣломъ 12-ти «верстъ отъ ихъ мѣста жительства, то на такую работу дозво«ляется требовать крестьянъ, съ тѣмъ, чтобы работа считалась «безурочною, а число рабочихъ часовъ при этомъ уменьшилось «бы на половину».

XVI. ЧИСЛО РАБОЧИХЪ ЧАСОВЪ ВЪ БАРЩИННОМЪ ДНѢ.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Число рабочихъ часовъ въ день не должно превышать въ лѣтній періодъ 12-ти, а въ зимній 9-ти. Въ число этихъ рабо-

Digitized by Google

чихъ часовъ не включаются назначаемые для отдыха и пищи три часа въ лѣтній періодъ и полтора часа въ зимній.

Примѣчаніе. Число рабочихъ часовъ въ день опредѣляется только для работъ безурочныхъ.

(Доп. докл. Хоз. Отд. къ № 16, ст. 8.)

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

На эту статью дѣлаетъ замѣчаніе только Членъ Владимірскаго Комитета Гавриловъ (Т. I, стр. 183), находя, что число рабочихъ часовъ, положенное Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, слишкомъ отяготительно для крестьянъ. Онъ предлагаетъ положить для лѣтнихъ работъ: или 10 часовъ, не включая въ это число времени на завтракъ, обѣдъ и отдыхъ, или общимъ числомъ 13 часовъ.

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Соглашаясь съ Г. Гавриловымъ, что прилежная 12-ти часовая работа въ теченіи одного дня дѣйствительно можетъ быть отяготительна, Отдѣленіе считаетъ нужнымъ замѣтить, что при опредѣленіи 12-ти часовой работы оно имѣло въ виду работу обязательную, далеко не столь спорную, какъ вольнонаемную, и полагало непроизводительность барщиннаго труда уравновѣсить по крайней мѣрѣ бо́льшимъ числомъ рабочихъ часовъ.

XVII. ПРАВИЛА ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ УРОЧНАГО ПОЛОЖЕНІЯ.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Для каждой мѣстности должно быть составлено урочное положеніе, введеніе въ дѣйствіе котораго не обязательно, но зависитъ въ каждомъ имѣніи отъ требованія: или помѣщика или самихъ крестьянъ.

Digitized by Google

Главныя правила, на которыхъ должно основываться урочное положеніе, суть слѣдующія:

а) Оно должно распространяться только на тѣ работы, которыя могутъ быть ясно опредѣлены, и менѣе всего зависятъ отъ различныхъ случайностей. Эти работы въ сельскомъ хозяйствѣ суть: *обработка и удобреніе земли, посѣвъ и уборка хлѣбовъ, конопли, льну, картофеля и свекловицы, уборка травъ, молотьба, уборка табаку, стрижка овецъ, рубка дровъ, главныя лѣсныя работы и разнаго рода ближняя возка.*

б) Уроки, по каждой изъ этихъ работъ, должны быть опредѣляемы сообразно съ нынѣ существующими въ разныхъ мѣстностяхъ обычаями и съ средними силами работника или работницы.

Примѣчаніе. Во всякомъ случаѣ уроки не должны превышать въ каждой губерніи размѣра тѣхъ уроковъ, кои предположены въ которомъ либо изъ проектовъ, составленныхъ въ мѣстномъ Губернскомъ Комитетѣ.

в) Количество требуемой работы должно быть положительно опредѣлено одною цифрою, а не двумя крайними, между которыми допускался бы выборъ.

г) Въ урочное положеніе не должны входить никакія мелочныя подробности.

Примѣчаніе. Порядокъ составленія урочнаго положенія долженъ войти въ составъ X-й главы.

(Докл. Хоз. Отд. № 16, ст. 9 и 10.)

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Членъ Симбирскаго Комитета Шидловскій (Т. II, стр. 531) находитъ, что совершенно излишне и неудобоисполнимо возлагать на мѣстныя учрежденія обязанность составлять для каждой

Digitized by Google

мѣстности урочноеположеніе, и что составленное Комитетомъ Симбирскимъ урочное положеніе вполнѣ удовлетворительно.

Членъ Владимірскаго Комитета Парначевъ (Т. I, стр. 130) признаетъ, что исполненіе работъ по урочному положенію, составленному въ Губернскомъ Комитетѣ, должно быть обязательно для крестьянъ, и что установленіе необязательности исполненія работъ по урочному положенію слѣдуетъ предоставить волѣ помѣщика. Вмѣстѣ съ симъ онъ полагаетъ необходимымъ въ концѣ п. а ст. 10-й прибавить: «Всѣ же мелочныя «работы, какъ-то: разныя поправки по усадьбѣ, ловля для продовольствія рыбы, сборъ моху, скалы и т. п., исполняются по «числу назначенныхъ на день часовъ».

Члены Комитетовъ: Владимірскаго—Гавриловъ (Т. I, стр. 183), Донскаго—Мелиховъ и Калиновскій (Т. III, кн. I, стр. 261) находятъ: первый,—что выраженіе въ п. а ст. 10-й «главныя лѣсныя работы» даетъ слишкомъ много произволу урочнымъ положеніямъ; вторые, — что къ числу работъ, указанныхъ въ означенномъ пунктѣ а, слѣдуетъ отнести земляныя работы при копаніи канавъ и лунокъ, трепаніе волокна, изготовленіе на топливо кизяка.

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

1) Отдѣленіе, оставаясь при своемъ мнѣніи, что для каждой мѣстности должно быть составлено особое урочное положеніе на мѣстѣ, полагаетъ, что при тѣхъ многихъ противорѣчіяхъ, которыя въ урочныхъ положеніяхъ, приложенныхъ при Комитетскихъ проектахъ, встрѣчаются между мнѣніемъ большинства и меньшинства Членовъ, и при томъ по вопросамъ самымъ практическимъ, не только полезно будетъ поручить Мѣстнымъ Присутствіямъ вновь пересмотрѣть предлагаемые различные уроки и изъ взаимнаго ихъ сравненія вывести возможно близкіе къ истинѣ размѣры работъ, но что даже безъ этого нѣтъ никакой возможности обойтись.

Digitized by Google

2) Въ дополнительномъ докладѣ прибавлена обработка картофеля къ прочимъ земледѣльческимъ работамъ; земляныя же работы случается довольно рѣдко производить обязательнымъ трудомъ, за исключеніемъ копанія канавъ. Впрочемъ, мѣстныя Присутствія могутъ, если признаютъ необходимымъ, составить урочныя положенія и для такихъ работъ, если онѣ, хотя непоименованы въ приведенномъ выше п. а, но, по свойству своему, могутъ быть удобно опредѣлены и разсчитаны на уроки.

XVIII. НАБЛЮДЕНІЕ ЗА РАБОТОЮ, ПОРЯДОКЪ УЧЕТА ОНОЙ И СТЕПЕНЬ ОТВѢТСТВЕННОСТИ КРЕСТЬЯНЪ ПО ИСПОЛНЕНІЮ РАБОТЫ.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

(Доп. докл. № 16 ст. 2, 11, 12, 13 и 14.)

Въ отношеніи этой существенной части положенія объ обязательной работѣ, обезпечивающей ея исполненіе Редакціонными Коммиссіями приняты нѣкоторыя важныя измѣненія въ дополнительномъ докладѣ, какъ видно изъ слѣдующаго сравненія текстовъ статей по первоначальному и по дополнительному докладу.

Ст. по докл. № 16.	Ст. по допол. докл. къ № 16.
2) Въ требованіи помѣщика должно быть точно опредѣлено число работниковъ для каждаго дня предстоящей недѣли.	2) При круговой порукѣ крестьянъ, общество ведетъ счетъ отработанныхъ отдѣльными крестьянами дней. При подворныхъ участкахъ, для отчетности, должны быть заведены у помѣщиковъ книги, для записыванія, какъ нарядовъ съ каждаго двора, такъ и

Digitized by Google

отработанныхъ дней; у крестьянъ же, для такого записыванія, могутъ быть, по обоюдному согласію, заведены особыя книжки на каждый дворъ.

12) При урочномъ положеніи, каждый крестьянинъ, окончившій опредѣленную работу, не можетъ, по окончаніи ея, быть удерживаемъ на барщинѣ ни подъ какимъ предлогомъ.

11) При урочномъ положеніи, каждый крестьянинъ, окончившій опредѣленную работу, не можетъ быть за тѣмъ удерживаемъ на барщинѣ ни подъ какимъ предлогомъ.

13) При круговой отвѣтственности общества, каждому крестьянину, окончившему свою работу, выдаются немедленно, на мѣстѣ работы, отъ помѣщика, или его повѣреннаго, особенныя контрамарки, бирки, или другіе какіе либо взаимно обусловленные знаки. Въ опредѣленное, по общему согласію, время крестьяне должны полученные ими знаки предъявлять сельскому старостѣ, который ведетъ счетъ всѣмъ отработаннымъ днямъ, для учета выполненной обществомъ повинности.

12) Для учета отработанныхъ дней и исполненныхъ дневныхъ уроковъ выдаются помѣщикомъ, въ назначенное по обоюдному согласію время, квитанціи, въ видѣ контрамарокъ, бирокъ и тому подобныхъ знаковъ. При круговой отвѣтственности, крестьянамъ могутъ быть выдаваемы общія (гуртовыя) квитанціи; но при подворномъ хозяйствѣ должны выдаваться отдѣльныя квитанціи каждому работнику, или отработанные дни записываются въ отдѣльныя подворныя книжки.

14) Во время самой работы крестьяне находятся подъ наблюденіемъ назначенныхъ помѣщикомъ лицъ. Въ случаѣ

13) Во время самой работы крестьяне находятся подъ наблюденіемъ назначенныхъ помѣщикомъ лицъ. Сельскій ста-

Digitized by Google

неисправнаго отправленія работъ крестьяниномъ, помѣщикъ имѣетъ право потребовать сельскаго старосту, или кого либо изъ выборныхъ должностныхъ и, кромѣ того, одного или нѣсколькихъ свидѣтелей, хотя бы изъ лицъ постороннихъ, по своему усмотрѣнію. Виновный обязывается окончить свою работу, и, сверхъ того, подвергается взысканію, какое за то установлено будетъ.

роста, по требованію помѣщика, или его повѣреннаго, обязанъ заставить неисправныхъ въ свои дни окончить узаконенный урокъ или передѣлать негодную работу. Въ случаѣ же невозможности передѣлать работу, худо исполненную по нерадѣнію и винѣ крестьянина, а также въ случаѣ самовольнаго уклоненія послѣдняго отъ переработки, или въ случаѣ буйства и неповиновенія на работѣ, помѣщикъ имѣетъ право отсылать виновнаго крестьянина въ волостное правленіе, или въ мѣстное полицейское учрежденіе, съ требованіемъ подвергнуть сего крестьянина которому либо изъ тѣхъ наказаній, и въ тѣхъ же размѣрахъ, какіе нынѣ указаны для Сельскихъ Расправъ Государственныхъ Имуществъ (Общ. Губер. Учр. Т. II, ст. 5408). Само собою разумѣется, что симъ не отмѣняется право крестьянина приносить на помѣщика жалобу за неправильно понесенное имъ наказаніе.

Примѣчаніе 1-е. Жалоба на неправильное наказаніе прино-

Digitized by Google

сится мѣстному учрежденію, которое будетъ указано въ Положеніи. Учрежденіе это, удостовѣрясь въ справедливости принесенной жалобы, присуждаетъ помѣщика къ денежному штрафу въ пользу неправильно наказаннаго, примѣняясь къ общимъ законамъ о вознагражденіи за личныя обиды, а въ случаѣ превышенія власти со стороны помѣщика, дѣлаетъ особое постановленіе, на основаніи общихъ уголовныхъ законовъ. Если же помѣщикъ будетъ присужденъ въ третій разъ къ денежному взысканію за неправильное наказаніе, то, независимо отъ этого взысканія, мѣстное учрежденіе лишаетъ его права, предоставляемаго ему сею статьею.

Примѣчаніе 2-е. Дворянству каждой губерніи предоставляется, постановленіями Губернскихъ Дворянскихъ Собраній, слагать съ себя присвояемое помѣщикамъ, статьею сею, право подвергать крестьянъ наказанію.

15) Не выдаются отъ помѣщика знаки въ томъ случаѣ, если крестьянинъ своевольно

14) Не выдаются отъ помѣщика квитанціи или знаки:

а) въ случаѣ, если крестья-

Digitized by Google

отлучится до окончанія рабочаго дня, или, при урочной работѣ, не окончитъ положеннаго урока.

нинъ отлучится до окончанія рабочаго дня, или

б) если, при урочной работѣ, не окончитъ опредѣленнаго урока.

Независимо отъ статей сихъ докладовъ, Гг. Членамъ Губернскихъ Комитетовъ были предложены, по этому предмету, еще особые вопросы слѣдующаго содержанія:

Вопросъ 10-й. На основаніи принятыхъ Коммиссіею правилъ, каждое общество, состоящее на барщинѣ, отвѣчаетъ, за круговою порукою всѣхъ своихъ членовъ, за нарядъ полнаго числа способныхъ къ работѣ мужчинъ и женщинъ, съ потребною упряжью и орудіями, и за исполненіемъ уроковъ; но круговая порука не распространяется на качество работъ. За тѣмъ представляется надобность обезпечить исправное отбываніе работъ и оградить помѣщика противъ небрежности, или злонамѣренности крестьянъ, особенно въ работахъ, не подлежащихъ урочному опредѣленію. При этомъ возникаютъ слѣдующіе вопросы: a) кѣмъ и какимъ порядкомъ должно быть производимо удостовѣреніе въ негодности работы; b) какимъ мѣрамъ взысканія могутъ быть подвергаемы крестьяне за дурное выполненіе заданныхъ имъ работъ; c) кѣмъ должны быть принимаемы упомянутыя мѣры и съ соблюденіемъ какихъ правилъ; d) кѣмъ и какимъ порядкомъ долженъ производиться разборъ жалобъ со стороны крестьянъ на взиманія, превышающія установленную мѣру, неправильныя или незаслуженныя ими; e) по всѣмъ симъ предметамъ могутъ ли быть постановлены одинаковыя правила для крестьянъ и для дворовыхъ людей, пока послѣдніе состоятъ на обязанной службѣ у помѣщиковъ, или слѣдуетъ, относительно дворовыхъ людей, постановить какія либо особыя правила?

Вопросъ 11-й. Въ имѣніяхъ, состоящихъ на издѣльномъ положеніи, помѣщику, или его повѣренному, предоставляется тре-

Digitized by Google

бовать отъ сельскаго начальства опредѣленнаго числа рабочихъ, на основаніи Уставныхъ Грамотъ, и распредѣлять между ними работы; но самый нарядъ рабочихъ по установленной между ними очереди, долженъ зависѣть отъ мірскаго начальства и оставаться на его отвѣтственности. Для возможнаго въ этомъ дѣлѣ предупрежденія столкновеній между помѣщикомъ и крестьянами, и чтобы дать средства мѣстнымъ властямъ разбирать неминуемые споры, желательно бы было опредѣлить, съ возможною точностью, порядокъ учета рабочихъ дней, отработанныхъ и прогульныхъ, ограничить соблюденіемъ извѣстныхъ условій (какъ-то: сроками и предъявленіемъ извѣстнаго рода доказательствъ) подачу жалобъ отъ помѣщика на общество, за неотработку положеннаго числа дней, и отъ общества на помѣщика, за неправильныя требованія, начеты, или произвольный отказъ въ выдачѣ квитанцій за отбытые дни?

Вопросъ 12-й. Какимъ порядкомъ въ каждой мѣстности обыкновенно отбывается барщина: одною половиною тяглъ ежедневно, или всѣми тяглами въ теченіи трехъ дней?

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Изъ совокупности замѣчаній Гг. Членовъ на статьи доклада, а также отвѣтовъ на сдѣланные вопросы, можно вывести слѣдующее:

1. *Наблюденіе за работою* возлагаютъ на сельскаго старосту, съ его отвѣтственностію, Члены Комитетовъ: Полтавскаго, Саратовскаго, Таврическаго, и отдѣльно Гг. Шидловскій, Подвысоцкій, Лопухинъ и Мининъ, а Г. Мироновъ возлагаетъ всю эту обязанность на *сотскаго*. Г. Шидловскій находитъ, что безъ наблюденія сельскаго старосты помѣщикъ легко можетъ сдѣлать злоупотребленіе, не выдавая по напрасну крестьянамъ квитанцій.

Digitized by Google

2. *По веденію отчетности въ работѣ* большинство мнѣній клонится въ пользу правилъ, предложенныхъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ; но Гг. Тиховидовъ и Мироновъ предлагаютъ правила болѣе сложныя, какъ напр. выдачу квитанцій, на которыхъ, каждый разъ по окончаніи работы, помѣщикъ прилагаетъ печати, и пр.

3. *Разслѣдованіе негодности работы.*

а) По мнѣнію Членовъ Псковскаго Комитета, Члена Черниговскаго Комитета Марковича и Членовъ Донскаго Комитета, обязанность разслѣдованія негодности работъ, въ слѣдствіе предъявленія помѣщика, слѣдуетъ возложить на сельскаго старосту.

б) Г. Кошелевъ прибавляетъ въ этомъ случаѣ къ мірскому старостѣ еще старшинъ.

в) Г. Ланской возлагаетъ эту обязанность на Мироваго Судью.

г) Члены Екатеринославскаго Комитета предлагаютъ въ этомъ случаѣ добросовѣстныхъ за присягой.

При этомъ многіе замѣчаютъ о неудобствѣ призывать свидѣтелей для разслѣдованія работы (Гг. Крашенинниковъ, Волковъ и Кошелевъ и Члены Комитетовъ: Полтавскаго, Саратовскаго и Тамбовскаго).

4. *Взысканіе за неисправность работы и неповиновеніе крестьянъ*, возлагаютъ:

а) *На сельскаго старосту*, какъ лицо отвѣтственное: Члены Полтавскаго Комитета, Члены Комитетовъ Саратовскаго, Екатеринославскаго и Таврическаго, и Г. Шидловскій.

б) Г. Лопухинъ даетъ при этомъ старостѣ право подвергнуть виновнаго по своему усмотрѣнію наказанію отъ 10 до 15 ударовъ розгами.

в) Члены *Псковскаго* Комитета, а также Членъ Черниговскаго—*Марковичъ*, упоминаютъ, что каждый крестьянинъ обязанъ отвѣчать за себя лично.

г) Членъ Тульскаго Комитета Мининъ полагаетъ, что претен-

Digitized by Google

зія помѣщика должна обращаться на каждаго отдѣльнаго крестьянина, которому не должно быть предоставляемо право жалобы, допускаемой имъ только со стороны цѣлаго міра.

д) Членъ Московскаго Комитета Волковъ полагаетъ, что порядокъ взысканія долженъ установиться по особому условію помѣщика съ обществомъ.

е) Наконецъ 27 Членовъ втораго приглашенія и отдѣльно Члены Комитета Херсонскаго, по поводу изложенныхъ въ ст. 13-й правилъ, отказываются отъ предоставляемаго по сей статьѣ помѣщику права. 27 Членовъ выражаются такъ: «Подобное право «находится въ явномъ противорѣчіи какъ съ постановленіемъ «Юридическаго Отдѣленія, по которому крестьянинъ не можетъ «быть подвергнутъ наказанію безъ суда, такъ и съ духомъ «предпринимаего преобразованія. Развѣ помѣщикъ не будетъ «имѣть другаго средства къ полученію удовлетворенія, кромѣ «этого права, которое поведетъ только къ раздраженію крестьянъ, а иногда къ явному ихъ возмущенію. Или Хозяйственное «Отдѣленіе не вѣритъ въ дѣйствительность и безпристрастіе во«лостныхъ правленій, мѣстныхъ учрежденій, которыя предпо«ложено ввести?—*Мы считаемъ долгомъ отказаться за дво«рянство, котораго имѣемъ честь быть представителями, «отъ этого оскорбительнаго и безполезнаго для него права*».

5. *Обезпеченіе въ исправности отбыванія работъ вообще.*

а) Члены Комитетовъ Полтавскаго и Пермскаго полагаютъ, что крестьяне по круговой порукѣ должны отвѣчать не только за количество, но и за качество работы.

б) Г. Кошелевъ и Члены Тамбовскаго Комитета полагаютъ, что неоконченную работу должны окончить другіе работники. Члены Комитетовъ: С.-Петербургскаго, Казанскаго, Пензенскаго, Смоленскаго, а также Членъ Самарскаго Комитета Г. Обуховъ и Членъ Тульскаго Г. Пушкинъ, совершенно отказываются отъ возможности опредѣленія какого бы то ни было обезпеченія въ исправномъ отбываніи обязательной ра-

Digitized by Google

боты, и ни какихъ правилъ по этому предмету не предлагаютъ. По ст. 14-й, содержащей въ себѣ правила о невыдачѣ крестьянамъ квитанцій, Г. Кошелевъ и Члены Тамбовскаго Комитета предлагаютъ прибавить *п. в* «если работа будетъ дурно «исполнена крестьянами».

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Хозяйственное Отдѣленіе, постановивъ въ первоначальномъ докладѣ своемъ № 16-й (ст. 14) правила о вызовѣ свидѣтелей, для разслѣдованія о негодности работы или неповиновеніи работника, приняло ихъ только предварительно, вполнѣ сознавая всѣ затрудненія при исполненіи подобныхъ правилъ на практикѣ. Въ виду этого обстоятельства были предложены Гг. Членамъ перваго приглашенія особые вопросы. Въ отвѣтахъ на эти вопросы отчасти объясняется, что мало обезпечиваютъ помѣщика правила взысканія, предложенныя въ ст. 14-й, отчасти повторяется то, что уже было постановлено въ проектахъ Губернскихъ Комитетовъ, именно—возложеніе всей отвѣтственности на сельскаго старосту, или на круговую поруку. Вообще же, сколько видно изъ вышеприведенныхъ мнѣній, воззрѣнія Членовъ Губернскихъ Комитетовъ на этотъ предметъ далеко не однообразны.

Какъ замѣчено уже въ соображеніяхъ Отдѣленія по докладу № 16-й, въ проектахъ Комитетовъ, за малымъ исключеніемъ, видѣнъ вообще нѣкоторый пробѣлъ по предмету правилъ о взысканіи съ крестьянъ за нерадѣніе или неповиновеніе при работѣ. Такой пробѣлъ объясняется легко тѣмъ, что въ началѣ разработки вопроса трудно было уяснить себѣ правильное разграниченіе взаимныхъ правъ и обязанностей. Но этотъ пробѣлъ остался и въ отзывахъ Гг. Членовъ, потому что они не были согласны на измѣненіе разъ принятой ими системы вообще. Не трудно было доказать несостоя-

Digitized by Google

тельность правила о призывѣ свидѣтелей на мѣсто работы, но взамѣнъ этого правила оставалось для выбора: или возложить обязанность присмотра за работою и взысканія, за неисполненіе ея надлежащимъ образомъ, на сельскаго старосту, или оставить опять вопросъ нерѣшеннымъ. Въ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія выставлены уже причины, по которымъ Отдѣленіе признавало не возможнымъ возложить весь присмотръ за работою крестьянъ, съ отвѣтственностію за ея исполненіе, на сельскаго старосту, и тѣмъ сдѣлавши изъ него экономическаго приказчика, совершенно уничтожить его административное значеніе. Оставалось одно—предоставить работу крестьянъ присмотру людей, приставленныхъ отъ помѣщика, что признается необходимымъ и во многихъ изъ проектовъ Губернскихъ Комитетовъ. Но очевидно, что такой присмотръ невозможенъ безъ предоставленія помѣщику нѣкоторой власти налагать взысканія за неисполненіе работъ. Сами Гг. Члены, въ разсужденіяхъ своихъ о барщинной работѣ, какъ практическіе хозяева, выражаютъ мысль, что въ ней должна прежде всего быть соблюдена точность и взысканіе должно немедленно слѣдовать за проступкомъ. Всякое же разслѣдованіе, какимъ бы то ни было порядкомъ, невозможное на практикѣ, приведетъ только къ совершенной безнаказанности и неисполненію работы. Сознавая необходимость этого непремѣннаго условія, Отдѣленіе рѣшилось увеличить въ семъ случаѣ власть помѣщика, предоставивъ ему, при барщинѣ, право, безъ суда, требовать наказанія виновныхъ въ неисполненіи работъ. Такая мѣра, предлагаемая одновременно съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, не можетъ, конечно, не возбудить многихъ справедливыхъ возраженій, но она обусловливается самымъ свойствомъ обязательной барщины и допускается какъ необходимое зло, устранить которое на первое время

Digitized by Google

почти невозможно безъ допущенія другихъ, еще большихъ, неудобствъ.

Еслибы Отдѣленіе могло признать возможнымъ и не крайне гибельнымъ для крестьянъ немедленный переводъ каждаго неоконченнаго ими урока и всякаго ослушанія съ ихъ стороны на недоимку денежную или рабочими днями, то оно конечно не рѣшилось бы постановлять правила, заключающіяся въ ст. 13-й. Но такой порядокъ, еслибы онъ былъ допущенъ, неминуемо повести долженъ къ накопленію на крестьянахъ неоплатныхъ недоимокъ, и слѣдовательно имѣть послѣдствіемъ отобраніе у нихъ земель, которыя будутъ предоставлены имъ въ пользованіе, при обнародованіи Положенія, для необходимаго обезпеченія ихъ быта.

По этой причинѣ, Отдѣленіе, не имѣя въ виду расширить право помѣщиковъ на отобраніе земель у барщинскихъ крестьянъ, не можетъ также, съ другой стороны, убѣдиться и отзывомъ 27-ми Членовъ втораго приглашенія, которые, за себя и за дворянство (?), отказываются отъ предоставляемой помѣщику власти. Отдѣленіе считаетъ тѣмъ менѣе нужнымъ отступить отъ своего, по этому примѣру, постановленія, что послѣднее выражено въ формѣ вовсе небезусловно обязательной для дворянства, такъ что если, по мѣстнымъ обстоятельствамъ такой отказъ дворянства отъ предоставленнаго ему права окажется, на самомъ дѣлѣ, возможенъ, то онъ можетъ быть сдѣланъ во всякое время, въ силу примѣчанія 2-го къ ст. 13-й, по коему предоставляется дворянству каждой губерніи *слагать* съ себя присвояемое имъ этою статьею право, коль скоро оно увидитъ, что обстоятельства дѣлаютъ это право излишнимъ.

По другимъ замѣчаніямъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, Отдѣленіе признаетъ полезнымъ ввести въ ст. 14-ю предложенный Г. Кошелевымъ и Членами Тамбовскаго Комита п. *в* «или если работа будетъ дурно исполнена».

Digitized by Google

XIX. ОТРАБОТКА ПРОПУЩЕННЫХЪ ДНЕЙ И ВОЗНАГРАЖДЕНІЕ ЗА ДНИ, ИЗЛИШНЕ ОТРАБОТАННЫЕ.

Постановленія Редакціонныхъ Коммисій.

Оставшіеся въ недоимкѣ рабочіе дни должны быть отработаны неисправными работниками, по указанію помѣщика, никакъ не позже трехдневнаго срока. Далѣе трехдневнаго срока неотработанные дни переводятся въ денежную недоимку, по оцѣнкѣ вчетверо противъ цѣны рабочаго дня, или отрабатываются по обоюдному согласію.

Примѣчаніе. При круговой порукѣ, общество отвѣтствуетъ въ уплатѣ сей недоимки только въ томъ случаѣ, если оно само не выставило слѣдующихъ на барщину работниковъ.

Въ случаѣ, еслибы помѣщикъ неправильно удержалъ крестьянина на работѣ долѣе положеннаго времени, то за каждый излишне отработанный день крестьянинъ освобождается на четыре слѣдующіе за тѣмъ очередные дни.

Примѣчаніе. Правила, содержащіяся въ статьяхъ сего доклада, относятся и до Западныхъ инвентарныхъ губерній, съ тѣми лишь изъятіями и дополненіями, кои заключаются въ особыхъ докладахъ о крестьянскомъ надѣлѣ и повинностяхъ въ означенныхъ губерніяхъ.

(Докл. Хоз. Отд. N16, стр. 16 и 18, а по допол. докл. 15 и 16).

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Члены Полтавскаго Комитета Позенъ и Богдановичъ (Т. I, стр. 850—851) находятъ, что обращеніе рабочей недоимки въ деньги вчетверо противъ цѣны рабочаго дня, слишкомъ отяготительно для крестьянъ, и полагаютъ достаточнымъ, если оцѣнка будетъ удвоена; по мнѣнію ихъ, еще менѣе справедлива въ отношеніи къ помѣщику мѣра, изложенная въ 16 ст.,

Digitized by Google

по которой крестьянинъ за каждый излишне отработанный день освобождается на четыре слѣдующіе за нимъ очередные дни.

Члены Рязанскаго Комитета князь Волконскій, Офросимовъ и Кошелевъ (Т. II, стр. 86 и 252) замѣчаютъ, что много есть такихъ работъ, окончаніе которыхъ никакъ не можетъ быть отложено на три дня, напр. запашка земли, кошеніе хлѣбовъ и т. п. По мнѣнію первыхъ двухъ, *неотработанные дни должны немедленно переводиться въ денежную недоимку, по оцѣнкѣ вчетверо противъ цѣны рабочаго дня, и не могутъ быть отработываемы даже на другой день, безъ особаго на то согласія помѣщика;* въ противномъ случаѣ крестьяне будутъ при этомъ правилѣ всегда имѣть возможность отдавать помѣщику тѣ дни, которые имъ не нужны, въ явный убытокъ послѣднему. Членъ же Кошелевъ находитъ, что отработка за недоконченную или вовсе неисполненную работу должна производиться непремѣнно на слѣдующій день, тѣмъ или другимъ работникомъ, по распоряженію мірскаго общества. Члены Тамбовскаго Комитета Никифоровъ и Петрово-Соловово (Т. II, стр. 625) полагаютъ, что недоконченная работа должна быть окончена виновными никакъ не далѣе слѣдующаго дня иначе разсѣянный хлѣбъ можетъ легко остаться три дня незапаханнымъ.

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Штрафъ съ крестьянъ за необработанные дни вчетверо противъ цѣнности сихъ дней, и такой же штрафъ съ помѣщиковъ, за неправильное удержаніе крестьянина на работѣ, опредѣленъ въ томъ предположеніи, что самая значительность взысканія будетъ служить лучшимъ средствомъ предупрежденія тѣхъ случаевъ, за которые онъ назначается. Что же касается до замѣчанія, что неисполненныя работы

Digitized by Google

должны быть окончены непремѣнно въ слѣдующій же день, то оно отстраняется отчасти тѣмъ, что въ ст. 15-й включены слова: «никакъ не далѣе трехдневнаго срока;» слѣдовательно дается помѣщику полная возможность требовать отработки и на другой день. Впрочемъ Отдѣленіе считаетъ удержаніе трехдневнаго срока необходимымъ для того, чтобы не открыть въ противномъ случаѣ слишкомъ легкой и опасной для крестьянъ возможности большаго накопленія денежныхъ недоимокъ.

XX. О ПОРЯДКѢ УПЛАТЫ ОБРОКА.

Постановленія Редакціонныхъ Коммисій.

(Ст. первон. докл. Хоз. Отд. № 14.)	(Ст. допол. докл. Хоз. Отд. № 14.)
1. Крестьянское общество уплачиваетъ, чрезъ сельскихъ старостъ, или особыхъ сборщиковъ, слѣдующія съ него денежныя повинности, за надѣлъ землею и за другія предоставленныя крестьянамъ выгоды, непосредственно помѣщику.	1. Крестьяне, состоящіе на оброкѣ при круговомъ другъ за друга ручательствѣ, уплачиваютъ, чрезъ сельскихъ старостъ, или особыхъ сборщиковъ, слѣдующія съ нихъ денежныя повинности, за надѣлъ земельными угодьями и за другія предоставленныя имъ выгоды, непосредственно помѣщику.
Примѣчаніе. Впрочемъ каждому крестьянину не воспрещается вносить оброкъ прямо помѣщику, если на это послѣдуетъ согласіе помѣщика или общества.	*Примѣчаніе.* Впрочемъ каждому крестьянину не воспрещается вносить оброкъ прямо помѣщику, если на это послѣдуетъ согласіе помѣщика и общества.
2. Нестѣсняясь согласіемъ общества, вносятъ оброкъ сами	2. Крестьяне, неучаствующіе въ круговой порукѣ, вно-

Digitized by Google

за себя, прямо помѣщику, какъ тѣ крестьяне, которые не участвуютъ въ круговой порукѣ, такъ и тѣ, которые, по соглашенію съ помѣщикомъ, получили въ пользованіе особыя угодья, независимо отъ участковъ общественной земли.

Примѣчаніе. Оба предъидущія правила примѣняются и въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне вносятъ помѣщику деньги за купленные у него участки земли или отдѣльныя усадьбы.

3. Сроки платежа оброка помѣщику установляются по существующему въ каждой мѣстности обыкновенію или по новому взаимному соглашенію и вписываются въ уставную грамоту. При недостаткѣ же соглашенія помѣщикъ имѣетъ право требовать уплаты оброка по-полугодно впередъ.

5. Крестьяне, переходящіе на оброкъ послѣ обнародованія новаго Положенія, уплачиваютъ помѣщику сами за себя, или чрезъ сельское начальство, слѣдующія съ нихъ повинности, въ продолженіи перваго года, потретямъ впередъ. Въ послѣ-

сятъ оброкъ сами за себя, прямо помѣщику или его повѣренному.

Примѣчаніе. Оба предъидущія правила примѣняются и въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне вносятъ помѣщику деньги за купленные у него участки земли или за отдѣльныя усадьбы.

3. Сроки платежа оброка помѣщику установляются по взаимному соглашенію и вписываются въ уставную грамоту. Если же такого соглашенія не послѣдуетъ, то установленіе срока возлагается на мѣстное учрежніе. Помѣщикъ имѣетъ право требовать оброкъ по-полугодно впередъ.

Тоже.

Digitized by Google

дующіе года оброкъ вносится: или вмѣстѣ съ прочими крестьянами, по прошествіи срока, или впередъ, согласно условію, выраженному въ уставной грамотѣ.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Постановленіе Редакціонныхъ Коммисій, о взносѣ крестьянами оброка непосредственно помѣщику, возбудило со стороны нѣкоторыхъ Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ слѣдующія замѣчанія:

Членъ Владимірскаго Комитета Гавриловъ (Т. I, стр. 183) находитъ, что непосредственныя отношенія крестьянъ къ помѣщику по уплатѣ оброка носятъ въ себѣ остатокъ крѣпостныхъ связей, которыя желательно было бы совсѣмъ уничтожить, и что правило о взносѣ оброка за каждое полугодіе впередъ можетъ быть весьма стѣснительнымъ для крестьянъ, особенно въ имѣніяхъ Владимірской губерніи, такъ какъ крестьяне этихъ имѣній заработываютъ оброчныя деньги большею частію на дальней сторонѣ: въ Низовьѣ, Сибири, Новороссіи и Польшѣ. По его мнѣнію слѣдовало бы предоставить опредѣленіе сроковъ взноса оброковъ мѣстнымъ учрежденіямъ, если крестьяне и помѣщики не заключатъ добровольныхъ условій.

По мнѣнію Члена Тверскаго Комитета Унковскаго (Т. II, стр. 735) непосредственная передача оброковъ крестьянами помѣщику поддержитъ антагонизмъ двухъ сословій и породитъ споры, особенно при неграмотности крестьянъ. Кромѣ того онъ, Унковскій, замѣчаетъ, что Правительство, возлагая на помѣщиковъ обязанность, въ видахъ государственныхъ интересовъ, предоставить крестьянамъ часть своей земли, не

Digitized by Google

имѣетъ права требовать, чтобы помѣщикъ обращался самъ къ крестьянамъ за законнымъ вознагражденіемъ.

Члены Харьковскаго Комитета Хрущовъ и Шретеръ (Т. II, стр. 859), раздѣляя послѣднее замѣчаніе Г. Унковскаго, полагаютъ, что крестьяне денежный оброкъ обязаны вносить непосредственно въ Уѣздное Казначейство, и что сроки платежа должны совпадать со сроками для взноса государственныхъ податей.

Членъ Тверскаго Комитета Кардо-Сысоевъ (Т. II, стр. 770), въ отстраненіе непріятныхъ столкновеній двухъ сословій, признаетъ необходимымъ возложить на крестьянъ обязанность взносить оброкъ въ Уѣздныя Казначейства или волостныя правленія, откуда и удовлетворять помѣщиковъ. Прочіе же Члены указываютъ по этому поводу и выгоды обязательнаго выкупа, съ участіемъ Правительства.

Члены Полтавскаго Комитета Позенъ и Богдановичъ (Т. I, стр. 833) не признаютъ необходимымъ установленіе особенныхъ правилъ о срокѣ взноса оброка въ теченіи перваго года по переходѣ крестьянъ на денежную повинность.

По мнѣнію же Членовъ Комитетовъ: Черниговскаго Подвысоцкаго (Т. II, стр. 911) и Тамбовскаго—Никифорова и Петрово-Соловово (Т. II, стр. 623), ст. 5-я сего доклада не согласуется съ ст. 15-ю доклада N 10; по мнѣнію перваго изъ нихъ (Подвысоцкаго), слѣдуетъ постановить, чтобы оброкъ вносился крестьянами за весь годъ впередъ, не позже Января.

Г. Подвысоцкій замѣчаетъ, что оброкъ будетъ еще долго составлять единственное для помѣщика средство къ найму работниковъ, а потому необходимо, чтобы помѣщикъ получалъ оброкъ своевременно для найма рабочихъ, въ то время, когда они ищутъ работы и могутъ быть ею обезпечены на цѣлый годъ, а не въ то время, когда работы, не терпящія отлагательства, удвоиваютъ и утроиваютъ цѣну труда (Т. II, стр. 911).

Digitized by Google

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Относительно способа уплаты крестьянами оброка, Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ, что заявленное нѣкоторыми Членами Губернскихъ Комитетовъ предложеніе, чтобы оброкъ былъ взносимъ не непосредственно помѣщику, но чрезъ Казначейство или волостное правленіе, независимо отъ другихъ болѣе общихъ соображеній, было бы во многихъ случаяхъ неудобно для самого помѣщика, ибо потребовало бы со стороны его ходатайства, хлопоты и часто безконечную переписку.

На замѣчанія, сдѣланныя Гг. Членами о срокахъ платежа оброка, Отдѣленіе можетъ указать на крайнее различіе, существующее въ мнѣніяхъ Членовъ, такъ напримѣръ: Г. Гавриловъ предлагаетъ уплату кронами оброка за истекшіе сроки, а Г. Подвысоцкій, за цѣлый годъ впередъ. Всякая попытка къ соглашенію столь противоположныхъ мнѣній весьма затруднительна. Замѣчаніе же Членовъ Тамбовскаго Комитета о несогласіи ст. 5-й доклада № 14 съ ст. 15-ю доклада № 10 устраняется новою редакціею статей въ дополнительномъ докладѣ № 14.

Примѣчаніе. Правила, постановленныя для дворовыхъ людей, некончившихъ ученія до времени обнародованія новаго Положенія, относятся и до отданныхъ въ ученіе крестьянъ.

XXI. О ПОВИННОСТЯХЪ КРЕСТЬЯНЪ, ОБУЧЕННЫХЪ РЕМЕСЛАМЪ И ЗАНИМАЮЩИХЪ ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ДОЛЖНОСТИ.

Постановленія Редакціонныхъ Коммисій.

1. Крестьяне, обученные ремесламъ, или приготовленные къ занятію хозяйственныхъ должностей попеченіемъ помѣщика, освобождаются отъ платежа какого бы то ни было вознагражденія за ученіе, и отбываютъ, на общемъ основаніи, слѣдующія съ нихъ повинности наравнѣ съ прочими крестьянами.

2. Крестьяне и крестьянки, занимающіе въ имѣніи помѣщика хозяйственныя должности, исполняютъ настоящія ихъ обязан-

Digitized by Google

ности на прежнемъ основаніи въ продолженіи двухъ лѣтъ со дня обнародованія новаго Положенія; по истеченіи же сего времени, они подчиняются общимъ правиламъ о крестьянахъ или остаются при должностяхъ, по особому съ помѣщикомъ условію.

(Доп. докл. Хоз. Отдѣл. N 14, ст. 6 и 7).

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Противъ правилъ, въ этихъ статьяхъ изложенныхъ, нѣкоторые Члены Губернскихъ Комитетовъ замѣчаютъ, что освобождать крестьянъ, обученныхъ ремесламъ, отъ всякаго вознагражденія помѣщиковъ несправедливо въ отношеніи сихъ послѣднихъ, такъ какъ они часто затрачивали на такихъ крестьянъ значительныя суммы и не имѣли еще времени вознаградить себя ихъ службою за эти издержки (Члены Комитетовъ: Астраханскаго—Кишенскій, Т. I, стр. 53; Костромскаго — Мироновъ и Лопухинъ, Т. I, стр. 463 и 532; Черниговскаго— Подвысоцкій, Т. II, стр. 916; Саратовскаго—Ознобишинъ и князь Шербатовъ, Т. II, стр. 452; Харьковскаго — Хрущовъ и Шретеръ, Т. II, стр. 859; Екатеринославскаго—Миклашевскій и Поль, Т. III, кн. 2, стр. 316 и Донскаго Т. III, кн. 1, стр. 259). Въ доказательство законности такихъ правъ со стороны помѣщиковъ Члены отъ Саратовскаго и Екатеринославскаго Комитетовъ указываютъ на казенныхъ воспитанниковъ учебныхъ заведеній, которые обязываются предъ Правительствомъ службою.

Другіе изъ Гг. Членовъ находятъ, что означенное правило несправедливо въ отношеніи прочихъ крестьянъ, съ которыми сравниваются должностные, ибо сіи послѣдніе будутъ имѣть возможность заработывать гораздо болѣе (Мироновъ, Т. I, стр. 463, Лопухинъ, Т. I, стр. 532 и Марковичъ, Т. II, стр. 1011).

Освобожденіе должностныхъ отъ обязанностей службы помѣщику имѣло бы, по мнѣнію нѣкоторыхъ Членовъ, самое

Digitized by Google

вредное вліяніе на хозяйство, особенно небогатыхъ владѣльцевъ, которые не будутъ въ состояніи соперничать съ богатыми помѣщиками при наймѣ необходимыхъ должностныхъ лицъ (Мироновъ, Т. I, стр. 463, Лопухинъ, Т. I, стр. 532, Члены отъ Полтавскаго Комитета, Т. I, стр. 833, отъ Харьковскаго Комитета, Т. II, стр. 859).

Взамѣнъ постановленій Редакціонныхъ Коммисій по этому предмету, Члены предлагаютъ слѣдующія правила:

1) По мнѣнію Г. Миронова слѣдуетъ предоставить помѣщику право на обязательную службу такихъ крестьянъ въ теченіи девяти лѣтъ, считая этотъ срокъ съ того года, когда крестьянинъ поступилъ на службу къ помѣщику; на этомъ основаніи крестьяне, прослужившіе одинъ годъ, должны будутъ отслужить еще 8 лѣтъ; прослужившіе два года—7 лѣтъ, и т. д. Для тѣхъ же, которые прослужили уже болѣе шести лѣтъ, слѣдуетъ назначить общій двухгодовой для обязательной службы срокъ.

2) Г. Лопухинъ полагаетъ обязать этихъ крестьянъ службою на столько лѣтъ, сколько они находились въ ученьѣ.

3) Члены Полтавскаго Комитета повторяютъ правила, изложенныя въ Полтавскомъ проектѣ: Ремесленники и должностныя лица получаютъ усадебную осѣдлость и надѣлъ землею наравнѣ съ крестьянами; пользуются отъ помѣщика содержаніемъ по утвержденному Комитетомъ росписанію и взамѣнъ денежнаго жалованья освобождаются отъ всякихъ повинностей помѣщику за поземельный надѣлъ. Срокъ службы ихъ двоякій: тѣ изъ нихъ, которые не приготовлены особенно для занимаемыхъ должностей особеннымъ попеченіемъ помѣщика, пользуются правомъ перехода на оброкъ и выхода въ другія сословія наравнѣ со всѣми крестьянами; тѣ же, которые особенно приготовлены помѣщикомъ, пользуются этимъ правомъ только по прошествіи шести лѣтъ со дня перехода въ срочно-обязательное положеніе.

4) Члены Донскаго Комитета полагаютъ справедливымъ

Digitized by Google

установить правило, чтобы крестьяне, обученные попеченіемъ помѣщика, были обязаны выполнять помѣщику затраченную имъ сумму добавочною повинностію, именно: натуральною, считая каждый излишній день за 50 коп., и оброчною, полагая оброкъ въ полтора раза болѣе чѣмъ съ остальныхъ. Должностные же крестьяне должны, по ихъ мнѣнію, прослужить обязательно восемь лѣтъ.

5) По мнѣнію Членовъ Екатеринославскаго Комитета справедливость требуетъ, чтобы крестьяне, обученные ремесламъ, отправляли повинность не на общемъ основаніи, т. е. не полевыя работы, но выходили бы на работы по предметамъ ихъ мастерства, или высылали за себя другихъ, знающихъ ихъ мастерства.

6) По мнѣнію Членовъ Саратовскаго и Астраханскаго Комитетовъ слѣдуетъ установить два разряда такихъ крестьянъ, смотря по тому, было ли сопряжено обученіе ихъ съ издержками со стороны помѣщика, или нѣтъ. Къ тѣмъ крестьянамъ, на обученіе которыхъ помѣщикомъ не были сдѣланы особыя издержки, они полагаютъ примѣнить приведенную статью доклада Хозяйственнаго Отдѣленія; относительно же крестьянъ другаго разряда: а) Членъ Астраханскаго Комитета полагаетъ предоставить помѣщику право требовать съ нихъ вознагражденія службою или деньгами, по добровольному соглашенію, и б) Члены Саратовскаго Комитета полагаютъ примѣнить къ нимъ статью 108-ю Саратовскаго проекта, по которой крестьяне, кончившіе свое ученіе не долѣе какъ за годъ до введенія новаго Положенія, или по введеніи его, но въ теченіе срочно-обязаннаго времени, должны прослужить помѣщику четыре года, или внести ему полное вознагражденіе за понесенныя имъ на обученіе ихъ издержки; если же крестьяне находятся уже продолжительное время въ должностяхъ у помѣщика, то срокъ ихъ службы ограничивается двумя годами; при этомъ они освобождаются отъ повинностей за отведенный об-

Digitized by Google

обществу на нихъ долю надѣлъ полевой и усадебной земли и получаютъ содержаніе и жалованье по усмотрѣнію помѣщика, который уплачиваетъ за нихъ и казенныя повинности (Т. II, стр. 452).

8) По мнѣнію Г. Подвысоцкаго слѣдуетъ удержать правила, изложенныя въ проектахъ Черниговскаго и Полтавскаго Положеній [1]).

9) По мнѣнію Членовъ Харьковскаго Комитета, за переводомъ всѣхъ крестьянъ на денежный оброкъ, и крестьяне, обученные попеченіемъ помѣщика, должны быть подчинены тому же правилу; въ противномъ случаѣ они должны быть оставлены въ услуженіи помѣщиковъ на все время срочно - обязательнаго періода, безъ всякаго вознагражденія со стороны владѣльцевъ.

При этомъ Гг. Харьковскіе Члены замѣчаютъ, что служба эта лично свободныхъ крестьянъ будетъ конечно существовать только въ воображеніи помѣщиковъ, но что слѣдуетъ по крайней мѣрѣ успокоить ихъ мнимымъ огражденіемъ ихъ интересовъ (Т. II, стр. 859).

10) Г. Марковичъ полагаетъ обязать такихъ крестьянъ хотя не долговременною службою; срока службы онъ впрочемъ не назначаетъ (Т. II, стр. 1011).

11) Наконецъ Членъ Новгородскаго Комитета Косаговскій полагаетъ примѣнить къ этимъ крестьянамъ общія правила о крестьянахъ, надѣленныхъ земельными участками, или правила о дворовыхъ людяхъ, смотря по тому, имѣютъ ли они земельный надѣлъ, или нѣтъ (Т. I, стр. 756).

[1]) По статьѣ 145-й Черниговскаго проекта такіе крестьяне обязываются, сверхъ отбыванія повинности за поземельный надѣлъ, нести въ теченіи трехъ лѣтъ службу помѣщику, который, съ своей стороны, обязанъ уплачивать за нихъ казенныя повинности, довольствовать ихъ достаточнымъ содержаніемъ и производить опредѣленное Комитетомъ жалованье.

По статьѣ 96-й Полтавскаго проекта Положенія помѣщикъ обязывается уплачивать казенныя повинности должностныхъ крестьянъ, освободить ихъ отъ повинности за поземельный надѣлъ и производить имъ опредѣленное содержаніе.

Digitized by Google

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Приведенныя выше замѣчанія, сдѣланныя Г. Членами перваго приглашенія, касаются преимущественно необходимости вознаградить помѣщика за употребленныя имъ деньги для обученія крестьянъ ремеслу. Изъ Членовъ втораго приглашенія только Члены Екатеринославскаго и Донскаго Комитетовъ повторяютъ это требованіе. По тщательномъ обсужденіи этого вопроса, Отдѣленіе не находитъ никакой возможности отступить отъ заявленныхъ имъ уже убѣжденій, что опредѣленіе какъ мѣры пожертвованія помѣщика, такъ и мѣры вознагражденія за эти пожертвованія, представляетъ непреодолимыя препятствія, и что установленіе такого вознагражденія повело бы къ самымъ опаснымъ столкновеніямъ, и во многихъ случаяхъ—къ вопіющимъ несправедливостямъ. Нѣкоторые Члены Губернскихъ Комитетовъ признаютъ несправедливымъ лишать помѣщиковъ затраченныхъ ими на обученіе крестьянъ расходовъ; но было бы еще несправедливѣе возлагать уплату этихъ расходовъ на крестьянъ, не говоря уже о томъ, что подобная мѣра имѣла бы значеніе личнаго выкупа, который окончательно устраненъ Высочайшею волею.

Что же касается до людей должностныхъ при помѣщичьемъ хозяйствѣ, то Отдѣленіе полагаетъ, что опредѣленный двухгодичный срокъ обязательной ихъ службы при настоящихъ должностяхъ тѣмъ болѣе достаточенъ, что такой же срокъ положенъ и для службы дворовыхъ людей. Стѣснить еще болѣе положеніе должностныхъ, въ сравненіи съ другими крестьянами, было бы и неудобно и несправедливо; отъ подобной мѣры невозможно конечно ожидать благопріятныхъ послѣдствій, ибо она конечно не внушитъ должностнымъ лицамъ особеннаго усердія къ помѣщичьему хозяйству, къ которому они будутъ противъ собственной воли прикованы.

Digitized by Google

ОТДѢЛЪ III.

ОБЕЗПЕЧЕНІЕ ИСПРАВНАГО ПОСТУПЛЕНІЯ ПОВИННОСТЕЙ.

(Докладъ № 11.)

I. ОЗЫВЫ, ОТНОСЯЩІЕСЯ КО ВСѢМЪ ПОСТАНОВЛЕНІЯМЪ ДОКЛАДА ВООБЩЕ.

1. Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

По докладу Хозяйственнаго Отдѣленія о способахъ обезпеченія исправнаго поступленія повинностей, нѣкоторые изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, въ своихъ отзывахъ, излагаютъ общія замѣчанія на принятыя Редакціонными Коммисіями мѣры взысканія; а именно:

Членъ Владимірскаго Комитета Гавриловъ видитъ въ этихъ мѣрахъ, преимущественно же въ отобраніи земли и въ лишеніи крестьянъ самоуправленія, «полное разрушеніе общества» (Т. I, стр. 181.) и считаетъ, что единственное средство избѣжать тяжкихъ и раззорительныхъ мѣръ, заключается въ отдачѣ земли въ собственность крестьянамъ, съ обязанностью «срочнаго выкупа, обезпеченнаго государственною властью.» Мнѣніе это раздѣляетъ и другой Членъ того же Комитета Безобразовъ (Т. I, стр. 233).

Членъ Воронежскаго Комитета князь Гагаринъ выражаетъ опасеніе, чтобы всѣ «тяжкія мѣры взысканія не «привели большую часть крестьянскихъ обществъ къ оже-

Digitized by Google

«сточенію противъ помѣщиковъ, въ пользу которыхъ они «будутъ подвергнуты такимъ взысканіямъ, и къ Правитель- «ству, которое такія мѣры будетъ приводить въ исполненіе.» (Т. I, стр. 321), а въ предоставляемой сельскому обще- ству власти надъ отдѣльными плательщиками, предвидитъ «прочное основаніе нищенскому пролетаріату большей «части земледѣльческаго сословія въ Россіи.» Но, взамѣнъ отвергаемыхъ имъ правилъ, князь Гагаринъ не предла- гаетъ никакихъ новыхъ мѣръ, а только возражаетъ противъ того, «что отобранные у неисправнаго семейства полевые «участки передаются другимъ членамъ того же общества, «а не помѣщику, какъ дѣйствительному и законному соб- «ственнику той земли» (Т. I, стр. 322 и 323). Другой Членъ Воронежскаго Комитета, Крашенинниковъ, нахо- дитъ необходимымъ: или допустить отобраніе помѣщи- комъ земли у неисправныхъ плательщиковъ, или «ходатай- «ствовать у Правительства, чтобы оно гарантировало помѣ- «щикамъ оброкъ, который, въ такомъ случаѣ, можетъ быть «вносимъ крестьянами, вмѣстѣ въ податями, въ Уѣздное Казначейство,» но во избѣжаніе многочисленныхъ и стѣс- нительныхъ правилъ, признаетъ лучшимъ способомъ «по- «стараться о томъ, чтобы крестьяне, какъ можно скорѣе, «имѣли возможность купить у помѣщиковъ отведенныя имъ «въ пользованіе земли, какъ полевыя, такъ и усадебныя» (Т. , стр. 369.

Членъ Костромскаго Комитета Мироновъ находитъ, что предположенныя мѣры достаточно обезпечиваютъ помѣ- щика въ исправномъ поступленіи повинностей. (Т. I, стр. 462).

Членъ Нижегородскаго Комитета Стремоуховъ пола- гаетъ, что «обращеніе взысканія прямо на поземельный

Digitized by Google

«участокъ, съ возвращеніемъ его владѣльцу, составляло «бы самый естественный и справедливый путь взысканія, «не нарушающій ни чьихъ правъ» (Т. I, стр. 673).

Членъ Новгородскаго Комитета Косаговскій считаетъ лучшею мѣрою «предоставить помѣщику, просто, безъ «предварительнаго обѣдненія крестьянъ, отбирать отъ нихъ, «въ извѣстныхъ случаяхъ, весь надѣлъ или только часть «его» (Т. I, стр. 753).

По мнѣнію Членовъ Полтавскаго Комитета Позена и Богдановича «предполагаемыя мѣры взысканія за неисправ- «ность до того тяжелы, что и при крѣпостномъ правѣ могли «бы подвергнуть отвѣтственности за злоупотребленіе вла- «сти, еслибы кто нибудь дозволилъ себѣ употреблять подоб- «ныя мѣры» (Т. I, стр. 884); за тѣмъ, въ отдѣльномъ своемъ мнѣніи, Г. Позенъ, повторяя тоже замѣчаніе, причисляетъ, между прочими, къ мѣрамъ, по его мнѣнію *слишкомъ строгимъ*, продажу движимаго имущества и *отобраніе поземельнаго участка* (Т. I, стр. 923); но въ слѣдъ за симъ (на той же страницѣ) онъ высказываетъ мысль, что «самый «справедливѣйшій и конечно самый дѣйствительный способъ «обезпеченія заключается въ томъ, чтобы земля отвѣчала «за повинность; но для этого слѣдуетъ упростить порядокъ «исполненія и присвоить помѣщику, на срочно - обязан- «ное время, столько вліянія, чтобы онъ могъ предупредить «значительныя неисправности» (Т. I, стр. 923 и 924). Ближайшее указаніе на необходимую степень такого вліянія находится въ замѣчаніяхъ на докладъ Административнаго Отдѣленія № 8 (см. ссылку на стр. 830). Изъ замѣчаній этихъ видно, что вліяніе, которое предоставлено помѣщику надъ крѣпостными крестьянами, въ теченіе всего времени обязательныхъ поземельныхъ отношеній,

Digitized by Google

«должно подлежать тому только ограниченію, что помѣ-«щикъ долженъ имѣть дѣло только съ міромъ не касаясь «личностей»; при чемъ сельское управленіе должно исполнять его требованія, даже и тѣ, которыя оно бы признавало неправильными или незаконными, сохраняя въ сихъ случаяхъ за собою лишь право жалобы (Т. I, стр. 808 и 809).

Члены Рязанскаго Комитета, Офросимовъ и князь Волконскій, находятъ предполагаемыя мѣры нисколько вещественно не обезпечивающими помѣщика; по мнѣнію ихъ, ни въ какомъ случаѣ, не слѣдовало бы усложнять дѣла первоначальнаго взысканія, канцелярскими формальностями; при чемъ они приходятъ къ тому окончательному заключенію, что «впрочемъ, какъ бы не была устроена будущая ад-«министрація, строгая справедливость требуетъ, чтобы при «переходѣ крестьянъ съ натуральной повинности на денеж-«ную, послѣдняя была бы обезпечена всѣмъ Государствомъ, «потому что эта денежная повинность есть ничто иное, какъ «опредѣленный процентъ съ капитала, который, въ видѣ «земли, ввѣренъ помѣщиками Государству, для его необхо-«димости», и «всякое другое обезпеченіе денежной повинно-«сти не можетъ быть добровольно принято помѣщиками и «не можетъ, законнымъ образомъ, быть имъ навязано Пра-вительствомъ» (Т. II, стр. 79, 80 и 81). Напротивъ того, Членъ того же Комитета Кошелевъ не находитъ возможнымъ возражать противъ общаго смысла заключеній рассматриваемаго доклада, ибо, по мнѣнію его, въ настоя-«щемъ случаѣ, строгіе, даже жестокіе, законы человѣко-«любивѣе тѣхъ, которыми бы отворялась дверь вмѣшатель-«ству чиновничьему въ дѣла сельскихъ обществъ», (Т. I, стр. 261). При этомъ, онъ полагаетъ, что «самое надежное «обезпеченіе для землевладѣльцевъ, въ исправномъ поступ-

Digitized by Google

«ленія къ нимъ повинностей, заключается въ прочномъ са-«мостоятельномъ устройствѣ сельскихъ обществъ, и въ на-«длежащемъ устройствѣ какъ Мировыхъ Судей, такъ и про-«чихъ уѣздныхъ и губернскихъ административныхъ, поли-«цейскихъ и судебныхъ властей» (Т. II, стр. 263 и 264).

Члены Саратовскаго Комитета, Князь Щербатовъ и Ознобишинъ полагаютъ, что «во всякомъ случаѣ, при «неисправности (крестьянъ) слѣдуетъ предоставить помѣ-«щику отбирать свои земли обратно» (Т. II, стр. 463).

Членъ Симбирскаго Комитета Шидловскій выражаетъ, подобно Князю Гагарину, опасеніе, «чтобы всѣ тяжкія «мѣры взысканія не привели, по истеченіи извѣстнаго числа «лѣтъ, большую часть крестьянскихъ обществъ къ совершен-«ному обѣдненію, или же ожесточенію противу помѣщиковъ, «въ пользу которыхъ они будутъ подвергнуты такимъ взы-«сканіямъ, и къ Правительству, которое такія мѣры будетъ «приводить въ исполненіе» (Т. II, стр. 528).

Члены Харьковскаго Комитета, Хрущовъ и Шретеръ, отвергая всякія обязательныя повинности крестьянъ къ помѣщику, не считаютъ потому возможнымъ и ихъ обезпеченіе; но при этомъ обвиняютъ предположенныя мѣры въ чрезмѣрной строгости (Т. II, стр. 856).

Членъ Черниговскаго Комитета Марковичъ замѣчаетъ, что «надобно положить взысканія за неисправность воз-«можно легкія, потому, что сильныя взысканія очень часто «менѣе страшатъ, чѣмъ легкія» (Т. II, стр. 1010).

Члены Ковенскаго Комитета, отвергая способъ взысканія недоимокъ, предположенный Редакціонными Коммиссіями, предлагаютъ, взамѣнъ его, слѣдующій: «общество, по на-«ступленіи срока платежа, не имѣя средствъ внести помѣ-«щику причитающіяся повинности сполна, обязано пред-

Digitized by Google

«ставить недоимщика для отработки недоимки; если же об-«щество не представитъ недоимщиковъ, или недоимщики не «захотятъ отработать числящіяся за ними недоимки, то по-«мѣщикъ отбираетъ полевые участки» (Т. III, стр. 258, кн. 1).

Члены Комитетовъ: Витебскаго—Юрьевичъ и Цѣхановѣцкій, и Могилевскаго—Жуковскій и Князь Любомірскій, полагаютъ «необходимымъ средствомъ къ обезпеченію ис-«правнаго взноса повинностей, предоставить владѣльцу «право безусловно лишать крестьянъ, за неисполненіе по-«винностей, земельныхъ угодій» (Т. III, кн. 2, стр. 439).

По мнѣнію Членовъ: Витебскаго Комитета—Графа Плятера-Зиберга и Минскаго—Оскерко, единственно «правильный «и возможный способъ дѣйствительнаго обезпеченія исправ-«ности въ повинностяхъ и уплатахъ будетъ, устранивъ изъ «предположеній Хозяйственнаго Отдѣленія все, что клонится «къ обезпеченію выгодъ неисправнаго плательщика, пре-«доставить помѣщику самому право отбирать участки, если «крестьянинъ будетъ уклоняться отъ отбыванія работъ, или «не внесетъ въ срокъ слѣдующихъ съ него денегъ; за тѣмъ, «еслибы помѣщикъ несправедливо употребилъ свое пра-«во, крестьянину предоставляется искать удовлетворенія «предъ судомъ» (Т. IV, кн. 1, стр. 147).

Члены Виленской Общей Коммисіи, Оржешко и Скирмунтъ, видятъ въ правилахъ настоящаго доклада «совершенное разво-«реніе нынѣшнихъ земледѣльцевъ и глубочайшую деморали-«зацію той части населенія, для которой предлагаются покро-«вительственныя мѣры; они находятъ, что въ случаѣ недо-«имки, сперва принимаются самыя непрактическія мѣры, «какъ напримѣръ: продажа той части движимаго имущества и «строеній недоимщика, которая не составляетъ крайней

Digitized by Google

«необходимости въ его хозяйствѣ; этой части никогда на «дѣлѣ не окажется, и для нея, если она будетъ состоять изъ «части строеній, никогда не найдется покупщика.» За тѣмъ, помѣщикъ обязанъ выжидать, чтобы недоимка возрасла до годоваго оброка, и послѣ того дѣлается распоряженіе о продажѣ усадебныхъ участковъ, а между тѣмъ недоимщикъ продолжаетъ пользоваться усадьбами безплатно. Торги на усадебные участки будутъ также безуспѣшны, потому что въ нихъ дозволяется участвовать только лицамъ земледѣльческаго сословія, надѣляемымъ и безъ того землею въ размѣрахъ, часто превосходящихъ средства къ обработкѣ ея, и слѣдовательно нисколько не нуждающимся въ пріобрѣтеніи новыхъ участковъ, и тогда только наконецъ участокъ поступаетъ въ распоряженіе помѣщика, но только временное, и по истеченіи каждыхъ трехъ лѣтъ помѣщикъ обязанъ объявлять торги на право постояннаго пользованія участкомъ. По ихъ мнѣнію «общія правила о гражданскихъ взысканіяхъ «должны быть распространены и на обязательства крестьянъ, пользующихся помѣщичьими землями» (Т. III, кн. 2, стр. 166—169). Подобныя же замѣчанія дѣлаетъ и Членъ Виленской Коммиссіи Домейко (Т. IV, кн. 1 стр. 76).

20 Членовъ (¹) втораго приглашенія отъ 13 Губернскихъ Комитетовъ: Курскаго, Таврическаго, Екатеринославскаго, Херсонскаго, Казанскаго, Вологодскаго, Пензенскаго, Пермскаго, Тульскаго, Оренбургскаго, Орловскаго, Смоленскаго и Калужскаго, въ общемъ ими подписанномъ мнѣніи, находятъ вообще предлагаемыя мѣры взысканія

(¹) Гг. Скарятинъ, Князь Мещерскій, Ревеліоти, Миклашевскій, Соколовъ-Боротнинъ, Сокольскій, Пузыревскій, Горсткинъ, Дягилевъ, Всеволожскій, Поль, Изъѣдиновъ, Мининъ, Блударовъ, Хлюстинъ, Пекскій, Хвостовъ, Чертковъ, Литвиновъ и Ивановъ.

Digitized by Google

крайне суровыми и указываютъ на допущеніе добровольныхъ соглашеній, касательно установленія повинностей, какъ на средство избѣжать такихъ мѣръ (Т. IV кн. 2, стр. 84 и 85). При этомъ они также склоняются въ пользу отобранія у недоимщиковъ данныхъ имъ участковъ, между прочимъ, и въ тѣхъ видахъ, что «для существованія фермерства необ«ходимо и существованіе батраковъ» (Т. IV, кн. 2, стр. 79).

Наконецъ, Члены Екатеринославскаго Комитета, Миклашевскій и Поль, считаютъ, что устанавливаемыя мѣры взысканія неудобоисполнимы и не обезпечиваютъ помѣщика; что онѣ обрекаютъ на безпрестанныя тяжбы, иски и т. п., и несогласны при томъ съ даруемою крестьянамъ гражданскою свободою и съ прекращеніемъ крѣпостной зависимости, съ которыми, по ихъ мнѣнію несовмѣстны и всякія обязательныя отношенія (Т V, кн. 2, стр. 353—356).

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Изъ этого краткаго обозрѣнія видно, что нѣкоторые изъ Гг. Членовъ отвергаютъ предложенныя мѣры взысканія по *чрезмѣрной ихъ строгости*, а другіе видятъ въ нихъ наклонность къ обезпеченію выгодъ неисправныхъ плательщиковъ. Первое обвиненіе, отчасти, отпадаетъ само собою, такъ какъ, при пересмотрѣ, во второмъ періодѣ занятій Редакціонныхъ Коммиссій, наиболѣе строгая изъ принятыхъ въ первомъ періодѣ мѣръ взысканія, а именно: отдача недоимщиковъ въ рекруты, уже отмѣнена. Тѣмъ не менѣе, Отдѣленіе не отрицаетъ, что и остающіяся за тѣмъ мѣры взысканія довольно строги; но въ установленіи ихъ, оно руководилось убѣжденіемъ, что улучшеніе быта крестьянъ слѣдуетъ достигать назначеніемъ, по возможности, умѣренныхъ

Digitized by Google

и соразмѣрныхъ съ средствами крестьянъ повинностей, а отнюдь не въ послабленіи неплательщикамъ. Отвергая принятыя Редакціонными Коммиссіями мѣры взысканія, большинство Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, съ своей стороны, предлагаютъ, взамѣнъ ихъ, обязательный для крестьянъ выкупъ земли, съ гарантіею отъ Правительства, или отобраніе земли за недоимки. Само собою разумѣется, что первый изъ этихъ способовъ, переводя весь рискъ отъ неисправности крестьянъ на Правительство, избавилъ бы помѣщиковъ отъ необходимости придумывать и примѣнить какія бы то ни было мѣры взысканія. Единственный недостатокъ его заключается въ совершенной его невозможности, которая по мнѣнію Отдѣленія, столь очевидна, что не предстоитъ надобности доказывать ее, тѣмъ болѣе, что обязательный выкупъ выходитъ изъ предѣловъ Высочайше указанныхъ началъ.

Другая мѣра, къ которой особенно склоняются Гг. Члены втораго приглашенія, а именно: немедленное отобраніе земли, находится очевидно въ самой тѣсной связи съ цѣлою системою безземельнаго освобожденія крестьянъ или, по крайней мѣрѣ, искусственнаго, преднамѣреннаго созданія сельскаго пролетаріата, будтобы необходимаго для развитія фермерства и для обезпеченія будущности крупныхъ помѣщичьихъ хозяйствъ. По мнѣнію Отдѣленія, эта мѣра превосходитъ всѣ прочія своею жестокостью, и нѣтъ сомнѣнія, что крестьянинъ, лишенный со всѣмъ своимъ семействомъ, участка, служившаго ему, большей частью, единственнымъ средствомъ существованія, признаетъ ее тяжелѣе всѣхъ остальныхъ.

Отдѣленіе, однако же, не отрицаетъ, что мѣра эта дѣйствительно, въ извѣстныхъ случаяхъ, можетъ быть необ-

Digitized by Google

ходима, и потому она предполагалась, какъ въ первоначальномъ докладѣ № 11, такъ и въ дополнительномъ, втораго періода. Но между предположеніями Коммиссій и тѣмъ, чего требуютъ Гг. Члены Губернскихъ Комитетовъ, существенная разница заключается именно въ томъ, что Коммиссіи, видя въ отобраніи земельныхъ участковъ лишь *крайнюю* мѣру взысканія, сопряженную съ обезземеленіемъ крестьянъ, считали возможнымъ допускать ее въ томъ только случаѣ, когда всѣ другія мѣры къ возмѣщенію недоимки оказались бы безуспѣшными. Напротивъ того, Гг. Члены Губернскихъ Комитетовъ предлагаютъ ее, какъ *единственную* мѣру, къ которой помѣщикъ долженъ имѣть право прибѣгнуть немедленно, при первой неисправности общества или отдѣльнаго крестьянина, и по своему усмотрѣнію; при чемъ, поименованные выше 20 Членовъ отъ 13-ти Губернскихъ Комитетовъ положительно выражаютъ, что они вовсе не раздѣляютъ опасеній относительно обезземеленія части крестьянскаго населенія, и обвиняютъ Хозяйственное Отдѣленіе въ томъ, что «оно не отдавало себѣ отчета въ будущемъ устройствѣ вольнаго земледѣльческаго труда, и «не могло примириться съ мыслью, что для существованія «фермерства, необходимо и существованіе батраковъ.» Не входя въ подробное разсмотрѣніе этого вопроса, не относящагося прямо къ предмету настоящаго доклада, Хозяйственное Отдѣленіе, тѣмъ не менѣе, считаетъ не лишнимъ указать на всѣ помѣщичьи оброчныя имѣнія и на селенія государственныхъ крестьянъ, въ которыхъ массы рабочихъ находятъ возможность заниматься какъ мѣстными, такъ и отхожими промыслами, сохраняя притомъ и осѣдлость и земельный надѣлъ; далѣе, во всѣхъ барщинныхъ имѣніяхъ, крестьяне, обработывая всю землю, отведенную имъ

Digitized by Google

въ пользованіе, находятъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, возможность обработывать и помѣщичью запашку, и отбывать другія барщинскія повинности, употребляя на то, рѣдко гдѣ, менѣе 3-хъ дней въ недѣлю. Крестьянскія земли и на будущее время потребуютъ конечно не болѣе рукъ, чѣмъ доселѣ, а помѣщичьи хозяйства, при новыхъ экономическихъ условіяхъ и при замѣнѣ барщины трудомъ вольнымъ, потребуютъ ихъ менѣе, а потому нѣтъ даже никакого повода, для поддержанія въ будущемъ большихъ хозяйствъ вольнонаемнымъ трудомъ, стремиться, тѣмъ или другимъ путемъ, къ обезземеленію крестьянъ и къ образованію бездомныхъ батраковъ.

Гг. Члены Губернскихъ Комитетовъ предполагаютъ производить немедленное отобраніе земельныхъ участковъ у неисправныхъ плательщиковъ въ непосредственное распоряженіе помѣщика, безъ различія, будетъ ли земля находиться въ общинномъ владѣніи за круговою порукою или въ подворномъ участковомъ пользованіи. Редакціонныя Коммиссіи, имѣя въ виду, что, въ первомъ случаѣ, земля отводится въ пользованіе всему обществу, которое само уже распредѣляетъ ее между своими членами и отвѣчаетъ, во всей совокупности, за исправное выполненіе повинностей, находили вполнѣ справедливымъ предоставить отвѣтственному передъ помѣщикомъ обществу принятіе, въ отношеніи неплательщиковъ, той или другой мѣры взысканія, и, въ томъ числѣ, отобраніе отъ него угодій (ст. 9, п. 2). Предоставленіе этого права не обществу крестьянъ, а самому помѣщику, нарушило бы, во первыхъ, самую основу общиннаго пользованія землею, а во вторыхъ, обратило бы совершенно въ ничто круговую поруку, въ пользу которой, какъ будетъ объяснено ниже, выразились весьма многіе

Digitized by Google

изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ. Въ чемъ же будетъ состоять круговая порука, если, при неисправности отдѣльнаго крестьянина, помѣщикъ станетъ немедленно отбирать у него участокъ?

По этому, по предположеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій, отобранію земли, при общинномъ пользованіи и круговой порукѣ, подвергается *цѣлое общество*, а при подворномъ пользованіи—каждый неисправный домохозяинъ порознь, но, въ обоихъ случаяхъ, не прежде какъ, по безуспѣшномъ примѣненіи другихъ способовъ взысканія, предпринимаемыхъ прежде окончательнаго лишенія земли. Предварительные эти способы заключаются, въ отношеніи цѣлаго общества, въ продажѣ крестьянскаго движимаго имущества, не входя въ разбирательство, принадлежитъ-ли оно исправнымъ или неисправнымъ плательщикамъ; во временномъ ограниченіи правъ общества распредѣлять между своими членами поземельныя угодья, управляться избранными имъ самимъ должностными лицами, увольнять на заработки безъ согласія помѣщика, и въ обязанности ставить крестьянъ на заработки, для пополненія недоимки, въ отношеніи крестьянъ, пользующихся землею подворно, сельское начальство обязывается принять всѣ зависящія отъ него мѣры ко взысканію недоимки въ опредѣленный срокъ, и, при неуспѣхѣ, помѣщикъ немедленно отбираетъ у неисправнаго семейства полевые участки и передаетъ ихъ другимъ членамъ общества или постороннимъ лицамъ. Этотъ порядокъ взысканія, установленный Редакціонными Коммиссіями, совершенно согласенъ съ тѣмъ, который предполагался многими изъ Губернскихъ Комитетовъ, въ представленныхъ ими проектахъ. Такъ, Комитеты: Екатеринославскій, Казанскій, Курскій, Калужскій, Олонецкій,

Digitized by Google

Орловскій, Пензенскій, Пермскій, Самарскій, Смоленскій, Таврическій, Тульскій, Херсонскій, Вологодскій, С.-Петербургскій, Воронежскій, Симбирскій, предполагали, для пополненія недоимки, не приступая еще къ отобранію земель, назначать неплательщика оброка въ работу, обращать взысканіе на недвижимое имущество, продавать движимое имущество крестьянъ, подвергать ихъ исправительнымъ наказаніямъ, а Инфляндскіе Члены Витебскаго Комитета—*отбирать участокъ у неисправнаго домохозяина и передавать его въ сельское управленіе*. Наконецъ, Отдѣленіе считаетъ нелишнимъ указать на позднѣйшій проектъ С.-Петербургскихъ дворянъ, отъ Апрѣля 1860 года, въ которомъ постановлено, что неисправныхъ крестьянъ понуждать къ платежу обязано общество, въ предѣлахъ предоставленной ему закономъ власти; при чемъ, подобное понужденіе производится, при общинномъ пользованіи, по непосредственному распоряженію общества; при участковомъ же пользованіи, по требованію помѣщика; если за симъ крестьянинъ накопитъ недоимку, равняющуюся годовой повинности, то онъ лишается всего своего надѣла, при общинномъ пользованіи, по усмотрѣнію общества, а при участковомъ—по требованію помѣщика, съ вѣдома и участія мѣстнаго присутствія; отобранные такимъ образомъ участки возвращаются въ послѣднемъ только случаѣ непосредственно въ распоряженіе помѣщика; въ первомъ же случаѣ, *участки эти поступаютъ въ распоряженіе общества*, и только въ случаѣ отказа сего послѣдняго принять ихъ на прежнихъ условіяхъ и уплатить накопившуюся недоимку, возвращаются помѣщику (ст. 7, 8 и 11, Отд. 3, о повинностяхъ). Изъ всего сказаннаго видно, что въ большинствѣ проектовъ сознавалось вполнѣ значеніе

Digitized by Google

круговой поруки и невозможность, при общинномъ пользованіи, отбирать прямо землю неплательщика въ распоряженіе помѣщика, и за неисправность одного члена обращать прямо взысканіе на землю, пользованіе которою принадлежитъ всему обществу. Почему именно Члены нѣкоторыхъ Комитетовъ нашли нужнымъ отступить, въ своихъ отзывахъ, отъ прежнихъ постановленій губернскихъ проектовъ,—въ мнѣніяхъ ихъ по сему предмету, не объяснено; но Отдѣленіе, съ своей стороны, считаетъ невозможнымъ согласиться съ *новымъ* взглядомъ означенныхъ Гг. Членовъ и установить немедленное отобраніе помѣщикомъ земли за недоимку. Не предрѣшая здѣсь вопроса о порядкѣ и срокѣ взысканія накопившейся на обществѣ или на отдѣльномъ домохозяинѣ недоимки, Хозяйственное Отдѣленіе не видитъ никакого повода отступить отъ прежняго своего взгляда на *постепенность* въ примѣненіи мѣръ взысканія, считая такую постепенность особенно важною въ теченіе 9-ти лѣтъ обязательнаго пользованія, такъ какъ сохраненіе по возможности за крестьянами пользованія ихъ земельнымъ надѣломъ составляло основаніе и цѣль всѣхъ постановленій Редакціонныхъ Коммиссій.

II. О КРУГОВОЙ ОТВѢТСТВЕННОСТИ ОБЩЕСТВА.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій (1).

Ст. 1. При общинномъ пользованіи помѣщичьею землею, отведенною въ распоряженіе сельскаго общества, съ правомъ разверстки оной между членами общества, безъ всякаго

(1) По своду заключеній дополнительныхъ докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

Digitized by Google

вмѣшательства помѣщика, всѣ они обязаны принять на себя круговое другъ за друга ручательство за исправное отбываніе слѣдующихъ помѣщику повинностей.

Ст. 14. Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ на сельское общество не возложено круговаго ручательства за повинности къ помѣщику, при крестьянскомъ хозяйствѣ подворномъ или участковомъ, каждый крестьянинъ отвѣчаетъ за исправное выполненіе только тѣхъ помѣщичьихъ повинностей, которыя причитаются за отведенные ему участки земли.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Замѣчанія Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, по поводу установленія обязательной, круговой поруки при общинномъ владѣніи, и объ отвѣтственности каждаго домохозяина, при подворномъ пользованіи участками, могутъ быть подведены подъ четыре, главные разряда.

Нѣкоторые Члены, а именно: Гг. (Т. I, стр. 52), Позенъ и Богдановичъ (Т. I, стр. 827), Князь Щербатовъ и Ознобишинъ (Т. II, стр. 448), Кошелевъ (Т. II стр. 261) и Подвысоцкій (Т. II, стр. 917) признаютъ необходимымъ распространить обязательную, круговую поруку, какъ наилучшее обезпеченіе для помѣщика, и на тѣ общества, гдѣ земли состоятъ въ подворномъ или участковомъ пользованіи крестьянъ. Необходимость эта, по замѣчанію Членовъ Полтавскаго и Саратовскаго Комитетовъ, вызывается тѣмъ, что, по правиламъ Редакціонныхъ Коммиссій, помѣщикъ устраняется отъ всякаго вліянія на сельское общество, и должностныя лица сельскаго управленія не поставляются въ надлежащую отвѣтственность за неисполненіе повинностей членами общества.

Digitized by Google

Другіе, не отвергая вообще принципа круговой отвѣтственности, полагаютъ ограничить ея примѣненіе болѣе тѣсными предѣлами, чѣмъ постановлено въ разсматриваемомъ докладѣ. Такъ, Членъ Черниговскаго Комитета Марковичъ находитъ, что круговая порука можетъ быть необходима лишь на первое время, но въ послѣдствіи, слѣдуетъ или вовсе уничтожить ее, или оставить только для крайнихъ случаевъ,—такъ какъ она несправедлива и безнравственна, заставляя одного отвѣчать за вину другаго (Т. II, стр. 1011). По мнѣнію же Члена Нижегородскаго Комитета Стремоухова, круговая порука должна быть совершенно устранена въ земледѣльческихъ мѣстностяхъ, и можетъ быть допущена только въ промысловыхъ имѣніяхъ, и то, какъ временное, неизбѣжное зло. Онъ замѣчаетъ, что въ Нижегородской губерніи круговое ручательство встрѣчается только въ промысловыхъ имѣніяхъ, и установилось по волѣ помѣщика, какъ необходимое слѣдствіе раскладки тягостей по состояніямъ; но что въ земледѣльческихъ имѣніяхъ она не существуетъ, и нѣтъ основанія вводить ее́, такъ какъ тутъ раскладка повинностей есть ничто иное, какъ разверстка полевыхъ участковъ, соразмѣрно потребности въ землѣ каждаго изъ членовъ общества, и земельный участокъ представляетъ болѣе обезпеченія для помѣщика, нежели круговая отвѣтственность (Т. I, стр. 672).

20 Членовъ втораго приглашенія замѣчаютъ, что круговая порука будетъ для крестьянъ такимъ нововведеніемъ, о которомъ еще нельзя напередъ рѣшить, приметсяли оно между ними и въ какой мѣрѣ оно будетъ въ состояніи отвратить накопленіе недоимокъ, ибо круговая порука можетъ, во многихъ случаяхъ, повести къ разстройству исправныхъ крестьянъ, а неисправныхъ, бо́льшею частью, поставить въ

Digitized by Google

такую зависимость отъ міра, которая будетъ гораздо тяжелѣе и неумолимѣе, нежели отмѣняемая крѣпостная зависимость (Т. IV, кн. 2, стр. 74). Тѣмъ не менѣе, означенные Члены не отвергаютъ круговой поруки, въ примѣненіи къ крестьянамъ, имѣющимъ землю въ общинномъ владѣніи, если опредѣленіе повинностей не будетъ предоставлено полюбовнымъ соглашеніямъ крестьянъ съ помѣщикомъ, и положительно выражаютъ, «что круговая порука составляетъ для помѣщика, хотя слабое, но единственное обезпеченіе, въ замѣну котораго, міръ ничего не можетъ ему предложить».

Членъ Тверскаго Комитета Унковскій, признавая круговую поруку необходимою при общинномъ владѣніи, полагаетъ однако, что отвѣтственность общества должна быть поставлена послѣ личной (какъ принято было въ Тверскомъ Комитетѣ). Главный недостатокъ предположенныхъ Редакціонными Коммиссіями мѣръ взысканія, при общинномъ владѣніи, состоитъ, по мнѣнію его, въ томъ, что мірское общество обязывается разлагать недоимки отдѣльныхъ крестьянъ уравнительно на всѣхъ остальныхъ членовъ общества и вносить всю сумму къ назначенному сроку, недожидаясь взысканія съ неисправнаго; правило это, замѣчаетъ онъ, поставляетъ крестьянъ въ худшую прежняго зависимость, и въ то же время не обезпечиваетъ исправнаго взноса оброка, а напротивъ того, подаетъ поводъ къ накопленію недоимокъ; ибо заставляетъ каждаго члена общества задерживать платежи къ сроку, изъ опасенія подвергнуться неожиданнымъ расходамъ по уплатѣ недоимки за другихъ (Т. II, стр. 734).

Digitized by Google

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Изъ приведенныхъ мнѣній Членовъ Губернскихъ Комитетовъ видно, что большинство ихъ не отрицаетъ необходимости допустить обязательную круговую поруку въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ земля находится въ общинномъ пользованіи; а потому, Хозяйственное Отдѣленіе и положило остаться при прежнемъ своемъ заключеніи. Если дѣйствительно круговая порука, какъ утверждаютъ нѣкоторые Члены, оказалась гдѣ нибудь отяготительною для крестьянъ и мало обезпечивающею помѣщика, тамъ ничто не воспрепятствуетъ имъ, по обоюдному соглашенію, отъ нея отказаться; о чемъ Отдѣленіе считаетъ не лишнимъ, для бо̀льшей ясности, добавить къ ст. 4-й особое примѣчаніе. Что же касается до введенія круговой поруки тамъ, гдѣ существуетъ подворное участковое пользованіе, то нельзя не замѣтить, во первыхъ, что большинство Членовъ тѣхъ губерній гдѣ преимущественно господствуетъ такой способъ пользованія, не заявило подобнаго требованія, и во вторыхъ, что введеніе круговой поруки между крестьянами, не привыкшими къ общинному пользованію землею и часто разселенными отдѣльными дворами, поставило бы ихъ въ затрудненіе относительно распоряженія угодьями, отобранными обществомъ у неисправнаго крестьянина, а потому Отдѣленіе и не находитъ достаточнаго повода къ измѣненію ст. 14-й прежняго своего заключенія. Наконецъ, остается замѣтить, по поводу замѣчанія Г. Стремоухова, что именно въ тѣхъ имѣніяхъ земледѣльческихъ, гдѣ повинность отбывается съ земли, и слѣдовательно соразмѣрится съ надѣломъ двора или тягла, круговая порука представляетъ наименѣе затрудненій и такъ называемыхъ несправедливостей; ибо разверстка земли

Digitized by Google

пропорціонально потребностямъ и рабочимъ средствамъ каждой семьи представляется вполнѣ свободному усмотрѣнію общества.

III. ОБЪ УПРАЗДНЕНІИ КРУГОВОЙ ПОРУКИ ПО МІРСКОМУ ПРИГОВОРУ.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Ст. 4) Если сельское общество внесетъ, сверхъ слѣдующаго за годъ впередъ оброка, капиталъ, съ котораго шесть процентовъ равняются, по крайней мѣрѣ, десятой части всего причитающагося годоваго оброка, то общество, симъ самымъ, освобождается отъ круговаго за своихъ членовъ ручательства, буде только согласится передать помѣщику право взыскивать недоимки съ отдѣльныхъ плательщиковъ, на правилахъ, ниже сего для единичнаго владѣнія установленныхъ. Само собою разумѣется, что, со взносомъ означеннаго капитала, соразмѣрно, уменьшается годовая повинность, а самый капиталъ включается въ счетъ выкупной суммы за усадьбы, или и за полевыя угодья, если на выкупъ сихъ послѣднихъ согласится помѣщикъ.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

По мнѣнію Гг. Членовъ Лопухина (Т. I, стр. 529), Позена и Богдановича (Т. I, стр. 827), Князя Щербатова и Ознобишина (Т. II стр. 448), Никифорова и Петрово-Соловово (Т. II, стр. 621), Зоммера (Т. III, кн. 2, стр. 193) и 20-ти Членовъ втораго приглашенія (Т. IV, кн. 2, стр. 75), это правило должно быть отмѣнено, какъ слишкомъ невыгодное для помѣщиковъ; ибо, замѣчаютъ они, при этомъ, исправное поступленіе бо̀льшей части повинности останется не обезпеченнымъ.

Digitized by Google

То же самое замѣчаютъ и Члены Витебскаго Комитета Юрьевичъ и Цѣхановѣцкій, и Могилевскаго—Жуковскій и Князь Любомирскій, объявляя къ этому, что обращеніе внесеннаго капитала въ счетъ выкупной суммы за усадьбы, не согласуется съ 8 и 9 §§ IV-го доклада Хозяйственнаго Отдѣленія, которыми выкупъ усадьбъ допускается только единовременнымъ взносомъ помѣщику полной выкупной суммы (Т. III, кн. 2, стр. 347).

Членъ Владимірскаго Комитета Парначевъ признаетъ необходимымъ, чтобы размѣръ капитала, по взносѣ котораго крестьяне освобождаются отъ круговой поруки, былъ назначенъ по крайней мѣрѣ вдвое бо́льшій, нежели опредѣлено къ этой статьѣ (Т. I, стр. 124).

Члены С.-Петербургскаго Комитета, взамѣнъ этого правила, по ихъ мнѣнію, недостаточно вознаграждающаго помѣщика за лишеніе круговой поруки, предлагаютъ постановить, что крестьяне могутъ освобождаться отъ круговой поруки, подъ условіемъ возвышенія ихъ повинности на 10%.

«Правило это», какъ они замѣчаютъ, «оправдывается «тѣмъ, что во всѣхъ крестьянскихъ положеніяхъ уже сдѣла«на крестьянамъ, въ виду круговой поруки, значительная «сбавка, составляющая какъ бы страховую премію, плати«мую помѣщикомъ, и подлежащую возврату, въ случаѣ «отсутствія сего обезпеченія» (Т. II, стр. 378).

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Здѣсь, прежде всего, обращаетъ на себя вниманіе нѣкоторое противорѣчіе въ отзывахъ Гг. Членовъ. Многіе изъ нихъ выразили общее мнѣніе, что лучшею мѣрою обезпеченія недоимки было бъ отобраніе земли у неисправнаго плательщи-

Digitized by Google

ка. Между тѣмъ, именно при круговой порукѣ, затрудняется такое отобраніе въ распоряженіе помѣщика участка неисправнаго крестьянина, а, напротивъ того, упраздненіе круговой поруки и замѣнъ ея отвѣтственностью каждаго семейства за себя влечетъ за собою отмѣну всѣхъ мѣръ взысканій, предшествующихъ, при круговой порукѣ, отобранію земли у неплательщика, противъ которыхъ направлены возраженія Гг. Членовъ. Такимъ образомъ, способъ взысканія, при подворномъ пользованіи землею, гдѣ по прошествіи извѣстнаго срока, въ случаѣ непополненія недоимки, отбирается помѣщикомъ полевой участокъ, всего ближе подходитъ къ предлагаемому Гг. Членами способу, и чтобы быть вполнѣ послѣдовательными, имъ не слѣдовало бы затруднять перехода крестьянъ отъ круговой отвѣтственности къ личной, тѣмъ болѣе, что взносъ впередъ, сверхъ годоваго оброка, не менѣе десятой части капитализированной повинности (при 9 р. оброкѣ около 16 р. сер. съ души) представляетъ помѣщику значительное матеріальное обезпеченіе и нѣкоторое ручательство въ состоятельности отдѣльныхъ членовъ общества.

При этомъ, нельзя не согласиться съ сдѣланнымъ Членами Витебскаго и Могилевскаго Комитетовъ замѣчаніемъ, и, въ видахъ устраненія вкравшагося несогласія въ ст. 8 и 9-й заключеній по докладу о выкупѣ усадьбъ, а также бо̀льшаго обезпеченія помѣщика, Отдѣленіе полагало бы послѣднія слова статьи 4-й исключить, и оговорить только, что внесенная такимъ образомъ сумма должна быть принята въ разсчетъ, еслибы, въ послѣдствіи, произошелъ выкупъ крестьянами ихъ угодій, на основаніи правилъ, какія для того опредѣлены будутъ.

Digitized by Google

VI. ОБЪ ОТВѢТСТВЕННОСТИ ОБЩЕСТВА ПРИ НЕДѢЛЬНОЙ ПОВИННОСТИ.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Ст. 5. При отправленіи натуральныхъ повинностей, мірское общество, во всякомъ случаѣ, отвѣчаетъ за выставленіе на барщину положеннаго числа здоровыхъ работниковъ и работницъ, съ годными орудіями и рабочимъ скотомъ, но за надлежащее выполненіе установленныхъ уроковъ и вообще за качество работы отвѣчаетъ только лично каждый работникъ или работница; впрочемъ, по требованію помѣщика, или его повѣреннаго, сельское начальство обязано заставить неисправныхъ въ свои дни окончить узаконенный урокъ или передѣлать негодную работу; въ случаѣ же невозможности ее исправить, и также въ случаѣ буйства или неповиновенія на работѣ, подвергнуть надлежащему, по мѣрѣ вины, законному наказанію.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Членъ Астраханскаго Комитета Кишенскій признаетъ нужнымъ постановить, въ дополненіе къ этому правилу, чтобы мѣра взысканія съ неисправнаго работника налагалась самимъ обществомъ, и домашнимъ порядкомъ, безъ передачи каждаго случая неисправности на разсмотрѣніе мѣстнаго учрежденія (Т. I, стр. 52).

По мнѣнію Членовъ Полтавскаго Комитета Позена и Богдановича «правило это будетъ первою и главною причиною «безпорядковъ въ отправленіи повинностей, и сдѣлаетъ не«обходимыми тѣ мѣры строгости,» которыя установлены Редакціонными Коммиссіями (Т. I, стр. 827). Помѣщикъ и его управляющій, замѣчаютъ они, не имѣютъ никакой власти надъ крестьянами, а должностныя лица не будутъ смотрѣть за тѣмъ, чтобы вышедшіе на помѣщичью запашку крестьяне ра-

Digitized by Google

бетали исправно; въ слѣдствіе того, крестьяне, привыкшіе работать всегда подъ надзоромъ старшихъ, имѣющихъ право съ нихъ взыскивать, станутъ, съ перваго же дня, работать какъ нельзя хуже, и начнутся жалобы, переписки, изслѣдованія, которыя будутъ разорять крестьянъ, не исправляя нисколько положенія помѣщика. По ихъ мнѣнію, исправность барщины можетъ быть обезпечена только въ томъ случаѣ, если измѣнены будутъ отношенія помѣщиковъ къ сельскимъ обществамъ, согласно замѣчаніямъ ихъ на вопросы по докладу Административнаго Отдѣленія № 8, и за тѣмъ постановлено будетъ, что за исправностью отбыванія натуральныхъ повинностей наблюдаетъ сельское начальство, которое, за потворство нерадивымъ и произшедшій отъ того убытокъ помѣщику, подлежитъ отвѣтственности, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ главѣ VIII-й Полтавскаго Губернскаго Положенія (Т. I, стр. 827 и 829).

20 Членовъ втораго приглашенія, въ общемъ своемъ отзывѣ, замѣчаютъ, что предоставленное помѣщику право обращаться къ сельскому начальству, съ требованіемъ заставить неисправныхъ крестьянъ передѣлать негодную работу, недостаточно обезпечиваетъ помѣщика, ибо можетъ случиться, что начальникъ будетъ въ отлучкѣ, и слѣды дурной работы изчезнутъ прежде, нежели до него дойдутъ жалобы, и онъ произведетъ надлежащее изслѣдованіе; что переводъ неотработанныхъ дней въ денежную недоимку, по оцѣнкѣ вчетверо противъ цѣны рабочаго дня, согласно ст. 15 доклада № 16, неминуемо поведетъ къ накопленію недоимокъ, и къ употребленію крутыхъ мѣръ противъ неплательщиковъ, и, наконецъ, что сельское начальство, при осязанности наблюдать за исправленіемъ крестьянами негодныхъ работъ, или за окончаніемъ узаконеннаго урока, долж-

Digitized by Google

не будетъ отрываться отъ собственныхъ полевыхъ работъ, въ самую нужную рабочую пору. По этимъ соображеніямъ, они полагаютъ распространить обязательную круговую поруку крестьянскаго общества и на качество и количество работъ. Крестьяне при этомъ, замѣчаютъ они, будутъ во время работъ сами наблюдать другъ за другомъ, чтобы потомъ не нести общей отвѣтственности (Т. IV, кн. 2, стр. 76 и 77).

Того же мнѣнія придерживаются и Члены Саратовскаго Комитета (Т. II, стр. 448).

Члены Херсонскаго Комитета, Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ, замѣчаютъ, что при обыкновенномъ существующемъ порядкѣ назначеніе рабочихъ артелями, напр. при кошеніи извѣстнаго пространства луга и уборкѣ хлѣба, все число рабочихъ, на которыхъ назначенъ урокъ, должно отвѣчать за отчетливое исполненіе работы; этимъ устранятся споры между крестьянами о томъ, кто изъ нихъ не доработалъ, а владѣлецъ избавится отъ бремени и убытка назначать на другой день особыхъ рабочихъ для окончанія урока (Т. III, кн. 2, стр. 312.)

Наконецъ Членъ Черниговскаго Комитета Подвысоцкій (Т. II, стр. 917) находитъ, что круговую поруку слѣдуетъ распространить и на пѣшую работу; на тяглые же дни, замѣчаетъ онъ, было бы несправедливо ее назначить при существованіи скотскихъ падежей: лучшая ея порука въ двойной цѣнѣ противъ пѣшей.

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Замѣчанія Членовъ Костромскаго и Полтавскаго Комитетовъ, въ настоящемъ случаѣ, отпадаютъ, за сдѣланнымъ измѣненіемъ въ заключеніи дополнительнаго доклада противъ прежней редакціи, и за возложенною на сель-

Digitized by Google

ское начальство обязанностью, по непосредственному требованію помѣщика, или его повѣреннаго, заставить неисправныхъ крестьянъ, въ свои дни, окончить узаконенный урокъ или передѣлать негодную работу; а въ случаѣ невозможности ее исправить, также въ случаѣ буйства или неповиновенія на работѣ, подвергнуть надлежащему, по мѣрѣ вины, законному наказанію.

За тѣмъ, остается разсмотрѣть выраженное 20 Членами втораго приглашенія и двумя Членами отъ Саратовскаго Комитета требованіе, распространить круговую отвѣтственность общества на «качество и количество работы», при чемъ первые находятъ, что нераспространеніе ея на исправное исполненіе работъ равносильно тому, еслибъ отвѣтственность общества, въ оброчныхъ имѣніяхъ, ограничить лишь тѣмъ, только «что члены его должны являться къ помѣщику для платежа оброка, а не «въ томъ, что они его заплатятъ.» Считая излишнимъ входить въ разборъ, на сколько правиленъ этотъ послѣдній выводъ, Отдѣленіе находитъ, что вся совокупность сдѣланныхъ возраженій доказываетъ только несостоятельность барщины, при новыхъ отношеніяхъ помѣщиковъ къ крестьянамъ, и что требуемая Членами Губернскихъ Комитетовъ отвѣтственность общества за самое количество и качество работы едвали устранитъ тѣ неудобства, на которыя они указываютъ. Такъ, напримѣръ, они находятъ, что право обращаться къ сельскому начальству, съ требованіемъ о передѣлкѣ негодной работы, недостаточно обезпечиваетъ помѣщика, ибо «можетъ случиться, что на«чальникъ будетъ въ отлучкѣ и слѣды дурной работы пе«чезнутъ, пока дойдетъ до него жалоба, и пока онъ сдѣлаетъ «изслѣдованіе въ ея справедливости.» На то, во первыхъ,

Digitized by Google

нельзя не замѣтить, что объ изслѣдованіи въ справедливости жалобы упоминается Гг. Членами совершенно произвольно; въ статьѣ заключенія не только не говорится объ изслѣдованіи справедливости жалобы, но даже вовсе нѣтъ рѣчи о *жалобѣ*, а говорится о *требованіи* помѣщика, которое сельское начальство *обязано* исполнить. Мѣра эта даетъ столь широкій просторъ помѣщику и такъ мало разнится отъ крѣпостной власти, что могла быть допущена Коммиссіями лишъ только подъ условіемъ предоставляемаго крестьянамъ права, по собственному желанію, выходить на оброкъ, по истеченіи 2-хъ лѣтъ, со дня утвержденія Положенія. За тѣмъ Гг. Члены, въ своемъ отзывѣ, не объяснили, какимъ образомъ они полагали бы избѣгнуть той проволочки, противъ которой они возражаютъ, замѣнивъ личную отвѣтственность — круговою порукою. При установляемомъ Коммиссіями порядкѣ весьма возможенъ тотъ случай, что недодѣлавшій или худо выполнившій свою работу крестьянинъ, зная, что его заставятъ отработать урокъ и сверхъ того могутъ подвергнуть за ослушаніе наказанію, не ожидая вмѣшательства сельскаго начальства, исполнитъ требованіе помѣщика или его повѣреннаго, особливо въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ будетъ сознавать справедливость такого требованія. Чрезъ это самое, дѣло взысканія, во многихъ случаяхъ, упростится и обойдется безъ участія сельскаго начальства. Но этого никогда не можетъ быть при требуемой Г.г. Членами отвѣтственности общества, а напротивъ того, порядокъ вообще значительно усложнится. Какимъ образомъ помѣщикъ обратится съ своимъ требованіемъ къ цѣлому обществу, въ предполагаемомъ Гг. Членами, отсутствіи сельскаго начальника? Кто соберетъ сходъ для выслушанія такого требованія и для опредѣленія,

Digitized by Google

кому изъ крестьянъ поручить отработку недодѣланнаго или сходъ выполненнаго урока въ тѣхъ случаяхъ, когда самъ виновный въ неисправности крестьянинъ, по чему либо, не можетъ этого исполнить, и когда цѣлымъ міромъ этого сдѣлать нельзя? Наконецъ, неподлежитъ никакому сомнѣнію, что съ цѣлымъ сходомъ столковаться несравненно хлопотливѣе и труднѣе, нежели съ отдѣльнымъ лицомъ, а потому, кажется, можно положительно утверждать, что при круговой порукѣ, и безъ отсутствія сельскаго начальника, неминуемо произойдетъ проволочка, весьма невыгодная для помѣщичьяго хозяйства. Далѣе, Гг. Члены возражаютъ противъ замѣны не отработанныхъ дней денежнымъ штрафомъ. Штрафъ этотъ не есть послѣдствіе только личной отвѣтственности, ибо неотработанные дни могутъ быть и при круговой порукѣ возмѣщаемы деньгами. Ближайшее разсмотрѣніе самаго размѣра положеннаго штрафа послѣдуетъ въ своемъ мѣстѣ (по докладу № 16); въ настоящемъ же докладѣ, говорится собственно о взысканіи съ общества расходовъ и убытковъ отъ невысылки въ срокъ работника. Замѣчаніе, что при личной отвѣтственности каждаго крестьянина, сельское начальство, обязанное наблюдать за отбываніемъ крестьянами барщины, будетъ въ самую нужную рабочую пору отзываемо отъ собственныхъ работъ, и что, при круговой порукѣ, крестьяне, во время работъ, будутъ наблюдать другъ за другомъ, едва ли вѣрно. Круговая порука, какъ объяснено выше, нисколько не избавитъ сельское начальство отъ весьма частаго вмѣшательства и безпрерывныхъ хлопотъ; взаимное наблюденіе же крестьянъ, какъ всякому извѣстно, далеко не всегда и не при всякихъ полевыхъ работахъ возможно.

Изъ числа обыкновенныхъ земледѣльческихъ работъ, весьма не многія допускаютъ исправленіе переработ-

Digitized by Google

кою; худое качество той или другой работы часто очень трудно доказать; исчислить убытки отъ небрежно выполненной работы совершенно невозможно, а потому Редакціонныя Коммиссіи пришли къ убѣжденію, что одно только средство можетъ, до нѣкоторой степени, обезпечить, исправность барщины,—это предоставленіе помѣщику правъ, по его усмотрѣнію, требовать отъ сельскаго начальства взысканія съ неисправныхъ крестьянъ. Хозяйственное Отдѣленіе вполнѣ сознаетъ несообразность этой мѣры съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости; оно всячески старалось избѣжать ея, и рѣшилось допустить ее только послѣ многихъ попытокъ найти иное огражденіе для помѣщиковъ. Только при этой мѣрѣ, возможна барщина, которая, въ свою очередь, на первое время неизбѣжна, по самому положенію крестьянъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Хозяйственное Отдѣленіе считаетъ своею обязанностью повторить, что допущеніе этой крайней мѣры находится, въ его понятіи, въ неразрывной связи съ предоставленіемъ каждому крестьянину права свободнаго перехода на оброкъ; безъ этого права закрѣпилась бы барщина, а съ нею и безотчетный произволъ въ примѣненіи личныхъ взысканій, т. е. одно изъ проявленій крѣпостнаго права. Обращаясь за тѣмъ къ замѣчанію, сдѣланному Гг. Членами Херсонскаго Комитета, Отдѣленіе полагало бы принять его во вниманіе при ближайшемъ разсмотрѣніи способа отправленія натуральной повинности, такъ какъ оно находится въ связи съ урочнымъ положеніемъ.

V. О СОЕДИНЕНІИ МЕЛКИХЪ ОБЩЕСТВЪ ДЛЯ КРУГОВОЙ ПОРУКИ.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Ст. 6). Какъ круговое ручательство особенно можетъ быть тягостно въ малочисленныхъ сельскихъ обществахъ, то

Digitized by Google

симъ обществамъ предоставляется право соединяться, для сей только цѣли, между собою, по общему ихъ о семъ мірскому приговору.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

По мнѣнію Членовъ С.-Петербургскаго Комитета, Графа Шувалова и Графа Левашева, соединеніе малочисленныхъ мірскихъ обществъ въ одно цѣлое, въ отношеніи круговой отвѣтственности, слѣдуетъ обусловить согласіемъ помѣщиковъ (Т. II, стр. 379).

По мнѣнію же 20-ти Членовъ втораго приглашенія, выраженному въ общемъ ихъ отзывѣ, (Т. IV. кн. стр. 77, 2), такое соединеніе будетъ весьма рѣдко, и какъ они *положительно утверждаютъ, врядъ-ли гдѣ нибудь оно можетъ состояться.*

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Если признано, что круговая порука обезпечиваетъ помѣщику исправное поступленіе повинностей, то, по мнѣнію Отдѣленія, соединеніе мелкихъ обществъ, для общей отвѣтственности, въ одно, можетъ быть только выгодно для помѣщиковъ, ибо чѣмъ обширнѣе кругъ поручителей, тѣмъ самая порука вѣрнѣе и надежнѣе. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ полезнымъ, во избѣжаніе запутанности и затрудненій при разборѣ дѣлъ и при взысканіи недоимокъ, оговорить, что соединяемыя такимъ образомъ общества должны находиться въ составѣ одной и той же волости.

Что же касается до замѣчанія, что едвали гдѣ подобныя соединенія совершатся, то оно, можетъ быть, и справедливо, но нѣтъ повода стѣснять въ этомъ отношеніи тѣ общества

Digitized by Google

которыя бы этого пожелали, какъ бы незначительно ни было число подобныхъ случаевъ.

VI. ОБЪ ОБЯЗАННОСТЯХЪ ОБЩЕСТВА ПО ОБЕЗПЕЧЕНІЮ ПОВИННОСТЕЙ.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Ст. 9). При общинномъ владѣніи и круговомъ за повинности ручательствѣ, сельское общество обязано, не ожидая вмѣшательства помѣщика или полицейскихъ властей, непремѣнно вносить помѣщику всю слѣдующую съ общества сумму къ положенному сроку, разлагая, въ случаѣ нужды, недоимку уравнительно на всѣхъ остальныхъ членовъ общества, или пополняя ее изъ запасныхъ суммъ или иныхъ общественныхъ средствъ. При этомъ, оно, для пополненія недоимокъ съ отдѣльныхъ неисправныхъ плательщиковъ, можетъ принимать слѣдующія мѣры взысканія:

а) продавать ту часть движимаго имущества и строеній недоимщика, которая не составляетъ крайней необходимости въ его хозяйствѣ;

б) подвергать описи и продажѣ, на законномъ основаніи, принадлежащее ему лично недвижимое имущество, не подвергая впрочемъ такой продажѣ выкупленную крестьяниномъ усадьбу;

в) опредѣлить къ нему опекуна, безъ дозволенія котораго не дозволять отчуждать что либо изъ его доходовъ до пополненія недоимки, или же передавать все хозяйство въ домѣ другому члену семейства;

г) отдавать, примѣняясь къ ст. 619 и 620-й Т. V Свод. Зак. изд. 1857 года, недоимщика и другихъ членовъ его семей-

Digitized by Google

ства въ постороннія заработки, съ условіемъ выработанныя деньги обращать въ мірскую кассу;

д) отбирать у него часть, или всѣ полученныя имъ въ надѣлъ полевыя угодья;

е) представлять недоимщика, по особымъ, утвержденнымъ присутственнымъ мѣстомъ, мірскимъ приговорамъ, въ распоряженіе Правительства.

Примѣчаніе. Къ сей послѣдней мѣрѣ взысканія мірское общество должно приступать только въ крайности, при уклоненіи недоимщика отъ исправленія повинностей, по не какому либо несчастію, а по лѣности, безпорядочности, или другимъ порокамъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ, принимать надлежащія мѣры для призрѣнія оставшихся въ семействѣ недоимщика малолѣтныхъ и престарѣлыхъ родственниковъ; если же онъ совершенно одинокъ, то все принадлежащее ему имущество, безъ исключенія, даже строенія и выкупленная усадьба, должны быть подвергаемы продажѣ, для пополненія недоимки; остатокъ же отдается недоимщику.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Князь Гагаринъ (Т. I, стр. 322) и Шидловскій (Т. II, стр. 528) находятъ, что этою статьею предоставляется такой безконтрольный произволъ мірскому обществу, что крестьяне, сколько нибудь неисправные, будутъ скоро приведены въ совершенную бѣдность и обращены въ вѣчные кабальные работники зажиточныхъ крестьянъ.

За симъ, другіе Члены дѣлаютъ замѣчанія на отдѣльные пункты этой статьи, а именно:

Члены Комитетовъ: Полтавскаго (Т. I, стр. 828), Саратовскаго (Т. II, стр. 448) и 20 Членовъ втораго приглашенія

Digitized by Google

въ общемъ своемъ отзывѣ (Т. IV, кн. 2, стр. 78), признаютъ мѣры взысканія, указанныя въ пунктахъ *а*, *б* и *в*, недѣйствительными, такъ какъ у неисправнаго крестьянина нечего продавать и опекать; при томъ, опека, по мнѣнію Гг. Позена и Богдановича, всегда увеличиваетъ долгъ.

Отдачу въ заработки (пунктъ *г*) Гг. Члены Полтавскаго Комитета также признаютъ мѣрою недѣйствительною, особенно, если неисправнаго крестьянина нельзя будетъ отдать въ заработки помѣщику; *отбирать же* у неисправнаго крестьянина *землю было бы*, напротивъ, по ихъ мнѣнію, *уже слишкомъ строго* (Т. I, стр. 828).

По поводу предоставлявшагося (въ п. *е* первоначальнаго доклада) крестьянскимъ обществамъ права сдавать неисправныхъ плательщиковъ въ рекруты и продавать рекрутскія квитанціи для пополненія недоимки, нѣкоторые Члены отъ Губернскихъ Комитетовъ замѣчаютъ: а) что эта мѣра слишкомъ строга и противна общественной совѣсти и человѣческому чувству, какъ нѣчто въ родѣ торга людьми: Гавриловъ (Т. I, стр. 181) Князь Гагаринъ (стр. 322, Т. I), Шидловскій (стр. 528, Т. II), Стремоуховъ (стр. 672, Т. I), Косаговскій (стр 753, Т. I), Графъ Шуваловъ и Графъ Левашевъ (стр. 380, Т. II), Позенъ и Богдановичъ (стр. 828, Т. I), и б) что право продажи рекрутскихъ квитанцій можетъ послужить поводомъ къ злоупотребленіямъ, а именно: или богатые крестьяне будутъ нарочно допускать накопленіе недоимокъ за бѣдными, съ тѣмъ, чтобы покупкою рекрутскихъ квитанцій, освободиться отъ рекрутства (Кошелевъ Т. II, стр. 263) или же, напротивъ нерадивые крестьяне будутъ съ намѣреніемъ увеличивать лежащія на нихъ недоимки, чтобы воспользоваться значительною частью денегъ, которая по уплатѣ долга

Digitized by Google

прачтется за проданную квитанцію (Членъ Московскаго Комитета Волковъ [Т. I, стр. 604]). При этомъ, вмѣсто предоставленія мірскимъ обществамъ вольной продажи рекрутскихъ квитанцій, Членъ Рязанскаго Комитета Кошелевъ предлагаетъ возложить на общество обязанность предъявлять эти квитанціи въ Казначейство для полученія слѣдующихъ за нихъ денегъ; а Гавриловъ и Волковъ полагаютъ постановить, чтобы такія квитанціи служили мірскимъ обществамъ для зачета при слѣдующихъ наборахъ; недоимки же поставленнаго въ рекруты крестьянина разлагались для уплаты на всѣхъ членовъ общества.

Относительно представленія неплательщика, по мірскому приговору, въ распоряженіе Правительства (по первоначальному докладу пунктъ *ж*, а по дополнительному пунктъ *е*), Членъ Владимірскаго Комитета Безобразовъ замѣчаетъ, что эта мѣра, равно какъ и сдача въ рекруты, должна быть допускаема не иначе, какъ по приговору суда, и только по предложенію общества (стр. 232, Т. I), а Гг. Члены Полтавскаго Комитета (Т. I, стр. 828) и Херсонскаго (Т. III, кн. 2, стр. 313) и 20 Членовъ втораго приглашенія, подавшіе общій отзывъ (Т. IV, кн. 2, стр. 78) признаютъ необходимымъ отмѣнить вовсе эту мѣру взысканія, какъ чрезмѣрно строгую; при этомъ послѣдніе замѣчаютъ, что несравненно полезнѣе было бы обращать такихъ неисправныхъ крестьянъ въ батраковъ, чтобъ они продолжали заниматься, въ предѣлахъ своего же общества, присвоеннымъ для нихъ земледѣльческимъ трудомъ, а надѣлъ поступалъ бы въ распоряженіе помѣщика.

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Большинство Членовъ Губернскихъ Комитетовъ перваго

Digitized by Google

приглашенія возражаютъ противъ отдачи въ рекруты и продажи рекрутскихъ квитанцій; но какъ постановленіе это, при послѣдующемъ пересмотрѣ, уже исключено, то въ настоящее время обстоятельство это никакому дальнѣйшему обсужденію не подлежитъ. За тѣмъ, переходя къ разсмотрѣнію прочихъ частныхъ замѣчаній на отдѣльные пункты 9-й статьи, Отдѣленіе, съ своей стороны, не можетъ признать ихъ совершенно убѣдительными и на основаніи ихъ измѣнить свои предположенія. Такъ, сдѣланныя четырьмя Членами замѣчанія на первые три пункта основаны только на томъ предположеніи, что у неисправнаго крестьянина нечего продавать, ни опекать; но очевидно, что изложенныя въ этихъ пунктахъ мѣры только въ тѣхъ случаяхъ будутъ примѣняться, когда примѣненіе ихъ возможно, т. е. когда у неисправнаго крестьянина найдется такая собственность, которую можно продать, а въ такомъ случаѣ нѣтъ причины не продавать её; ибо изъ всѣхъ средствъ пополненія недоимки, это есть самое скорое, и справедливое. Равнымъ образомъ, нельзя не дать обществу возможности ограничить неплательщика въ распоряженіи его доходами, устроивъ надъ нимъ опеку, до уплаты долга. Мѣра эта не новая, и постоянно примѣняется Правительствомъ и Кредитными Учрежденіями къ неисправнымъ плательщикамъ. Отдача въ заработки есть мѣра, вполнѣ согласная съ законами; она имѣетъ ту выгоду, что, съ одной стороны, ограничивая личную свободу недоимщика, заключаетъ въ себѣ наказаніе за неисправность, съ другой—достигаетъ пополненія недоимки, не раззоряя должника и нисколько не уменьшая на будущее время его рабочихъ средствъ. Отобраніе участка у недоимщика по распоряженію общества—мѣра самая дѣйствительная и вытекающая

Digitized by Google

прямо изъ основнаго начала общиннаго пользованія; ибо если земля отводится *обществу*, подъ условіемъ отбыванія съ нея повинностей, то нельзя не предоставить тому же, отвѣтственному передъ помѣщикомъ, обществу права разверстки этой земли между крестьянами подъ тѣмъ же условіемъ, равно какъ и права отбирать землю въ свое распоряженіе, въ случаѣ неисполненія этого условія отдѣльными домохозяевами. Гг. Члены Полтавскаго Комитета отвергаютъ эту мѣру, какъ слишкомъ строгую, и въ то же время сами предполагаютъ предоставить помѣщику право отбирать въ свое распоряженіе участки недоимщиковъ, что, очевидно, для послѣднихъ, отнюдь не легче, а при общинномъ пользованіи, нарушилобъ права общества. Что касается до отдачи неисправимыхъ недоимщиковъ въ распоженіе Правительства, то, какъ ни строга такая мѣра, нельзя однако же отказать обществу въ правѣ освободиться отъ безполезнаго члена, за котораго оно принуждено нести отвѣтственность. Сверхъ того, самый произволъ общества ограниченъ, по дополнительному докладу, требуемымъ утвержденіемъ присутственнаго мѣста и возлагаемою на общество обязанностью призрѣвать остающихся малолѣтныхъ и престарѣлыхъ родственниковъ удаляемаго. Къ тому слѣдуетъ прибавить, что этого права, давно уже предоставленнаго обществамъ государственныхъ крестьянъ и другихъ податныхъ сословій, они не употребляли во зло, а напротивъ, какъ доказываетъ многолѣтній опытъ, прибѣгаютъ къ нему весьма рѣдко и лишь въ крайнихъ случаяхъ, а потому нѣтъ повода предполагать, чтобы новыя общества обязанныхъ крестьянъ стали, безъ крайней необходимости, примѣнять мѣру, сопряженную при томъ съ довольно значительными для нихъ расходами. Вообще, значи-

Digitized by Google

тельная власть, которая этою статьею предоставляется міру надъ неисправными крестьянами, есть также необходимое послѣдствіе общиннаго пользованія землею и особенно круговой отвѣтственности. Безъ этой власти неисправные крестьяне имѣли бы возможность постоянно укрываться за міромъ, на который падаютъ всѣ мѣры взысканія, предоставляемыя помѣщику противъ неисправнаго общества; а если не предоставить обществу всѣхъ средствъ ко взысканію недоимокъ съ неплательщиковъ, оно совершенно безвинно несло бы отвѣтственность передъ помѣщикомъ, и тогда круговая отвѣтственность *дѣйствительно* пала бы, всею своей тяжестью, на зажиточныхъ крестьянъ. При этомъ Хозяйственное Отдѣленіе считаетъ не лишнимъ положительно выразить, что общество отнюдь не обязывается примѣнять всѣ указанныя ст. 9-ю мѣры, непремѣнно въ той постепенности, въ какой онѣ поименованы, но можетъ принять ту изъ нихъ, которая, въ данномъ случаѣ, окажется наиболѣе удобною къ пополненію недоимки и наименѣе разстроивающею хозяйство недоимщика. Такъ напр., часто можетъ случиться, что недоимку легко покрыть отдачею одного изъ членовъ неисправнаго семейства въ заработки, между тѣмъ какъ на пріобрѣтеніе отбираемаго у несостоятельнаго дома имущества, во многихъ случаяхъ, не оказалось бы достаточнаго числа желающихъ, и оно продалось бы за безцѣнокъ. Право выбора между указанными мѣрами взысканія, само собою разумѣется, не должно естественно распространяться на отдачу неплатильщика въ распоряженіе Правительства. Эта мѣра должна служить угрозою и примѣняться только къ неисправимымъ неплательщикамъ.

Digitized by Google

VIII. О МѢРАХЪ ВЗЫСКАНІЯ СЪ НЕИСПРАВНАГО ОБЩЕСТВА.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Ст. 10. Если къ положенному сроку само сельское общество не внесетъ всей слѣдующей помѣщику суммы, то надлежащее мѣстное учрежденіе, удостовѣрившись въ справедливости принесенной о семъ помѣщикомъ жалобы, немедленно обращается къ уѣздной полиціи съ требованіемъ о взысканіи съ несостоятельнаго общества, продажею крестьянскаго движимаго имущества, всѣхъ недоборовъ, съ тѣмъ же штрафомъ, который ст. 522 Уст. о Под. Т. V Свод. Зак., изд. 1857 года, установленъ при взысканіи казенныхъ недоимокъ.

Ст. 11. Полиція обязана, подъ надлежащею отвѣтственностью, произвести означенную продажу непремѣнно въ мѣсячный срокъ со дня полученія о семъ требованія, соблюдая при томъ слѣдующія правила:

а) производить продажу не иначе, какъ съ публичнаго (аукціоннаго торга), по описи, благовременно составленной, и въ день, заранѣе объявленный, какъ въ уѣздномъ городѣ, такъ и обывателямъ всѣхъ ближайшихъ деревень;

б) исключать изъ таковой продажи ту часть движимаго имущества крестьянъ, которая, по закону, считается необходимостью въ крестьянскомъ хозяйствѣ;

в) не подвергать продажѣ имущество тѣхъ крестьянъ, которые избавлены отъ круговой отвѣтственности;

г) ни подъ какимъ предлогомъ не входить въ разбирательство, принадлежитъ ли имущество исправнымъ или неисправнымъ плательщикамъ, но описывать и продавать сначала тѣ предметы, на которые укажетъ сельское обще-

Digitized by Google

ство, а потомъ, по ихъ недостаточности, тѣ, на которыя укажетъ кредиторъ-помѣщикъ, или его повѣренный, предоставляя самому обществу сдѣлать въ послѣдствіи всѣ необходимые для уравненія платежей разсчеты, по своему усмотрѣнію.

Ст. 12. Если продажею движимости крестьянъ накопленная на мірскомъ обществѣ недоимка не будетъ пополнена, то, по просьбѣ о семъ помѣщика, мѣстное учрежденіе дѣлаетъ надлежащее распоряженіе, какъ о временномъ ограниченіи предоставленной обществу власти распредѣлять между крестьянами находящіяся въ ихъ пользованіи полевыя угодья, такъ и относительно увольненія крестьянъ на стороннія, внѣ селенія, работы. Въ слѣдствіе сего, на все время, пока недоимка не будетъ уплачена:

а) предоставляется помѣщику право отбирать у неисправныхъ плательщиковъ полевые ихъ участки, на основаніи тѣхъ правилъ, кои ниже сего, въ ст. 18, 19 и 21-й изложены для имѣній, въ которыхъ нѣтъ общиннаго пользованія землями;

б) дозволяется ему, вмѣсто избранныхъ обществомъ должностныхъ лицъ, назначить другихъ, по своему усмотрѣнію, и

в) предписывается сельскому начальству несостоятельнаго общества никого не увольнять по паспортамъ изъ селенія, безъ формальнаго на то согласія помѣщика; не возобновлять паспортовъ находящимся въ отлучкѣ крестьянамъ, если помѣщикъ сего требуетъ, и ставить крестьянъ на заработки, по утвержденному мѣстнымъ учрежденіемъ распоряженію помѣщика, но съ тѣмъ однако же, чтобы на собственныя его работы употреблялись только тѣ крестьяне, кои сами сего пожелаютъ.

Digitized by Google

Ст. 13. Въ тѣхъ крайнихъ случаяхъ, когда на имѣніи накопится недоимки не менѣе годоваго оклада слѣдующаго помѣщику оброка и, по совершенному разстройству имѣнія или неповиновенію крестьянъ, помѣщикъ откажется отъ предоставляемой ему предъидущею статьею власти, надлежащее мѣстное учрежденіе входитъ съ представленіемъ къ высшему въ губерніи начальству. Губернское начальство обязано войти въ разсмотрѣніе, не произошла ли несостоятельность сельскаго общества отъ какихъ либо особенно несчастныхъ обстоятельствъ, напримѣръ: пожаровъ, наводненія, повальной болѣзни, общаго неурожая, или падежа скота, и т. п., и нельзяли, въ такомъ случаѣ, оказать сему обществу какое либо отъ Правительства пособіе, для уплаты помѣщику недоимки, и только въ слѣдствіе признанной къ тому невозможности, по чрезмѣрной ли значительности недоимки, или потому, что она произошла не отъ несчастія, а по винѣ самихъ крестьянъ, отъ ихъ лѣности, или неповиновенія властямъ, разрѣшаетъ возвратить въ непосредственное распоряженіе и полную собственность помѣщика часть земли, соотвѣтствующую накопившейся недоимкѣ, съ соблюденіемъ впрочемъ условій, указанныхъ въ статьѣ 23-й, и съ выселеніемъ, если признаетъ нужнымъ, недоимщиковъ на казенную землю.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Кромѣ общихъ возраженій противъ мѣръ заключающихся въ статьяхъ, уже разсмотрѣнныхъ выше, нѣкоторые изъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ вошли въ ближайшее обсужденіе каждой изъ сихъ статей отдѣльно. Главнѣйшія ихъ возраженія заключаются въ слѣдующемъ:

Digitized by Google

По мнѣнію 20 Членовъ втораго приглашенія, изложенныя въ ст. 10 и 11-й правила взысканія недоимокъ чрезъ уѣздную полицію рѣшительно не примѣнимы на практикѣ въ деревняхъ. Они замѣчаютъ, что даже, если можно составить вѣрную опись продаваемому крестьянскому имуществу, то представляется вопросъ, куда дѣвать описанное имущество, состоящее большею частью изъ хлѣба и скота, и на чей счетъ хранить его въ продолженіе двухъ или трехъ недѣль, и что продать въ мѣсячный срокъ съ публичнаго торга не всегда возможно, потому что, въ отдаленной деревнѣ, можетъ вовсе неявиться желающихъ участвовать на торгахъ. Независимо отъ сего, они находятъ, что пунктъ б, коимъ полиція обязывается исключать изъ продажи ту часть движимаго имущества, которая, по закону, считается необходимостью въ крестьянскомъ хозяйствѣ, противорѣчитъ пункту г, коимъ на обязанность полиціи возлагается дѣлать опись по указанію общества. По ихъ мнѣнію въ пунктѣ б слѣдуетъ уничтожить ссылку на законъ (стр. 80, Т. IV, кн. 2).

Члены С.-Петербургскаго Комитета (Т. II, стр. 380) и Членъ Нижегородскаго Комитета Стремоуховъ (Т. I, стр. 672) признаютъ крайне несправедливымъ правило (ст. 10, п. г), по которому мѣстная полиція обязана, для пополненія недоимки, продавать имущество крестьянъ, не входя въ разсмотрѣніе, принадлежитъ ли это имущество исправному или неисправному крестьянину.

За тѣмъ, 20 Членовъ втораго приглашенія дѣлаютъ возраженія и на статьи 12-ю и 13-ю. По поводу первой они полагаютъ, что не должно быть и рѣчи о согласіи или несогласіи крестьянъ идти на заработки къ помѣщику, а скорѣе слѣдовало бы предоставить усмотрѣнію помѣщика

Digitized by Google

принять, или не принять на свою работу недоимщика; ибо не всякій помѣщикъ согласится имѣть личныя сношенія съ крестьянами-должниками (Т. IV, кн. 2, стр. 82). Относительно же ст. 13-й, они находятъ необходимымъ упростить изслѣдованія губернскаго начальства о причинахъ несостоятельности общества, дабы медленный ходъ формальнаго сознанія не привелъ помѣщиковъ въ несостоятельность передъ кредитными Учрежденіями. Всего лучше, по ихъ мнѣнію, было немедленно возвращать помѣщику, въ этихъ случаяхъ, земли, а крестьянамъ предоставить распоряжаться своимъ трудомъ по своему усмотрѣнію (Т. IV, кн. 2, стр. 83). Члены Донскаго Комитета полагаютъ, что изслѣдованіе о причинахъ недоимки не должно нисколько останавливать ея взысканія, Т. III, кн. 1 (стр. 258).

Члены Херсонскаго Комитета находятъ, что «ст. 12-я «не только не достигаетъ цѣли, но вредитъ ея достиженію, «запрещеніемъ распредѣлять полевыя угодья и относитель- «но увольненія крестьянъ на стороннія внѣ селенія работы; «пунктъ *в* парализируетъ свободу крестьянъ и безплоденъ «для интереса помѣщиковъ, особенно при послѣдней оговор- «кѣ; ст. 13-я несправедлива: съ человѣкомъ, которому да- «но право гражданина, обращается какъ съ вещью. Подоб- «ная опека и насиліе скорѣе всего приведетъ къ развраще- «нію, или, при несчастныхъ событіяхъ, къ еще тягчайшему «вмѣшательству полиціи и губернскаго начальства.» (Т III, кн. 2, стр. 313).

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Замѣчанія о непримѣнимости взысканія недоимокъ съ общества чрезъ земскую полицію, какъ бы уважительны онѣ ни были, тѣмъ не менѣе, не могутъ быть устранены принятi-

Digitized by Google

емъ той или другой изъ предлагаемыхъ мѣръ; ибо, какія бы ни были установлены мѣры взысканія, въ примѣненіи ихъ участіе земской полиціи неизбѣжно. Предлагаемое многими изъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ отобраніе земли у неисправныхъ крестьянъ не только не представило бы возможности избѣжать вмѣшательства полиціи, но, напротивъ того, по всей вѣроятности, потребовало бы весьма часто, на дѣлѣ, такихъ исполнительныхъ средствъ, какими и земская полиція, въ обыкновенныхъ случаяхъ, не располагаетъ. Противъ указываемыхъ Гг. Членами неудобствъ есть одно только средство, а именно: улучшеніе самой уѣздной администраціи, усиленіе ея средствъ, къ чему уже и приняты въ настоящее время Правительствомъ мѣры. Сверхъ того, несомнѣнно, что и отдѣленіе отъ становыхъ приставовъ слѣдственнаго производства, дастъ имъ возможность исполнять всѣ лежащія на нихъ полицейскія обязанности безъ тѣхъ значительныхъ проволочекъ, которыхъ, по справедливости, опасаются помѣщики. Что же касается до затрудненія хранить описанное имущество неплательщиковъ, то, по мнѣнію Отдѣленія, оно не представляетъ особенной важности. Такъ, напримѣръ, движимое имущество и хлѣбъ могутъ быть опечатаны, а прочее имущество, какъ то: скотъ, и т. п., просто сданы подъ отвѣтственность мѣстнаго сельскаго начальства, или же отданы подъ надзоръ сотскаго. Отобраніе имущества у крестьянъ производится и нынѣ, во многихъ случаяхъ, безъ особенныхъ затрудненій, и сельское начальство или мѣстная полиція, особенно при содѣйствіи заинтересованнаго въ этомъ дѣлѣ помѣщика, или его повѣреннаго, всегда найдетъ самое удобное къ тому средство; установленіе особыхъ правилъ, относительно порядка храненія описы-

Digitized by Google

ваемаго имущества, только бы усложнило дѣло, безъ всякой пользы. Возраженіе, что описанное имущество, въ теченіе опредѣленнаго срока, можетъ остаться не проданнымъ, за неявкою покупщиковъ, разрѣшается статьею 12-ю, въ которой Отдѣленіе считаетъ нужнымъ, для большей опредѣлительности прибавить только слова «въ *опредѣленный ст. 11-ю срокъ.*»

Переходя за тѣмъ къ возраженію о непримѣнимости закона, упоминаемаго въ пунктѣ б ст. 11-й, и о противорѣчіи этого пункта съ послѣдующимъ пунктомъ г., Отдѣленіе, съ своей стороны, полагаетъ, что ссылка на законъ необходима для сохраненія крестьянамъ той части имущества, отнятіе которой раззорило бы ихъ въ конецъ, отнявъ средства къ дальнѣйшему существованію ихъ хозяйства. Законъ, въ подобныхъ случаяхъ, воспрещаетъ подвергать продажѣ *ежедневную одежду, домашнюю утварь, земледѣльческія орудія, рабочій скотъ, сѣмяна для засѣва и съѣстные припасы, для пропитанія крестьянина и семьи его потребныя* (ст. 618, Т. V, Св. Зак., изд. 1857 г.). Слѣдовательно, у всякаго почти крестьянина, исключая самыхъ бѣднѣйшихъ, найдется, въ большей части случаевъ, на пополненіе недоимки, какое нибудь имущество: нерабочій или излишній скотъ, не жилое строеніе, и т. п. Между тѣмъ, въ приведенной статьѣ закона конечно есть нѣкоторая неопредѣлительность, могущая, въ иныхъ случаяхъ, безъ надобности, затруднить примѣненіе его, такъ напримѣръ: не сказано, всѣхъ ли лошадей, или воловъ, сколько бы у крестьянина ихъ ни было, должно считать рабочимъ скотомъ и не подвергать продажѣ, а также, какъ понимать выраженіе «припасы, потребные для пропитанія крестьянина и его семейства,»—и какой именно срокъ имѣть въ виду для отчисленія необходимаго? Съ другой стороны

Digitized by Google

легко могутъ встрѣтиться попытки каждаго отдѣльнаго крестьянина утаить часть своего имущества; поэтому Отдѣленіе въ пунктѣ г, и сочло нужнымъ оговорить, что опись составляется по указанію сельскаго общества и помѣщика. При этомъ, по мнѣнію Отдѣленія, въ пунктѣ б, при указаніи на статью закона, должно быть, во избѣжаніе споровъ и недоразумѣній, точнѣе оговорено, что̀ именно и въ какомъ размѣрѣ исключается изъ продажи, какъ необходимое въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Что касается несправедливости, которую видятъ нѣкоторые Члены въ томъ, что при взысканіи недоимки съ неисправнаго общества, мѣстная полиція не должна входить въ разбирательство, принадлежитъ ли имущество исправному или неисправному плательщику, то такая необходимость вызывается самымъ существомъ круговой поруки, и правило это установлено въ томъ предположеніи, что у недоимщиковъ не находится ничего, чѣмъ бы могла быть пополнена недоимка, ибо общество обязано было само, на основаніи предшествующихъ статей, предварительно принять всѣ мѣры ко взысканію платежей съ отдѣльныхъ крестьянъ.

Допущеніе отдачи неисправнаго крестьянина, противъ его воли, въ заработки къ самому помѣщику, Отдѣленіе не считаетъ удобнымъ. Такое распоряженіе, придавая этой мѣрѣ характеръ барщины, могло бы только подать поводъ къ столкновеніямъ, новымъ жалобамъ, взысканіямъ и т. п.; но вмѣстѣ съ тѣмъ, Отдѣленіе сочло нужнымъ, для избѣжанія всякаго недоразумѣнія, дополнить, что, ни въ какомъ случаѣ, крестьянинъ не можетъ быть отданъ въ заработки помѣщику, безъ предварительнаго на то согласія сего послѣдняго.

Обращаясь, наконецъ, къ выражаемому 20 Членами вто-

Digitized by Google

раго приглашенія мнѣнію, что всего лучше было бы, и въ тѣхъ случаяхъ, когда недоимка произошла не отъ лѣности или безпечности крестьянъ, но въ слѣдствіе какого либо бѣдствія, немедленно возвращать землю въ распоряженіе помѣщика, Хозяйственное Отдѣленіе никакъ съ симъ воззрѣніемъ согласиться не можетъ. Признавая вообще, какъ уже объяснено выше, отобраніе земли мѣрою весьма тяжелою, къ которой прибѣгать должно лишь съ крайнею осмотрительностью, и которую, вмѣстѣ съ тѣмъ, трудно приводить въ исполненіе въ значительныхъ размѣрахъ, Отдѣленіе считаетъ совершенно не возможнымъ допустить, чтобы крестьяне, которыхъ постигло общее несчастіе: падежъ скота, пожаръ, голодъ и т. п., были немедленно лишаемы земли, и вмѣсто какого либо пособія или льготы въ уплатѣ повинностей, получали бы только *право распоряжаться своимъ трудомъ по собственному произволу*.

Между тѣмъ, вникая ближе въ редакцію 13-й статьи, Отдѣленіе нашло ее неполною и неясною, ибо предоставленное помѣщику право возвратить въ непосредственное свое распоряженіе *часть земли, соотвѣтствующую накопившейся недоимкѣ*, слишкомъ неопредѣлительно, особенно въ связи съ сдѣланнымъ указаніемъ на ст. 23 ю. Въ слѣдствіе сего, Отдѣленіе сочло нужнымъ подвергнуть эту статью новому обсужденію.

Упоминаемая въ ст. 13 й мѣра взысканія относится собственно къ тому случаю, когда накопившаяся на обществѣ, обязанномъ круговою порукою, недоимка не могла бы быть пополнена продажею крестьянскаго имущества, и помѣщикъ не пожелалъ бы воспользоваться тѣми мѣрами, которыя предоставляются ему ст. 12-ю. Отобраніе у крестьянъ *части* надѣла

Digitized by Google

представляло бы для помѣщика то неудобство, что крестьяне получали бы, черезъ это, возможность пользоваться *всей* остальною частью онаго безплатно или даромъ. Отобраніе же всей земли при *всякой* недоимкѣ, составляющей не менѣе годоваго платежа, не было бы вполнѣ справедливо. При этомъ, нельзя также не замѣтить, что приведеніе въ исполненіе такой мѣры, какъ отобраніе всего крестьянскаго надѣла, у *цѣлаго* общества, не рѣдко затруднило бы само Правительство, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда бы пришлось примѣнить ее къ значительному имѣнію, или нѣсколькимъ имѣніямъ, одновременно. Оставить значительное число крестьянъ безъ земли, въ бродячемъ состояніи, едва ли было бы признано возможнымъ; переселеніе же цѣлыхъ селеній на казенныя земли сопряжено съ значительными расходами и требуетъ многихъ предварительныхъ распоряженій. Между тѣмъ, когда въ слѣдствіе той или другой причины, общество пришло въ такое положеніе, что круговая порука не представляетъ помѣщику ожидаемаго обезпеченія повинностей, очевидно должно быть предоставлено помѣщику право требовать упраздненія круговой отвѣтственности несостоятельнаго общества и примѣненія мѣръ взысканія, установленныхъ ст. 15 и 18-ю для личнаго пользованія, какъ болѣе рѣшительныхъ и легче примѣняемыхъ. Въ такомъ случаѣ, накопившаяся недоимка, съ причитающимся на основаніи ст. 20-й штрафомъ, должна быть разложена, по числу тягловыхъ участковъ, на всѣхъ домохозяевъ, и за тѣмъ, каждый изъ нихъ обязанъ отвѣтствовать лично за себя, на основаніи правилъ, указанныхъ въ приведенныхъ выше статьяхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что при этомъ, многіе домохозяева, если не большая часть изъ нихъ, побуждаемые личнымъ интересомъ, изыщутъ средства

Digitized by Google

къ уплатѣ числящейся на нихъ недоимки, дабы сохранить за собою свои надѣлы, а за тѣмъ, владѣлецъ будетъ имѣть право и возможность отобрать участки у тѣхъ только крестьянъ, которые останутся неисправными. Если же между крестьянами, найдутся такіе, которые не пожелаютъ принять на себя, подъ личною отвѣтственностью, причитающуюся на ихъ долю повинность, то должно быть предоставлено имъ выселяться на казенныя зе́мли, и въ такомъ случаѣ, обязано Губернское Присутствіе принять нужныя къ тому мѣры, въ возможной скорости, наблюдая, чтобы зе́мли такихъ крестьянъ возвратились въ распоряженіе помѣщика непремѣнно въ теченіи года, и никакъ не позже. Само собою разумѣется, что если несостоятельность общества произошла отъ несчастій, то Губернское Начальство должно будетъ изыскать средства для оказанія крестьянамъ возможнаго пособія.

VIII. О МѢРАХЪ ВЗЫСКАНІЯ ПРИ УЧАСТКОВОМЪ ПОЛЬЗОВАНІИ ЗЕМЛЕЮ.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Ст. 15. Въ случаѣ неисправности хозяина въ отбываніи повинностей, помѣщикъ предъявляетъ о семъ сельскому начальству, требуя его распоряженія ко взысканію недоимки, съ положеннымъ въ ст. 10-й штрафомъ; для сего взысканія, дается сельскому начальству четырехмѣсячный срокъ.

Ст. 16. При отправленіи крестьянами натуральной повинности, сельское начальство, немедленно по полученіи требованія помѣщика, или его повѣреннаго, объявляетъ

Digitized by Google

крестьянамъ нарядъ на работы, произведенный самимъ владѣльцемъ, на законномъ основаніи. Какъ за исправный выходъ рабочихъ на работу, такъ и за надлежащее выполненіе установленныхъ уроковъ и за качество работы, отвѣчаетъ только каждый работникъ или работница и хозяинъ двора, къ коему они принадлежатъ. Но, по требованію помѣщика, или его повѣреннаго, сельское начальство обязано заставить неисправныхъ, въ свои дни, окончить узаконенный урокъ, или передѣлать негодную работу; въ случаѣ же невозможности ее исправить, а также въ случаѣ буйства или неповиновенія на работѣ, оно обязано подвергнуть надлежащему, по мѣрѣ вины, законному наказанію.

Ст. 17. Для взысканія денежныхъ недоимокъ и штрафа сельское начальство обязано, по требованію помѣщика, или его повѣреннаго, принимать слѣдующія мѣры:

а) продавать ту часть движимаго имущества и строеній недоимщика, которая не составляетъ крайней необходимости въ его хозяйствѣ;

б) подвергать описи и продажѣ, на законномъ основаніи, принадлежащее ему лично недвижимое имущество, кромѣ выкупленной усадьбы;

в) отдавать, примѣняясь къ ст. 619 и 620-й Т. V, Уст. о Под., недоимщика и другихъ членовъ его семейства въ посторонніе заработки;

г) назначать изъ членовъ семейства, живущихъ въ домѣ, на которыхъ накопились недоимки, другаго хозяина, который, уплативъ недоимку, согласится вступить во всѣ права полнаго распорядителя участкомъ;

д) за отсутствіемъ въ самомъ домѣ лица, желающаго принять хозяйство въ свое распоряженіе, сельская власть

Digitized by Google

назначаетъ одного изъ ближайшихъ наслѣдниковъ несостоятельнаго хозяина, хотя бы и изъ другаго дома, подъ условіемъ немедленной уплаты недоимки; при чемъ, если прежній хозяинъ долженъ быть выселенъ изъ дома, то за строенія и движимость, принадлежащія ему, назначается въ его пользу вознагражденіе, по обоюдному соглашенію между нимъ и новымъ хозяиномъ, или по приговору третейскаго суда;

е) наконецъ, еслибы не нашлось, въ числѣ родственниковъ недоимщика, какъ живущихъ съ нимъ въ одномъ домѣ, такъ и отдѣленныхъ, лица желающаго, принять на себя участокъ, съ обязанностью немедленной уплаты недоимки, то сельскому начальству предоставляется право назначить новаго хозяина, на условіяхъ предшествующей статьи, и изъ числа другихъ членовъ того же сельскаго общества.

Ст. 18. Если, по истеченіи означеннаго въ ст. 15-й срока, недоимка со штрафомъ не будетъ взыскана, то самъ помѣщикъ, съ разрѣшенія мѣстнаго учрежденія:

а) отбираетъ у неисправнаго хозяина полевые его участки и передаетъ ихъ, въ полномъ составѣ или по частямъ, другимъ членамъ того же сольскаго общества, желающимъ принять ихъ за установленныя повинности; или же

б) если никто въ сельскомъ обществѣ не пожелаетъ взять таковыхъ участковъ, то помѣщикъ принимаетъ оные въ свое непосредственное распоряженіе; но каждые три года, по снятіи хлѣбовъ, каждый изъ членовъ сельскаго общества имѣетъ право требовать передачи себѣ таковой свободной земли, въ постоянное пользованіе, за установленныя повинности, если только на немъ самомъ не числится недоимки.

Примѣчаніе. Въ Положеніи будетъ указанъ срокъ, въ

Digitized by Google

теченіе коего упоминаемое въ настоящей статьѣ мѣстное учрежденіе обязано постановить рѣшеніе, по ходатайству помѣщика.

Ст. 19. По окончаніи перваго девятилѣтняго періода срочно-обязаннаго состоянія крестьянъ, независимо отъ отобранія полевыхъ участковъ на изложенныхъ основаніяхъ, у неисправнаго плательщика можетъ быть отобранъ, съ разрѣшенія мѣстнаго учрежденія, и усадебный участокъ, вполнѣ или по частямъ, если на крестьянинѣ, владѣющемъ сею усадьбою, накопится не менѣе годоваго оклада ([1] слѣдующаго помѣщику оброка. Въ такихъ случаяхъ, отъ воли помѣщика будетъ зависѣть дозволить неисправнымъ плательщикамъ оставаться въ селеніи, и пользоваться частью усадьбы или только дворомъ, за особо условленную плату, или же потребовать высылки ихъ изъ селенія, съ предоставленіемъ права перейти въ другія общества. Для продажи принадлежащихъ имъ строеній и оставшейся у нихъ движимости назначается шестимѣсячный срокъ, и изъ вырученныхъ денегъ удерживается числившаяся за ними недоимка.

Ст. 21. Отобранные, на основаніи ст. 19-й, усадебные участки, точно также, какъ и тѣ, кои упразднятся по выбытію крестьянъ изъ сельскаго общества, по мірскимъ онаго приговорамъ, не поступаютъ въ полное распоряженіе помѣщика, а передаются, какъ выше было сказано, въ постоянное пользованіе другимъ членамъ общества, за повинности, съ правомъ выкупа; но пока не отыщется желающихъ принять сіи участки, помѣщикъ можетъ временно распо-

---

([1] Въ сводѣ заключеній, на стр. 141-й въ статьѣ 19, по ошибкѣ, вмѣсто *оклада*, напечатано *дохода*.

Digitized by Google

ряжаться ими, на установленныхъ для полевой земли правилахъ.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

По поводу установляемыхъ мѣръ взысканія недоимокъ съ членовъ общества, пользующихся отдѣльными, постоянными участками, Гг. Члены Полтавскаго Комитета находятъ, что мѣры эти ставятъ помѣщика въ необходимость безпрерывно жаловаться, хлопотать и просить; крестьянамъ же угрожаютъ совершеннымъ раззореніемъ (Т. I, стр. 829), при чемъ, какъ приведено выше, признаютъ необходимымъ распространить и на такихъ крестьянъ круговую поруку, а Членъ Новгородскаго Комитета Косаговскій замѣчаетъ, что при взысканіи недоимки должны быть устранены всѣ мѣры, которыя, не удовлетворяя помѣщика возвращеніемъ надѣла въ его распоряженіе, клонились бы къ раззоренію крестьянъ (Т. I, стр. 754).

За тѣмъ, на отдѣльныя статьи замѣчанія Гг. Членовъ заключаются въ слѣдующемъ: по статьѣ 15, Г. Членъ Олонецкаго Комитета Зоммеръ и Гг. Члены Херсонскаго Комитета признаютъ четырехмѣсячный срокъ для взысканія недоимокъ слишкомъ продолжительнымъ, ко вреду хозяйства (Т. III, кн. 2, стр. 193, и Т. III, кн. 2, стр. 313); на ст. 16-ю, Гг. Члены Херсонскаго Комитета замѣчаютъ, что наказаніе виновнаго не удовлетворяетъ обиженнаго, а только ставитъ обѣ стороны въ непріязненныя отношенія (Т. III, кн. 2, стр. 313).

20 Членовъ втораго приглашенія находятъ правила ст. 17, пункта *а* и *д* непримѣнимыми (см. замѣчанія на п. *а*, *б* и *в* ст. 9). Относительно пункта *г* они замѣчаютъ, что при назначеніи новаго домохозяина изъ членовъ семейства неисправнаго плательщика, немедленная уплата недоимки невозможна, такъ

Digitized by Google

какъ, обыкновенно, всякій домохозяинъ есть полновластный распорядитель въ своемъ дворѣ, и у него хранятся всѣ принадлежащія семейству деньги, а потому, если хозяинъ двора не заплатилъ оброка во время, то преемникъ его, изъ того же семейства, не будетъ въ состояніи немедленно погасить недоимку. Далѣе, они находятъ, что пунктъ *д* предоставляетъ сельскому начальству слишкомъ широкое и безконтрольное право распоряженія чужимъ имуществомъ. По ихъ мнѣнію, недоимка должна быть покрываема продажею усадьбы съ аукціоннаго торга. Наконецъ, на пунктъ *е* они замѣчаютъ, что право собственности помѣщика нарушается передачею постороннему члену общества невыкупленной, а слѣдовательно принадлежащей помѣщику усадьбы недоимщика (стр. 85 и 86, Т. IV, кн. 2). Члены же Херсонскаго Комитета, напротивъ того, находятъ, что пунктами *г*, *д* и *е* нарушаются новыя права крестьянъ (стр. 313, Т. III, кн. 2).

По поводу ст. 18, 19, 21 и 22 Князь Гагаринъ (стр. 322, Т. I) и Шидловскій (стр. 529, Т. II) замѣчаютъ, что, въ Высочайшихъ Рескриптахъ, за помѣщиками сохранено право собственности на всю землю, а слѣдовательно, упразднившіеся участки, ни въ какомъ случаѣ, не должны передаваться другимъ членамъ крестьянскаго общества, но должны поступать въ безповоротное распоряженіе помѣщиковъ. Тоже мнѣніе выражаютъ Косаговскій (Т. I, стр. 754), Зоммеръ (Т. III, кн. 2, стр. 194) и Члены С.-Петербургскаго Комитета (по истеченіи времени обязательнаго для крестьянъ пользованія надѣломъ) (стр. 381, Т. II); при чемъ трое послѣднихъ замѣчаютъ, что возвращеніе участковъ, только во временное распоряженіе помѣщиковъ, сопряжено съ очевидными хозяйственными неудобствами, ибо, въ этомъ случаѣ, земли не могутъ быть предметомъ правильной разра-

Digitized by Google

ботки, такъ что помѣщикъ, лишившись соотвѣтствующей этимъ землямъ повинности, не будетъ имѣть возможности, до окончательнаго ихъ возвращенія, примѣнять дѣйствительныя средства къ возмѣщенію убытковъ (¹).

Наконецъ, 20 Членовъ 2-го приглашенія находятъ, что нѣтъ никакого основанія предоставить членамъ крестьянскаго общества право на упразднившійся полевой участокъ, ибо при участковомъ хозяйствѣ каждый хозяинъ обезпеченъ своимъ надѣломъ, и упразднившійся участокъ будетъ для него только средствомъ получать прибыль съ дешево оцѣненной земли помѣщика. То же соображеніе приводятъ они и противъ ст. 21-й, относительно перехода усадьбъ къ другимъ членамъ общества, съ правомъ выкупа, замѣчая при этомъ, что если стараются доказать юридическое право крестьянина на выкупъ усадьбы тѣмъ, что онъ положилъ трудъ свой на ея устройство, то подобный доводъ никакъ уже нельзя примѣнить къ сосѣду по усадьбѣ (Т. IV, кн. 2, стр. 87). Гг. Члены Херсонскаго Комитета также полагаютъ, что временное возвращеніе участковъ въ распоряженіе помѣщика, составитъ для него бремя, а не вознагражденіе (Т. III, кн. 2, стр. 313).

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Относительно предположеннаго Редакціонными Коммиссіями четырехмѣсячнаго срока на взысканіе недоимки съ неисправнаго домохозяина, Отдѣленіе не считаетъ нужнымъ дѣлать какое либо измѣненіе, такъ какъ изъ всѣхъ Гг. Членовъ, какъ перваго, такъ и втораго приглашенія, только трое нашли нужнымъ сдѣлать противъ него возраженія, не пред-

(¹) Г. Зоммеръ относитъ это замѣчаніе къ п. а ст. 12.

Digitized by Google

ложивъ, въ замѣнъ онаго, никакого другаго срока. Тотъ или другой срокъ оправдать какими либо положительными разсчетами или доводами невозможно, а потому, Отдѣленіе, убѣжденное, съ одной стороны, въ необходимости назначить опредѣленный срокъ, въ теченіе котораго сельское начальство имѣло бы возможность принять всѣ нужныя мѣры къ пополненію недоимки, а съ другой, не имѣя въ виду указанія на какой либо иной срокъ, положило оставить прежде предположенный, четырехмѣсячный.

Что касается до замѣчанія Гг. Членовъ Херсонскаго Комитета на ст. 16-ю, противъ предположенія подвергать наказанію крестьянина, худо исполнившаго свою работу, если она не можетъ быть исправлена, а также въ случаѣ буйства и неповиновенія на работѣ,—то подобное взысканіе, по мнѣнію Отдѣленія, неизбѣжно при всякой работѣ, хотя бы даже и добровольно на себя принятой, а тѣмъ болѣе при обязательной. Подобными взысканіями поддерживалась крѣпостная барщина, и точно также пользуются правомъ подвергать оштрафованію, въ извѣстныхъ предѣлахъ, своихъ наемныхъ работниковъ, содержатели мастерскихъ, фабрикъ и т. п. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, такое взысканіе не составляетъ единственнаго, ни даже существеннаго обезпеченія помѣщика. Въ ст. 16-й, на первомъ планѣ, стоитъ обязанность сельскаго общества заставить неисправныхъ крестьянъ, въ свои дни, окончить узаконенный урокъ, или передѣлать негодную работу.

Обращаясь за симъ къ замѣчаніямъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ противъ отдѣльныхъ пунктовъ ст. 17-й, Хозяйственное Отдѣленіе не видитъ основанія къ тому, чтобъ отказать другому члену неисправнаго семейства въ правѣ уплатить недоимку и сохранить за собою участокъ. Возра-

Digitized by Google

женіе, что при несостоятельности главы семейства, въ рукахъ котораго находится все имущество, никто изъ членовъ тогоже семейства не будетъ въ состояніи уплатить недоимку, не вполнѣ справедливо, такъ какъ на пополненіе оной предположенъ четырехмѣсячный срокъ, и слѣдовательно распорядительный домохозяинъ въ это время можетъ успѣть тѣмъ или другимъ средствомъ, погасить недоимку, которую прежній домохозяинъ могъ накопить по своей личной неспособности, нераспорядительности, безпечности, или по дурному своему поведенію. Вообще, возраженія, основанныя на одномъ предположеніи, что подобные случаи не встрѣтятся, не опровергаетъ нисколько самаго постановленія, встрѣчающагося въ разныхъ комитетскихъ проектахъ,—если оно можетъ быть съ пользою примѣнено хотя бы и въ рѣдкихъ случаяхъ, и если, при томъ, оно ничему не мѣшаетъ во всѣхъ остальныхъ случаяхъ. Такъ и здѣсь: помѣщикъ обязанъ четыре мѣсяца обождать пополненія недоимки, а по истеченіи этаго срока, онъ можетъ отобрать землю; слѣдовательно отъ предположенныхъ мѣръ, тѣхъ или другихъ, его выгоды собственно нисколько не терпятъ.

Что касается до замѣчаній Гг. Членовъ, направленныхъ противъ временнаго отобранія помѣщикомъ крестьянскихъ участковъ, съ правомъ крестьянъ въ теченіи двухъ сѣвооборотовъ, требовать ихъ обратно за повинность, то это постановленіе находится въ связи съ девятилѣтнимъ, обязательнымъ для крестьянъ пользованіемъ надѣла, и въ своемъ мѣстѣ, подробно объяснено въ соображеніяхъ Хозяйственнаго Отдѣленія. Повторять всѣ доводы, на основаніи которыхъ Отдѣленіе сочло нужнымъ, по возможности, сохранить за крестьянами, въ теченіи первыхъ девяти лѣтъ, пользованіе земельнымъ надѣломъ, долженствующимъ обезпечить ихъ

Digitized by Google

быть, и оградить этотъ надѣлъ отъ невыгодныхъ для крестьянъ случайностей, было бы излишне. До предмета настоящаго доклада относится собственно огражденіе интересовъ помѣщика, обезпеченіемъ ему исправнаго поступленія назначенныхъ, на основаніи Положенія, повинностей, и по мнѣнію Отдѣленія, цѣль эта достигается временнымъ предоставленіемъ въ его распоряженіе крестьянскихъ участковъ. Возраженіе, что зѐмли не могутъ быть, при временномъ распоряженіи ими, предметомъ правильной разработки, въ теоріи, совершенно справедливо; но на самомъ дѣлѣ оно не представляетъ ничего существеннаго въ ущербъ помѣщика; ибо, кому неизвѣстно, что такъ называемая *правильная* обработка, если подъ этимъ разумѣть систему, приспособленную къ извлеченію изъ земли *наибольшей* выгоды, у насъ, почти нигдѣ не существуетъ; что удобреніе, въ самомъ поростомъ видѣ, получаетъ только сравнительно малая часть господской запашки, что почти вездѣ ведется трехпольное хозяйство и что очень не рѣдко, въ разныхъ мѣстностяхъ, при упраздненіи или уменьшеніи господской запашки, прадныя зѐмли разбираются крестьянами безъ остатка.

Къ тому же, заявленное Гг. Членами втораго приглашенія опасеніе находятся въ прямомъ противорѣчіи съ ихъ же мнѣніемъ, въ другихъ мѣстахъ высказаннымъ, что помѣщичьи зѐмли, отведенныя крестьянамъ, обложены слишкомъ *низкою* повинностью и слишкомъ *дешево* оцѣнены. Если это справедливо, то, съ отобранныхъ у крестьянъ участковъ, помѣщику не трудно будетъ выручить ту повинность, которую слѣдуетъ за нимъ обезпечить. Не должно при томъ упускать изъ виду, что и при участковомъ пользованіи земля отводится крестьянскому обществу, а не отдѣльнымъ лицамъ, порознь взятымъ, и что, по этому; естественно предо-

Digitized by Google

ставить всѣмъ членамъ крестьянскаго общества право принимать обратно, за повинность, отобранные у неисправныхъ хозяевъ участки.

IX. О ВОЗВРАЩЕНІИ КРЕСТЬЯНСКОЙ ЗЕМЛИ ПОМѢЩИКУ.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Ст. 22. По окончаніи девятилѣтняго періода усадебные и полевые участки, кои въ продолженіи двухъ сѣвооборотовъ, или шести лѣтъ, не были разобраны членами сельскаго общества въ постоянное за повинность пользованіе и ни кѣмъ изъ нихъ не выкуплены, могутъ быть, съ разрѣшенія мѣстнаго учрежденія, окончательно возвращены въ полное распоряженіе помѣщика.

Ст. 23. При общинномъ пользованіи крестьянъ землею, предоставляется помѣщику, для избѣжанія неудобства, окончательно принимать въ полное свое распоряженіе разбросанныя въ разныхъ мѣстахъ полосы; требовать отрѣзки, вмѣсто нихъ, равнаго количества земли въ одномъ мѣстѣ, на правилахъ о разграниченіи угодій, въ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія за №№ 6-мъ и 8-мъ установленныхъ.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Гг. Члены Комитетовъ: Полтавскаго (стр. 829, Т. I) и С.-Петербургскаго (стр. 382, Т. II) замѣчаютъ, что это правило можетъ подать поводъ къ безпрерывнымъ передѣламъ участковъ, такъ какъ ежегодно могутъ оказываться неисправные крестьяне, у которыхъ будутъ отбираемы участки. По мнѣнію Графа Шувалова и Графа Левашева, слѣдуетъ постановить, что помѣщикъ имѣетъ право на такой обмѣнъ

Digitized by Google

участковъ только въ томъ случаѣ, когда общее пространство упразднившихся участковъ достигнетъ опредѣленнаго размѣра, напр. $^1/_3$ всего крестьянскаго надѣла.

Гг. Члены втораго приглашенія отъ 13-ти Губернскихъ Комитетовъ всѣ замѣчанія свои по этой статьѣ отнесли къ докладамъ за № № 6 и 8.

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Замѣчаніе Гг. Членовъ С-Петербургскаго и Полтавскаго Комитетовъ, относительно частыхъ передѣловъ, безъ сомнѣнія весьма уважительно; но, тѣмъ не менѣе нельзя также подвергать помѣщика всѣмъ неудобствамъ черезполоснаго съ крестьянами владѣнія, возвратившимися окончательно въ его распоряженіе, участками. Къ тому должно прибавить, что на основаніи упоминаемыхъ въ сей статьѣ правилъ о разграниченіи угодій количество земли, подлежащее окончательной отрѣзкѣ къ господскимъ полямъ, будетъ взято изъ дальнихъ менѣе цѣнныхъ крестьянскихъ полей и угодій, а лучшія, самыя цѣнныя, подсельныя и навозныя земли останутся въ распоряженіи крестьянъ; по этому разграниченіе, хотя и сопряженное съ передѣломъ, не будетъ для нихъ слишкомъ отяготительно.

X. О НАЙМѢ РАБОТНИКОВЪ ВМѢСТО НЕЯВИВШИХСЯ НА РАБОТУ КРЕСТЬЯНЪ.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Ст. 25. При отправленіи повинностей натурою, въ случаѣ несвоевременной высылки крестьянъ на работу, помѣщикъ имѣетъ право нанять другихъ рабочихъ по вольной цѣнѣ, и съ тѣмъ вмѣстѣ обратиться къ надлежащему мѣст-

Digitized by Google

ному учрежденію съ просьбою, какъ о взысканіи съ общества или отдѣльныхъ хозяевъ всѣхъ издержекъ и убытковъ, такъ и о строгомъ наказаніи ослушниковъ, и въ особенности, сельскихъ начальниковъ за допущеніе крестьянъ до ослушанія. Означенное учрежденіе обязано изслѣдовавъ немедленно дѣло, опредѣлить взысканіе въ той мѣрѣ, какую оно найдетъ справедливою и, при содѣйствіи уѣздной Полиціи, вполнѣ удовлетворить помѣщика.

Примѣчаніе. За всѣ понесенные убытки отъ небрежности или злоупотребленія должностныхъ лицъ, состоящихъ при помѣщичьемъ хозяйствѣ, также и караульщиковъ, отъ помѣщика зависитъ искать вознагражденія непосредственно съ нихъ самихъ, и преслѣдовать ихъ по суду за преступленія.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Членъ Тверскаго Комитета Унковскій признаетъ это правило неудобоисполнимымъ, и замѣчаетъ, что оно, кромѣ того, противорѣчитъ ст. 15-й доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 16, по которой недоимочные рабочіе дни, въ случаѣ неотработки ихъ въ теченіе трехъ дней, переводятся въ денежную недоимку (стр. 730, Т. II).

Члены С.-Петербургскаго Комитета находятъ, что нѣтъ возможности заставить издѣльныхъ крестьянъ, располагающихъ только своею рабочею силою, представить денежное вознагражденіе помѣщику за неотработанную барщину. По ихъ мнѣнію, помѣщику, на этотъ случай, должно быть предоставлено право требовать, чтобы неисправно отработанные дни были исполнены въ послѣдствіи (стр. 383, Т. II).

Члены Тамбовскаго Комитета замѣчаютъ, что помѣщикъ можетъ быть вынужденъ заплатить вольнымъ работникамъ

Digitized by Google

гораздо болѣе того, что въ послѣдствіи получитъ отъ крестьянъ, по приговору мѣстнаго учрежденія (стр. 621, Т. II).

Наконецъ, Членъ Черниговскаго Комитета Подвысоцкій (стр. 917, Т. II) и 20 Членовъ втораго приглашенія (стр. 89, Т. IV, кн. 2) замѣчаютъ, что если несвоевременная высылка крестьянъ на работы произойдетъ въ рабочую пору, когда всякій земледѣлецъ дорожитъ каждымъ днемъ, чтобъ убрать свой хлѣбъ, то помѣщикъ можетъ вовсе не сыскать работниковъ ни за какую плату, а убытки, которые отъ того понесетъ, нельзя будетъ опредѣлить. По мнѣнію Гг. Членовъ втораго приглашенія, слѣдуетъ возложить исполненіе работъ на круговую отвѣтственность мірскаго общества, что, замѣчаютъ они, было бы и для крестьянъ гораздо уравнительнѣе, нежели денежный штрафъ, падающій преимущественно на крестьянъ зажиточныхъ, или же, по крайней мѣрѣ, освободить помѣщика отъ всякой отвѣтственности за высокую плату наемнымъ рабочимъ, для того, чтобы, въ случаѣ спора и судебнаго разбирательства, на долю помѣщика не выпалъ тройной убытокъ: отъ несвоевременной высылки рабочихъ, отъ высокой платы рабочимъ и отъ расходовъ по производству исковаго по этому предмету дѣла между нимъ и крестьянами (Т. IV, кн. 2, стр. 89).

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

По ближайшемъ разсмотрѣніи ст. 25-й, Хозяйственное Отдѣленіе не можетъ не признать справедливости замѣчанія, сдѣланнаго Г. Унковскимъ, о противорѣчіи этой статьи, дающей право взыскивать съ неисправныхъ крестьянъ произведенные расходы по найму вольныхъ рабочихъ,

Digitized by Google

со ст. 15 доклада № 16-го, которою вмѣняется обязанность отработать недоимочные дни въ трехдневный срокъ, или заплатить штрафъ, по оцѣнкѣ вчетверо противъ цѣны рабочаго дня (выводимой для каждой мѣстности черезъ раздѣленіе высшаго душеваго оброка на высшее число рабочихъ дней).

Что же касается до выраженнаго Гг. Членами втораго приглашенія замѣчанія, о необходимости круговой поруки по исполненію работъ, то оно собственно къ разсматриваемой 25-й статьѣ вовсе не примѣнимо, такъ какъ въ статьѣ этой идетъ рѣчь о своевременной высылкѣ рабочихъ, относительно которой установлена требуемая круговая порука, и въ ст. 5-й разсматриваемаго доклада положительно выражено, что «*сельское общество*, во всякомъ случаѣ, отвѣчаетъ «за выставленіе на барщину положеннаго числа здоровыхъ «работниковъ и работницъ, съ годными орудіями и рабо«чимъ скотомъ».

Ст. 15 доклада № 16, поясняемая предшествующею ей статьею, по мнѣнію Отдѣленія, вполнѣ обезпечиваетъ помѣщика, ибо штрафъ, равняющійся четверной цѣнѣ рабочаго дня, составитъ, по предположеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій, довольно высокую оцѣнку, а потому Отдѣленіе полагало бы: изъ двухъ противорѣчащихъ статей оставить ст. 15 доклада № 16, а изъ ст. 25 настоящаго доклада вовсе исключить все, что относится до денежнаго вознагражденія.

За симъ, Хозяйственное Отдѣленіе считаетъ нужнымъ заявить, что самыя строгія и рѣшительныя мѣры взысканія, доходящія до отобранія у крестьянъ земли, установлены для обезпеченія оброка. Повинность работою хотя и ограждается предоставленіемъ помѣщику дисциплинарной власти,

Digitized by Google

подходящей къ крѣпостному праву, тѣмъ не менѣе, представляетъ мало вещественнаго обезпеченія. На это обстоятельство, какъ кажется, не было обращено достаточнаго вниманія и Гг. Членами Губернскихъ Комитетовъ, въ томъ можетъ быть убѣжденіи, что барщина обязательна для крестьянъ только въ продолженіе двухъ лѣтъ, и что, за тѣмъ, они будутъ переходить на оброкъ, въ которомъ Члены видѣли конечную форму обязательныхъ отношеній.

Переводъ крестьянъ съ барщины на оброкъ не зависитъ отъ желанія помѣщика, и нельзя поручиться, чтобы нѣкоторыя обѣднѣвшія или испорченныя общества не предпочли переходу на оброкъ строго взыскиваемый, нерадивое отбываніе барщины, и не остались бы долго на этой повинности. Предоставляемая при барщинѣ помѣщику власть безотчетнаго взысканія имѣетъ въ себѣ столько важныхъ неудобствъ, что едва ли можетъ быть на самомъ дѣлѣ постоянно и строго примѣняема, а потому Отдѣленіе полагаетъ необходимымъ, въ видахъ огражденія интересовъ помѣщика, постановить, что онъ имѣетъ право, вмѣсто отработки дней, требовать взысканія установленнаго за прогульные дни денежнаго штрафа, и примѣнить ко взысканію сего послѣдняго всѣ тѣ правила, которыя, въ предшествующихъ статьяхъ настоящаго доклада, установлены для взысканія недоимокъ оброчныхъ. При этомъ, Отдѣленіе снова долгомъ считаетъ повторить, что усиленіе мѣръ взысканія по исполненію барщинной повинности оно признаетъ возможнымъ допустить только на основаніи признаннаго Редакціонными Коммиссіями за крестьянами права, по истеченіи двухъ лѣтъ, выходить на оброкъ, и потому считаетъ крайне вреднымъ, въ отношеніи выгодъ, какъ крестьянъ, такъ и самихъ помѣщиковъ, все, что могло бы, хотя косвенно, подать поводъ къ продолженію барщины.

Digitized by Google

Заключеніе.

ОТДѢЛЪ I.

По докладу № 9.

1. Повинности, отбываемыя крестьянами за отведенныя имъ въ безсрочное пользованіе усадебныя и полевыя земли (*), установляются безсрочно и опредѣляются рабочими днями или деньгами въ размѣрѣ неизмѣнномъ, независимо отъ возвышенія или пониженія въ будущемъ цѣнности земли и добываемыхъ изъ нея продуктовъ.

Примѣчаніе. При установленіи неизмѣнныхъ денежныхъ повинностей, признается необходимымъ предоставить помѣщикамъ право требовать выкупа повинностей, посредствомъ капитализаціи оныхъ, на основаніи журнала Общаго Присутствія N° 39 и соображеній, изложенныхъ въ этомъ докладѣ. Если бы Финансовая Коммиссія встрѣтила препятствія къ обезпеченію помѣщиковъ капитализаціей повинностей, то необходимо снова подвергнуть пересмотру вопросъ о неизмѣняемости повинностей.

1. Повинность, отбываемая крестьянами помѣщику, за отведенныя имъ въ пользованіе усадебныя и полевыя земли, опредѣляется въ уставной грамотѣ рабочими днями и деньгами.

2. Опредѣленная въ уставной грамотѣ рабочими днями натуральная повинность установляется въ размѣрѣ неизмѣнномъ.

3. Опредѣленная въ уставной грамотѣ денежная повинность подлежитъ переоброчкѣ, не прежде какъ по истеченіи 20-ти-лѣтняго срока отъ утвержденія Положенія. Въ основаніе переоброчки принимается сравненіе среднихъ цѣнъ на хлѣбъ за истекшее 20-ти-лѣтіе, съ средними цѣнами за 20-ти-лѣтіе, предшествовавшее изданію Положенія.

4. Всѣ разсчеты по переоцѣнкѣ производятся по цѣнамъ на рожь. За предшествовавшее изданію Положенія 20-ти-лѣтіе цѣны эти опредѣляются по издаваемымъ для каждаго уѣзда справочнымъ (или установленнымъ) цѣнамъ. За послѣдующія 20-ти-лѣтія цѣны собираются также на основаніи оффиціальныхъ данныхъ.

5. Среднія цѣны выводятся за каждый годъ особо; изъ сихъ годовыхъ цифръ отбрасываются двѣ самыя высокія и двѣ самыя низкія цѣны; за тѣмъ изъ остальныхъ 16-ти среднихъ годовыхъ цифръ выводится средняя цѣна на хлѣбъ, которая и принимается за среднюю цѣну всего 20-ти-лѣтія.

6. Возвышеніе или пониженіе об-

(*) Въ Сводѣ заключеній Хоз. Отд. стр. 104 ст. 1 по ошибкѣ пропущены слова: „и полевыя“.

Digitized by Google

рока, по истеченіи 20-ти лѣтъ, происходитъ соразмѣрно отношенію сихъ двухъ среднихъ цѣнъ на хлѣбъ за оба двадцатилѣтія, съ тѣмъ, чтобы опредѣленный переоцѣнкою оброкъ ни въ какомъ случаѣ не былъ ниже или выше прежняго оброка болѣе, чѣмъ на 20%.

5. Для исчисленія общей крестьянской повинности принимается за единицу душевой надѣлъ. Цифры, выражающія количество повинности, возложенной на первую, вторую и прочія десятины при высшемъ надѣлѣ, прикладываются, въ томъ же размѣрѣ, къ соотвѣтственнымъ имъ десятинамъ существующаго въ каждомъ имѣніи душеваго надѣла.

2. Высшая повинность, установленная за высшій надѣлъ, опредѣленный для каждой мѣстности, разлагается на десятины, причитающіяся на ревизскую душу, не равномѣрно, а въ убывающей прогрессіи, начиная съ первой десятины. Первая десятина душеваго надѣла повсемѣстно облагается не ниже 3 руб. 50 коп. серебр. и не выше 4 руб. серебр., или соразмѣрнымъ съ этими цифрами количествомъ рабочихъ дней. Въ той полосѣ, гдѣ введено постоянное, искусственное удобреніе крестьянскихъ полей, вторая десятина душеваго надѣла облагается ниже первой, но выше остальныхъ десятинъ. Въ полосѣ, гдѣ такое удобреніе вовсе не употребляется, или встрѣчается только какъ исключеніе, всѣ десятины душеваго надѣла, начиная отъ второй включительно, облагаются повинностью поровну.

3. Усадьбы, съ цѣлію опредѣленія той доли повинностей, которая на нихъ возлагается, раздѣляются на четыре разряда: 1) къ *первому* принадлежатъ состоящія въ имѣніяхъ, земледѣльческихъ и не пред-

7. За опредѣленный Положеніемъ высшій размѣръ поземельнаго душеваго надѣла, со включеніемъ усадьбъ, установляется соотвѣтствующій ему высшій размѣръ повинностей.

8. Если крестьяне, въ силу Положенія, надѣляются меньшимъ противъ высшаго размѣра надѣломъ, то, для исчисленія крестьянской повинности, опредѣленная Положеніемъ высшая повинность разлагается на десятины крестьянскаго надѣла неравномѣрно. При этомъ облагаются болѣе значительною противъ другихъ повинностью въ полосахъ нечерноземныхъ двѣ, а въ черноземныхъ одна изъ десятинъ душеваго надѣла.

9. Усадьбы, съ цѣлію опредѣленія той доли повинностей, которыя на нихъ возлагаются, раздѣляются на четыре разряда: 1) къ *первому* принадлежатъ состоящія въ имѣніяхъ земледѣльческихъ и не пред-

Digitized by Google

ставляющія никакихъ особенныхъ выгодъ; 2) ко *второму* — состоящія въ имѣніяхъ, гдѣ мѣстные, какъ отходные, такъ и домашніе, промыслы составляютъ основаніе крестьянскаго хозяйства, гдѣ или существуютъ значительныя фабрики, доставляющія крестьянамъ вѣрные заработки, или значительное число домовъ занято постоялыми дворами на шоссейныхъ, торговыхъ и прогонныхъ дорогахъ, или бываютъ большіе торговые съѣзды или еженедѣльные базары, или же находятся пристани на большихъ судоходныхъ рѣкахъ и станціи желѣзныхъ дорогъ; къ тому же разряду относятся всѣ усадьбы, расположенныя въ пятиверстномъ разстояніи отъ большихъ городовъ, не включая столицъ; 3) къ *третьему* разряду относятся усадьбы, представляющія какія-либо особенно важныя мѣстныя выгоды, а равно отстоящія не далѣе 12-ти верстнаго разстоянія отъ Петербурга и Москвы; составленіе списка крестьянскихъ селеній, подходящихъ подъ третій разрядъ въ каждой губерніи, возлагается на мѣстныя лица или учрежденія, которымъ поручена будетъ повѣрка уставныхъ грамотъ, а утвержденіе списка —на Начальника губерніи; 4) къ *четвертому* разряду относятся усадьбы въ богатыхъ промышленныхъ селеніяхъ, гдѣ сами крестьяне производятъ обширную торговлю или фабричную промышленность, или пользуются, кромѣ поземельныхъ угодій, значительными оброчными статьями: площадями, мельницами, рыбными ловлями, и т. п. Къ сему же разряду могутъ быть причислены усадьбы не далѣе 12-ти верстнаго разстоянія отъ столицъ, занятыя дачами. Причисленіе селеній въ четвертый разрядъ производится съ утвержденія высшаго Правительства. Если

ставляющія никакихъ особыхъ выгодъ; 2) ко *второму*—состоящія въ имѣніяхъ, *гдѣ хозяйство крестьянъ не ограничивается однимъ земледѣліемъ, а поддерживается преимущественно заработками отъ отходныхъ и мѣстныхъ промысловъ и торговъ, а въ чисто земледѣльческихъ имѣніяхъ, гдѣ въ составъ усадебной осѣдлости входятъ обширные и цѣнные коноплянники, свекловичники и огороды, на коихъ производятся другія хозяйственныя растенія и овощи, преимущественно для продажи;* 3) къ *третьему* разряду относятся усадьбы, представляющія какія-либо особенно важныя мѣстныя выгоды, а равно отстоящія не далѣе 12-ти верстнаго разстоянія отъ Петербурга и Москвы; составленіе списка крестьянскихъ селеній, подходящихъ подъ третій разрядъ въ каждой губерніи, возлагается на мѣстныя лица или учрежденія, которымъ поручена будетъ повѣрка уставныхъ грамотъ, а утвержденіе списка—на Начальника губерніи; 4) къ *четвертому* разряду относятся усадьбы въ богатыхъ промышленныхъ селеніяхъ, гдѣ сами крестьяне производятъ обширную торговлю или фабричную промышленность, или пользуются, кромѣ поземельныхъ угодій, значительными оброчными статьями: площадями, мельницами, рыбными ловлями, и т. п. Къ сему же разряду могутъ быть причислены усадьбы не далѣе 12-ти верстнаго разстоянія отъ столицъ, занятыя дачами. Причисленіе селеній въ четвертый разрядъ производится съ утвержденія высшаго Правительства. Если имѣніе состоитъ изъ нѣсколькихъ селеній, то причисляются къ высшимъ разрядамъ только тѣ изъ селеній, которыя дѣйствительно представляютъ вышеуказанныя выгоды, а не все имѣніе.

*

Digitized by Google

имѣніе состоитъ изъ нѣсколькихъ селеній, то причисляются къ высшимъ разрядамъ только тѣ изъ селеній, которыя дѣйствительно представляютъ вышеуказанныя выгоды, а не все имѣніе.

По докладу № 10.

7. При паводкахъ, угрожающихъ помѣщичьимъ плотинамъ прорывомъ, помѣщикъ можетъ также требовать немедленной помощи крестьянъ, въ опредѣленномъ числѣ, или сгономъ, но съ тѣмъ, чтобы требуемая работа не превышала трехъ дней для каждаго наличнаго работника, и чтобы крестьяне, за свою помощь, получили плату, по двойной оцѣнкѣ рабочаго дня, опредѣленной въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія N° 17 (Разд. II, закл. XVII).

7. При паводкахъ, угрожающихъ помѣщичьимъ плотинамъ прорывомъ, помѣщикъ также можетъ требовать немедленной помощи крестьянъ, съ тѣмъ, чтобы требуемая работа не превышала трехъ дней отъ каждаго наличнаго работника, и чтобы крестьяне, *за эти дни, получили плату по оцѣнкѣ рабочаго дня, нарочно на сей предметъ опредѣленной Губернскимъ Присутствіемъ.*

11. По истеченіи двухъ лѣтъ со дня обнародованія Положенія крестьянамъ предоставляется право переходить съ обязательнаго труда на оброкъ: 1) безъ согласія помѣщика — цѣлыми обществами; 2) безъ согласія помѣщика и общества — отдѣльными дворами и тяглами.

Примѣчаніе 1-е. Отдѣльное тягло, изъ состава цѣлаго двора, можетъ выходить на оброкъ не иначе, какъ съ согласія домохозяина.

Примѣчаніе 2-е. Само собою разумѣется, что, съ согласія помѣщика, крестьяне могутъ переходить на оброкъ и до истеченія двухлѣтняго срока.

Къ ст. 11-й *примѣчаніе 3-е.* Если по выходѣ большей части крестьянъ на оброкъ, въ сельскомъ обществѣ останется на барщинѣ менѣе 10% всѣхъ крестьянъ, то помѣщику предоставляется перевести сихъ крестьянъ на оброкъ; при чемъ они вводятся въ общую круговую поруку тамъ, гдѣ таковая существуетъ въ имѣніи.

14. О желаніи своемъ перейти на оброкъ, крестьянское общество или отдѣльные домохозяева должны заявлять каждый разъ заблаговременно, а именно: въ теченіи мѣсяца, предшествующаго тому зимнему сроку, который для сего долженъ быть

14. О желаніи своемъ на слѣдующій годъ перейти на оброкъ, крестьянское общество или отдѣльные домохозяева должны заявлить помѣщику между 1-го Октября и 1-го Января; за тѣмъ крестьяне переходятъ съ барщины на оброкъ въ ближайшій

Digitized by Google

указанъ въ каждой уставной грамотѣ, на основаніи ст. 3-й дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 14 (Разд. II, закл. XV). Крестьяне въ указанный срокъ должны внесть оброкъ за полгода впередъ, и за тѣмъ со дня наступленія срока освобождаются немедленно отъ исправленія натуральной повинности.

послѣ 1-го Января изъ сроковъ, назначенныхъ для взноса оброка. По добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами сроки сіи могутъ быть измѣняемы.

По докладу № 17.

2. Нечерноземная полоса подраздѣляется на пространства *оброчныя* и *издѣльныя*. Къ первымъ относятся такіе уѣзды или части уѣздовъ, въ которыхъ болѣе одной трети помѣщичьихъ крестьянъ состоитъ на оброкѣ; ко вторымъ—всѣ остальныя.

Примѣчаніе. Въ настоящій докладъ не входятъ губерніи: Малороссійскія, Украинскія (Кіевскаго Генералъ-Губернаторства), Литовскія (Виленскаго Генералъ-Губернаторства съ Минской губерніей и Инфляндскими уѣздами Витебской) и Новороссійскія. Опредѣленіе повинностей въ сихъ губерніяхъ составляетъ предметъ особыхъ дополненій къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія (Разд. III).

2. Нечерноземная полоса подраздѣляется на два пространства: *промысловое* или *оброчное* и *издѣльное*.

Къ первому относятся: губерніи *Владимірская*, *Вологодская*, *Калужская*, *Костромская*, *Московская*, *Нижегородская* (кромѣ отнесенныхъ по надѣламъ къ черноземной полосѣ уѣздовъ), *Новгородская*, *Олонецкая*, *Псковской* губерніи Порховскій уѣздъ, часть *Рязанской*, по лѣвую сторону рѣки Оки, а на правой ея сторонѣ часть Спасскаго и Сапожковскаго уѣздовъ по правую сторону рѣки Пары, *Смоленской* губерніи уѣзды: Вяземскій, Гжатскій, Сычевскій и Юхновскій, *С.-Петербургская*, *Тверская*, нечерноземные уѣзды *Тульской*—Алексинскій, Бѣлевскій и Одоевскій, и *Ярославская*.

Ко второму: губерніи *Витебская*, *Казанской* уѣзды, отнесенные къ нечерноземной полосѣ, *Могилевская*, *Орловской* уѣзды, отнесенные къ нечерноземной полосѣ, *Пензенской* уѣзды, отнесенные къ нечерноземной полосѣ, *Псковская*, за исключеніемъ Порховскаго уѣзда, *Смоленской* уѣзды: Смоленскій, Бѣльскій, Дорогобужскій, Духовщинскій, Ельнинскій, Краснинскій, Порѣчскій, Рославльскій, *Тамбовской* уѣзды, отнесенные къ нечерноземной полосѣ.

Digitized by Google

Примѣчаніе. Губерніи: Вятская, Пермская и Олонецкая подводятся подъ правила опредѣленія повинностей, принятыя для второй полосы.

3. *Черноземная* полоса подраздѣляется на пространства: 1) въ которыхъ искусственное удобреніе распространено въ крестьянскомъ хозяйствѣ, въ видѣ общаго правила; 2) въ которыхъ искуственное удобреніе или вовсе не существуетъ, или составляетъ рѣдкое исключеніе.

Примѣчаніе. Къ первому пространству причисляются черноземныя мѣстности, въ которыхъ высшій размѣръ надѣла, опредѣленный Положеніемъ, составляетъ $2^3/_4$ и 3 десятины на душу. Кромѣ того, мѣстнымъ учрежденіямъ предоставляется, порядкомъ, указаннымъ въ Положеніи, причислить къ тому же пространству всѣ тѣ мѣстности, въ которыхъ, при высшемъ надѣлѣ болѣе 3-хъ десятинъ, искусственное удобреніе дѣйствительно распространено въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Исключается.

4. Въ *нечерноземной* полосѣ, за исключеніемъ издѣльныхъ его пространствъ (ст. 2), денежная повинность опредѣляется на основаніи среднихъ по мѣстностямъ оброковъ, но съ тѣмъ, чтобы душевой оброкъ не превосходилъ 9 руб. сер., а въ особенно промысловыхъ мѣстностяхъ— 10 р.

Примѣчаніе. Къ этимъ промысловымъ мѣстностямъ могутъ быть, по разсмотрѣніи отзывовъ Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, отнесены части губерній: С.-Петербургской, Московской, Ярославской, Владимірской и Ниже-

3. Въ первомъ пространствѣ нечерноземной полосы денежная повинность опредѣляется на основаніи среднихъ по губерніямъ или по мѣстностямъ оброковъ, но съ тѣмъ, чтобы повинность за душевой участокъ не превосходила 9 р. сер.

4. Изъятіе изъ сего правила допускается въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: а) въ частяхъ уѣздовъ: С.-Петербургскаго, Петергофскаго, Царскосельскаго и Шлиссельбургскаго, отстоящихъ отъ столицы въ разстояніи не болѣе 25-ти верстъ, гдѣ оброкъ не долженъ превышать 12 р. за высшій размѣръ душеваго участка; б) въ остальныхъ мѣстностяхъ

Digitized by Google

городской. Въ нѣкоторыхъ лишь случаяхъ дозволяется возвышать, въ извѣстныхъ предѣлахъ, для отдѣльныхъ имѣній, принятый высшій размѣръ оброка, порядкомъ, указаннымъ въ правилахъ приведенія въ исполненіе Положенія о крестьянахъ.

5. Мѣстности нечерноземной полосы, по коимъ выводятся средніе оброки, составляются изъ тѣхъ смежныхъ уѣздовъ одной губерніи или частей ихъ, для которыхъ, по Положенію, опредѣлены одинаковыя цифры высшихъ надѣловъ.

6. Средніе оброки выводятся въ каждой губерніи, особо по каждой мѣстности, сообразно съ слѣдующими правилами:

а) выводъ средняго, по каждой мѣстности, оброка основывается на свѣдѣніяхъ объ имѣніяхъ, въ коихъ состоитъ свыше 100 ревизскихъ мужескаго пола душъ;

б) не принимаются въ разсчетъ имѣнія, въ которыхъ состоитъ на оброкѣ менѣе одной трети крестьянъ;

в) изъ имѣній, гдѣ всѣ крестьяне состоятъ на смѣшанной (т. е. и натуральной и денежной) повинности, не принимаются въ разсчетъ тѣ, въ которыхъ, сверхъ оброка, крестьяне работаютъ на помѣщика болѣе 15 мужскихъ и женскихъ дней въ году съ тягла;

г) тѣ имѣнія, въ которыхъ крестьяне, сверхъ оброка, отбываютъ не болѣе 15 мужскихъ и женскихъ

С.-Петербургской губерніи, за исключеніемъ Гдовскаго уѣзда, во всей Ярославской губерніи, въ мѣстностяхъ Московской губерніи, отстоящихъ отъ столицы не далѣе 25 верстъ, а равно въ уѣздахъ Коломенскомъ и Бронницкомъ; здѣсь оброкъ за душевой участокъ не долженъ превосходить 10 р. сер.

Примѣчаніе. Списки селеніямъ, отстоящимъ не болѣе какъ на 25-ть верстъ отъ столицъ, утверждаются Губернскими Присутствіями С. Петербургскимъ и Московскимъ.

Средніе оброки выводятся Губернскимъ Присутствіемъ на основаніи слѣдующихъ правилъ:

а) Губернскому Присутствію предоставляется выводить оброки: или по цѣлой губерніи, въ случаѣ, если она вся принадлежитъ къ одной полосѣ, или по мѣстностямъ, соединяя въ послѣднемъ случаѣ въ одну мѣстность по нѣскольку уѣздовъ одной и той же губерніи и полосы.

б) Для исчисленія оброка принимаются въ соображеніе только тѣ имѣнія, въ коихъ на оброкѣ состоитъ болѣе 20-ти душъ.

в) Въ разсчетъ принимаются всѣ имѣнія, состоящія на чистомъ оброкѣ, а равно и тѣ, въ коихъ крестьяне, сверхъ оброковъ, отбываютъ только караулы или подводы, или обложены сборами разныхъ произведеній, отмѣняемыми симъ Положеніемъ.

г) Въ имѣніяхъ, состоящихъ на смѣшанной повинности, никакія натуральныя повинности, крестьянами нынѣ отбываемыя, не перечисляются на деньги и при выводѣ среднихъ оброковъ въ разсчетъ не принимаются, а потому Губернскому Присутствію предоставляется исключать при

Digitized by Google

дней въ году, или такіе уроки, которые, по своей неопредѣлительности, не могутъ быть переведены на рабочіе дни принимаются въ разсчетъ; но при этомъ натуральная повинность, отбываемая сверхъ денежной, не переводится на деньги и въ выводъ среднихъ оброковъ не включается;

д) равнымъ образомъ, и всѣ добавочныя повинности, отмѣняемыя Положеніемъ, какъ то: сборы сельскими произведеніями, караулы и т. п., въ разсчетъ, при опредѣленіи оброковъ, не принимаются;

е) цифра средняго, по мѣстности, оброка опредѣляется раздѣленіемъ общей суммы оброковъ на число принятыхъ въ разсчетъ ревизскихъ душъ.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ имѣній свыше 100 душъ окажется мало, тамъ предоставляется мѣстнымъ учрежденіямъ, при выводѣ среднихъ оброковъ, принимать въ разсчетъ всѣ имѣнія, въ коихъ состоитъ свыше 20 душъ.

Конецъ ст. 8. Б. При 10 р. сер. душеваго оброка:

а) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 5 десятинъ:

4 р.—2 р. 64 к.—1 р 12 к.—1 р. 12 к.—1 р. 12 к.

б) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $4^1/_2$ десятины:

4 р.—2 р. 76 к.—1 р. 30 к.—1 р. 30 к.—64 к.

в) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 десятины:

4 р. — 2 р. 88 к. — 1 р. 56 к.—1 р. 56 к.

г) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ $3^1/_2$ десятины:

4 р.—3 р.—2 р.—1 р.

д) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $3^1/_4$ десятины:

4 р.—3 р. 6 к.—2 р. 36 к —58 к.

таковыхъ выводахъ изъ разсчета всѣ тѣ имѣнія, въ которыхъ крестьяне сверхъ оброковъ доселѣ несли значительныя натуральныя повинности, и принимать только тѣ, въ коихъ крестьяне сверхъ оброка несутъ повинности незначительныя, которыя въ такомъ случаѣ на деньги не переоцѣниваются, но отбрасываются вовсе.

д) Для вывода средняго оброка принимаются въ разсчетъ оброки, существовавшіе до 1-го Января 1860 года.

е) Годовые оброки, платимые оброчными крестьянами, складываются въ одну сумму; сумма эта дѣлится на число душъ, принятыхъ при семъ въ разсчетъ. Полученный выводъ принимается за средній оброкъ.

Конецъ ст. 8-й Б. При 10 р. сер. душевэго оброка:

а) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 6 десятинъ.

4 р. 50 к.—2 р. 20 к.—84 к.—84 к.—82 к. 80 к.

б) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 5 десятины.

4 р. 50 к.—2 р. 40 к. 1 р. 4 к. 1 р. 4 к. 1 р. 2 к.

в) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $4^1/_2$ десятины.

4 р. 50 к.—2 р. 50 к. 1 р. 20 к.—1 р. 20 к. 60 к.

г) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 десятины.

4 р. 50 к.—2 р. 64 к.—1 р. 44 к.—1 р. 42 к.

д) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $3^1/_2$ десятинъ.

4 р. 50 к.—2 р. 80 к. 1 р. 80 к.—90 к.

Digitized by Google

Примѣчаніе. При душевыхъ оброкахъ, превышающихъ 10 р. сер., не предстоитъ надобности выводить распредѣленіе повинностей по десятинамъ надѣла, потому что оброки эти примѣняются не къ цѣлой мѣстности, а только къ отдѣльнымъ имѣніямъ; что же касается до распредѣленія повинностей на десятины надѣла въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ средніе оброки окажутся ниже 9 р. с., то тамъ выведенная цифра оброка распредѣляется на десятины, примѣняясь къ выше приведенной постепенности. При этомъ на первую десятину отчисляется: при высшемъ оброкѣ отъ 8 до 9 руб. — 3 р. 75 к., а при оброкѣ ниже 8 р. — 3 р. 50 к.; остатокъ же распредѣляется такъ, чтобы на вторую десятину надѣла причиталось изъ означеннаго остатка:

при	8	дес.	—32%
„	6	„	- 40%
„	5	„	—44%
„	4½	„	—46%
„	4	„	—48%
„	3½	„	—50%
„	3¼	„	—51%

Остальная за тѣмъ денежная повинность раздѣляется поровну на число десятинъ высшаго надѣла.

11. Мѣстности черноземной полосы опредѣляются соединеніемъ такихъ смежныхъ уѣздовъ одной губерніи, въ которыхъ назначены одинаковые высшіе надѣлы.

12. Для исчисленія денежной повинности въ имѣніяхъ *черноземной* полосы, гдѣ надѣлъ крестьянъ не будетъ достигать опредѣленнаго для

е) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 3¼ десятины.
4 р. 50 к.—2 р. 80 к.—2 р. 16 к.—54 к.

Примѣчаніе. Таблицы, по коимъ душевой оброкъ разлагается на разныя десятины душеваго крестьянскаго надѣла, разсчислены по оброку съ души ровно въ 10, 9 и 8 рублей, безъ принятія при семъ въ разсчетъ копѣекъ. Если душевой оброкъ, полученный по среднему въ которой либо мѣстности выводу, будетъ состоять изъ рублей съ копѣйками, то онъ разлагается на разныя десятины душеваго крестьянскаго надѣла слѣдующимъ образомъ: при среднемъ оброкѣ отъ 9 до 10 р.—сообразно таблицѣ высшаго оброка въ 10 р.; при среднемъ оброкѣ отъ 8 до 9 р. — сообразно таблицѣ девяти рублеваго разсчета; при среднемъ оброкѣ ниже 8 руб.—сообразно таблицѣ 8 рублеваго разсчета. Но при этомъ, недостающія въ среднемъ выводѣ оброка (до круглыхъ цифръ) копѣйки скидываются или съ той доли повинности, которая по таблицѣ отнесена на первую десятину душеваго надѣла, или съ той доли повинности, которая отнесена въ таблицѣ на обѣ первыя десятины. Отъ Губернскаго Присутствія зависитъ принять за общее правило то или другое.

Ст. 11 — исключается.

11. Для исчисленія денежной повинности въ имѣніяхъ черноземной полосы, гдѣ надѣлъ крестьянъ не будетъ достигать опредѣленнаго для

Digitized by Google

мѣстности высшаго размѣра, оброкъ разверстывается на десятины душеваго надѣла въ слѣдующей постепенности (градаціи):

А. Въ черноземныхъ пространствахъ, въ которыхъ *искусственнаго удобренія* въ крестьянскомъ хозяйствѣ *не существуетъ*, или гдѣ оно составляетъ исключеніе:

а) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $5^1/_2$ десятинъ:
3 р. 50 к.—1 р. 23 к.—1 р. 22 к.—1 р. 22 к.—1 р. 22 к.—61 к.

б) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $4^1/_2$ десятины:
3 р. 50 к.—1 р. 57 к.—1 р. 57 к.—1 р. 57 к. — 79 к.

в) съ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 десятины:
3 р. 50 к.—1 р. 84 к.—1 р. 83 к.—1 р. 83 к.

г) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $3^1/_2$ десятины:
3 р. 50 к.—2 р. 20 к.—2 р. 20 к.—1 р. 10 к.

В. Въ черноземныхъ пространствахъ, въ которыхъ *распространено*, въ видѣ общаго правила, *искусственное удобреніе* крестьянскихъ полей:

а) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $4^1/_2$ десятины:
3 р. 75 к.—1 р. 90 к.—1 р. 34 к.—1 р. 34 к. — 67 к.

б) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 4 десятины:
3 р. 75 к.—2 р. 20 к.—1 р. 53 к.—1 р. 52 к.

в) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $3^1/_2$ десятины:
3 р. 75 к.—2 р. 52 к.—1 р. 82 к.—91 к.

г) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ 3 десятины:
3 р. 75 к.—2 р. 83 к.—2 р. 42 к.

д) въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $2^3/_4$ десятины:
4 р. — 3 р. 20 к. — 1 р. 80 к.

мѣстности высшаго размѣра, 9 рублевый оброкъ разверстывается на десятины душеваго надѣла, такъ что на одну десятину отчисляется въ мѣстностяхъ съ высшимъ надѣломъ въ $2^3/_4$ дес. 4 р. 50 к., въ 3 дес.—4 руб., въ остальныхъ—3 р. 50 к. Всѣ остальныя за тѣмъ десятины душеваго крестьянскаго надѣла облагаются равною повинностью.

Digitized by Google

Послѣ ст. 13.

Ст. дополнительная.

Тамъ, гдѣ, по малоземелію, крестьяне надѣлены менѣе чѣмъ 1 дес. на душу, оброкъ, установленный за полную десятину, уменьшается соразмѣрно уменьшенію надѣла, но онъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ быть ниже той доли оброка, которая опредѣлена Положеніемъ за усадьбу.

14. Еслибъ въ имѣніи, состоящемъ на чистой денежной повинности, оброкъ, который былъ установленъ помѣщикомъ до 1-го Января 1859 года, оказался ниже повинности, причитающейся на это имѣніе по Положенію, то оброкъ этотъ, ни въ какомъ случаѣ, увеличенъ быть не можетъ.

Примѣчаніе. Симъ не предрѣшается вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ уменьшенный противъ Положенія оброкъ долженъ служить основаніемъ для капитализаціи онаго при выкупѣ крестьянами, съ согласія помѣщика, поземельныхъ угодій; обстоятельство это будетъ обсуждено при составленіи самаго проекта о выкупѣ въ учрежденной для сего Финансовой Коммиссіи.

Къ ст. 14-й *примѣчаніе.* Въ селеніяхъ, гдѣ нѣкоторыя тягла при обнародованіи Положенія состояли на барщинѣ, а другія на оброкѣ, меньшемъ чѣмъ тотъ, который назначенъ Положеніемъ, тамъ общая сумма оброка, слѣдующаго съ сельскаго общества, вычисляется слѣдующимъ образомъ: годовой оброкъ съ тяголъ, состоящихъ на барщинѣ, исчисляется на основаніи Положенія, и присоединяется къ тому годовому оброку, который прежде уплачивался тяглами оброчными; полученный итогъ составитъ ежегодный оброчный платежъ, слѣдующій со всего сельскаго общества, по переходѣ всѣхъ членовъ его на оброкъ.

15. Въ имѣніяхъ, состоящихъ на такой смѣшанной повинности, при которой однѣ и тѣ же тягла (или работники) платятъ оброкъ и отбываютъ барщину, крестьяне получаютъ право переходить на чистый денежный оброкъ, но съ тѣмъ, что въ этомъ случаѣ размѣръ повинностей установляется тотъ, который опредѣленъ Положеніемъ, хотя бы размѣръ этотъ превышалъ прежнюю денежную повинность.

Къ ст. 15-й примѣчаніе. Къ числу имѣній, на смѣшанной повинности состоящихъ, не причисляются тѣ, въ коихъ крестьяне, сверхъ оброка, отбываютъ *добавочныя* повинности, отмѣняемыя симъ Положеніемъ, какъ то: подводы, караулы, уходъ за скотомъ, собираніе ягодъ, грибовъ, или гдѣ они, также сверхъ оброка, обложены сборами разныхъ произведеній, данями и пр.

16. *По ходатайству крестьянъ*, позволяется мѣстнымъ учрежденіямъ, установленнымъ для того порядкомъ,

Ст. 16. А. Опредѣленные Положеніемъ оброки могутъ быть уменьшены Губернскимъ Присутствіемъ не

Digitized by Google

какъ въ нечерноземной, такъ въ черноземной и степной полосахъ, убавлять причитающуюся по Положенію цифру оброка до одного рубля съ души, при слѣдующихъ уважительныхъ причинахъ: а) если земля, состоящая въ крестьянскомъ надѣлѣ, особенно худаго качества въ сравненіи съ окрестными землями; б) если крестьянскія поля слишкомъ отдалены отъ селенія, и в) если крестьяне, со введеніемъ въ дѣйствіе Положенія, лишатся постояннаго и при томъ достаточнаго лѣснаго пользованія.

болѣе какъ на 1 рубль съ душеваго участка, по ходатайству крестьянъ, въ слѣдующихъ случаяхъ: а) если земля, состоящая въ крестьянскомъ надѣлѣ, особенно худаго качества въ сравненіи съ окрестными землями; б) если крестьянскія поля слишкомъ отдалены отъ селенія, и в) если крестьяне, со введеніемъ Положенія, лишатся постояннаго и при томъ достаточнаго лѣснаго пользованія.

Такимъ же порядкомъ могутъ быть уменьшены не болѣе какъ на 1 р. нынѣ существующіе оброки, даже въ томъ случаѣ, когда они ниже опредѣленныхъ Положеніемъ, если у крестьянъ будетъ отрѣзана часть ихъ надѣла.

17. *По ходатайству помѣщиковъ*, можетъ быть возвышена повинность, если крестьяне надѣлены особенно цѣнными поемными лугами, или, по положенію имѣнія, пользуются значительными промысловыми выгодами, означенными въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія №9 (Разд. II, зак. XI). Возвышеніе это дѣлается тѣмъ порядкомъ, какой окончательно будетъ установленъ правилами о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Положенія.

17. Губернское Присутствіе можетъ, по ходатайству помѣщика, допустить и высшій противъ опредѣленнаго Положеніемъ оброкъ съ крестьянъ въ слѣдующихъ случаяхъ: а) если крестьяне надѣлены особенно цѣнными поемными лугами; б) въ селеніяхъ, находящихся въ 5-ти верстной чертѣ отъ города, съ населеніемъ по крайней мѣрѣ въ 20 тысячъ жителей или съ весьма значительною торговою пристанью, если означенныя селенія представляютъ для крестьянъ особенныя выгоды, и в) если въ самомъ селеніи находится значительная торговая пристань, доставляющая крестьянамъ существенныя выгоды. Впрочемъ, во всѣхъ сихъ случаяхъ Губернское Присутствіе не можетъ назначить оброка, превышающаго оброкъ, нынѣ существующій, или болѣе какъ на 1 р. выше того, который назначается Положеніемъ.

21. Исчисленіе количества рабочихъ дней въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ

21. Въ имѣніяхъ, гдѣ крестьянскіе надѣлы не достигаютъ назна-

Digitized by Google

надѣлъ крестьянъ не будетъ достигать опредѣленнаго для мѣстности высшаго размѣра надѣла, опредѣляется, сообразно съ принятою для каждой мѣстности постепенностію (или градаціею) оброковъ, по приложенной при семъ таблицѣ.

22. Видъ смѣшанной повинности, при которомъ одни и тѣ же крестьяне состоятъ отчасти на оброкѣ, а отчасти на барщинѣ, допускается:

а) тамъ, гдѣ она существовала донынѣ;

и б) при переходѣ на нее вновь съ натуральной повинности; въ этомъ послѣднемъ случаѣ не иначе, какъ по добровольнымъ соглашеніямъ помѣщиковъ съ крестьянами, срокомъ не болѣе какъ на три года.

23. Опредѣленіе такого рода смѣшанной повинности предоставляется взаимному соглашенію помѣщиковъ съ крестьянами, съ тѣмъ однако же, чтобы общая сумма душевой повинности, при переводѣ ея на денежную, не превосходила нормальнаго размѣра опредѣленнаго Положеніемъ оброка.

24. Для упомянутаго въ предъидущей статьѣ регулированія смѣшанной повинности выводится оцѣнка рабочихъ дней лѣтнихъ, зимнихъ, мужскихъ и женскихъ. Средняя оцѣнка рабочаго дня выводится раздѣленіемъ высшаго душеваго оброка на 40, т. е. на высшее число рабочихъ дней съ душеваго надѣла. Отношеніе же стоимости дней мужскаго къ женскому и лѣтняго къ зимнему принимается какъ 2 къ 1.

Примѣчаніе. При этомъ разчетномъ для мѣстности высшаго надѣла, барщинская повинность соразмѣрно понижается, такъ, что при уменьшеніи надѣла на каждые 5% скидывается съ высшей душевой повинности полтора мужскихъ и соотвѣтственное число женскихъ дней. За низшій въ каждой мѣстности душевой надѣлъ (а въ степной полосѣ за $^1/_3$ опредѣленнаго надѣла) полагается съ души 20 мужскихъ и 15 женскихъ рабочихъ дней.

Примѣчаніе. Согласно съ симъ правиломъ, для облегченія владѣльцевъ и Мировыхъ Посредниковъ, будутъ приложены таблицы числа рабочихъ дней въ разныхъ мѣстностяхъ, соотвѣтствующихъ различнымъ надѣламъ.

23. Въ имѣніяхъ, состоящихъ на смѣшанной повинности, по утвержденіи уставной грамоты, крестьянамъ предоставляется: или перейти на оброки въ опредѣленномъ Положеніемъ размѣрѣ, или перейти на опредѣленную Положеніемъ барщину, или по взаимному съ помѣщикомъ согласію остаться на смѣшанной повинности. Договоры о семъ заключаются не болѣе какъ на три года и могутъ быть возобновляемы по истеченіи этого срока. Они свидѣтельствуются Мировымъ Посредникомъ, установленнымъ порядкомъ.

Digitized by Google

счетѣ средняя цѣна рабочихъ дней, круглыми числами, составитъ:

				муж. лѣтн.	муж. зимн. и жен. лѣтн.	жен. зимн.
При	7 р.	высш.	обр.	16 к.	8 к.	4 к.
	8 „	„	„	18 „	9 „	5 „
	9 „	„	„	20 „	10 „	5 „
	10 „	„	„	22²/₃ „	11¹/₃ „	5¹/₂ „

25. Еслибы въ имѣніи, состоящемъ на смѣшанной повинности, такая повинность, по перечисленіи ея, на основаніи предъидущихъ статей, на денежную, оказалась выше опредѣленнаго Положеніемъ размѣра оброка, то скидка излишней повинности падаетъ на ту ея долю, которая отправлялась барщиной. Уменьшеніе же доли, платимой деньгами, допускается только тогда, когда эта доли превосходила опредѣленный Положеніемъ размѣръ оброка.

ОТДѢЛЪ II.

По докладу № 12.

5. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ различные крестьянскіе надѣлы: тяглые и пѣшіе (если останется тяглая повинность), крестьяне отбываютъ барщину съ рабочимъ скотомъ только отъ тяглыхъ участковъ; въ случаѣ же недостатка рабочаго скота у тяглаго крестьянина, тяглая барщина замѣняется пѣшею, съ зачетомъ двухъ пѣшихъ дней за каждый день тяглый.

Примѣчаніе. Тяглая работа отбывается работникомъ съ парою воловъ.

Ст. 5. Исключается.

7. Все число рабочихъ дней, слѣдующее помѣщику, въ каждый періодъ съ сельскаго общества (при общинномъ пользованіи землею), раз-

7. Все число рабочихъ дней, слѣдующее помѣщику за каждое полугодье съ сельскаго общества (при круговой порукѣ), раздѣляется по-

Digitized by Google

дѣляется поровну на всѣ недѣли того періода. Дроби или части рабочихъ дней, причитающіяся на каждую недѣлю, отбываются по мѣрѣ накопленія за обществомъ полнаго дня. Тотъ же порядокъ соблюдается и при подворномъ или участковомъ пользованіи землею, съ тѣмъ только различіемъ, что означенный разсчетъ дѣлается не съ обществомъ, а съ хозяиномъ каждаго участка отдѣльно. Распредѣленіе дней по недѣлямъ, на вышеизложенномъ основаніи, составляется помѣщикомъ заблаговременно и объявляется сельскому начальству предъ началомъ каждаго періода.

Примѣчаніе. При общинномъ пользованіи, внутренняя раскладка рабочихъ дней между членами общества производится самимъ обществомъ.

18. Конная или воловая повинность отбывается крестьянами или въ предѣлахъ имѣнія, или внѣ границъ онаго. Въ первомъ случаѣ— она подлежитъ общимъ правиламъ урочнаго положенія, составляемаго для каждой мѣстности; во второмъ— она ограничивается извѣстнымъ числомъ подводъ и предѣльнымъ разстояніемъ поѣздки на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) разстояніе для проѣзда съ кладью или безъ клади, въ одинъ день и въ одинъ путь, опредѣляется: для конной подводы въ 35 верстъ, для воловьей въ 25 верстъ. Нагрузка и выгрузка включается въ тотъ же урокъ;

б) подводы всѣ границъ имѣнія, въ счетъ опредѣленной барщины, могутъ быть требуемы, при круговой отвѣтственности, отъ каждаго высшаго душеваго надѣла *три* раза въ годъ, а при подворныхъ (участковыхъ) надѣлахъ—*восемь* разъ въ годъ съ высшаго участковаго на-

ровну на всѣ недѣли того полугодья. Если при этомъ дѣленіи получится остатокъ, то помѣщику предоставляется приложить эти причитающіеся съ цѣлаго общества остаточные дни, на тѣ недѣли полугодья, на которыя онъ самъ пожелаетъ, но не болѣе какъ по одному дню на недѣлю. Тотъ же порядокъ соблюдается и при подворномъ или участковомъ пользованіи землей, съ тѣмъ только различіемъ, что разсчетъ дѣлается не съ обществомъ, а съ хозяиномъ каждаго участка отдѣльно. Распредѣленіе дней по недѣлямъ составляется помѣщикомъ заблаговременно и объявляется сельскому начальству предъ началомъ каждаго полугодья.

18. Крестьянскія подводы могутъ быть посылаемы въ счетъ барщины не далѣе, какъ за 35 верстъ отъ селенія. На разстояніи, болѣе указаннаго, подводы договариваются по добровольному соглашенію съ крестьянами.

На проѣздъ подводы, съ кладью или безъ клади, въ одинъ день и въ одинъ путь, полагается не болѣе 35 верстъ. Нагрузка и выгрузка включаются въ тотъ же урокъ.

Во время распутицы никакія подводы посылаемы быть не могутъ. Плата, при проѣздѣ, за переправы, мосты и шоссе, обращается на счетъ помѣщика.

Примѣчаніе. Урочнымъ Положеніемъ должно быть опредѣлено, сколько пудовъ клади можетъ быть нагружаемо на подводу.

Digitized by Google

дѣла. При уменьшенныхъ надѣлахъ, число подводъ уменьшается, а именно: при круговой отвѣтственности, если душевой надѣлъ составляетъ не менѣе *двухъ третей* высшаго размѣра — требуется *двѣ* подводы, а если на душу приходится отъ двухъ третей *до одной трети* высшаго надѣла — то *одна* подвода; при участковомъ же хозяйствѣ: въ первомъ случаѣ—*пять* подводъ; а во второмъ—*три* подводы. При семъ, каждыя сдѣланныя 35 верстъ конной подводой и 25 воловьей, въ одинъ путь, засчитываются за одинъ отработанный день;

в) подводы могутъ быть отряжаемы въ дальнія посылки не болѣе какъ (въ оба пути) на *шесть* дней сряду по разсчету верстъ, въ предъидущемъ пунктѣ объясненному, и съ тѣмъ, чтобы каждый день, проведенный въ проѣздѣ въ оба пути и въ простоѣ на мѣстѣ, сверхъ причитающихся на той недѣлѣ барщинныхъ дней, засчитывался *за полтора* рабочихъ дня; зачетъ этотъ долженъ дѣлаться непосредственно по возвращеніи подводъ въ теченіи слѣдующихъ недѣль;

г) во время распутицы, когда бы она ни случилась, никакія подводы посылаемы быть не могутъ; во время же полевыхъ работъ не допускаются подводы на разстояніе свыше 35 верстъ (для конныхъ) и 25 верстъ (для воловьихъ);

д) во время поѣздокъ, плата за всѣ переправы, мосты и шоссе обращается на счетъ помѣщика.

Примѣчаніе 1-е. Правила, касающіяся тяжести подводной клади, должны быть опредѣлены въ урочномъ положеніи.

Примѣчаніе 2-е. Подробности примѣненія изложенныхъ въ сей статьѣ правилъ къ губерніямъ Литовскимъ, Украин-

Digitized by Google

скимъ, Новороссійскимъ и Малороссійскимъ, а также Инфляндскимъ уѣздамъ Витебской губерніи, заключаются въ особыхъ дополненіяхъ къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія (Разд. III).

По докладу № 16.

6. Далѣе 12-ти верстнаго разстоянія отъ мѣста жительства крестьяне не могутъ быть требуемы на работу.

Ст. 6. Далѣе 12-ти верстнаго разстоянія отъ мѣста жительства крестьянъ помѣщику предоставляется требовать только безурочную работу и число рабочихъ часовъ уменьшается на половину.

14. Не выдаются отъ помѣщика квитанціи или учетные знаки:

а) если крестьянинъ отлучится до окончанія рабочаго дня, и

б) если, при урочной работѣ, не окончитъ опредѣленнаго урока.

в) *и если работа будетъ имъ дурно исполнена.*

14. Если крестьянинъ самовольно отлучится съ работы до окончанія рабочаго дня, то ему не выдаются отъ помѣщика квитанціи или учетные знаки.

15. Если, при урочной работѣ, крестьянинъ не окончитъ опредѣленнаго урока, или худо исполнитъ свою работу, то квитанція выдается ему не иначе: въ первомъ случаѣ—какъ по окончаніи урока на другой день, а во второмъ—по исправленіи работы или взысканіи съ виновнаго.

ОТДѢЛЪ III.

По докладу № 11.

Ст. 4. Если сельское общество внесетъ, сверхъ слѣдующаго за годъ впередъ оброка, капиталъ, съ котораго шесть процентовъ равняются, по крайней мѣрѣ, десятой части всего причитающагося годоваго оброка, то общество симъ самымъ освобождается отъ круговаго за своихъ членовъ ручательства, буде только согласится передать помѣщику право взыски-

Ст. 4. Если сельское общество внесетъ сверхъ причитающагося съ него за годъ впередъ оброка, капиталъ, съ котораго шесть процентовъ равнялись бы, по крайней мѣрѣ, десятой части годоваго оброка, то общество, симъ самымъ, освобождается отъ круговаго за своихъ членовъ ручательства, буде только согласится передать помѣщику право взыскивать недоим-

Digitized by Google

вать недоимки съ отдѣльныхъ плательщиковъ, на правилахъ, ниже сего для участковаго пользованія установленныхъ. Само собою разумѣется, что за взносомъ означеннаго капитала соразмѣрно уменьшается годовая повинность, а самый капиталъ включается въ счетъ выкупной суммы за усадьбы или за полевыя угодья, если на выкупъ сихъ послѣднихъ согласится помѣщикъ.

ки съ отдѣльныхъ домохозяевъ, на правилахъ, ниже сего для участковаго пользованія установленныхъ. За взносомъ означеннаго капитала соразмѣрно уменьшается годовая повинность, *а самый взносъ принимается въ разсчетъ въ случаѣ выкупа, въ послѣдствіи, крестьянами ихъ угодій, на правилахъ, которыя для сего будутъ установлены.*

Примѣчаніе. Впрочемъ и безъ означеннаго взноса круговая отвѣтственность можетъ быть отмѣнена, по обоюдному согласію помѣщика съ крестьянами, если послѣдніе захотятъ, на случай ихъ несостоятельности, подчиниться мѣрамъ взысканія, установленнымъ для тѣхъ мѣстностей, гдѣ существуетъ подворное или участковое пользованіе мірскою землею. Добровольность таковыхъ соглашеній свидѣтельствуется Мировымъ Посредникомъ, который при этомъ обязанъ разъяснить крестьянамъ силу и примѣненіе упомянутыхъ мѣръ взысканія.

Ст. 6. Какъ круговое ручательство особенно можетъ быть тягостно въ малочисленныхъ сельскихъ обществахъ, то симъ обществамъ предоставляется право соединяться для сей только цѣли между собою по общему о семъ мірскому приговору.

Ст. 6. Какъ круговое ручательство можетъ быть особенно для крестьянъ тягостно въ малочисленныхъ сельскихъ обществахъ, то симъ обществамъ предоставляется право соединяться, между собою, для сей только цѣли, по общему о семъ мірскому приговору. *Соединяемыя такимъ образомъ общества должны принадлежать къ одной волости.*

Ст. 9. *Примѣчаніе.* Къ сей послѣдней мѣрѣ взысканія мірское общество должно приступать только въ крайности, и т. д.

Ст. 9. *Примѣчаніе. Порядокъ послѣдовательнаго примѣненія той или другой изъ указанныхъ мѣръ взысканія предоставляется ближайшему усмотрѣнію самаго обще-*

Digitized by Google

ства; но къ послѣдней мѣрѣ взысканія, упоминаемой въ п. в, общество должно приступать только въ крайности, и т. д.

Ст. 11, п. б. Исключать изъ таковой продажи ту часть движимаго имущества, которая, по закону, считается необходимостью въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Ст. 11, п. б. Исключать изъ таковой продажи ту часть движимаго имущества, которая, составляетъ необходимость въ крестьянскомъ хозяйствѣ, *а именно (примѣняясь къ ст. 618 т. V Св. Зак. изд. 1857 г.): ежедневную одежду, необходимую домашнюю утварь, земледѣльческія орудія, необходимый скотъ, считая двѣ лошади на дворъ и одну корову, если въ семьѣ есть малолѣтніе, а также хлѣбъ, нужный для засѣва и на пропитаніе семьи до новаго урожая.*

12. Если, продажею движимости крестьянъ, накопленная на мірскомъ обществѣ недоимка не будетъ пополнена, то, по просьбѣ о семъ помѣщика, мѣстное учрежденіе дѣлаетъ надлежащее распоряженіе какъ о временномъ ограниченіи предоставленной обществу власти распредѣлять между крестьянами находящіяся въ ихъ пользованіи полевыя угодья, такъ и относительно увольненія крестьянъ на стороннія, внѣ селенія, работы. Вслѣдствіе сего на все время, пока недоимка не будетъ уплачена:

а) предоставляется помѣщику право отбирать у неисправныхъ плательщиковъ полевые ихъ участки, на основаніи тѣхъ правилъ, кои ниже сего, въ ст. 18, 19 и 20-й, изложены для имѣній, въ которыхъ нѣтъ общиннаго пользованія землями;

б) дозволяется ему, вмѣсто избранныхъ обществомъ должностныхъ лицъ, назначить другихъ, по своему усмотрѣнію, и

12. Если продажею движимости крестьянъ, въ опредѣленный ст. 11-ю срокъ накопленная на мірскомъ обществѣ недоимка не будетъ пополнена, то, по просьбѣ о семъ помѣщика, Мировой Посредникъ дѣлаетъ надлежащее распоряженіе какъ о временномъ ограниченіи предоставленной обществу власти распредѣлять между крестьянами находящіяся въ ихъ пользованіи полевыя угодья, такъ и относительно увольненія крестьянъ на стороннія, внѣ селенія, работы. Въ слѣдствіе сего Мировой Посредникъ:

а) сдѣлавъ распоряженіе объ отобраніи у неисправныхъ плательщиковъ полевые ихъ участки, предоставляетъ ихъ во временное распоряженіе помѣщика на основаніи тѣхъ правилъ, кои ниже сего, въ ст. 18, 19 и 20-й, изложены для имѣній, въ которыхъ нѣтъ общиннаго пользованія землями;

б) по ходатайству помѣщика, вмѣсто избранныхъ обществомъ долж-

Digitized by Google

в) предписывается сельскому начальству несостоятельнаго общества никого не увольнять по паспортамъ изъ селенія, безъ формальнаго на то согласія помѣщика; не возобновлять паспортовъ находящимся въ отлучкѣ крестьянамъ, если помѣщикъ сего требуетъ, и ставить крестьянъ на заработки, по утвержденному мѣстнымъ учрежденіемъ распоряженію помѣщика, но съ тѣмъ однако же, чтобы на собственныя его работы употреблялись только тѣ крестьяне, кои сами сего пожелаютъ.

Ст. 13. Въ тѣхъ крайнихъ случаяхъ, когда на имѣніи накопится недоимки не менѣе годоваго оклада слѣдующаго помѣщику оброка и, по совершенному разстройству имѣнія, или по неповиновенію крестьянъ, помѣщикъ откажется отъ предоставляемой ему предъидущею статьею власти, надлежащее мѣстное учрежденіе входитъ съ представленіемъ къ высшему въ губерніи начальству. Губернское начальство обязано войти въ разсмотрѣніе, не произошла ли несостоятельность сельскаго общества отъ какихъ либо особенно несчастныхъ обстоятельствъ, напримѣръ: пожаровъ, наводненія, повальной болѣзни, общаго неурожая, или падежа скота, и т. п., и нельзя ли, въ такомъ случаѣ, оказать сему обществу какое-либо отъ Правительства пособіе, для уплаты помѣщику недоимки, и только въ слѣдствіе признанной къ тому невозможности, по чрезмѣрной ли значительности недоимки, или потому, что она произошла не отъ несчастія, а по винѣ самихъ крестьянъ, отъ ихъ лѣности или неповиновенія властямъ, разрѣ-

ностныхъ лицъ, назначаетъ другихъ, по своему усмотрѣнію, и

в) предписывается сельскому начальству несостоятельнаго общества никого не увольнять по паспортамъ изъ селенія, безъ формальнаго на то согласія помѣщика; не возобновлять паспортовъ находящимся въ отлучкѣ крестьянамъ, если помѣщикъ сего требуетъ, и ставить крестьянъ на заработки, *съ разрѣшенія Мироваго Посредника. На собственныя работы помѣщика неисправный крестьянинъ можетъ быть поставленъ только по собственному желанію и съ согласія помѣщика.*

Ст. 13. *Въ тѣхъ крайнихъ случаяхъ, когда недоимка, по какимъ бы ни было причинамъ, возрастетъ до годоваго оклада слѣдующаго помѣщику оброка и не можетъ быть пополнена, на основаніи ст. 11-й, продажею крестьянскаго имущества, помѣщикъ же не пожелаетъ воспользоваться предоставляемой ему ст. 12-ю властью, то онъ можетъ потребовать отмѣны круговой поруки общества, какъ не обезпечивающей исправнаго поступленія повинности, и потребовать установленія личной отвѣтственности каждаго домохозяина за себя. Требованіе это должно быть заявлено Мировому Посреднику, и приведено въ дѣйствіе по утвержденію Губернскаго Присутствія. При этомъ вся числящаяся на обществѣ недоимка, съ опредѣленнымъ ст. 10 штрафомъ, раскладывается между домохозяевами, по числу тяголъ или паевъ, и дальнѣйшее взысканіе оной производится на точномъ основаніи ст. 15 и 18 настоящаго доклада.*

Примѣчаніе. О всѣхъ таковыхъ случаяхъ Мировой По-

Digitized by Google

шаетъ возвратить въ непосредственное распоряженіе и полную собственность помѣщика часть земли, соотвѣтствующую накопившейся недоимкѣ, съ соблюденіемъ впрочемъ условій, указанныхъ въ ст. 23-й и съ выселеніемъ, если признаетъ нужнымъ, недоимщиковъ на казенную землю.

средникъ увѣдомляетъ Губернское Присутствіе, которое обязано войти въ разсмотрѣніе, не произошла ли несостоятельность сельскаго общества отъ какихъ либо особенныхъ несчастныхъ обстоятельствъ: пожаровъ, наводненія, повальной болѣзни, общаго неурожая, или падежа скота и т. п., и нельзя ли, въ такомъ случаѣ, оказать обществу какое либо отъ Правительства пособіе. Отъ Губернскаго Присутствія зависитъ также взойти въ разсмотрѣніе, не слѣдуетъ ли крестьянъ, лишенныхъ ихъ участковъ, обезпечить посредствомъ водворенія ихъ, съ ихъ согласія, на казенныхъ земляхъ. О такихъ соображеніяхъ своихъ Губ. Присутствіе входитъ съ представленіемъ къ Высшему Правительству.

Ст. 25. При отправленіи повинностей натурою, въ случаѣ несвоевременной высылки крестьянъ на работу, помѣщикъ имѣетъ право нанять другихъ рабочихъ, по вольной цѣнѣ, и, съ тѣмъ вмѣстѣ, обратиться къ надлежащему мѣстному учрежденію съ просьбою, какъ о взысканіи съ общества или отдѣльныхъ хозяевъ всѣхъ издержекъ и убытковъ. такъ и о строгомъ наказаніи ослушниковъ и, въ особенности, сельскихъ начальниковъ, за допущеніе крестьянъ до ослушанія. Означенное учрежденіе обязано, изслѣдовавъ немедленно дѣло, опредѣлить взысканіе въ той мѣрѣ, какую оно найдетъ справедливою, а при содѣйствіи уѣздной полиціи вполнѣ удовлетворить помѣщика.

Ст. 25. При отправленіи повинностей натурою въ случаѣ несвоевременной высылки крестьянъ на работу, *по требованію помѣщика о взысканіи съ общества, или отдѣльныхъ домохозяевъ, положеннаго штрафа, а равно о строгомъ наказаніи ослушниковъ и сельскихъ начальниковъ за допущеніе крестьянъ до невыполненія повинности, обязанъ Мировой Посредникъ, изслѣдовавъ немедленно дѣло, опредѣлить взысканіе, и при содѣйствіи уѣздной полиціи, если оно окажется нужнымъ, удовлетворить помѣщика.*

Digitized by Google

Добавлено.

Ст. дополнительная. Къ взысканію налагаемаго на неисправное общество или на отдѣльныхъ домохозяевъ за неотработанные дни или неудовлетворительное выполненіе работы штрафа примѣняются всѣ правила, установленныя для взысканія оброчныхъ недоимокъ.

Подписали:

Иванъ Аратетовъ.
Князь Сергій Голицынъ.
Николай Желѣзновъ.
Андрей Заблоцкій.
Николай Павловъ.
Петръ Семеновъ.
Василій Тарновскій.
Григорій Галаганъ.
Константинъ Домонтовичъ.
Степанъ Жуковскій.
Николай Милютинъ.
Юрій Самаринъ.
Яковъ Соловьевъ.
Князь Владиміръ Черкасскій.

Изданіе Коммиссіи, для составленія Положеній о крестьянахъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google